

世界近现代史研究

Studies of Modern World History

第九辑

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



世界近现代史研究

Studies of Modern World History

第九辑

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY

《世界近现代史研究》编委会

学术顾问	于 沛	王敦书	齐世荣	张友伦
	俞辛焯	洪国起	胡德坤	
编 委 会	马世力	王立新	王 希	王振锁
	王晓德	米庆余	刘北成	李世安
	李 卓	李剑鸣	陈志强	杨令侠
	杨栋梁	吴恩远	哈全安	侯建新
	钱乘旦	高 毅	韩 铁	韩 琦

主 编 杨栋梁

副主编 韩 琦（常务） 李 卓 杨令侠

目 录

“国际世界史研究前沿与中国世界史学科建设”笔谈

外交史的衰落与国际史的兴起	王立新 / 3
美国灾害史研究的趋向及其特点	徐再荣 / 8
外国史研究中的材料问题	李剑鸣 / 11
对第一次世界大战史研究的一些思考	徐 蓝 / 15
说“观”：有关研究的方法论探讨	杨栋梁 / 21
试析目前美国和西方使用的高校世界现代史教材	李世安 / 24
当代世界历史发展的性质	陈志强 / 27
世界历史进程的悖论：整合与碎裂	王 玮 / 30
“国际世界史研究前沿与中国世界史学科建设”高层论坛综述	丁见民 / 35

史学理论

- 娜塔莉·泽蒙·戴维斯的新文化史观述评 梁艳春 / 43

地区国别史

- 欧洲人东方认识的拐点 许 平 / 57
- 英国近代政治改革滞后的理性思考 阎照祥 / 76
- 论 18 世纪后半叶英国中等阶级激进主义运动 刘金源 / 89
- 论英国治理空气污染中的立法与公民意识 王 黎 赵中桥 / 104
- 牛奶安全与婴儿健康：20 世纪初叶英国婴儿奶站的发展 魏秀春 / 116
- 宫廷礼仪、国王肖像与 18 世纪法国王权的去神圣化 孙一萍 / 130
- 试论 20 世纪 50 ~ 60 年代的加拿大社会政策产生的政治文化背景
..... 杨令侠 / 142
- 澳大利亚土著“注定灭绝”论初探 杨洪贵 / 155
- 试析沙特阿拉伯现代伊斯兰主义请愿运动 哈冠群 / 167

外国经济史

产业的可持续发展与传统和现代因素关系的处理

- 围绕产业自立与可持续发展问题的一项经济史比较 ... 李 毅 / 183
- 英国工业化早期产业精神的体现和原因 宋严萍 / 192

博士生论坛

自由与暴政

- 析托克维尔“以社会制约权力”的精神意蕴 朱梅莹 / 209

研究综述

拉美印第安土著社会被快速征服原因研究综述	李 博 / 229
国外学术界对智利早期现代化的研究	曹龙兴 / 245
联合果品公司研究综述	石 磊 / 258

书 评

玛雅文明的新诠释

——读林恩·V. 福斯特的《探寻玛雅文明》	韩 琦 / 283
一部富有新意的资本主义史	
——读沈汉先生的《资本主义史（第一卷）》	朱 明 / 298

英文摘要	306
《世界近现代史研究》稿约	314



CONTENTS

Essays on “The Cutting Edge of the International Study of World History & the Discipline Construction of World History in China”

- The Decline of Diplomatic History & the Rise of International History
Wang Lixin / 3
- Trend and Characteristics of Disaster History Study in the U. S.
Xu Zairong / 8
- Materials in the Study of Foreign History
Li Jianming / 11
- Thinking on the Studies of the History of World War I
Xu Lan / 15
- On “Concept” —Concerning Research Methodology
Yang Dongliang / 21
- Analysis of Current Modern World History Textbooks in Higher
Education Institutions of U. S. and Western Countries
Li Shi'an / 24
- The Nature of the Development of Contemporary World History
Chen Zhiqiang / 27
- Paradox of the Course of World History: Integration and Fragmentation
Wang Wei / 30

- Summary of the High Level Forum on "The Cutting Edge of the
International Study of World History & the Discipline Construction
of World History in China" *Ding Jianmin / 35*

Historiography

- Comments on New Cultural History Conceptions of Natalie
Zemon Davis *Liang Yanchun / 43*

History by Area and Country

- The Turning Point of Europeans' Oriental Conceptions *Xu Ping / 57*
A Rational Thinking of the Hysteretic Nature of British Political
Reform in Modern Times *Yan Zhaoxiang / 76*
The Radical Movement of British Middle Class in the Late 18th Century *Liu Jinyuan / 89*
On Legislation and Social Consciousness
—A Case Study of British Dealings with Environmental Pollution
Wang Li Zhao Zhongqiao / 104
Milk Safety and Infant Health: The Development of British Infantile
Milk Depots in the Early 20th Century *Wei Xiuchun / 116*
Court Rituals, the King's Portrait and the Desanctifying of the French
Kingship in the 18th Century *Sun Yiping / 130*
Political Culture Background of Canadian Social Policies Formation
in 1950's - 1960's *Yang Lingxia / 142*
Origin and Impact of Aboriginal Australian as "Doomed Race" *Yang Honggui / 155*
Modern Islamism Petition in Saudi Arabia *Ha Guanqun / 167*

World Economic History

- The Integration of Traditional and Modern Elements: Historical Experience
of Independent Development of Modern Japanese Manufacturing *Li Yi / 183*

The Industrial Spirit in Early British Industrialization

Song Yanping / 192

Doctoral Candidate Forum

Liberty and Tyranny: A Review of Toqueville's Conception of
"Restriction of Power by Society"

Zhu Meiyong / 209

Academic Research Reviews

A Review on the Causes of the Rapid Conquest of the Latin American
Indigenous Societies

Li Bo / 229

Studies on the Early Modernization of Chile in Foreign Academic Circles

Cao Longxing / 245

Summary of Studies on the United Fruit Company

Shi Lei / 258

Book Reviews

New Interpretations of the Mayan Civilization

—Guide to *Handbook to Life in the Ancient Maya World* by Lynn V. Foster

Han Qi / 283

A Innovative History of Capitalism

—On *The History of Capitalism (Volume I)* by Shen Han

Zhu Ming / 298

Abstract

/ 306

On the Publishing of *Studies of Modern World History*

/ 314

“国际世界史研究前沿与 中国世界史学科建设”笔谈



编者按：

2012年7月6~8日，由教育部社会科学委员会历史学部与南开大学世界近现代史研究中心合办，湖南吉首大学协办的“国际世界史研究前沿与中国世界史学科建设”高层论坛在湖南张家界召开。来自教育部社会科学委员会、《世界历史》编辑部、全国高校和科研院所以及社会科学文献出版社等单位的近30位专家与会。与会专家围绕会议主题展开了热烈讨论，为反映这次会议的成果，本辑特刊登一组笔谈文章，以飨读者。

外交史的衰落与国际史的兴起

王立新

自 20 世纪 80 年代以来，随着新社会史的繁荣和新文化史的兴起，作为兰克史学范式的最后堡垒，美国外交史研究开始遭到激烈的批判。史学同行批评外交史在一个崇尚“自下而上”看历史和跨学科研究的时代仍然以白人男性精英为研究对象，专注于国家的政策和行为，迷信政府档案，缺少观念和方法的创新，仿佛不思进化的蟑螂和鳄鱼。外交史学家对美国国家政策的重视和对华盛顿档案的崇拜又导致学术立场和视角上的美国中心主义，忽视美国与其他国家的互动，在一个国际化和全球化的时代颇有“政治不正确”的嫌疑。在 70 ~ 80 年代，外交史领域缺乏有影响的著作，也没有出现公认的大师，有培养前途的研究生都被社会史所吸引。1991 年，知名外交史学家罗伯特·麦克马洪（Robert J. McMahon）沮丧地发现，无论是外交史学家群体，还是外交史关注的问题在史学界都处于边缘地位，外交史已经“成为一个衰退的领域”，变得“无关紧要”。美国外交史研究进入了历史学家韩德（Michael H. Hunt）所说的“长期危机”之中。

美国外交史研究的危机和衰落引发了外交史学家的反思以及对外交史的“再造”。外交史“再造”的方向之一就是“国际化”。所谓“国际化”，一是指研究领域的扩大，外交史从对国家政策的研究扩展到对非国家行为体的研究，包括国际非政府组织（INGO）、跨国公司、有影响的个人，不仅考察国家与国家之间的关系，而且关注社会与社会之间的关系。“国际化”的另一层含义是研究立场和视角的转变，将美国的政策和行为置于多边和全球语境中进行考察，不仅关注美国对外部世界的影响，而且讨论其他国

家或多边力量对美国的影响，为此需要使用多国档案和采用全球视角。从知名历史学家入江昭（Akira Iriye）在1988年美国历史学会年会上倡导史学“国际化”开始，美国外交史研究经历了一个“国际化”的过程，其结果就是“国际史”（international history）的兴起。越来越多的从事美国对外关系史的学者不再称自己为外交史学家，而是“国际史学家”。知名的国际史学家有哈佛大学的人江昭、戴维·阿米蒂奇（David Armitage）、查尔斯·迈耶（Charles S. Maier）和埃利泽·马尼拉（Ereza Manela），哥伦比亚大学的马修·康纳利（Matthew Connolly），芝加哥大学的布鲁斯·卡明斯（Bruce Cumings）、迈克尔·盖耶（Michael Geyer）和马克·布莱德雷（Mark P. Bradley），得克萨斯大学奥斯汀分校的杰拉米·苏里（Jeremi Suri）以及香港大学的中国学者徐国琦。与传统外交史相比，国际史具有一系列新的特征。

就研究对象和题材而言，传统外交史感兴趣的是国家的对外政策以及与此相关的战争与和平等问题，而国际史学者虽然并不排斥战争与和平问题，但他（她）们显然更关注长期被忽视的非国家行为体以及在战争与和平等“高端政治”（high politics）以外的“低端政治”（low politics），如人权、环境、疾病、移民等，因此具有较强的非政治化倾向。入江昭在20世纪90年代就倡导对国际非政府组织的研究，他的《全球共同体：国际组织在当代世界形成过程中的作用》（*Global Community: The Role of International Organizations in the Making of the Contemporary World*, University of California Press, 2002）考察了国际组织——包括政府组织和非政府组织——自19世纪后期以来的发展以及非政府组织在促进和平与人权、培育全球共同体意识方面的独特贡献。传统的20世纪国际关系史都是以国家为中心的，以战争作为叙事的主线，而该书则以全球公民社会的演进为主线，关注国际合作的加深与全球共同体的形成，从而提出一个解释20世纪国际史的新范式。马修·康纳利的《致命的误解：控制世界人口的斗争》（*Fatal Misconception: The Struggle to Control World Population*, Harvard University Press, 2008）则考察了20世纪以来各国政府、非政府组织和联合国或以民族主义理由或以提高生活质量名义进行的人口控制运动，以及这项20世纪最雄心勃勃的社会工程给相关人群带来的痛苦和灾难。徐国琦的《西线的陌生人：一战中的华工》（*Strangers on the Western Front: Chinese Workers in the Great War*,

Harvard University Press, 2011) 讲述的是一战中华工在法国的经历, 包括华工对协约国胜利的贡献、华工的跨文化适应与互动、华工展示的中国形象以及一战前后中国的国际化进程, 被誉为是以中国为中心的国际史的代表作。非政府组织、人口政策、国际劳工都不属于传统外交史研究的“高端外交”(high diplomacy), 但却成为国际史学家热烈讨论的问题。

除了非政治性问题外, 国际史还关注国际性和全球性问题。也就是说, 国际史的研究对象主要不是局限于一国疆界之内的政策和现象, 而是跨国的、具有地区和全球意义的问题和现象, 如观念、人口、疾病的跨国传播, 人权、恐怖主义、环境保护等全球问题。这方面已经出现了多部有影响的著作。埃利泽·马尼拉的《威尔逊时刻: 自决与反殖民的民族主义的国际起源》(Ereza Manela, *Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anti-Colonial Nationalism*, Oxford University Press, 2007) 考察了一战后期威尔逊民族自决和国家平等思想的跨国传播及其对埃及、印度、中国和朝鲜等地民族主义运动的影响, 展示了四地的民族主义者如何在1918年秋至1919年春这一所谓的“威尔逊时刻”利用新的国际规范争取自治和民族独立, 以及其努力的失败又如何导致反西方的民族主义的兴起。戴维·阿米蒂奇在其《独立宣言: 一部全球史》(David Armitage, *The Declaration of Independence: A Global History*, Harvard University Press, 2007) 中把美国《独立宣言》的出台放到全球背景中进行研究, 并考察了独立宣言的全球影响。书中最精彩之处是关于美国《独立宣言》如何影响了1790年代至1960年代世界各地出现的“独立宣言”。作者指出, 其他民族在争取解放、发表独立宣言的时候都采用了美国《独立宣言》的思想、文字结构和修辞, 而这从一个侧面表明美国革命是真正具有全球意义的事件, 其意义不亚于法国大革命。蒙大拿大学教授保罗·劳伦对国际人权观念和制度演进的研究 (Paul Gordon Lauren, *The Evolution of International Human Rights: Visions Seen*, University of Pennsylvania Press, 1998)、耶鲁大学历史系教授乔安妮·迈耶罗维茨主编的研究国际恐怖主义的著作 (Joanne Meyerowitz, ed., *History and September 11th*, Temple University Press, 2003) 都以跨国性问题为题材, 成为相关领域国际史的代表作。

就研究视角而言, 外交史学者过去通常把外交史视为(民族)国家历史的分支, 因而通常带有较强的民族主义立场和美国中心取向, 把美国的

对外关系视为美国单方面投射力量的过程；而国际史则强调从多国视角（非美国和非西方的视角）和运用多国材料（而不仅仅是华盛顿的档案）来考察和解释美国对外关系史和国际关系史。例如，20世纪90年代前，美国的冷战史研究（集中探讨冷战的起源）实际上是美国外交史的一部分，而约翰·加迪斯（John Gaddis）在冷战结束后倡导的新冷战史则具有明显的国际史色彩。伍德罗·威尔逊国际学者中心于1991年发起的冷战国际史项目（Cold War International History Project）倡导冷战史研究要充分利用非西方阵营的档案，采用多国视角，并大力吸收俄国、东欧、亚洲和非洲学者参加，集中体现了把冷战史作为国际史进行研究的学术趋向。对美国历史上的战争、政策和事件，越来越多的学者不再将其作为美国国家历史的一部分来书写，而将其作为国际史来研究。如马克·劳伦斯的《越南战争：一部简明国际史》（Mark A. Lawrence, *The Vietnam War: A Concise International History*, Oxford University Press, 2008）就运用了北越、南越、中国、苏联和欧洲的档案讨论卷入越战的各方的动机和立场，提供了一个相对均衡的、非意识形态化的关于越战的历史叙事，而未将美国置于中心的地位。杰拉米·苏里的《权力与抗议：全球革命与缓和的兴起》（Jeremi Suri, *Power and Protest: Global Revolution and the Rise of Détente*, Harvard University Press, 2003）没有像先前的研究那样，从美苏争夺的视角来思考“缓和”的问题，而是把20世纪70年代国际局势的缓和与那个时期发生在美国、苏联、捷克、法国和中国等地的社会抗议运动联系起来，认为正是这种全球性的社会抗议导致美、苏、法、中等冷战中的主要角色改变对外政策以稳定国际局势，从而导致了“缓和”的到来。这一研究无疑扩大了视野，把美苏冷战史上的“缓和”问题变为一个全球性问题。研究视角的转换不仅发生在美国外交史领域，也发生在从事其他国家外交史研究的学者中间，例如，戴维·阿米蒂奇原来是研究英国帝国史的学者，布鲁斯·卡明斯被认为是朝鲜史权威，而迈克尔·盖耶则是德国史专家。

在视角上，国际史还注重从非西方（美国）和边缘的视角来观察和阐释外交与国际问题。例如对巴黎和会的研究，传统外交史关注的是大国，主要是美、英、法、意和日本的政策与行动以及欧洲问题的解决，对民族自决原则的讨论也集中在威尔逊个人以及欧洲各国的反应。而前述马尼拉的《威尔逊时刻》则从亚非而非欧美，从边缘（殖民地、半殖民地）而非

中心（欧洲各帝国和美国）的视角讨论一战后的媾和，关注殖民地和半殖民地人民的诉求、对和会的反应以及对民族自决原则的运用，发现了很多被忽视和湮没的故事，重新书写了1919年的国际史。阿米蒂奇对《独立宣言》的研究也展示了非西方国家如何选择、改造和运用美国《独立宣言》中的思想和用语来谋求独立和解放。国际史的多国视角和全球视野内在地具有反西方（欧美）中心主义的倾向。

题材与视角的变化也导致研究方法上的多样化。国际史研究除了继续运用传统外交史的档案研究和实证方法外，还广泛借用新社会史、新文化史、国际关系、文化批评和后殖民研究的理论与方法。这些都使国际史成为一个富有生机的领域，新作迭出，影响与日俱增。研究外交与跨国问题的史学家再也不是“无关紧要”的角色，他（她）们已经摆脱了在史学界的边缘地位，有的甚至成了史学共同体的“新宠”，正在展示越来越大的影响力。

（作者简介：王立新，北京大学历史学系教授）

美国灾害史研究的趋向及其特点

徐再荣

美国的灾害史研究似乎表明，灾害对美国的影响程度与社会发展水平成正比。自 19 世纪末以来，灾害在美国发生的频率逐步增强，对美国的社会、政治、经济、文化的影响也日益广泛。2007 年，美国“生活科学”网站评出了美国历史上的十大自然灾害，其中八大自然灾害发生在 20 世纪以后，涉及瘟疫、地震、洪水、火灾、沙尘暴、龙卷风、飓风等自然灾害。另外一个不容忽视的趋势，20 世纪以来美国还爆发了一系列技术灾害，如多诺拉烟雾事件、三哩岛核泄漏事故、腊夫运河危机、墨西哥湾石油泄漏事故等。其规模之大，影响之深，也是前所未有的。

由于灾害对美国社会影响的日益加深，美国学界较早就开展了对灾害的研究。从学术史的角度看，美国先有灾害学（disaster studies），后有灾害史研究。灾害史研究在一定程度上是灾害学研究深入发展的结果，是灾害学研究的一个重要组成部分，因此也称历史灾害学（historical disaster studies）。美国灾害学研究始于 20 世纪 50 年代。为了应对苏联针对美国的可能的核攻击，当时的联邦政府通过国家科学院资助对各种灾害的研究。美国的几所大学相继成立了灾害研究中心，如特拉华大学灾害研究中心、俄亥俄大学灾害研究中心。早期的灾害学研究具有明显的实用色彩，研究主要集中于灾害中社区、群体及个人对灾害的反应与应对，旨在如何尽快使受灾社区和人群恢复至常态。

20 世纪 70 年代，灾害学的研究视野不断扩大，灾害研究不再局限于灾害导致的行为和反应，而是将灾前的社会状况、灾时的行为反应、灾后重