



Meiguo Xuexiao Gongmin Jiaoyu

美国学校公民教育

唐克军 蔡迎旗 著



中国社会科学出版社

国家社科基金“十一五”规划教育学2007年度国家重点课题（BEA070008）研究成果

Meiguo Xuexiao Gongmin Jiaoyu
美国学校公民教育

唐克军 蔡迎旗 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国学校公民教育/唐克军, 蔡迎旗著. —北京:

中国社会科学出版社, 2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1889 - 4

I. ①美… II. ①唐… ②蔡… III. ①学校教育—公民教育—研究—美国 IV. ①G417

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 297932 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 卢小生
责任校对 高 婷
技术编辑 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083635
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 12 月第 1 版
印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.25
插 页 2
字 数 306 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
电话 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

前言

一个国家的兴盛取决于教育的发达程度。美国是当今世界唯一的超级大国，也是教育最发达的国家。美国的学校吸引了千千万万世界各地的莘莘学子，且不说美国的大学，就连中小学也如此。许多把孩子带到美国上中小学的中国父母都说，他们的孩子喜欢美国的学校。在美国上了几天六年级的学后，我的女儿也说，她喜欢美国学校。我们问为什么，她说，学校没有班干部，大家都一样，不像国内学校，被当了班干部的学生指挥来指挥去，大家都是同龄人，他们凭什么控制人？我们问，还有其他原因吗？她说，美国的学校老师不怎么批评学生，然后就是轻描淡写地提到学校条件好等。其实，美国的学校也不乏问题，诸如应试教育、校园欺辱等。但并不妨碍我们的孩子喜欢美国的学校。

孩子喜欢学校，说明学校是受教育的地方。苏联教育家苏霍姆林斯基在《家长教育学》中讲过一个故事：

一个小女孩对她妈妈说：我们搬家吧？

妈妈问：搬到哪里去？

小孩说：搬到没有学校的地方去。

不喜欢学校，孩子怎样能接受教育呢？那么，学校应该是什么地方？苏霍姆林斯基的《公民的诞生》暗示了学校是培养公民的场所。这种思想与美国公立学校的使命不谋而合。美国人将自己的国家视为民主共和国，将公民教育作为学校的基本使命，把学校建成培养公民的场所是其努力的方向。如美国一学区在网站上这样表达其使命宣言和愿景：“学校的使命是培养负责和有用的公民”；另一学区则称：“通过将知识、技能、独立的批判性思考和国际意识或跨文化理解的结合，学区支持为积极和负责的公民生活而培养整个人的教育原则。”^①

^① Carl Glickman, Educating for Citizenship. *The Education Digest*, April 2009, p. 52.

何谓公民？不同理论派别有不同的解释，有自由主义的公民、共和主义的公民和社群主义的公民；在不同的层次上，有地方公民、国家公民和世界公民；从不同的领域可分为经济公民、政治公民和文化公民。纽约大学文化研究和文化政策研究教授托比·米勒指出，政治公民的基本假设是个人自由是好政府的源泉，政府有高于个人的权威，其涉及投票权、代表制政府、身体的安全；经济公民包括通过资本盈利的再分配和国家用以投资实现就业、健康和退休保障；文化公民涉及通过教育、习俗、语言和宗教而维护和发展文化传统，差异存于主流社会中并为主流社会所认可^①。而世界公民概念在义务方面首先强调个人对非国家的、对环境和创造世界政治共同体的责任的同情。其次就是构建普遍的人权制度^②，如各种人权公约；在民主方面，促进全球民主。在价值取向上也有不同的公民标准。乔尔·韦斯门特和约瑟夫·凯恩概括出“好”公民的三个主要概念：（1）作为个人的负责公民——更多的是品格教育方式；（2）参与的公民——积极的社区成员；（3）正义取向的公民——批判地评估社会结构^③。在美国的公民教育话语中存在两种主导的公民及公民教育的界定。一种是自由主义的，为民主而教育；另一种是保守主义的，为自由而教育。保守主义往往对人的本质抱悲观的态度，但强调传统、私人财产和爱国主义，他们希望回归传统的价值观。在保守主义看来，只有顺从权威性的纪律和教导，学生才能学会在自由社会生活。而自由主义怀着社会向善的理想，对人性善抱有积极的态度，希望培养有参与和改造社会能力的公民。在自由主义看来，学生实践民主生活和自律，获得民主生活的经验，就学会了在自由和民主社会生活。二者相互争斗，在美国公民教育领域形成了所谓的“文化战争”。墨菲指出，今天关于学校道德教育的争论很大程度上与美国早期关于学校宗教教育的争论一样。自由主义和保守主义道德家都认为，他们的道德是普遍的，是公共学校适当的基础，自由主义怀疑保守主义的道德教育正如保守主义怀疑自由主义的道德教育一样。“对公立学校道德教育的建议因此而成为广泛的文化战争的前线，而且许多教育者逐渐

① Engin F. Isin, Bryan S. Turner, *Handbook of Citizenship Studies*. London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage Publications, 2002, p. 231.

② Ibid., p. 324.

③ June R. Chapin, *Elementary Social Studies: A practical Guide* (sixth Edition), Pearson Education, 2006, p. 7.

认识到自由主义和保守主义的道德教育都违反支持公共学校的公民信任。”^① 莱柯夫将自由主义和保守主义视为分裂美国的两种不同的道德观和政治观。他说：“在今天的美国有两个不同的自由观，产生于分裂这个国家的不同的道德和政治世界观。”^② 自由主义者斯蒂芬·马塞多也把公立学校制度视为最有争议的政治制度^③。实际上，这两派的论争遍及美国公民教育的各个方面。

美国学校公民教育包括哪些方面？社会科教育是美国公民教育的主要领域，其教育目的是培养公民。卡罗莱·哈恩指出：“在美国，不论社会科教师把自己视为教历史、公民学和综合的社会科课程，还是把自己作为历史、公民学或政府课教师，社会科的核心任务是民主的公民教育。”^④ 从某种程度上讲，社会科教育可以等同于公民教育。霍杰、詹克斯和米特歇尔说明了社会科教育的范围，他们说：“社会科教育包括多种正式的课程，还包括有影响的校本的学习经验的安排。正式的课程包括取自主要社会科学和某些人文学科的内容。但许多其他学科的内容作为支持社会思考和学习工具（如用数学概念说明房屋价格）或称为社会科教学的目标（如干细胞相关的问题以便更好地理解公共政策讨论的本质）也是社会科的合理部分。”^⑤ 在社会科名下有不同科目，如地理学、政治学、经济学、社会学、人类学和心理学，还有具有人文学科特征的社会科课程，如历史、哲学、宗教及艺术史和文学的部分。在美国学校，历史、地理、政治学和经济学构成社会科的四大核心课程，在各级学校普遍开设。除了这些正式的课程，非正式的或隐性的课程也属于社会科，如节日活动、行为规则、行政人员与学生及其家长相互作用、各种课外活动等发挥培育公民文化的作用。“这些活动无疑与正式的社会科课程相结合，用以准备年轻人

① Elizabeth Kiss, J. Peter Euben (ed.), *Debating Moral Education: Rethinking the Role of the Modern University*. Duke University Press, 2010, p. 164.

② George Lakoff, *Whose Freedom? The Battle over America's Most Important Idea*. Farrar, Straus and Giroux, 2006, p. 3.

③ Stephen Macedo, *Diversity and Distrust: Civic Education in a Multicultural Democracy*. Harvard University Press, 2000, p. 45.

④ James Arthur, Ian Davies and Carole Hahn (ed.), *The SAGE Hand of Education for Citizenship and Democracy*. SAGE Publications, 2008, p. 264.

⑤ John D. Hoge, Charles E. Jenks, Linda A. Mitchell, *Social Studies*, Thomas, L. Good (ed.): 21st Century Education: A Reference Handbook (volume 1), SAGE Publication, 2008, p. 360.

成为我们的代议制民主社会的积极参与的公民这一未来的角色。”^① 这样，社会科教育或公民教育不仅包括正式课程，而且包括学校的文化。这一社会科教育的范围为我们提供了研究美国公民教育的范围。

基于以上认识，我们希望给读者描绘以自由主义和保守主义的对立为底色的美国公民教育的场景。本书从六个部分展开，并贯穿自由主义和保守主义在这些方面的主张。第一部分关于美国公民教育本质的思想论争，主要涉及自由主义和保守主义关于公民教育本质和目的的主张；第二部分分析美国社会科的课程，内容包括分析自由主义问题中心的课程和保守主义的以历史为主导的学科课程、美国社会科委员会、专业群体和州政府的课程标准、社会科课本及其教学方式；第三部分分析美国学校公民的道德教育，主要包括自由主义价值澄清和道德认知发展理论与保守主义的品格教育以及洛克伍德的发展的品格教育和诺丁斯的关怀伦理的道德教育；第四部分分析美国学校的服务学习，主要分析自由主义和保守主义在服务学习方面的对立以及服务学习的概念、类型、价值和实例；第五部分分析美国学校的文化，主要说明保守主义和自由主义在学校文化建设方面的侧重点，以及民主、包容、伦理、和平学校以及学校共同体的建设；第六部分分析美国社会科教师教育，主要说明保守主义为维护美国统一性的学科中心的社会科教师教育主张和自由主义为了正义和民主的社会科教师教育的主张。

本书是国家社科基金“十一五”规划教育学 2007 年度国家重点课题——“美国中小学公民教育及其启示”的最终成果。我们为此付出了大量心血，同时也得到了许多朋友和组织的支持。我要感谢所有关心和支持我研究的朋友！感谢全国教育规划领导小组办公室和评审专家的支持！如果该项目不被立项，或许我们会蹉跎岁月。感谢华中师范大学的支持！学校允许我们到美国佐治亚大学访学，给了我们较为全面地查阅美国公民教育资料和访问当地学校和相关学者的机会。感谢发表我们研究成果的刊物和出版社！感谢佐治亚大学政治系罗伯特·格拉夫斯坦（Robert Grafstein）教授提供的帮助和建议！

^① John D. Hoge, Charles E. Jenks, Linda A. Mitchell, *Social Studies*. Thomas, L. Good (ed.), 21st Century Education: A Reference Handbook (Volume 1). SAGE Publication, 2008, p. 360.

目 录

前言	1
第一章 美国公民教育本质的思想论争	1
一 自由主义公民教育思想	2
二 保守主义的公民教育思想	8
三 保守主义和自由主义对待多元文化主义的态度	17
四 反公民道德教育的观点	33
第二章 美国学校社会科课程	40
一 进步主义的问题中心的课程与保守主义的知识与价值 中心的课程	41
二 美国社会科委员会与专业群体的课程标准	57
三 社会科教材的内容分析	80
四 社会科课程的教学方式	108
第三章 美国学校公民道德教育	114
一 自由主义和保守主义在道德领域的对立	115
二 自由主义与保守主义的道德教育	120
三 自由主义与保守主义道德教育的调和	139
四 女性主义的道德教育对自由主义和保守主义道德 教育的挑战	146
第四章 美国学校的服务学习	156
一 作为慈善行为的服务学习与作为转变社区的服务学习	157

二 服务学习的概念分析·····	163
三 服务学习的类型分析·····	167
四 服务学习的基本要素分析·····	169
五 服务学习的价值分析·····	177
六 服务学习的实践分析·····	186
第五章 美国学校的价值追求·····	192
一 威权严格与民主宽容的学校文化·····	193
二 民主的学校·····	196
三 包容的学校·····	201
四 道德的学校·····	205
五 和平的学校·····	213
六 作为共同体的学校·····	225
第六章 美国学校社会科教师教育·····	229
一 保守主义和自由主义在社会科教师教育方面的对立·····	230
二 为传递社会科知识和传统价值而准备教师·····	234
三 为民主与正义而准备教师·····	240
四 为和平教育准备教师·····	249
结语·····	255
一 需要我们思考的理论问题·····	256
二 给我们带来的启示·····	262
参考文献·····	265

第一章 美国公民教育本质的思想论争

民族国家是公民认同的基本来源，因而公民教育的主要任务是为民族国家培养合格的成员，即培养具备统一的价值观的公民。用什么价值观统领公民教育？美国的保守主义和自由主义^①这两大意识形态给出了不同的答案。前者诉诸传统和历史，后者坚守理想的普遍价值。建国之初，美国人将《圣经》里的神的道德和古典共和主义美德与洛克的权利结合，作为这个新生共和国的价值基础，并将共和主义的美德作为共和国长期繁荣的保障，所以，新教伦理、共和主义的美德、财产权等就构成传统的公民

① 尼斯贝特指出，在西方两百多年的历史中有三大政治意识形态，即保守主义、自由主义和社会主义。这些意识形态都在说明个人与国家及个人的合法的、可欲的关系。而按保守的美国政治学家路易斯·哈慈（Louis Hartz）的观点，美国没有封建主义，也就没有真正的革命传统，因而不存在社会主义革命的对象。他指出：“实际上社会主义大都是意识形态现象，源自阶级原则和反对老欧洲秩序所引起的压迫的革命的自由起义。美国既独一没有封建传统，也唯独缺少社会主义传统，这不是偶然的。在西方各地隐藏的社会主义起源在封建的思潮中可以找到。封建的政体激发卢梭。这二者又激发马克思。”（Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America*. Harcourt, Brace & World, 1991, p. 6）所以，保守主义和自由主义就构成美国政治中的两大意识形态。保守主义强调有益的历史，诉诸传统，“从保守主义的观点，社会现实最好通过历史的方式来理解。”“有益的传统必须来自过去，而且其本身必须是可取的。那是我们与过去的联系。”（Robert Nisbet, *Conservatism: Dream and Reality*. University of Minnesota Press, 1986, pp. 25, 26）哈慈本人也表达了保守的自由观点。他坚信个人自由、平等和资本主义，将市场作为衡量人的成就的地方，即因人的能力和努力所造成的成功与失败。在他看来，美国为逃离旧世界的封建和教士压迫的人所定居，对压迫的反应存在广泛的自由意识，“美国是自由的社群。”（*The Liberal Tradition in America*. Harcourt, Brace & World, 1991, p. 3）格雷指出，自由主义确认“个人主义，因为它确立了个人用以对抗集体性的道德至上性；平等主义，因为它赋予了所有人以同样的基本的道德地位；普世主义，确认了人类的道德统一性；社会向善论，因为它确立了人类生活通过批判理性的运用而产生的无限可改善性。”（约翰·格雷：《自由主义》，吉林人民出版社2005年版，第127页）不过，我们要看到美国的进步的自由主义更接近社会主义，因而往往被视为赤色分子。更有趣的是，为了避免麦迪逊所忧虑的暴民的统治，美国所确立的混合民主制预设了贵族和平民的阶级区分，即参议院代表代表国家，其实代表贵族，众议院代表人民，即平民。即便如哈慈所言美国没有封建传统，但假设了封建前提，即贵族与平民之分、富人与穷人之别。

教育的内容。换句话说,公民教育的目的就是培养具有新教伦理和共和国美德的、维护财产权和私有企业制度的公民。随着社会的变迁,诸如传统社区的消失、移民的融入和异质文化的注入,文化冲突、种族矛盾和性别与阶级等不平等问题日益凸显,自由主义者要求学校培养质疑和审查现存的制度,并能改造现实的公民。维护传统价值的保守主义和要求改造现实的自由主义就在思想上展开了论战。

一 自由主义公民教育思想

从20世纪初开始,自由主义高举社会向善论的大旗,要求改造任何不合理的制度和重建社会,而学校通过培养民主的公民而成为改造社会的主要力量。杜威就认为,民主意味着参与,教育应是参与社会变革的力量,教育应该增强“公民的效能”或培养“好公民”,而公民的效能最重要的是参与他人的关系^①。

(一) 坚持社会的民主和自由的转化

自由主义相信社会进步,并要求促进社会进步,进步的方向就是他们对未来所抱定的民主与自由理想。杜威对美国的资本主义民主和苏联社会主义民主表示失望,认为“在任何时间,在任何国家都没有充分实现过”民主。虽然产生了政治上的普选、当权人对投票人负责等民主因素,但这些“都不是最后的目的和最后的价值”^②。杜威的理想是建立民主的共同体,在这个共同体中,其成员充分分享经验,有责任完善民主,促进民主的进步。在杜威看来,民主不仅仅是政府形式,其本身不是目的;民主是人们发现、扩大和表现人类本性与人的权利的手段。通过民主的改造,社会就变成“有价值的、可爱的与和谐的”社会^③。在杜威看来,民主理想就是联合而又开放的社会生活方式,其中交流、参与、合作和反思是创造这种民主共同体的重要因素,正是这些因素促进了民主的进步。

^① Derek Heater, *A History of Education for Citizenship*. Routledge Falmer, 2004, p. 117.

^② 杜威:《人的问题》,傅统先、邱椿译,上海人民出版社1965年版,第44页。

^③ Ronald W. Evans, *The Social Studies Wars: What Should We teach the Children*. Teacher College Press, 2004, p. 27.

罗尔斯从公平的正义出发,设计了秩序良好的民主社会,即一种自由而平等的公民之间的社会合作的公平体系。其中,政治的正义观念是调节社会的基础观念。“所谓秩序良好的社会就是由公共的正义观念加以有效调节的社会。”^①在这种社会里,公民按照罗尔斯所概括为两个基本原则,即基本自由、机会平等与差别原则行为。只有这样,才能保证公民之间的互惠性和民主社会的稳定性。如何把社会变成秩序良好的社会?按照罗尔斯,就是要创造正义观念产生的条件,即他在《正义论》中所称的“原初状态”和《政治自由主义》中所关注在多元对话的环境。根据导向两个正义原则的程序设计的“原初状态”,我们可以概括出以下合乎正义的条件或平等协商的条件:(1)有达成共识的意愿;(2)处于相互对等的地位;(3)理性而相互冷淡(不仅关心自己的利益,也考虑他人的利益);(4)达到反思性平衡^②。合乎这个条件就会产生正义观念,形成良好社会。“由于一个社团的安排被公认为是公正的,因而保证着每个人都从这个社团的活动中受益并且都了解他们在从中受益,其他人的尽职行为就被看做是对每个人都有利的。在这里,珍视自己的责任与义务的显明意图被看做是善良意志的一种形式,而这种认识反过来又产生出友谊和信任的情感。每个人的尽职行为的互惠效果在一定阶段上加强着相互联系,直到达成一种平衡。”^③在《政治自由主义》中,罗尔斯指出:“社会对儿童教育的关切所在,是他们作为未来公民的角色,所以社会关切诸如他们获得理解公民文化并参与公共文化之各种制度的能力,关切他们终身成为经济上独立和自我支撑的社会成员,关切他们发展各种政治美德,而所有这些关切都是从一种政治观点内部出发的。”^④也就是政治自由主义所希望的多元对话的环境,在此环境中培育儿童的民主参与能力。这就暗示需要将社会改造成为“原初状态”或多元对话的环境。对罗尔斯来说,有了公平正义的环境,这种环境就会培养有正义观念的公民,这种公民反过来又促进民主与正义。

① [美] 约翰·罗尔斯:《作为公平的正义——正义新论》,姚大志译,上海三联书店 2002 年版,第 10 页。

② 唐克军:《比较公民教育》,中国社会科学出版社 2008 年版,第 21—13 页。

③ [美] 约翰·罗尔斯:《正义论》,何宏远等译,中国社会科学出版社 1988 年版,第 458 页。

④ [美] 约翰·罗尔斯:《政治自由主义》,万俊人译,译林出版社 2000 年版,第 213 页。

马塞多也相信社会的民主与自由转化的可能性。他指出,在20世纪50年代,天主教是民主的障碍,在60年代,由于天主教徒经历了美国的民主生活,因而承认自由民主的政治原则,70年代,天主教不再反对自由的民主,而成为促进民主的强大力量。从天主教的自由民主的转化,马塞多看到了宗教与政治的分离的公共政策所起的巨大作用。“美国天主教的转化不是偶然发生的,公共政策起了至关重要的作用。”^①所以,马塞多说:“转化机制的观点(为自由主义公民观点所赞同)是政治的。他们在自由的政治中展开……这种政治的目的是保障我们公民的利益。”^②马塞多并不认可哈耶克等人倡导的“自发的”社会秩序,而是把转化的力量寄托于公共政策,希望通过公共政策维护自由的价值。如对市场机制,马塞多认为,“看不见的手”的机制也需要被公共政策所利用和指导。“在基本上,政治秩序不应被理解为看不见的手的产物,而是作为对可辨别的集体目的和目标,包括广泛的自由的保持。”^③对于公立学校,要“利用公共政策的所有手段促进我们的公民教育目标。应采取的一种方式是思考公共政策怎样温和地干预自由的联合,鼓励人们以支持公民价值的方式利用其自由。各种社会生活本身具有教育性,不仅对儿童而且对成人”^④。也就是利用公共政策和法律的框架规范人们的自由联合,并由此形成塑造个人的选择和品质的社会规范和意义。公共政策是民主商议的结果,公民必须有参与民主商讨的能力,而且要有自由主义的政治承诺。“我们的中心目标是保护个人自由和维护稳定、有限的和有秩序的政府,但计划这些巨大的政治上的善,需要我们非常广泛地思考自由主义的公民怎样具备担任起伟大职责的能力。”^⑤他指出:“自由主义相信公共辩论、讨论和推论帮助我们区别更好的和更坏的政治问题的答案。”^⑥

(二) 坚持培养具有自由主义品质的公民

对自由主义来说,公民是参与民主和社会改造的成员,因而必须具备

① Stephen Macedo, *Diversity and Distrust: Civic Education in a Multicultural Democracy*. Harvard University Press, 2000, p. 135.

② Ibid., p. 137.

③ Ibid., p. 5.

④ Ibid., p. 277.

⑤ Ibid., p. 275.

⑥ Ibid., p. 225.

这种参与的能力和品质。而改造社会的过程是分享权利、意见的过程，就需要尊重不同的意见，展开理性对话，从而寻求解决问题的方案。杜威指出：“最重要的是现代社会的工业结构与过去存在过的社会一样，充满着不平等。进步教育的目的，在于参与纠正不公平的特权和不公平的遭受剥夺，而不在于使这种不公平状况永久存在下去。”^①那么，公民就必须有改造社会的效能。如在政治意义上，公民有“明智地判断人和各种措施的能力，在制定法律和服从法律时起决定作用的能力”^②。为了培养个人的效能感，他设想了“问题中心的教学法”，即学生要有一个真实的经验的情境，从这一情境中产生一个真实的问题，刺激思维，再占有知识、设想解决问题的方法，最后检验他的观念。

阿米·古特曼说，她的教育理论虽然某一方面与杜威有分歧，但其“阐述的民主理论是杜威所寻求的”^③。也就是要培养对有意识的社会再生产所必需的民主商议的能力，亦即培养处理政治和道德分歧的能力，因为“公民没有支持程序正义、宪政和商议的技能和美德，就无法预知良好的民主社会”^④。这种民主的技能和美德的培养需要公民教育。她指出：“民主的教育理论认可增强公民做出教育政策的决策能力，也限制对政策的选择，其选择与这些——非压制的和非歧视的一致——维护民主商议的知识和社会基础。”^⑤她要求公立学校要培养学生民主公民的技能和美德，如宽容、虚心、理解争议性问题和不同文化以及通过教学生合乎逻辑的思考、有条理和公平的辩论及得出结论前考虑相关选择，培养他们批判、理性辩论和决策的能力。这种雄辩能力的训练是在民主上可求的，因为这是公民理解和交流，在一定程度上解决他们的分歧。“没有这种相互的理解，我们将不能期望达到广泛的对异议的宽容和对不同生活方式的尊重。”^⑥她批评保守主义依赖形成学校正确道德教育的权威，这种权威会威胁民主。“在民主社会，非民主的成人的家长制作风比对孩子的民主的

① [美] 约翰·杜威：《民主主义与教育》，王承绪译，人民教育出版社 2001 年版，第 132 页。

② 同上。

③ Amy Gutman, *Democratic Education*. Princeton University Press, 1987, p. 13.

④ Lorraine M. McDonnell, P. Michael Timpane and Roger Benjamin, *Rediscovering the Democratic Purposes of Education*. University Press Kansas, 2000, p. 79.

⑤ Amy Gutman, *Democratic Education*. Princeton University Press, 1987, p. 14.

⑥ Ibid., 1987, p. 50.

家长制作风更成问题，前者减少真正民主社会的可能性而后者却不会。”^①她要求通过培养学生参与民主的能力实现社会的再生产。“虽然我们不能得出结论，民主政治与民主教育有最重要的因果关系，我们可以得出结论，‘政治教育’——培养政治参与所必需的美德、知识和技能——道德在民主社会公共教育中占有首位。政治教育培养公民参与有意识的再生产其社会，有意识的社会再生产不仅是民主教育的理想，而且是民主政治的理想。”^②

马塞多将公共政策作为转化社会的力量，自然就需要培养保证自由的公共政策得以产生的条件，即公民生活和公民品质。“我捍卫一种自由主义形式强健得足以做我们应该希望做的这种工作：不仅保护基本的个人自由，而且代代培养能够维持自由的自治的健康的公民生活。”^③虽然康斯坦将自由区分为古代自由和现代自由，古代自由意味要参与政治，自然要求公民具备某些美德；但现代自由虽然主要是追求私人领域的幸福，但也要对公民进行道德教育，不仅尊重个人权利、保障独立性，不干扰他人的工作，而且要对公共事务施以影响。因而现代自由主义希望促进某些公民的品质。“自由主义的政治机构和公共政策应该涉及不是简单地促进自由、秩序和繁荣，而是积极公民的前提：有助于有思想地参与现代政治和公民社会的能力和性格。对作为最高美德的个人自由的承诺并不表示忽视我们生活中的公民领域：由各种社会和政治机构形成的自由公民的能力和品质。自由主义的民主人士必须思考各种公共政策和机构以直接和间接方式培养和教育的的方式”，以实现转变社会的事业。由此，马塞多提出了许多价值要求，他说：“自由主义者将自由和平等置于突出的政治位置，且次关注美德、品质和公民教育等。”^④马塞多指出，自由主义要求培养共同的道德价值。“没有公民准备宽容他人，或多或少地负责行为，某种程度地参与公共事务，理性且至少有时为整体的利益而行动，否则自由的民主就不会生存。为了自由的民主繁荣，不仅仅生存，其许多公民应该培养对一系列政治价值和美德的共同承诺感：宽容、相互尊重和各种种族、宗

① Amy Gutman, *Democratic Education*. Princeton University Press, 1987, p. 59.

② Ibid., 1987, p. 287.

③ Stephen Macedo, *Diversity and Distrust: Civic Education in a Multicultural Democracy*. Harvard University Press, 2000, p. 7.

④ Ibid., p. 10.

教信仰和生活方式的同胞之间的积极合作；批判地思考公共事务的和积极参与民主过程和公民社会的意愿；肯定我们和所有有理性的同胞公开证明的原则作为最高的政治权威的意愿。”^①

虽然马塞多希望不仅实现自由的自治及其制度，而且培养支持它的品质，即公民自由主义。不过，他不想“促进侵犯基本自由的道德理想：过分热衷于关注促进道德美德可能导致侵犯个人自由”。因而他反对过分的熱情，“公民自由主义，像所有道德生活一样，不仅需要选择，而且是途径”^②。因此，马塞多强调批判性，即使是自由主义的承诺、原则，也是可以批判的。“我所理解的自由主义，其核心是对给出和要求知道理由的自我批判过程，以及认为所有真实的承诺都是暂时的，没有人的承诺在政治挑战之外。”^③ 因而，自由主义的政治共同体是理由给出者的共同体。“质疑、批判和提供公共理由的性格是自由主义公民独特的美德。”^④ 总之，在马塞多看来，促进社会发展的自由主义公民有如下特点：一是愿意尊重他人的生活、将个人的计划和承诺置于正义的法治之下、说服而非强制；二是具有同情心、自我批判的反省能力、愿意实验和尝试并接受新事物、自制和积极自主的自我发展、欣赏传承的社会理想、对其他公民的情感甚至利他的关怀^⑤。

关于自由主义的公民美德，盖尔斯顿区分为一般的美德、社会美德、经济美德和政治美德四类，如认识到和尊重他人的权利、为有价值的事而付出努力的意愿、评估履行职务成效的能力、参与公共讨论的意愿。一般美德为所有政治共同体所必需的，如勇敢、守法。他指出，因而自由社会有两个基本特征，即个人主义和社会差异性，因而自由主义的公民应具备独立和宽容的美德。自由的经济是市场经济，现代市场经济需要三种美德：（1）工作伦理，即将独立性的义务感与做好工作的决定相结合；（2）延迟满意的能力，即让即时的满足从属于长期的利益需要；（3）适应性，是市场迅速变化的要求。在政治美德方面，作为公民，必须认识到

① Stephen Macedo, *Diversity and Distrust: Civic Education in a Multicultural Democracy*. Harvard University Press, 2000, pp. 10 - 11.

② Ibid., p. 11.

③ Ibid., pp. 11 - 12.

④ Ibid., p. 12.

⑤ 林火旺：《正义与公民》，吉林世纪集团有限责任公司 2008 年版，第 224 页。

并尊重他人的权利；能认识到竞争公职的候选人的天赋和品格；为了长期的利益，自由主义的公民必须自我约束；应具备参与公共讨论的意向和缩小自由社会原则和实践之间的差距的意愿^①。林火旺对自由主义的公民德行作了归纳：“容忍（肯定多元价值就必须容忍差异）；公开讨论和理性对话（任何政策或主张允许公开讨论和理性对话，是重视个人自由具体的实践）；不同价值主张者之间的相互尊敬（这是肯定人的平等性的具体表现）；自我批判和反省能力（自由社会是一个透明的社会秩序，公民必须具有批判力，才能理性地思考政策，民主政治才能成熟发展）。”^② 自由主义的公民明显地具有改造现实和批判现实的精神。

二 保守主义的公民教育思想

保守主义代表了一股强调历史作用的势力，很难将某人归为完全的保守分子。如“丹尼尔·贝尔将自己描绘为经济上的社会主义者、政治上的自由主义者和文化上的保守主义者”^③。罗伯特·尼斯贝特将保守主义定义为“保守主义最大的力量是其具有诸如坚信地方主义、去中心化、家庭、邻居、相互帮助、商业的增长和宗教的繁荣等价值的历史权利”^④。亨廷顿在《作为意识形态的保守主义》一文中说，保守主义是地位上的意识形态，缺乏知识传统和真实的理想。其回应是对现存制度的攻击；它是用于证明一切已确立的社会秩序正当性的思想系统。其生命类型是突然死亡和突然诞生的连续过程^⑤。迈克尔·弗里登也概括了保守主义的四个核心特征：（1）抵制变革，除非是自然的。（2）试图将变化归属于这种信仰：指导人行为的法和力量有超人的起源，因而不能也不应服从人的意志和异想天开。（3）源于回应进步主义的核心概念而形成的相当稳定的

① William Galston, *Liberal. Purposes: Goods, Virtues, and Diversity in the Liberal State*. Cambridge University Press, 1991, pp. 223, 224, 227.

② 林火旺：《正义与公民》，吉林世纪集团有限责任公司2008年版，第224—225页。

③ Robert Nisbet, *Conservatism: Dream and Reality*. University of Minnesota Press, 1986, p. 93.

④ R. Freeman Butts, *The Civic Mission in Educational Reform: Perspectives for the Public and the Profession*. Hoover Institution Press, 1989, p. 27.

⑤ Michael Freedon, *Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach*. Oxford University Press, 1996, p. 329.