

英国工业革命中的
资本投资与社会机制

徐滨 著

天津社会科学院出版社

英国工业革命中的资本投资 与社会机制

徐滨 著



天津社会科学院出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

英国工业革命中的资本投资与社会机制 / 徐滨著

. -- 天津 : 天津社会科学院出版社, 2011.12

ISBN 978-7-80688-732-5

I. ①英 II. ①徐 III. ①产业革命 - 研究 - 英国

IV. ①F456.19

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第235525号

出版发行: 天津社会科学院出版社有限公司

出版人: 项 新

地址: 天津市南开区迎水道7号

邮编: 300191

电话/传真: (022) 23366354 (022) 23075303

电子信箱: www.tssap.com

印刷: 高等教育出版社印刷厂

开本: 787 × 960 1/32

印张: 15

字数: 360千字

版次: 2012年1月第1版 2012年1月第1次印刷

定价: 38.00元



版权所有 翻印必究

序

钱乘旦

本书讨论在英国工业革命中,资本如何起作用。作者认为,资本只是用于生产之物,因此,仅研究资本数量或增长率的变化不足以解释工业革命中投资的增长,更不足以解释工业革命。真正值得探究的是,人们按何种方式利用资本,也就是,人们以什么样的观念和行为来支配资本。按照他的说法,“真正使资本在英国工业革命中具有特殊意义的是运用资本的社会机制,而不是资本的数量或结构。”^①这也就是他研究的起始路径。

关于英国工业革命的起源,学界曾做过多种解释,有两种说法与本书论点有关,一种认为资本的“原始积累”触发了工业革命,而这种“积累”可以来自殖民地掠夺,也可以来自对农民的剥夺,如圈地等等。当资本积累到足够的程度就可以引发工业革命,因为很明显,工业革命需

^① 见本书第一章第三节,以下引文同此。

要资本,所以资本的量是关键。第二种说法认为资本从其他部门如农业或商业向工业转移,使其得到足够的资本,资本转移改变了资本的结构,最终使工业受益。这两种说法都基于同一种假设,即只要有足够的资本,就能发动工业革命。

但本书作者认为这是“资本决定论”,仅有资本是不足以发动工业革命的。如果资本要在工业革命中起推动经济发展的作用,它必须依赖某种社会机制。作者认为这种社会机制才是关键的因素,有资本而没有这种社会机制,工业革命就不会被触发。比如,多少年来土地一直是国家重要的财富所在,贵族手中并非无钱,但这些钱没有被当做资本来使用,相反只是大量用于消费。另一方面,没有资本(或没有足够资本)但存在着有利的社会机制,那么经济的发展仍然有可能。这方面最集中的例子,就是在工业革命的最初阶段,给“工业革命”这个词赋予实质意义的制造业(比如纺织业)的发展,恰恰是在极其缺乏资本的条件下进行的。纺织业凭着一种社会机制所提供的条件,无中生有地“制造”了资本,成为工业革命时最活跃、也是最关键的生产部门。

但什么是这种社会机制?作者认为是个人自由与财产权利,按作者说法:“英国历史中形成的、制度化的观念、传统和行为模式,构成了人们从事社会活动的重要支配因素,即具有英国特质的社会机制。英国近现代史上所形成的、最为核心的特质便是,基于个人的自由和财产的个人权利理念,以及与之相关行为方式。”针对所研究的主题,他更进一步提出:“当人们按照这种机制从事经济活动和处置经济资源时,它就同时成为了一种资源有效性机制。其关键意义在于,它将影响资源的使用效率。……这种有效性机制普遍促进了各类资源的效率,使之超越了触发工业革命的临界点。这才是理解工业革命的根本所在。”这

一看法,是作者研究英国工业革命中资本运作的核心看法;作者的这一视角,的确有其独到之处。

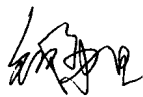
资本在经济发展中是不是决定性因素?这个问题具有普遍意义。是否有了资本就足以发展生产,资本与经济发展之间究竟是什么关系?作者认为,资本并不直接作用于经济发展,资本与经济发展之间需有一个中介,那就是社会机制。资本只有通过社会机制这个中介才能对经济发展起作用,换句话说有了资本而没有合适的社会机制,经济未见得发展,或如预期的那样发展;反过来,有合适的社会机制而缺少或不存在所需资本,则未见得不出现某种程度的经济发展。

这些看法与制度经济学观点相近,而且从英国工业革命的实例来看,可得到许多历史的佐证。英国工业革命时,制造业是资金最缺乏的部门,而其他部门(如农业、海外贸易、殖民地种植业等)的资本并没有出现大规模进入制造业的情况,至少在工业革命初期是这样。从英国工业革命的实例来看,说个人自由和财产权利是那种起保障作用的社会机制,大概是可以说通的,至少很多人这么说,很多西方学者还把这看作是经典的诠释体系;不过也有把其他因素视为关键性“社会机制”的,其中人所共知的例子就是马克斯·韦伯的“资本主义精神”论。学术界一向有各种争议,徐滨在这本书里提出的,是他的一种解释。但英国的实例是否可以推而广之,成为具有普遍意义的标准形态;换言之,是不是在任何国家,自由与财产权都是那种“社会机制”,这却是一个需要讨论的问题。

徐滨在这本书中表达的观点由来已久,他在读博期间就提出类似的想法,并且写作博士论文。毕业后他继续在这一领域深入研究,写作了一批有质量的论文。以后,他在有关基金的资助下完成这本书,在中

国史学界开拓了一个有意义的研究领域。徐滨的治学风格是严谨而扎实的,本书行文体现了这种风格。

一切学术都是在争鸣中发展的,我们期待这本书提供了争鸣的平台。



2011年8月,濒海

前言

本书的目的是尝试对资本与英国工业革命的关系做出解释。凡经济活动皆以利用资源为基本特征。以不同的方式支配资源,效率和结果将差异显著。效率是联系资本与工业革命的纽带,而英国独特社会机制的形成则是资本获得空前效率提升的关键。资本与英国工业革命的关系即在于此,理解了这一点也就理解了工业革命。英国历程是个个案,其他民族未必要遵循,但她所揭示的道理却具有普遍意义。因为在任何社会中资源都是稀缺的,所以,寻求一种有效的资源配置机制就成为关乎弘旨之事。它不仅会影响当前的经济结果,还将决定未来的发展是否可持续。

从事这一领域的工作已有十余年之久,其间,在学识和处事上都从师长辈学者那里受惠良多。

我自1997年在天津师范大学攻读硕士学位,跟随侯建新先生从事西欧经济—社会史的研究。侯老师是我走上历史研究和教学职业生涯的启蒙者和引路人。迄今为止,侯老师在治学和为人方面的许多教诲还都铭记于心。老师一语:“先学做人,后学做学问”,实是学途警言,不可不珍重。从师数年,为我在西欧经济史方面打下了较好的基础。与老师共事历十一载,科研、教学等方面也得到诸多提携和帮助。

2002 年经侯老师推荐就学于南京大学，攻读英国史方面的博士学位。钱乘旦先生是我的导师。钱老师在学术问题上总是眼光犀利，发现学生思不入轨时从不吝惜斧正勘斫。多年前研讨课上的许多情景今天仍历历在目。正是从那时起，我开始思考和探究本书这个课题。研究过程中，从钱老师不断切中要害的诘问和启发中受益匪浅。学成后钱老师还几次劝勉我要不断拓宽和深化这一领域的研究，并襄助有加。成书时，还为我撰文作序。

历史学者要有“现实关怀”，这是老师们经常强调的治史思想。笔者在本书的写作中时时以此为追求。

受教于师，承惠于身，感恩于心！

研究的各个阶段中也得到了同仁们的帮助。在南京期间，郭爱民博士、于民博士、金燕博士等都曾提供资料上支持和研究上的便利。2010 年笔者到伦敦大学历史研究所访学，其间，Miles Taylor 教授为我的研究提供了诸多方便，本书所利用的不少历史资料即来自该大学图书馆。此外，研究生邢丽利承担了一些资料的统计工作。对于上述帮助，在此表示衷心的感谢！

最后，还要对平素关心和支持我的朋友、家人表示感谢！特别是王伟毅先生为本书装帧设计所做的细致工作，以及郭栋总编辑为此的辛勤付出。此外我的妻子高潮女士，她不仅从各方面支持我潜心完成这项研究，而且为本书的最后出版工作付出了很多辛劳。



2011 年 10 月，于天津华苑

目 录

序/1

前言/1

第一章 历史观点的解析与立论阐释/1

第一节 研究的范畴与概念/1

第二节 资本与工业革命：观点的争论/11

第三节 社会机制与工业革命中的资本投资/39

一、资本决定论的逻辑与历史谬误/39

二、社会机制与工业革命的资本：立论阐释/44

第二章 农业资本投资/67

第一节 社会机制与农业投资/67

第二节 土地的制度性投资及资本来源/83

一、土地的制度性投资/83

二、土地制度性投资的资本来源/110

第三节 农业增长性投资及资本来源/118

一、土地所有者投资及资本来源/118

二、租佃农场主投资及资本来源/140

本章结语/153

第三章 制造业资本投资/155

第一节 社会机制与制造业投资/155

第二节 制造业的增长与流动资本投资/172

一、流动资本与制造业生产/172

二、信用与制造业资本的创造/186

第三节 工厂制与固定资本投资/204

一、固定资本与工厂制的发展/204

二、工厂制固定资本的来源/221

本章结语/238

第四章 交通业资本投资/239

第一节 社会机制与交通业投资/239

第二节 交通建设的权利确定与工程投资/260

一、交通业投资的权利确定/260

二、交通设施的工程建设投资/277

第三节 交通业资本来源及分布特征/289

一、交通业资本的来源/289

二、交通业资本的分布特征/302

本章结语/323

第五章 金融业资本投资/324

第一节 社会机制与金融业投资/324

第二节 银行业的资本来源和分布/341

一、伦敦银行业的资本来源和分布/341

二、地方银行业的资本来源和分布/349

第三节 银行资本的投资方向及影响/362

一、银行资本的投资方向/362

二、银行资本对工商业的作用/379

本章结语/400

结论/402

参考资料/406

第一章

历史观点的解析与立论阐释

英国工业革命作为现代经济增长的开端,迄今为止已成为引起众多学者关注的历史课题。^① 工业革命指一个经济体由传统的农业生产为主体的经济过渡到工业生产为主体的过程,而此间的人均的、持续的产出增长是其重要特征。工业革命并不仅仅是工业领域的变革,而是整体经济的变革,包含了农业、工业、服务业在产业结构上的转变。本书研究关注于工业革命中的资本投资以及与之相关的社会机制。

第一节 研究的范畴与概念

工业革命开始的年代,以往学术界的见解主要有两种,一种观点是将 1760 年定为工业革命的起点。这一观点最先由老汤因比提出,他认为工业革命的起点应在 1760 年以后。汤因比之所以将 1760 年作为分界点,是从经济结构着眼的。工业革命以前的结构一方面是指经济处于管制的状态下,即不自由的经济体系,“1760 年时工业的管制和保护

^① 20 世纪 80 年代以后,N. F. R. 克拉夫茨等英国学者提出,英国工业革命时期的经济增长并不如以往学者们估计得那样快,工业革命的过程是缓慢的,更多地表现为一种“渐进性”而不是“革命性”。但新观点的提出并没有妨碍学者们继续沿用“工业革命”这个术语。

体系依然存在。”另一方面是指技术因素，“1760 年以前英格兰的旧工业体系仍在流行，大的机器发明一个也没有出现”，也就是说工业革命是以技术变革为一个重要标志。^① 而 1760 年以后整个经济结构都向着相反方向转化，以自由替代管制，以新技术替代旧技术。汤因比将 19 世纪初的二三十年代作为工业革命结束的时间。1760 年起点说直到 20 世纪前半期一直未遇到挑战，至今仍为一些学者使用。法国人保尔·芒图的《十八世纪产业革命》最初出版于 1906 年，该作在研究工业革命的学术史上具有不可忽视的地位。英国学者 T. S. 艾什顿(Ash-ton)将其评价为“经济史上的稀有作品之一，可以公正地说是经典著作。”^②保尔·芒图就承袭了汤因比的 1760 年起点说，但终点却给出了一个比汤因比更为模糊的时段——十九世纪初年。^③ 对工业革命的特征，芒图同样关注于结构的变化，认为工业革命在技术上就是提高生产率的新发明，在经济上就是资本的集中和大企业的形成，在社会上就是新阶级的出现。^④ 在早期研究中，持有 1760 年起点说的学者也常将 1830 年左右作为工业革命的终点。这种划分方式是依据他们对工业革命的一些共同的理解。考虑工业革命是经济制度、技术等方面的变革，他们认为自由市场经济、动力纺纱机、蒸汽机等都是 1760 年以后的事物，这些变化的出现足以标志着工业革命的开始，英国由此开始即将

① Arnold Toynbee, *Lectures on the Industrial Revolution of the 18th Century in England*, London: Rivingtons 1884, pp. 27, 32.

② 保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，杨人梗等译，北京：商务印书馆，1997 年，第 7 页，T. S. 艾什顿所作的新版序言。

③ 保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，杨人梗等译，北京：商务印书馆，1997 年，第 26 页。

④ 保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，杨人梗等译，北京：商务印书馆，1997 年，第 386—389 页。

成为工业国。19 世纪二三十年代英国经济又展现出了另一些新的特点,这时工厂制开始代替传统的家庭生产成为生产的主要组织形式,被称为“铁路狂潮”的铁路建设时代拉开序幕。这些变化在他们看来意味着英国已经成为了工业国,此前走向工业国的努力已告结束。

另一种观点出现在 20 世纪中期,随着经济史学家对统计资料的重视和计量分析的进一步应用,学者们开始将目光聚焦在 1780 年上。较早持有这种观点的是约翰·内夫,他在 1943 年发表的文章中称工业革命既不是开始于 1750 年也不是开始于 1760 年,而应是 18 世纪 80 年代。^① 这种观点的另一位重要代表人物就是 W. W. 罗斯托,罗斯托将工业革命的早期定义为现代经济增长的“起飞阶段”。在整体经济中增长首先出现在某些“主要增长部门”中,由于这些部门中的高增长率带动了“补充性增长部门”和“派生性增长部门”的经济增长。棉纺织业是工业革命中公认的“主要增长部门”,1781—1791 年间原棉进口几乎猛增了 320%,^②这意味着棉纺织业的产出必定出现了近似趋势的增长。这种迅猛的增长势态是此前任何工业部门所没有的,因此罗斯托将 1780 年视为工业革命的起点。用罗斯托的观点工业革命就是一个经济从起飞到走向成熟的过程。成熟阶段就是工业革命后期,在这个阶段“经济活动从铁路时代的煤、铁和重型工程工业为中心转变到以机器工具、化工产品和电子设备为中心。”这种转变的出现即意味着成熟阶段的结束、工业革命的完成,而 1851 年的伦敦大博览会正是“英国表现

① John U. Nef, “The Industrial Revolution Reconsidered”, *The Journal of Economic History*, Vol. 3, No. 1, May 1943, p. 5.

② W. W. 罗斯托:《经济增长的阶段》,郭熙保、王松茂译,北京:中国社会科学出版社,2001 年,第 55 页。另注:该书英文版第一版出版于 1959 年。

出有一种全面发展的、成熟的经济”的标志,因此将 1850 年作为结束年份。^① 据大博览会委员会报告称,此会的目的就是为了“开办一个各国工业成就的展览”。^② 可见当时的人们已开始为经济变化的成就感到自豪了。《剑桥欧洲经济史》第六卷出版于 1965 年,该作认为“变化发生在 18 世纪最后二三十年。”^③ 20 世纪 70 年代出版的《方坦那欧洲经济史》也采用了 1780—1850 年的工业革命时段划分法。^④ 采用这类划分法的学者大多比较关注工业革命的经济增长、产业结构变化等问题。

如果我们暂且抛开“起飞”点不论的话,多种经济史的统计估计都同意 18 世纪中期以后的确出现了现代意义上的增长。^⑤ 如据菲丽丝·迪恩)和 W. A. 科尔估算 1745—1785 年间的国民实际产出的年均增长率为 0.9%,年人均产出增长率为 0.3%,到 1780—1800 年的平均国民实际产出增长率为 1.8%,人均产出增长率为 0.9%,^⑥ 他们的研究表明 18 世纪中期以后的确出现了现代经济增长。工业革命的过程

① W. W. 罗斯托:《经济增长的阶段》,郭熙保、王松茂译,北京:中国社会科学出版社,2001 年,第 10、63 页。

② “First Report of the Commissioners for the ‘Great Exhibition,’ 1851”, Ed., J. H. Wiener, *Great Britain The Lion at Home: A Documentary History of Domestic Policy* 1689—1973, Vol. II., New York: Chelsea House Publishers 1974, p. 1306.

③ Ed., H. J. Habakkuk & M. Poston, *Cambridge Economic History of Europe*, Vol. VI, Cambridge: Cambridge University Press, 1965. p. 10.

④ 卡洛·M. 奇波拉主编:《欧洲经济史》,第三卷,吴良健等译,北京:商务印书馆,1989 年,第 1 页。另注:《方坦那欧洲经济史》(*The Fontana Economic History of Europe*)1989 年中文翻译出版时书名译作《欧洲经济史》。

⑤ 实际上有相当多的经济史学家都反对 W. W. 罗斯托的“起飞”论。他们尽管都同意这一时期的确出现了现代的经济增长,但认为增长的速度并没有罗斯托等学者估计得那么快,就其特征而言并不能构成“起飞”。持这种观点的学者包括菲丽丝·迪恩、W. A. 科尔、H. J. 哈巴库克、N. F. R. 克拉夫茨等著名经济史学家。参见后文及其有关著作。

⑥ Phyllis Deane and W. A. Cole, *British Economic Growth 1688—1959: Trends and Structure*, Cambridge: Cambridge University Press, 1969, p. 280.

也是一个产业结构发生转变的过程。据卡洛·奇波拉粗略估计任何国家在工业革命前的农业从业人口至少在 60%—80% 之间,^①工业人口及工业产出的比例很小。我们依然以迪恩和科尔的统计估算为例,工业革命开始前英国农业的产出份额可能占到国民产出的 40%—45%,工业为 20%—25%。到 1801 年时农业的产出份额为 32.5%,劳动力就业份额为 35.9%,同时工业的产出份额为 23.4%,就业为 29.7%。1851 年工业革命结束时农业产出缩减到 20.3%,就业为 21.7%,相对的工业产出占国民收入的份额上升到 34.3%,就业上升到 42.9%。^②至此,工业无论在产出还是在就业上都取代农业成为了主要产业。工业革命完成的标志就是产业结构完成了这种根本性的转变。

两种观点的差异主要是由于看问题的角度不同而造成的,前者注重经济制度和生产形式的变化,而后者更重视经济增长率和产业结构上的表现。正如菲丽丝·迪恩所说:“这些是历史分析和解释的方法上的不同,而不是关于历史上到底发生了什么的争论。”^③考虑到历史既有连续性又有突变性,迪恩仅将 18 世纪中期、或 18 世纪 40 年代作为工业革命的起点。^④因此后来的许多学者干脆采用更为模糊的形式,

① 卡洛·M. 奇波拉主编:《欧洲经济史》,第三卷,吴良健等译,北京:商务印书馆,1989 年,第 10 页。

② Phyllis Deane and W. A. Cole, *British Economic Growth 1688—1959: Trends and Structure*, Cambridge: Cambridge University Press, 1969, pp. 142, 290, 291.

③ Phyllis Deane, *The First Industrial Revolution*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986, p. 4.

④ Phyllis Deane, *The First Industrial Revolution*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986, p. 4; Phyllis Deane and W. A. Cole, *British Economic Growth 1688—1959: Trends and Structure*, Cambridge: Cambridge University Press, 1969, p. 61.