

孔子研究院文库·中国哲学前沿论丛

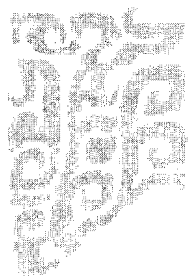
重写哲学史与中国 哲学学科范式创新

彭永捷◎主编

河北大学出版社

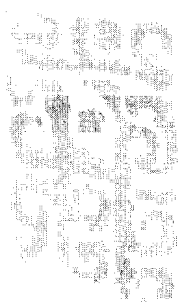


CHONGXIEZHEXUESHI
YUZHONGGUOZHEXUE
XUEKEANSHICHUANGXI



孔子研究院文库·中国哲学前沿论丛

重写哲学史与中国 哲学学科范式创新



彭永捷◎主编

顾问

张立文

编委会

宋志明

彭永捷

温海明

董琳利

刘璞宁

向世陵

杨庆中

朱璐

刘增光

罗安宪

梁涛

李友广

曹婉丰

干春松

方国根

王晓洁

崔晓姣

姜日天

林美茂

张志宏

石双华

河北大学出版社

重写哲学史与中国哲学学科范式创新

图书在版编目(CIP)数据

重写哲学史与中国哲学学科范式创新 / 彭永捷主编.

—3版 —保定: 河北大学出版社, 2011.1

(孔子研究院文库. 中国哲学前沿论丛)

ISBN 978-7-5666-0020-2

I. ①重… II. ①彭… III. ①哲学—研究—中国—
IV. ①B2

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第226148号

CHONGXIEZHEXUESHIZHONGGUOZHEXUEXUEKEPANSHICHUANGXIN

责任编辑: 梁志林

装帧设计: 赵 谦

责任印制: 靳云飞

出版: 河北大学出版社

地址: 河北省保定市五四东路180号

经销: 全国新华书店

印制: 保定市北方胶印有限公司

开本: 1/32 (880mm×1230mm)

字数: 360千字

印张: 14

版次: 2011年12月第1版

印次: 2011年12月第1次印刷

书号: ISBN 978-7-5666-0020-2

定价: 28.00元



“中国哲学前沿论丛”总序

中国传统哲学思想，一言发其质，当如《四库全书总目提要》评《周易》之语：“推天道以明人事”。若姑置“哲学”此一颇有争议之词，意以一语称述传统哲理思想，《庄子·天下》所云“道术”或最为贴切。若有一言可述“道术”之轨迹，钱穆先生改赵翼诗云“国家不幸哲人幸”，或最为确当。中国哲人关注重心在于人事，致思方式则即天道而言人事。人事无忧，哲人蛰伏。人事大坏，哲人筭出。所谓“作《易》者，其有忧患乎？”礼崩乐坏，诸子并作。名教没落，玄学始兴。纲常不振，理学奋起。中国哲人之学术理想与使命，在汉则有“究天人之际，通古今之变，成一家之言”，在宋则有“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，在明清之际则有“《六经》责我开生面，七尺从天乞活埋”。

《易·系辞下》：“天下何思何虑？天下同归而殊途，一致而百虑。”“思”与“虑”是中国哲学或中国道术的学科特征。近代以来，“哲学”舶入。由此建立所谓“中国哲学史”学科，回溯历史建构起一门所谓“中国哲学”或“中国哲学史”的学问。作为学科之“中国哲学”，以西学为法，以中学为用，改“汉宋兼宗”为“汉西兼宗”，改“汉话汉说”为“汉话胡说”。此种“不中不西”、“亦中亦西”之学问，言说中国之“思虑”，虽有沟通中西学术之利，亦有为学人所诟病之三弊：一则舍西方哲学无以言中国，理解和解释中国哲人之“思”与“虑”，有效性颇可怀疑；二则舍搬运或套用西方哲学，则不能“思”不能“虑”，故而鲜有原创性思想，换言之，难以“生产”思想；三则以一比较哲学研究取代中国固有学术部门经学，却承担



“民族之魂”“文化之根”“价值之源”诸宏大主题，不堪重负。“中国哲学学科合法性”讨论析其弊，国学学科建设突其围。

自上世纪八十年代，张立文先生感于中国哲学学科“削足适履”之病，欲建立独立之方法与独立之话语，成就独立之哲学。他主持编写《中国哲学范畴选粹丛书》，含《道》《理》《气》《心》《性》等十部，撰写《中国哲学范畴发展史》之《天道篇》与《人道篇》，又著方法论著作《中国哲学逻辑结构论》。在解决了方法和话语问题之后，又著《传统学引论》、《新人学导论》、《和合学概论》，建构中国哲学之新范式与新学说。由是，中国人民大学中国哲学学科，重理论研究之风兴起，形成历史研究与理论研究并重之特点，对学科前沿理论问题，亦多有涉足。

数年前，官方修订现行学科体制，学科名称由“中国哲学史”变为“中国哲学”。变化之初衷，或为在名称上与“外国哲学”相对。未经认真评估的行政行为，于不经意间，往往导致意想不到的后果：原有的“东方哲学”也并在“外国哲学”内，导致高等院校的“东方哲学”研究队伍迅速土崩瓦解，损失惨重。“中国哲学”学科，由于去掉了一个“史”字，倒是轻松活泼了许多，似乎是默认了这一学科，也有生产思想之权利。

2002年，依托中国哲学学科，孔子研究院成立。研究院作为开放式的学术平台，汇集一批学界同道，整理编纂史料，推广普及文化，研讨理论前沿，保持和发扬了由张立文先生开创的历史研究与理论研究并重的学风。诸如中国哲学学科合法性问题、国学学科建设问题、人文奥运研究、儒教与儒家体制化问题、中西马哲学互动问题等，均在热烈研讨之列。

由是笔者设想，于原《孔子研究院文库》中，开辟一《中国哲学思想前沿系列》，选出若干重要理论问题，分门别类收集整理，今后相关成果也可纳入其中。2010年6月，编者探视手术后在家养病的张立文老师，顺便将上述想法汇报，张立文老师听后表示肯定和支持。随后，计划开始落实。孔子研究院各同道之文章，陆续发表，散见于

报章杂志，未成系统。此番收集整理出版，期望有三：一则汇集文献，方便查考；二则益于回顾轨迹，总结经验，检讨得失，修正学术；三则禀承学思并重之风气，发扬中国“道术”之传统。于点滴累积中，见出坚韧之求索。

彭永捷

西历 2010 年夏



目 录

□ 致辞

- | | |
|----|---|
| 1 | 1. 冯俊：推动学科范式创新 繁荣哲学社会科学
——在“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”学术
研讨会上的讲话 |
| 4 | 2. 张立文：为实现中国哲学的“三个创新”而努力
——在“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”学术
研讨会上的讲话 |
| 7 | 3. 赵剑英：探索中国哲学新形态：中国哲人的共同责任
——在“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”学术
研讨会开幕式上的讲话 |
| 11 | 4. 郭湛：推动学科创新，服务学术建设
——在“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”学术
研讨会上的讲话 |
| 13 | 5. 焦国成：创新是学术的生命 |

□ “中国哲学”

——中国哲学学科合法性问题再讨论

- | | |
|----|---|
| 17 | 6. 张志伟：全球化、后现代与哲学的文化多元性
——简论中国哲学面临的困境与机遇 |
|----|---|





- 38 7. 俞吾金：一个虚假而有意义的问题
——对“中国哲学学科合法性问题”的解读
- 53 8. 魏长宝：中国哲学的“合法性”反思与
“合理化”重建
- 62 9. 陈鹏：“中国哲学史合法性”的几个论辩
- 74 10. 龚隽：中国哲学史：“学科”的合法性危机
与意义（细纲）
- 85 11. 陈仁仁：中国哲学的合法性与中国哲学的自觉
——“中国哲学的合法性”问题简析
- 96 12. 苗润田：中国没有哲学吗？
——一位西方学者的“中国哲学”观述论
- 109 13. 梁涛：中国哲学合法性的证明
——以彭永捷《朱陆之辩——朱熹、陆九渊哲学比较
研究》为例

□ 什么是中国哲学？

——中国哲学学科分析

- 114 14. 张法：何为中国哲学与中国哲学何为
- 125 15. 郑家栋：为“中国哲学”把脉
- 137 16. 樊志辉：现代性问题与启蒙视域
——作为中国现代哲学的“中国哲学史”
- 146 17. 胡伟希：中国哲学：“合法性”、思维态势与类型
——兼论中西哲学类型
- 160 18. 杨国荣：中国哲学：一种诠释
- 167 19. 葛兆光：回到历史场景
——以宋人“道理最大”这一思想史关键词看哲学
史与思想史之分野



- 177 20. 李存山：“知人则哲”：中国哲学的特色
191 21. 张祥龙：中国哲学？道术？还是可道术化的
广义哲学？
196 22. 李景林：知识性的哲学史与存在性的哲学史
——兼谈中国哲学的合法性问题
206 23. 乔清举：论中国哲学史的逆形成特点
——以老子为例
225 24. 干春松：王国维与现代中国哲学学科的建构
240 25. 童世骏：中国现代化过程中的“体”“用”范畴新解

□ 中国哲学是什么？

——中国哲学学科范式创新

- 280 26. 景海峰：现代中国哲学的身份意识和形态特征
302 27. 余治平：哲学的中国方式：追寻、反思与心态分析
——中国哲学及其学科范式创新的生成性研究
322 28. 罗安宪：中国哲学话语系统的现代转换
330 29. 贾红莲：回到史料：意义与限度
333 30. 杨柱才：范式当自文本出
339 31. 彭永捷：试论中国哲学史学科范式创新的几个问题

□ 中国哲学怎么讲？

——重写中国哲学史

- 352 32. 张汝伦：重写中国哲学史刍议
369 33. 赵敦华：哲学史的现代重构及其解释模式
378 34. 李翔海：双向互动与层级累进
——中国哲学史书写方法探析

392	35. 王中江：中国哲学的“原创性叙事”如何可能
412	36. 杨海文：中国哲学的“合法性危机”与重写中国哲学史
425	37. 魏长宝：中国哲学的“合法性”叙事及其超越？
432	后 记



1. 推动学科范式创新 繁荣哲学社会科学

——在“重写哲学史与中国哲学学科
范式创新”学术研讨会上的讲话

冯 俊

尊敬的大会主席张立文教授，尊敬的各位来宾，各位代表：

今天我很高兴地看到有许多朋友、同事、同行，来自兄弟院校和科研单位的专家、学者在此聚会，以“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”为题进行学术研讨，共商中国哲学学科发展大计，我谨代表中国人民大学，向出席此次会议的各位来宾、各位代表表示衷心的感谢，向此次会议的召开表示热烈的祝贺！

共同举办此次会议的中国人民大学哲学系、中国人民大学孔子研究院、中国人民大学学报以及中国最著名的学术媒体《中国社会科学》，以及参加此次会议的各位专家、学者，在过去的一年中都曾以不同方式、在不同程度上参与和推动了“中国哲学学科合法性问题”的讨论，提出了一些重要的学术观点，取得了一些重要的阶段性成果，引起了学术界的广泛关注，推动了学术创新的良好学术气氛。“中国哲学史学科合法性问题”，一度被学术媒体评为2003年中国学术界十大前沿热点问题之一。

本次会议，上述四家单位精诚合作，进一步推动相关问题的深入讨论，在反思“中国哲学学科合法性问题”的基础上，研讨如何建设中国哲学学科，实现中国哲学学科范式创新，建立中国哲学话语系统。本次会议的主旨，明确提出由学科反思转向学科建设，我们认为，这是一个具有前瞻性与建设性的重要举措，具有重要的理论意义和现实意义。提出和研讨“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”这





一学术课题，是我们对中国哲学学科近百年发展经验和教训的自觉总结，是实现学术创新和学科范式突破的关键性步骤，是在全球化语境中深度反思中国哲学和中国文化自身特性、价值和发展活力的一个重要成果，是打破学科壁垒、建设中国新哲学文化的一个重要尝试，也是繁荣和发展我国哲学社会科学理论的一个实际举措。可以说，这是一个体现时代气息、具有深刻学术内涵的重要学术课题。

关于“中国哲学学科合法性问题”讨论所引发的对一系列中国人文学术深层问题的探索和思考，已经呈现向其他学科蔓延的趋势，对其他学科反思和建设自身的学科理论和学科范式，在一定程度上起到了启发和示范的作用。我所从事的西方哲学也面临着“如何重写哲学史”的问题，在哲学史研究中应不应该承认哲学的多元性和话语的多元性以及哲学史写法的多元性。我们是否应该突破黑格尔的模式，如正反合的三段式及对哲学史料作形而上学的阐释。如果仅仅醉心于一种游戏或一种方法、一种话语，必然会觉得其他的游戏是无趣的，其他类型的哲学是不合法的，甚至根本就不能叫做哲学或哲学史。我认为，承认文化的多样性，话语的多样性，方法的多元性已经成为我们时代的特征。我们有理由预期，本次会议的举行，不仅将对中国哲学史学科的建设，起到积极的推动作用，也还将对整个人文学科的建设，起到积极的推动作用。

我们这个会在今天开，恰逢其时，今天，媒体将正式公布党中央今年年初颁发的3号文件，即《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》，3号文件规划了新时期我国哲学社会科学的总体发展目标和主要任务，对新时期我国哲学社会科学的发展提出了指导性意见。我还注意到，3号文件中提到要注意对传统学科进行研究和加强学术创新。我想我们今天会议的主旨与3号文件的精神是完全吻合的。

中国人民大学是一所以人文社会科学为主的综合性大学，《中共中央关于繁荣发展哲学社会科学的意见》，也为中国人民大学人文社会科学的发展带来新的机遇。我们学校高度重视哲学社会科学的创新。近



些年来，中国人民大学一直为发展和繁荣人文社会科学鼓与呼。一方面，江泽民同志视察人民大学的讲话在全国掀起了大讨论，为3号文件的出台做出了直接贡献；另一方面，人民大学也狠抓学科建设，练内功，注意提高自己的学术实力和学校的核心竞争力，为人文社会科学的理论创新做出了许多努力。我们开辟了一年一度的人文社会科学论坛，我们成立了孔子研究院和中国传统文化研究中心，在校园内建成了诸子百家廊，树起了孔子像，创造了一个良好的人文环境和学术氛围。学校正计划在“985”计划中搭建“中国传统文化的发展与创新”这样的全校性、跨学科的学术平台。可以说，我们遇到了发展和繁荣哲学社会科学的最好时机。

我校的人文学科，曾经在上一轮的学术创新浪潮中，起到了良好的带头作用，出现了一大批著名的学者和理论家，涌现了一大批具有标志性的创新成果，奠定了中国人民大学人文学科的学术影响和学术地位。但时过境迁，基础理论的创新和学科体系的创新再次成为最为迫切的问题。面对学术界新一轮的创新浪潮，哲学系中国哲学教研室和孔子研究院走在了我校人文学科的前列，无论是学术前辈，还是青年教师，都有自觉的创新精神和超越意识，积极主动地参与和推动学科创新、学科建设。他们不仅为中国哲学学科的创新和建设做出了贡献，也为我们人民大学的人文学科建设起到了示范作用。无论是人文学院，还是哲学系，都应当认真从中总结经验，有意识地推动人文学科其他学科的创新，努力使我校的人文学科在新一轮创新浪潮中迸发新的创造活力。

最后，预祝大会成功，祝各位来宾、各位代表身体健康，精神愉快！

（中国人民大学副校长/中国人民大学孔子研究院副院长）

2. 为实现中国哲学的“三个创新”而努力

——在“重写哲学史与中国哲学学科
范式创新”学术研讨会上的讲话

张立文

尊敬的各位专家学者、各位来宾：

我代表孔子研究院向拨冗莅临大会的各位教授，向远道而来的各位同行，表示热烈地欢迎。近两年来，中国有没有哲学，中国哲学是不是哲学便成了问题，对于这个中国哲学的合法性问题的危机，已经引起了整个哲学界的关注，被《学术月刊》等报刊评为2003年十大热门学术之一。虽然过去开过多次会议，但这次会议中、西、马哲学者都有参加，集全国一流学者，可谓高朋满座，就这个专题来各抒己见，集思广益，定能推动这个问题的深入研究，我们四单位联合组织这一次学术研讨会，以期取得重要的成果，因此，这次会议具有重要的意义。

《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》中指出：“坚持思想解放，实事求是，与时俱进，积极推进理论创新。”“要自觉地把思想认识从那些不合时宜的观念、做法和体制的束缚中解放出来，从对马克思主义的错误和教条式的理解中解放出来，从主观主义和形而上学的桎梏中解放出来。”“立足当代又继承民族优秀传统文化，立足本国又充分吸收世界文化优秀成果。”“努力建设哲学和社会科学理论创新体系，积极推动学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新。”这里所说的三个“解放”，就为中国哲学学术观点创新，中国哲学学科体系创新以及中国哲学科研方法创新的三个“创新”创造了前所未有的创新机遇和优越条件。我们应该有下地狱的精神和盗天火的勇气来实现中国哲学的上述三个创新。

中国哲学合法性危机问题的探讨，不是为了否定一个多世纪以来，几





代学人在中国哲学学科建设上所取得的成就，不是为了动摇中国哲学的学科结构基础，更不是在一个子虚乌有的问题上纠缠，更更不是不坚持马克思主义。它是在面对西方中心主义文化的挑战下，中国哲学学人能否做回应和怎样做回应的问题；是在面对全球文化与民族文化的冲突中，民族文化如何全球化与如何民族化的问题；是在虚拟哲学的新语境新思维的刺激下，中国哲学然后提升自身学科建设的科学性问题。当前中国学人对于中国哲学的忧患，是对于照着西方哲学讲的反省，是对于中国哲学灵魂的失落，思想体系的支离，陈述方式的失语的忧虑，是艰难地“讲自己”民族主体文化的自觉。这种忧患与与忧虑的觉醒和自觉，就可以开拓出中西马互动的生动局面，实现中国哲学建设的创新，建构中国哲学的新格局。

一百年来，中国在学西方的过程中，引进了西方哲学概念及其学科范式，在学的进程中不可避免地以西方哲学为哲学，以其学科范式为范式，甚至以西方的真理为真理。在很长一段时间，我们的中国哲学史教材以《联共（布）党史》的四章二节为指导，按照日丹诺夫《在关于亚历山大洛夫〈西欧哲学史〉一书讨论会的发言》来讲中国哲学史，接着是批各修正主义、反马克思主义思潮和反右派，然后是十年文化大革命，即使有挺立中国哲学的文化自主性意识，也不能讲、不敢讲，经历过那个时代的人都有切肤之痛的体验。一批有高深学术造诣的学人，如今岳霖、冯友兰、贺麟、陈寅恪等都不能接着讲他们自己的哲学思想，继续建构自己的哲学思想体系，这是中国哲学思想的悲哀。

改革开放，学术界清算了以往的极左思潮，开创了学术的春天，营造了生动活泼、求真务实的学术环境，提倡说理充分的批评与反批评，鼓励大胆探索，主张区分学术问题和政治问题的界限。不要把学术探讨中出现的问题当作政治问题，也不要把政治倾向性问题当作一般学术问题。理论宣传和教学要有纪律，但学术问题的研究和讨论没有禁区。明确了学术与政治的关系，为学术研究和讨论松了绑。在这种形势下，中国哲学也必迎来不断创新的春天。中国哲学的合法性问题正是在这种学术环境中，中西哲学碰撞的结果。这个碰撞所喷发的智慧之光，必将铸炼出中国哲学的新面貌、新内涵。

我虽提出中国哲学的“自己讲”、“讲自己”，想为上述三个创新做点工作，我们“中国哲学史”教研室也想试着为实现三个创新，而编《中国哲学通史新编》。但是，我们这批从20世纪50~60年代初大学毕业研究中国哲学的同仁，都已退休或逝世。换言之，他们已大部分退出历史舞台。现在中国哲学的主力军是文革以后成长的新一代人，是你们这些中青年的佼佼者，你们不仅是一百年来中国哲学研究的薪火的承传者，而且是超越前辈的创新者。冯友兰先生经常讲“周虽旧邦，其命维新”，以“维新”为自己的历史使命的承担者，你们也是实现中国哲学学科三个创新历史使命的承担者。

我想前辈学者和我们这一辈学者，经历了种种炼狱般的煎熬和磨难，他们丧失了几十年的宝贵的学术生命，在政治运动的冲击和批判中渡过。他们最大的愿望就是希望年轻学者，或者说他们的学生超越他们，即青出于蓝而胜于蓝，以实现他们未竟的愿望，这是他们所高兴看到的；他们最不愿意看到的是他们的学生在此学术春天的大好形势下停步不前，不敢创新固步自封，他们决不会以超越他们为否定他们在中国哲学学科建设方面所取得的成就。

在实现中华民族伟大复兴的历史进程中，在哲学社会科学与自然科学四个同样重要的机遇期，在尊重知识，尊重人才，尊重创造和造就一批学贯中西，勇于开拓创新的学科带头人的情境下，中国哲学学科体系，学术观点和科研方面都会走出西方中心主义的阴影，实现新的创新。这个愿望我们一定能实现的，我们的目标一定能达到的。

祝大会取得圆满成功，望我们这次大会成为中国哲学三个创新的新起点。

谢谢！

（中国人民大学孔子研究院院长）





3. 探索中国哲学新形态： 中国哲人的共同责任

——在“重写哲学史与中国哲学学科
范式创新”学术研讨会开幕式上的讲话

赵剑英

尊敬的各位专家、各位老师、各位朋友：

“重写哲学史与中国哲学学科范式创新”学术研讨会经过我们几家举办单位近大半年时间的酝酿和筹备，今天如期在国内哲学的重镇之一中国人民大学开幕了！我谨代表中国社会科学杂志社向各位专家、学者的光临表示热烈的欢迎和衷心的感谢！

最近一段时间以来，关于“中国哲学的合法性”问题的讨论成了国内哲学界竞相关注的一个热门话题。除了众多研究中国哲学的学者参与这个问题的讨论外，越来越多的其他专业的学者，尤其是西哲、马哲等专业的学者也开始关注这一问题，介入讨论。前不久，上海的《学术月刊》和《文汇报读书周报》把这个问题评选为2003年度中国十大学术热点之一，这也从一个侧面反映了探讨这一问题具有普遍的学术和文化意义。

1. 关于讨论这一问题的重要意义。关于中国哲学的“合法性”问题的讨论一直存在，为什么世纪之交以来成为中国哲学界持续升温的话题，我以为，有三点根本原因。

一是中国哲学学科的建立是以西方哲学的形态为基础的，而以西方哲学的概念、范畴来整理中国哲学的资源，就会使中国思想自身的特点，关注的问题不能得到合理的呈现。中国哲学的合法性问题在冯