

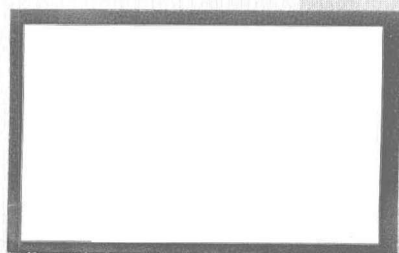


史學要論

SHIXUE
YAOLUN

张文生◎著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press



实学要论

SHIXUE
YAOLUN

张文生◎著



此書...
 國有古言曰...
 國家之盛衰...
 古者...
 事...
 得...
 已...
 也...

中央民族大學出版社
 China Minzu University Press

图书在版编目 (CIP) 数据

史学要论/张文生著. —北京: 中央民族大学出版社, 2012. 6
ISBN 978 - 7 - 5660 - 0176 - 4

I. ①史… II. ①张… III. ①史学理论 IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 042884 号

史学要论

作 者 张文生

责任编辑 张 山

封面设计 汤建军

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815(发行部) 传真: 68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京春飞无限彩色印刷技术有限公司

开 本 787 × 1092 (毫米) 1/16 印张: 17

字 数 270 千字

版 次 2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5660 - 0176 - 4

定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究

自序

本书所以名为《史学要论》，基于如下两方面的考虑：

要者，含义有二：一为重要、主要；一为简要、概要。本书研究的内容是历史学领域的理论问题。史学理论博大精深，在本小书中只能就史学理论中的主要的与重要的理论及方法进行论述。即便如此，从自己能力尚可及也尚可为的程度来讲，也只能是作概要式的论述。于是，本书名为《史学要论》。这是基于我能力方面的考虑，此其一。其二，李大钊是中国马克思主义史学的开创者。他在1924年出版了中国第一部马克思主义史学的理论著作。书名就称《史学要论》。这部著作在我上大学的时候就开始接触，影响颇大，获益匪浅。以至于我的博士论文就是以《李大钊史学思想研究》为题，并于2006年由中国社会科学出版社出版。所以，我对李大钊及其《史学要论》情有独钟。定书名为《史学要论》是对李大钊的敬意与纪念。这是我基于情感方面的考虑。

史学理论本是历史学的一个重要学科。但是，过去误把马克思主义的历史唯物主义等同于史学理论。于是，在很长的一段时间内，大学历史专业不开设史学理论方面的课程。上个世纪70年代末期，史学界在反思过去史学发展历程的时候，学界一致认为：过去把马克思主义的历史唯物主义等同于史学理论实在是一个误会，并且是降低了历史唯物主义的地位。历史唯物主义是历史研究的最一般的理论与方法论。它对于历史学研究领域的理论问题是起指导作用的，但也绝不能代替历史学本身的理论，二者不在一个层面上。于是，上个世纪80年代初，在史学界形成了史学理论研究的热潮。其标志之一就在大学历史专业恢复了史学理论与方法的课程。课程名大多称为《史学概论》。由于多年不开设这样的课程，在我上大学的时候，系里没有专业教师，只好从东北师大历史系请陈光前先生为我们80级与81级的同学讲授《史学概论》。当时，陈先生连着集中上了两周的课。陈先生是四川

人，口音较重，加上也没有教材。系里决定用卡式录音机把陈先生讲的课随堂录下来，并指定我与另外几个同学当晚把录音整理成文，打印出来发给同学们。从录音变为文字需要反复地放，反复地听，反复地记。这样，我就知道了梁启超、知道了李大钊，知道了很多。于是，我就喜欢上了这门课程，这个学科。

毕业留系后，杨秀池先生讲授《史学概论》课，系里指定我做杨先生的助教。杨先生是东北师大历史学硕士研究生，上世纪50年代支边来到内蒙古师院历史系。杨先生为人和善，学识渊博。我认真真地做了杨先生的三年助教，按照杨先生的要求，给学生上辅导课，批改学生的作业。三年中杨先生给予我很多的教诲，使我初步懂得了这个学科。上世纪80年代末期，我开始登台上课。

史学理论是一个“史”与“论”相结合的学科，既需要较强的理论思维能力，又需要较为渊博的专业知识。虽然自己能够主讲这门课了，但是仍觉得不懂的东西太多了。于是，我于1989年—1990年到陕西师范大学历史系跟随赵吉惠先生修读史学理论与方法专业硕士研究生的课程。我入学的时候，正好姜义华、瞿林东、赵吉惠、马雪萍四位先生合著的《史学导论》出了样稿。那是当时关于史学理论方面最新的一部著作。赵吉惠先生就让我校对样稿。清样拿来我完全为这部著作的内容所吸引，一口气读完，以至于没有很好地完成校稿的任务，还受到赵先生的批评。在陕西师大，我除了听赵先生课，还帮赵先生做些查找资料的工作，撰写了他当时正撰写的一部著作中的一节的初稿。结业的时候，赵先生让我写一篇文章。在赵先生的指导下，我写了一篇题为《关于历史认识中介质的两点新思考》的论文。后来在《内蒙古师范大学学报》发表并被人大复印资料《历史学》与《高等学校文科学报文摘》同时转载（摘）。如果说杨秀池先生扶我登上了大学讲台，那么赵吉惠先生引我走上了科研之路。赵先生曾说，凡是教材写得含糊其辞，而你也不甚清楚的地方，你把它搞清楚了，写成文字就是论文。后来，我按照他的教诲结合教学写了十几篇关于史学理论与方法的论文，发表在《史学理论研究》等学刊上。感觉自己的教学水平确实上了个台阶。上世纪90年代，我接受了撰写《内蒙古通史》隋唐部分的任务。史学理论的研究中断了一段时间，并也开始了在史学理论专业与中国古代北部边疆史专

业两个战线上的作战，一时间科研成果出不来，觉得很累。但这也使我理论与实践相结合，二者相长。对于理论的问题又有了新的认识，并有效地指导了史学实际。

2003年我有幸考取南开大学史学理论及史学史专业的博士生，师从乔治忠先生。在南开大学，我暂时脱开了行政事务性的工作。在乔先生的悉心指导下，专心读书，撰写论文。三年后我顺利毕业，拿到学位。南开大学的学习，使我对于史学理论学科的理解与认识，加深了不少；也使我真正知道了外面的世界真精彩，而自己知道的少之又少，促使我在人生进路上不断地前行。于是，我有了撰写《史学要论》的念头。虽然说这个念头是近几年的事，其实，对于史学理论的研究、学习、思考与教学我从未间断。二十多年来，我先后发表的关于史学理论与方法的文章近20篇，特别是博士论文的撰写，使我在这方面有了较为扎实的基础。但是，真正把这些研究与思考写成一部专著也不是一件容易的事。这几年，在工作与教学之余就开始撰写，但进度很慢。学校60周年校庆征集学术著作对我来说，既是机会，也是动力，撰写的进程由是加快，总算完成了书稿。

本书以马克思主义唯物史观为指导，力争做到历史与逻辑相结合。对涉及史学理论方面的历史论、史学论、认识论与方法论进行了较为系统的研究与阐述。据我所知，内蒙古自治区史学理论研究者很少，成果也不多。本书的出版可以为我区史学理论研究成果忝列一项，也能为母校的60周年华诞庆典献上自己的一份薄礼。

是为序。

作者谨识

2012年1月

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 史学理论的性质与内容	(1)
一、史学理论的性质	(1)
二、史学理论的分类	(1)
第二节 20 世纪以来中国史学理论研究的回顾与反思	(4)
一、第一阶段	(4)
二、第二阶段	(9)
三、第三阶段	(12)
第三节 史学理论的学习方法	(16)
一、要与专业知识的学习相结合	(16)
二、要与理论思维的训练相结合	(17)
三、要与实践相结合	(17)
第二章 历史论	(19)
第一节 历史及其特征	(19)
一、历史之界说	(19)
二、历史之特征	(23)
三、历史之内容	(30)
第二节 关于历史发展的动力问题	(33)
一、历史发展动力观点介绍	(33)
二、关于历史发展动力的界说	(33)
三、历史发展动力分析	(34)
第三节 历史发展规律与人的主体活动	(39)
一、历史规律及其特征	(39)

史学要论

二、历史规律与人的主体性活动	(43)
第四节 历史的进步与代价	(48)
一、关于历史进步的问题	(48)
二、关于历史进步的代价问题	(53)
三、余论	(58)
第三章 史学论	(63)
第一节 历史学的对象与任务	(63)
一、历史学的研究对象	(63)
二、历史学的研究任务	(65)
第二节 历史学的结构	(67)
一、中国古代对历史学科的分类	(67)
二、西方近代对历史学科的划分	(68)
三、现代历史学结构述要	(69)
第三节 历史学的特性	(76)
一、西方关于历史学是科学还是艺术之争	(76)
二、历史学是一门社会科学	(79)
第四节 历史学与相关学科的关系	(82)
一、概说	(82)
二、分论	(85)
第五节 中西方史学的发展历程	(99)
一、中国史学发展综论	(99)
二、西方史学发展综论	(124)
第六节 马克思主义史学的产生与发展	(140)
一、马克思主义史学的产生	(140)
二、中国马克思主义史学的产生与发展	(144)
第七节 历史学的功用	(149)
一、史学之于社会	(149)
二、史学之于人生	(152)

第四章 历史认识论	(159)
第一节 历史认识的结构	(159)
一、历史认识的含义	(159)
二、历史认识的结构	(160)
第二节 历史认识的形成及其深化	(176)
一、历史认识的形成	(176)
二、历史认识的深化	(177)
第三节 历史认识的形式	(180)
一、考实性认识	(180)
二、抽象性认识	(181)
三、价值性认识	(182)
第四节 历史认识的检验	(183)
一、历史认识的真理性问题	(183)
二、历史认识的检验	(186)
第五章 史学方法论	(188)
第一节 史学方法的层次	(188)
一、史学方法与史学方法论	(188)
二、历史研究的环节与史学方法的分类	(190)
第二节 选择史论的方法	(190)
一、思维方式	(191)
二、主要途径	(191)
第三节 搜集史料的方法	(192)
一、史料及其价值	(192)
二、史料的搜集	(193)
三、史料的整理	(197)
四、史料的考证	(198)
第四节 解释史实的方法	(203)
一、基本方法	(203)
二、新兴方法	(208)

史学要论

第五节 叙述史事的方法	(240)
一、主要的方法	(240)
二、史书的编纂	(247)
主要参考文献	(254)
后记	(260)

第一章 绪 论

第一节 史学理论的性质与内容

一、史学理论的性质

《史学要论》是以历史学领域的理论问题为研究的内容与对象。理论是指人们由实践概括出来的关于自然界和社会的知识的有系统的结论。或者说是一定知识领域的概念、原理的体系，是系统化了的理性认识。理论的核心问题，就是立场、观点和方法的问题。理论产生于人们的实践，反过来又指导人们的实践。历史研究离不开立场、观点和方法，一定需要史学理论的介入与指导。史学理论，就是关于对历史学研究领域的理论探讨及其成果。它的任务，不是考察人类历史的具体发展过程，而是对历史学的对象、特性、范畴、概念、功能、方法以及人们研究和认识历史的过程与结果的理论思考及其成果的论述。因此，史学理论是以理论的阐释与论证为主要的表述形式，概念的抽象与转化为主要的思维方式，并为具体的历史研究提供理论与方法指导。在这个意义上，史学理论属于历史哲学的范畴。

二、史学理论的分类

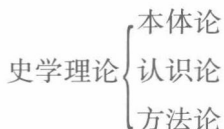
关于史学理论知识体系的内容及其分类，目前国内学界仍见仁见智，有不同的归纳与分类，最具代表性的有两种意见或观点。

一是认为史学理论包括历史理论与史学理论两部分。如图所示：

史学理论（广义） $\left\{\begin{array}{l} \text{历史理论} \\ \text{史学理论（狭义）} \end{array}\right.$

在这个体系中，史学理论由两个并列的层次组成。历史理论是指对人类历史过程的理论考察及其成果；史学理论（狭义）是指对历史学自身的理论探索及其成果。^①

一是认为史学理论包括历史本体论、历史认识论和史学方法论三部分。如图所示：



本体论，一般哲学的本体论就是关于世界或存在的本原或本质的基本理论或观点，核心是世界观。历史学的本体论就是历史现象存在的本原和性质的理论或观点。核心是社会历史观。

方法论，关于历史研究方法的性质和特点的观点或理论。

认识论，关于人们的历史认识的性质和特点的观点或理论。

第一种意见或观点，是由中国的学者在 20 世纪 80 年代提出来的，可以说是中国史学界，特别是史学理论界多年来研究的一个理论创新成果。它对于史学理论的分类或归纳，层次简洁，易于理解。只是在这个体系中，出现了两个史学理论的概念。一个指的是史学理论学科，一个指的是史学自身的理论。所以在概念的使用上往往还需一番界说。于是为了不使二者相混淆，一个称之为广义的史学理论，一个称之为狭义的史学理论。

第二种意见或观点，是基于“历史学的理论与方法，也都属于历史哲学问题”的认识^②，对于史学理论内容的分类或归纳基本是以西方历史哲学为模式的。

历史哲学最早是由 18 世纪法国启蒙思想家伏尔泰提出来的。在西方，历史哲学在英语国家分为思辨的历史哲学与分析的或批判的历史哲学，它是由英国历史哲学家沃尔什在 1951 年出版的《历史哲学——导论》一书中首先提出来的。在该书中，沃尔什把关于历史的哲学称之为思辨的历史哲学，把关于历史认识的哲学则称之为分析的（批判的）历史哲学。而在德语国

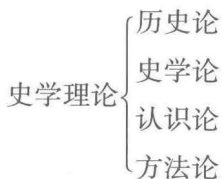
① 蒋大椿、陈启能主编：《史学理论大辞典》安徽教育出版社，2000 年。

② 庞卓恒、李学智、吴英著：《史学概论》高等教育出版社，2006 年，第 20 页。

家中，一般把关于历史的哲学称之为质料的历史哲学，把关于历史认识的哲学则称之为形式的历史哲学。^① 1725 年意大利历史哲学家维柯出版的《新科学》（《关于各民族共同性的新科学的原理》），被认为是西方历史哲学的开山之作。1837 年德国人黑格尔的遗著《历史哲学》的刊行则代表了最高水平。因为这一时期的历史哲学主要是以理论思辨来探讨历史本体问题，所以称之为思辨的历史哲学。

19 世纪后期，历史哲学研究的问题转向。1874 年英国人赫伯特·布拉德雷出版的《批判历史学的前提》一书是其标志。该书探讨了认识历史如何成为可能的问题，并且围绕历史认识客观性的可能性问题进行了系统的论证。研究的重点是历史认识论与方法论。于是，被称之为批判的历史哲学。^② 所以，西方历史哲学包括本体论、认识论和方法论三部分。这种意见或观点，很好地借鉴了西方史学理论的成果，并以此对史学理论的内容作了分类与归纳。

这两种意见或观点，最早都是在 20 世纪 80 年代提出来的。这对于推动中国史学理论学科的发展起到了积极的作用。当然，综合史学理论学科的几十年发展及其研究成果，史学理论的内容，也可具体分为历史论、史学论、认识论与方法论四个部分。如图所示：



历史论，即历史过程论，主要是关于人类客观历史过程中基本的理论问题，诸如历史及其内容与特征、历史发展的动力、历史发展的法则与人的主体性活动等问题的理论探讨及其成果论述。史学论，即历史学科论，主要是关于历史学科自身的理论问题，即历史学的产生与发展、对象与任务、结构与特性、功能及其与其他学科的关系诸问题的理论思考及其成果论述。认识论，即历史认识论，主要是关于历史认识的主客体及其关系、历史认识的形

① 袁吉富：《历史认识的客观性问题研究》，北京大学出版社，2000 年，第 2 页。

② 赵家祥等著：《历史哲学》，中共中央党校出版社，2003 年，第 4—5 页。

成及其深化、历史认识的真理性及其检验等的理论研究及其成果论述；方法论，即史学方法论，主要是关于史学方法与史学方法论的关系和史学方法的任务、层次、功能、局限进行的理论阐释及其成果论述。

第二节 20 世纪以来中国史学理论 研究的回顾与反思

20 世纪以来史学理论研究，以新中国的成立为标志，分成两大历史时期，三个发展阶段。第一个阶段，自 20 世纪初“新史学”理论的兴起至新中国成立，包括马克思主义史学理论在内的多种史学理论并行于世；第二个阶段，新中国成立迄“文革”结束，高涨的史学理论研究，越来越受到政治因素的制约和控制，逐渐偏离学术方向，至十年“文革”而达于极端；第三个阶段，1976 年底至今，中国社会进入了一个新的发展阶段，史学理论研究也呈现新的态势。

一、第一阶段

20 世纪初年，梁启超以西方进化论思想为理论武器，在西方史学观念以及日本学者阐述的新史学理论影响下，于 1901 年、1902 年先后发表《中国史叙论》和《新史学》，树起“史界革命”的大旗，初步构建了“新史学”的理论体系。这些著述既是对封建旧史学酣畅淋漓的批判，也是对新史学观点视野和方法的申明。其议论切合当时的时势，更由于梁启超的重大社会影响和他那饱含热情、极富感染力的文笔，“新史学”一经产生，即有不可阻挡的发展势头。史学理论的研究由是也掀起了热潮。其原因还在于：

第一，中国近代史学理论的研究热潮的兴起从大的背景讲，与近代中国整个社会的革命任务紧密相连。民主与民族革命是当时中国社会的主要任务，而西方的社会革命理论和先进的学术思想是当时进行民主和民族革命的主要理论来源。中国的史学理论研究亦是如此。西学东渐对当时史学理论研究的兴盛起到了刺激的作用。一般地讲，在“五四”运动之前西方的史学理论主要是经日本传入中国。日本经明治维新后迅速崛起，使中国许多有志

于寻求救国救民真理的大量青年人到日本留学，以考察和学习其强国富民的治国方略和经验。李大钊、朱希祖就是在这一时期赴日留学的。至“五四”运动前后西方的史学理论多是由留学欧美的学生直接传入中国。如胡适、何炳松等。于是乎，西方的史学观念和理论几乎于同一时期都被介绍到中国，如孔德的实证主义、杜威的实验主义、兰克的客观主义、李凯尔特的新康德主义、杜里舒的新生机主义、柏格森的生命哲学等。同时马克思主义的唯物史观也传入中国。

第二，伴随中国社会的近代化进程，清政府在 20 世纪初实行了“新政”。其中，在废除科举，大力兴办新学的背景下，全国兴办了不少各级各类的新学堂。在这些新学堂里，特别是大学里多开设了历史专业，其所开设的课程中就有史学理论与史学方法类的课程。为了适应教学的需要，编写并出版了不少史学理论方面的讲义和著作。史学理论类的课程，成为历史学专业的主要课程。以北大为例：

北京大学的前身是京师大学堂，创办于 1898 年。它承接的是清朝国子监，是全国的最高学府与最高的教育行政机关。1912 年 5 月根据中华民国教育部的命令，京师大学堂改称为北京大学。至 1917 年北京大学有学生 1500 多名，包括文、理、法、工、预五科，是一所初具规模的近代的综合性大学。1919 年北京大学改门为系，建立史学等 14 个系。1920 年朱希祖任系主任。朱希祖师承章太炎，曾在日本早稻田大学留学。朱希祖上任后就着手课程体系的改革，其核心就是加大史学理论及史学史课程的分量。下面是当年北京大学史学系的课程计划：

第一学年必修科有：本国史一（上古史）、外国史一（西洋上古史）、外国史二（印度古代史），本国史学名著研究；选修科有：社会学、政治学原理、经济学原理、生物学、人类学及人种学。第二学年必修科有：本国史二（中古史）、外国史三（西洋中古史）、本国史五（现代史）、外国史六（现代史）；选修科有：法律、哲学、社会心理学、统计学、外国经济史、本国经济史。第三学年必修科有：本国史三（近古史）、外国史四（西洋近世史）、外国史五（日本近世史）；选修科有：政治史及外交史、本国法制史、本国美术史、金石学。第四学年必修科有：本国史四（近世史）、欧洲文化史、史学研究法、本国史学概论；选修科有：欧洲社会变迁史、史学思

想史、本国文学史、本国哲学史。^①

随后，聘用李大钊开设史学思想史与唯物史观研究的课程；何炳松讲授历史研究法与历史教学法课程。朱希祖讲授《中国史学概论》。此后，傅斯年、姚从吾都曾讲授这类课程。傅斯年，姚从吾都是北大毕业后在德国留学，回国后就教于北大，1949年后也曾在台湾大学任教。诸位先生的讲义后来编辑出版。如：1924年李大钊出版了《史学要论》。同年何炳松翻译美国史学家鲁滨逊的《新史学》出版，他自己的《历史教学法》与《历史研究法》分别在1924年与1927年出版。1943年朱希祖的《中国史学通论》出版。其他高校亦如此。如：梁启超在南开大学与清华大学的讲义以《中国历史研究法》与《中国历史研究法补编》的书名于1922年和1926年先后出版，等等。

第三，20世纪初期，在中国发现了大量的，而且是多种新的、价值极其宝贵的历史资料，其中有甲骨文及金文、汉晋简牍、敦煌石室书卷、清内阁大库书籍档案、古代少数民族文字史料等。如何去整理、研究和解释这些新史料也急需有新理论和新方法。

于是，自20世纪初期，围绕历史学的基本理论问题，诸如什么是历史、什么是历史学、怎样研究历史、怎样编纂历史著作、历史的社会功用、历史学与其他学科的关系、历史学的特性、结构等理论问题，许多史学家展开了广泛和深入的研究。出版了一大批史学理论与史学方法的著作，主要有：汪荣宝编译的《史学概论》（1902年）、邓实的《史学通论》（1902年）、屠寄的《中国史学通论一编》（1904年）、陈黼宸的《中国史学通论续编》和《中国史学通论三编》（1904年）、曹佑熙的《史学通论》（1909年）、李大钊的《史学要论》（1924年）、徐敬修的《史学常识》（1925年）、卢绍稷的《史学概论》（1930年）、刘剑横的《历史学ABC》（1930年）、吴贯因的《史学概论》（1930年）、傅斯年《史学方法导论》（1930年）、罗元鲲的《史学概论》（1931年）、周容的《史学通论》（1933年）、朱谦之的《历史哲学大纲》（1933年）、刘静白的《何炳松历史学批判》（1933年）、

^① 《北京大学日刊》，1923年9月29日，引自北京大学图书馆、北京李大钊研究会编：《李大钊史事综录》，北京大学出版社，1989年，第204—206页。

胡哲敷的《史学概论》（1935年）、李则刚的《史学通论》（1935年）、翦伯赞的《历史哲学教程》（1938年）、杨鸿烈的《历史研究法》（1939年）、杨鸿烈的《史学通论》（1939年）、朱希祖的《中国史学通论》（1943年）、蒋祖怡的《史学纂要》（1944年）、刘节的《历史论》（1947年）、柳诒徵的《国史要义》（1948年），等等。一大批专门探讨史学方法的著作也相继问世。如：姚永朴的《历史研究法》（1914）、李泰芬的《史学研究法大纲》（1921年）、梁启超的《中国历史研究法》（1922年）与《中国历史研究法补编》（1926年）、何炳松《历史研究法》（1927年）、吴泽的《中国历史研究法》（1942年）、陆懋德的《史学方法大纲》（1945年）、吕思勉的《历史研究法》（1945年）等。同时，还大量翻译了国外有关史学理论的著作，如日本浮田和民的《史学原论》和坪井九马三的《史学研究法》、李达译郭泰的《唯物史观解说》、何炳松译鲁宾逊的《新史学》、李思纯译朗格若瓦与瑟博司合著的《史学原理》、向达译班兹的《史学》、黎东方译施亨利的《历史之科学与哲学》、陈韬译伯伦汉的《史学方法论》等。而且有的著作多次被翻译出版，如日本浮田和民的《史学原论》，在1902年至1903年就先后出现了六种译本^①。史学理论研究的专门化和史学理论研究的多样化，为史学研究实践提供了新的理论、新的观念和新的方法，促进了中国史学近代化的进程。

这些史学理论著述，“论述的范围大致是：（一）历史和历史学的定义；（二）史学的性质和特点；（三）史学的目的和功用；（四）新旧史学的不同，包括对新史学建设方向的探讨；（五）史学的结构及分类；（六）史料的搜集鉴别与考订；（七）史学的辅助学科；（八）史学与其他学科的关系；（九）各种历史观及其批评；（十）历史编纂学。”^② 这些理论研究的开展，本身就是巨大的成就，在推动中国史学的近代化上也起到关键性的作用。当然在理论研究上的缺陷也是明显的，首先，“新史学”初起之际，理论上显得粗糙，激情有余而冷静深刻的分析不足。其次，许多具体的论述也很不到位，概念模糊或认识讹误，如胡哲敷提出：“史，是过去成绩的记载；史

① 俞旦初：《二十世纪初中国的新史学思潮初考》，载《史学史研究》1982年第3期。

② 蒋俊：《中国史学近代化进程》，齐鲁书社，1995年，第211页。