

# 當代史學研究的趨勢、 方法與實踐： 從新文化史到全球史

蔣竹山／著



史學兩大重大轉變，  
開啟當代史學研究新視野，  
帶領臺灣史學邁向全球化風潮。

國家圖書館出版品預行編目資料

當代史學的研究的趨勢、方法與實踐：新文化史到全球史／蔣竹山著。——初版。——臺北市：五南，2012.02

面：公分

ISBN 978-957-11-6580-6 (平裝)

1. 史學史 2. 文化史 3. 全球化

601.9

101001242



1WF9

## 當代史學研究的趨勢、方法與實踐：從新文化史到全球史

作者 — 蔣竹山

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 王翠華

責任編輯 — 陳姿穎

封面設計 — P.Design 視覺企劃

出版者 — 五南圖書出版股份有限公司

地址：106 台北市大安區和平東路二段339號4樓

電話：(02)2705-5066 傳真：(02)2706-6100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：[wunan@wunan.com.tw](mailto:wunan@wunan.com.tw)

劃撥帳號：01068953

戶名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市市區中山路6號

電話：(04)2223-0891 傳真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電話：(07)2358-702 傳真：(07)2350-236

法律顧問 元貞聯合法律事務所 張澤平律師

出版日期 2012年2月初版一刷

定價 新臺幣450元

---

當代史學研究的趨勢、方法與實踐  
從新文化史到全球史

---

蔣竹山 著

五南圖書出版股份有限公司





# 序

## 新文化史研究之路小史

這本小書是我近來年對於當代西方史學研究方向觀察的一點心得，名為「新文化史到全球史」不僅意味著近來學術動向的轉變，也代表了我個人學術關懷重點的發展軌跡。

二〇〇八年七月我在網路上成立了「新文化史部落格」，至今已三年多的時間，短短幾年間瀏覽人數累積達一百萬人次，對於一個僅靠個人之力所維持的史學網站而言，這樣的成績並不容易，每天兩千多人的瀏覽敦促及鼓勵著我要不時地更新資料。透過這樣的交流平臺，我常在上面發表一些新的書訊、會議報導、活動介紹、論文要旨或個人的學術札記。如此人氣多少反映史學界對於新訊息的關注程度是相當熱絡的。我也因為這樣的平臺此認識了不少朋友，當然有許多人是在部落格的前身「新文化史工作坊」階段開始就透網站彼此交流，上海復旦大學的張仲民就是其中的代表，臺灣的年輕寫手陳建守也是如此。

雖然名為「新文化史」，但近來網站中所涉及的史學訊息已經不限於「新文化史」。尤其近年來，新文化史已經無所不在，要嚴格定義更加不可能，只能說

什麼都是新文化史了。也因為如此，我的視野也從新文化史逐漸延伸到一個新興的研究領域「全球史」。

為何會走向這條關注新文化史研究取向的路子，而不是像大多數學者，只做自己的研究課題或僅關注與自己課題有關的國外學界研究成果。這說來話長，可能和我的學思歷程與個人際遇有關。

一九八八年張哲郎老師的明史與周惠民老師的西洋近代史引領我進入史學的領域。一九九〇年在政大歷史的最後階段，我對於現代史中的政治外交課題感到枯燥無味之際，一份史學新刊物《新史學》的誕生適時地提供我另外一塊可耕讀的園地。這本期刊所談論的主題及運用的史學方法和我大學所學不同，當時大學歷史系學生接觸最多的史學刊物不外是《史學評論》、《食貨月刊》、《大陸雜誌》，這幾個刊物的文章主題明顯以政治、外交、社會經濟史為主，方法則以考證居多。但當時已有幾個學校的發展方向與這傳統作法不同，那就是臺大、清大及中正，而我很幸運地在一九九一年進了清華大學就讀歷史所碩士班。我一直認為那幾年是打開我的學術視野的關鍵年代，張元、黃一農、傅大為、黃寬重、陳華、王秋桂諸位老師的課堂身影至今難忘。

有幾件事對我日後的學術研究影響深遠。

一是研一上學期選修清華客座教授Benjamin A. Elman一門名為「十一至十九世紀中國的教育與社會」的課。Elman教授上的主題雖然是教育，但重點強調「社會」這個層面，在該門課上我閱讀到許多歐美社會史的重要著作。爲了要寫這門課的學期報告，我在圖書館架上隨意翻到一部明代的著作《狀元圖考》，當時僅覺得書中的狀元夢與圖象相當有趣，但萬萬沒想到，這本書在日後會那麼受到矚目。由於報告中的相關研究需要引用一個在國外召開的會議論文，Elman相當熱心寫了一封信介紹我去中研院中山人文社會科學研究所找梁其姿教授借資料，這是我第一次和梁老師見面。當然，在這之前，我已經讀過她所編的年鑑學派的論文集，當時就相當佩服她對法國當代史學年鑑學派的熟稔。想不到，我日後也踏上了引介學術動態的這條路。十年後，我的學期報告被引用在Elman教授一本二〇〇〇年出版的中國科舉考試文化史的書中，這點讓我相當訝異。原因是，按常理來

看，大多數教授是順理成章地將學生的課程回饋吸收。而這位國際知名學者，卻是在書中引用一位初學者的學期報告，並註明出處。這樣的大器風範，頗值得後輩學習，也對我是個極大的鼓勵。

二是因為Elman的關係，我認識了日後的碩博指導教授梁其姿院士。梁老師對於學術研究的嚴謹要求與熱情，是我輩學習的典範。在論文指導上，她給予我相當大的發揮空間，這種彈性讓我的研究課題一直保有對國際視野的持續關注。從碩班的清代淫祠到博班的人參史研究，她總是能夠犀利地提出各種問題來提醒我論文的不足之處。我至今仍忘不了一九九二年在臺大修梁老師的「明清都市文化」這門課，至今還保留有課綱。在那個以社會經濟史當道的年代，這種課程設計倒是少見，儘管如今看來，當時的這些論著和現今的文化史研究仍有不同。但書目中所列舉的西方漢學的社會史著作，確實開啓了我對明清社會文化史的視野與興趣。在梁老師的指點下，我的五通神研究也在這門課結束後發展成碩士論文的一部分。回想當時，參與的同學如邱澎生、巫仁恕、王鴻泰、邱仲麟、費絲言等，如今都已成了明清史學界的青壯派。

三是結識李孝悌老師，開拓了我對明清的城市與文化的研究視野。認識李老師是個巧合，碩班的某個午後，我在中研院近史所圖書館的期刊室閱覽《點石齋畫報》，一位陌生人面帶笑容地和我說隔幾天有個小型會議談這個主題，建議我去聽看看，幾天後，在那個會議場合，又遇到他，才知道他是李孝悌，那個暑假起我便成了他的兼任助理。在這十年間，他所帶領的中研院明清史研究社群的主題計畫所做出的成果，儼然已經成為國內明清史研究中最閃亮的一群；而他的文化史寫作更是我們這群年輕人學習的對象。在參與這個社群的過程中，邱仲麟、邱澎生、陳熙遠、王正華、巫仁恕、王鴻泰、胡曉真、賴惠敏、林麗月等學者的研究對我都有重要的啓發。

其餘幾件事也意義深遠。例如九〇年代，我參加了好幾次的中研院史語所舉辦的「歷史研習營」，從中了解新的歷史研究課題，許多目前的史學圈好友幾乎都是在那時所認識。在那段期間，我還常到臺大參加徐泓老師主持的明清史研讀班，認識了日後臺灣明清史的青壯派學者。印象中，臺大的明清史最強的時代就是徐泓帶領著那幾位博士生的時候。如今這樣盛況已經不再。

此外，九〇年代初，我還參加中研院史語所研究員杜正勝所主持的「疾病、醫療與文化」研討小組的讀書會，開啓了日後我對醫療史的研究興趣；不過，我的醫療史所關注的還是以文化史取向居多。所以，我的第一篇醫療史研究明清华南地區麻瘋病的探討，就是從該讀書會的報告發展而來。日後，有關晚明祁彪佳家族的醫病關係、陰門陣都是因應這個小組所舉辦的國際會議所延伸的寫作。

另外一個有深刻記憶的是參加周櫟楷教授主持的「歷史意識讀書會」，研讀了許多西方史學的經典名著。印象最鮮明的是一九九〇末期和大夥一起研讀新文化史的經典著作，更加深了我對新文化史及當代西方史學的興趣。當時，在周老師的規劃下，我和現在的同事潘宗億及清華學弟蘇世杰在《當代》雜誌編了一個當代西方史學的專號，我對Peter Burke的認識就是從那時開始。

當然，九〇年代麥田出版社所規劃的「歷史與文化」叢書，翻譯了許多歐美新文化史的重要著作，對於許多新文化史的愛好者而言，的確提供了許多寶貴的養分。這些翻譯著作陪伴了我二〇〇五年之前的新文化史閱讀歲月，遺憾的是，這批書所譯介的範圍大多屬於歐美新文化史發展初期的作品，對於二〇〇〇年之後的發展仍屬空白；再加上這套叢書主編的個人色彩，多少遮掩了這套書的翻譯成果。之後，由於出版社的編輯方向轉變的緣故，這套書系大致停擺，整個新文化史譯介的主力開始轉移到中國大陸，這點，可從近三年在大陸所



出版的新文化史譯叢看出，其中，又以華東師範大學出版社最有規模。這些經典翻譯工作的結束，某種意義上，也代表了新文化史的研究已經進展到一個新的時代。在西方，儘管這些著作仍然重要，然而，在一些新出版的文化史著作中，已經不再提這些早期的經典，主要原因在於或許是各個領域在近十年都已經有許多新的成果出現。

二〇〇五開始，我幫大象出版社的《新史學》編輯了「新文化史專號」，並開始在中國大陸推廣新文化史的寫作特色。我陸續已在南開大學、復旦大學、廣州中山大學、香港科技大學等地，針對新文化史主題做過幾場演講，深切認識到兩岸史學界對於這股史學新方法特別感到興趣，這些朋友的熱烈反應也促使了我有必要將近年的觀察做進一步的整理，因而有了這本書的催生。

然而，只做新文化史的研究動向的介紹，目前在我看來，最好的時機已經過去。一來，臺灣早已進入新文化史的實踐階段，雖然不見得已經到達美國學界所說，現在的作品幾乎都是新文化史取向，但至少在題材方面已有極大程度的相似；其次，大陸學界這方面的活動與寫手有激增的趨勢，光是今年有關的會議就至少有三場。因此，如何在過往二十年的發展之外，看出一些新趨勢，是這本書的努力目標。

因此，本書分為兩部分，除了新文化史之外，另外談論當代史學的新發展——全球史，這部分在臺灣，較少有過正式的探討。在第一部分，第一章除了過去二十年的新文化史動向之外，還談到近十年的最新變化。第二章論辯臺灣的《新史學》期刊的前期發展與新文化史之間的關係。第三章分析近年來大陸史學界的新文化史熱潮。第四章檢視近年來中國醫療史寫作的「文化轉向」。第五章則從日記的例子探討新文化史中的日常生活史研究的寫作動向。

第二部分的全球史寫作是我近三年新發展的課題。第六章探討全球史的研究定義、研究特色，以及在全球史視野影響下的歷史學次

學科的發展。第七章則將主題集中在環境史，論述近年來環境史與全球史的關連。第八章則是個案探討，從「文化相遇」的角度論析一本十八世紀琉球所編的本草書籍，藉此探討東亞的博物學知識的交流。第九章則以人參為例，探究東亞的人參史研究取向的轉變。

能夠順利完成這本書，除了要感謝上述師友在我的個人學術養成過程所給予的種種協助之外，尚須謝謝我所在的單位——東華大學歷史系。儘管資源有限，但系裡給教師的教學與研究有充分的彈性空間，使我得以開設感興趣的課程。透過一起研讀，我從修課同學那得到許多新的思考。這本書所探討的一些課題，都曾在這六年的課程中探討過，例如「西洋史學名著選讀」、「中國史西文名著選讀」、「當代西方史學流派」、「十七世紀近代世界與物質文化」、「圖象與歷史」、「環境與歷史」、「歷史與歷史學者」；研究所則開過「新文化史專題」、「環境與歷史專題」兩種課。能在這種和諧的研究環境中寫作，仍須感謝東華歷史系張力、林美玫、李道緝、許育銘、陳進金、陳鴻圖、陳彥良、陳元朋、貝克定及潘宗億諸位老師的支持與鼓勵。

此外，曾經參與過這些課程的同學也給予過我許多協助，像是我所指導的研究生康凱原、曾建寧及大學部的吳政緯。大學同學吳仕棻好學不倦，雖然不是走學術這一行，但卻能常提供最新的國外書訊給我，讓我獲益匪淺。而陳正國、李建民、余新忠、唐立宗、皮國立、卜永堅、陳熙遠等諸位朋友的不時勉勵，亦在此表示致謝。

最後，家人的支持是我一路走來最大的動力源頭，僅以此書獻給她們！

# 目錄

## 序

### 第一部分 文化轉向 ..... 11

第一章 當代新文化史的研究趨勢再探 ..... 13

第二章 從《新史學》看當代臺灣史學的文化轉向：創刊前期（1990-2000）的觀察 ..... 45

第三章 大陸歷史研究的「文化轉向」：從新社會史到新史學 ..... 85

第四章 新文化史視野下的中國醫療史研究 ..... 109

第五章 從日記看日常生活史研究——以《有泰駐藏日記》為例 ..... 137

### 第二部分 全球視野 ..... 171

第六章 當代史學研究中的全球史與全球轉向初探 ..... 173

第七章 超越民族國家的歷史書寫：全球視野下的環境史 ..... 217

第八章 東亞博物學知識的文化相遇——一本十八世紀的琉球本草書籍初探 ..... 247

第九章 藥、醫學知識與消費文化：東亞人參史研究的新方向 ..... 255

### 參考書目 ..... 296



---

## 第一部分 文化轉向

---





# 第一章 當代新文化史的研究趨勢再探

---

## 一、前言

二十世紀的歐美史學發展有兩次重大轉變，一是自六〇年代以來的「新史學」或「社會史」挑戰了傳統史學，逐漸成為歷史學研究的主流。到了八〇年代，「新文化史」取代「新史學」中的社會、經濟與人口史成為學界的寵兒。<sup>1</sup>爲了要和十九世紀末的Jacob Burckhart與Johan Huizinga的古典文化史做區別，<sup>2</sup>一九八九年美國新文化史家Lynn Hunt<sup>3</sup>在*The New Cultural History*的導論「History, Culture, and Text」中首次將八〇年代的這種史學研究類型稱之爲「新文化史」。英國文化史家Peter Burke曾在訪談錄中提到：「新文化史的史家們大多認爲，個人是歷史的主體，而非客體，他們至少在日常生活或長時段裡影響歷史的發展，他們的行爲展現了他們的特點，微觀史家Carlo Ginzburg<sup>4</sup>已經非常清楚地指出這點。」新文化史的最新發展方向是在文化裡包含了政治、飲食、服裝、日常語言、身體等主題。法國年鑑學派第四代當家Roger Chartier則從上層文化／下層文化、生產／消費、真實／虛構三方面，來明確定義新文化史與傳統智識史（intellectual history）及社會史的區別。Chartier更指出當代西方史學研究的特色是「從文化的社會史轉變爲有關社會的文化史」。

---

1 一九七六至一九九〇年間，以英語出版的法國史中政治史與外交史數量銳減一半，經濟史與社會史降為四分之一；而智識史與文化史則成長一倍。

2 有關古典文化史的起源，請見Donald Kelley, "The Old Cultural History," *History of the Human Sciences* 9: 3 (1996), pp.101-126。

3 Lynn Hunt的生平與學思歷程，見近藤和彥著，蔣竹山譯，〈母親／政治文化／身體政治：林·亨特訪談錄〉，收入陳恆、耿相新編，《新文化史》，臺北：胡桃木文化，2007，頁309-332。

4 Carlo Ginzburg的研究特色，見 "Nocturnal Enquiry: Carlo Ginzburg," in Perry Anderson, *A Zone of Engagement*, London & New York: Verso, 1992, pp.207-229。

然而上述現象大多發展於一九八〇至二〇〇〇年這二十年間，史學界對於近十年新文化史的發展則關注較少。例如美國學界近來的發展就已經有很大的轉變。Lawrence B. Glickman曾指出，新文化史已經在美國獲得空前的勝利。從一九八〇至一九九〇年代是「新文化史」興起的時代。到了二〇〇一年，James Vernon已經宣稱「我們現在都是文化史家」。這也顯示出在文化史拔得頭籌的同時，曾經具有獨特性的文化史開始在邁向新世紀時，其形象卻愈來愈模糊。在中國史方面，近來William T. Rowe所寫的一本清史新書*China's Last Empire*，也指出美國的清史研究目前當家的是「新清史學派」，研究取向就是新文化史走向或「文化轉向」，同時也可稱為「內亞轉向」或「中亞轉向」，研究的主題已經由以往的社會史時代的下層民眾轉變至研究宮廷。<sup>5</sup>本章將在上述的研究脈絡上，延伸探討近來當代史學的研究趨勢的變化。

## 二、當代史家論新文化史

Chartier這樣的說法，我們可以在*The New Cultural History*一書中找到實際的研究個案。然而，Lynn Hunt在該書所倡導的新文化史觀念，卻在二十世紀末受到質疑與挑戰。弔詭的是，質疑這種取向的不是受新文化史批判的那批社會史學者，而是身受「文化轉向」（cultural turn）影響深遠的歷史學者與社會學家。Victoria E.

---

5 Lawrence B. Glickman, "The Cultural Turn," in *American History Now*, Temple University Press, 2011, pp.221-241. William T. Rowe, *China's Last Empire*, Harvard University Press, 2009.

Bonnell 與 Lynn Hunt 合編的論文集 *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture* 的出版，似乎反映了新文化史研究取向也許需要進行再次的轉向。本書編者及撰者主要都是曾受過社會史或歷史社會學訓練的史學家及社會學家，曾恭逢「文化轉向」的盛會，有鑒於歷史學與社會學這兩個學科對文化議題的研究甚少交集，他們才試圖聚集這兩門學科的學者一同討論當代學科中文化轉向所引發的諸多問題。<sup>6</sup>然而，歷史學者在處理這類問題時，作法和經濟學不同，他們不太能夠準確預測未來的真正走向。因此，史學家不會像克魯曼這位諾貝爾獎經濟得主一樣，當各國碰到金融海嘯時，頓時成為各國政府紛紛請益要求開解救經濟藥方的紅人。事實上，這些學者並未提供解決之道，只是點出目前所關心的問題。在二十世紀末，我們不僅可看到歷史學與社會學對文化轉向的反省，人類學界亦興起一股討論文化理論之風，例如一九九九年出版的 *The Fate of "Culture": Geertz and Beyond*，書中就對 Clifford Geertz 的文化詮釋理論，有了不同見解。歐美史學界這股新文化史研究已風行將近二十年，目前正面臨何去何從的關鍵時刻。<sup>7</sup>

在二〇〇〇年之前，討論新文化史研究取向的重要著作約有四本。<sup>8</sup>前面兩本是作者新文化史研究的論文集，寫作時間前後長達

6 一九九六年美國社會學學會挑選了近二十五年來，對社會科學影響最鉅的十本書，其中有三本對「文化」的研究貢獻最大，分別是 Clifford Geertz 的 *Interpretation of Cultures*、Foucault 的 *Discipline and Punish*，以及 Peter Bourdieu 的 *Outline of a Theory of Practice*。

7 目前國內對新文化史著作的翻譯主要以麥田出版社為主。相較於國內翻譯速度的落後，日本的西洋史界對於歐美新文化史的介紹，就顯地較跟得上歐美史學潮流，相關重要經典通常在英文本出版後幾年內就有日譯本，這些書籍的翻譯，受益最大的是日本的西洋史界，再來是日本史。除了經典的翻譯外，日本的左派刊物《思想》亦起了推波助瀾的作用，該期刊常會刊出有關歐美新文化史著作的翻譯或書評。

8 Mark Poster, *Cultural History and Postmodernity: Disciplinary Readings and Challenges*, Columbia University Press, 1997; Peter Burke, *Varieties of Cultural History*, Cambridge: