

文史哲研究丛刊

《文选》评点研究

赵俊玲 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

《文选》评点研究/赵俊玲著. —上海:上海古籍出版社, 2013. 1

(文史哲研究丛刊)

ISBN 978 - 7 - 5325 - 6741 - 6

I. ①文… II. ①赵… III. ①《文选》—古典文学研究 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 304802 号

文史哲研究丛刊

《文选》评点研究

赵俊玲 著

上海世纪出版股份有限公司出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: gujil@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.cc

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

浙江临安曙光印刷有限公司印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 9.75 插页 2 字数 240,000

2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

印数: 1—1,500

ISBN 978 - 7 - 5325 - 6741 - 6

I · 2646 定价: 32.00 元

如发生质量问题,读者可向工厂调换

序

杨 明

近年来,在古代文学,尤其是古代文学批评的研究中,评点这一样式日益受到重视。这种样式,可说是一种具体的、实际的批评,具有很强的实践性,体现了我国古代文学批评的特点和优点。过去一些学者,往往轻忽评点,究其缘故,主要是两点:一是以为评点层次低,只不过便于初学,难登大雅之堂;二是因明清评点每多讲文脉、章法,受八股影响,八股文既被否定、排斥,则评点也受其累。其实层次之高低,主要取决于评者的眼光、见解,而不在于形式。评点虽显得零碎,也难于发表理论色彩强烈的高言说论,但从具有真知灼见、艺术感悟的片段之中,正可以归纳、概括出评点者的观点、倾向,而且有血有肉,更为准确。至于讲究意脉、章法,正是我国古人为文的一大优点。不信笔所之,以锤炼求自然,以约束求放达,古代有那么多脍炙人口、流传千古的诗文,与这样的好传统大有关系。

复旦大学中国语言文学研究所黄霖先生,一贯重视评点,曾主持教育部人文社会科学重点研究基地重大项目《明清文学评点的整理与研究》。该项目的任务,首先是对我国古代的几部文学名著被评点的情况进行大规模的调查,以原著为单元,将搜集整理的各家评语汇集于其上,形成系列。这就是不久将要面世的《中国古代文学名著汇评丛刊》(黄霖、陈维昭、周兴陆主编)。这项工作,实在是一件功德无量的大好事。丛刊中有一种,便是赵俊玲博士

承担的《〈昭明文选〉汇评》。

赵俊玲为了做好这项工作,竭尽心力,真是到了废寝忘食的地步。她从上海、北京、杭州、无锡、郑州五地的十四所图书馆里,寻找到二十六种附有评点的《昭明文选》,仔细研读,将其评语一一过录,然后加以整理、对照、排比。除了因个别图书馆将馆藏资料视为秘笈不肯示人,因而尚有两种文本未能经眼之外,其他二十余种《昭明文选》评本上的评语都已被她搜集完备。虽然我们不敢说天下的《文选》评本都已囊括无遗(也许还有私人藏本、海外藏本或某些图书馆藏本未见著录),但当已掌握其十之八九吧。那二十余种《文选》文本上的评语,不少是经过古人多次的移录、汇辑和刊刻、抄录的,乱象丛生,头绪纷繁,理董甚为不易。完成这项工作,需要怎样的毅力!需要多么大的对于学术的热忱!

在完成汇评的同时,赵俊玲还对诸家的《文选》评点进行缜密的研究,其成果便是现在我们面前的《〈文选〉评点研究》一书。

赵俊玲首先对评点者的生平及其评点活动、评本的刊刻、抄录、流传予以考证梳理,然后概括、评述诸家评点所体现的文学思想及其与时代风气的关系,最后以历史的眼光论述明清《昭明文选》评点的发展历程。由于所有论述都来自第一手资料,因此十分扎实,而且有许多地方发人之所未发,这里仅举有关于光华《文选集评》的几个例子:

于光华《文选集评》刊行于乾隆年间,流行甚广,对于清中叶以后《昭明文选》的流传,颇具影响。赵俊玲将于氏所辑评语与其原始面貌一一加以比较、清理,从而有重要的发现,纠正了于氏的一些失误。

例如《文选集评》辑录了不少明末孙鑛的评语。孙氏是一位评点大家,他对《昭明文选》的评点,经常为人们所引用。于氏《凡例》自称已将孙氏评语“悉载入无疑”,但赵俊玲经过仔细研究,发现并非如此。据赵俊玲调查,孙氏的评语,最早收录于天启二年闵齐华

刻的《文选淪注》上。她比照二本后发现,于氏所引孙氏语比《文选淪注》少了三百余条之多,此外还有节引孙氏语、引孙氏语而不标出处的情况。因此若要了解孙鑛评点的真实面貌,就必须以《文选淪注》为依据。

《文选集评》几经修订重刊,曾有所增添,所增重点是于氏自称得于宜兴吴氏的何焯“初次评本”中的评语。关于这些所谓何氏评语,于光华说:“或云系后人假托,然是非得失,有识者自能辨之。”著名的版本目录学家王欣夫先生曾疑并非何焯所为,但虽列出若干理由,却还未能举出确凿的证据,也未能查明究系谁人所评。赵俊玲因仔细对照了各种评本,终于找到好几条证据,能够确定所谓何焯“初次评本”的评语,其实是何氏同时代人俞场所为。何焯乃著名学者,今日也有人对他进行研究;他对于《文选》的评语,也是经常为人们所引用的。因此,赵俊玲的辨析真伪,同样是不可或缺的颇有意义的基础性工作。

于氏《文选集评》引有孙执升的评语。执升乃清初隐士孙琮的字,他是著名的评点家,曾评点多种书籍,其书斋名山晓阁。今日所见有《山晓阁重订文选》,见藏于某图书馆,亦著录为孙琮所评。但赵俊玲仔细阅读该书的序言、凡例等,发现其书实成于孙琮之弟孙洙之手,又发现书中所引评语,有许多虽未具名,但实际上乃出自其他评家如孙鑛等人。

我们知道,《文选集评》流传广泛,远比《文选淪注》等评本易见易得,且汇诸家评点为一书,有集大成的性质,使用起来确实方便。但经过赵俊玲的工作,可知它实际上不尽可信。知晓这一点,对于研究者来说,无疑是十分重要的。现在好了,待《〈昭明文选〉汇评》面世之后,我们将有一部更全面、更准确的集大成的评本,可以取代于氏之书了。这无疑令人欣喜,令人翘首以待的。

以上从文献角度举例说明赵俊玲工作的独到之处及其重要性。此外她对于诸评家通过评点所表现出来的文学观点、批评方

法,都加以概括和论述。如通过细致地考察孙鑛的批评用语和他最心仪的作品,具体地论述了其复古的倾向,指出了其心目中的理想文风是精腴简奥、奇雋有力,崇尚阳刚之美。又如研讨诸家的批评方法,总结“细读式批评方法”、“比喻象征的批评方法”以及“唐诗证《选》”在评点中的表现及发展,都言之有据,能给读者以启发。这里就不详述了。

总之,这本《〈文选〉评点研究》的出版,将给学术研究带来实实在在的益处。它将与《〈昭明文选〉汇评》相辅相成,同时也具有独立的学术价值。我为它的出版感到高兴和庆幸,写下以上的话,略作介绍,权为序言。

二〇一二年二月于海上欣然斋

目 录

序	杨明 1
引 言	1
第一章 《文选》评点概说	10
第一节 今存《文选》评本概况	10
第二节 《文选》评点发展概述	18
第三节 《文选》评点的地域性特征	27
第四节 《文选》评点的价值与研究意义	33
第二章 明万历年间:《文选》评点的萌兴与发展期	44
第一节 《文选纂注》系列评本	44
第二节 李淳《选文选》	72
第三节 郭正域《文选》评本	87
第三章 明末清初:《文选》评点的高潮期(上)	103
第一节 《合评选诗》、《选赋》、《文选后集》	105
第二节 卢之颐辑十二家评《昭明文选》本	115
第三节 孙鑛《孙月峰先生评文选》	124
第四节 邹思明《文选尤》	145

第四章 明末清初:《文选》评点的高潮期(下)	160
第一节 钱陆灿《文选》评本	160
第二节 洪若皋《梁昭明文选越裁》	176
第三节 孙洙《山晓阁重订文选》	192
第四节 何焯《文选》评本	203
第五节 俞珩《文选》评本	220
第五章 清中后叶:《文选》评点的持续发展与总结期	235
第一节 方廷珪《昭明文选集成》	237
第二节 于光华《文选集评》	255
第三节 桐城派的《文选》评点	273
余论——明、清两代《文选》评点的差异	278
参考文献	284
后 记	300

引 言

评点是我国一种传统的文学批评样式。南宋时,它主要发展于诗文领域;明万历年间,被广泛应用于各种文学体裁;明末清初,评点之风高涨,各种评点著作蔚为大观;清中叶以后,转入持续发展阶段;至清末,渐归于消歇,历时凡数百年之久。近些年来,学术界对评点的研究日益重视,小说、戏曲评点及评点史都有专著出版,对其认识也日益深刻。与其它批评样式相比,评点至少有这样两个基本特征:一、必须附着于文本;二、标志符号的圈点和语言文字的评论并行,对文本展开细致解读,但也有不少评点著作只有语言文字的评论。

能被称为“《文选》评点”的著作当然也要符合上述两个特征,它们是本书的研究对象。但在进入正文的讨论之前,还有必要作一些具体说明,为本书的研究划定明确的范围:

一、本书所谓的“《文选》评点”,不仅包括对整部《文选》进行评点的著作,也包括单独抽出了“选诗”、“选赋”、“选文”,甚或其中两体进行评点的著作。《文选》选录了自先秦至南北朝这一漫长历史时期的文学作品,囊括赋、诗、文三大文体。不同读者对不同文体或有偏好,或者受时代环境的影响,某一文体在某个时期受到特别的重视。如所谓“选体诗”之称的形成,就代表着“选诗”比“选赋”和“选文”更受青睐与关注的文学史事实。《文选》评点史上,有单独抽出某一种或某两种文体以成书的例子,如凌濛初《合评选

诗》、凌森美《选赋》、闵于忱《文选后集》分别选择了选诗、选赋、选文进行评点刊刻，孙洙《山晓阁重订文选》则是选赋和选文的评点合刻，孙人龙《昭明选诗初学读本》亦仅收选诗，它们都在本书的研究范围之内。因为这些著作都并未破坏《文选》的相对完整性，所评仍是昭明之《选》，而非他人。

二、明确《文选》注释著作和评点著作的界限，本书的研究对象不包括前者，亦不包括评点著作中的校勘、考释类文字。注释和评点有着千丝万缕的联系，当代很多学者都认为评点正是由注释发展而来，一个最明显的表现就是，评点中的夹批在外在形态上与双行小字的夹注完全相同。《文选》自唐以后基本以注释本的形式流传，即使在李善、五臣注中，也已有一些文学批评的成份，后来出现的注释著作如张凤翼的《文选纂注》、闵齐华的《文选瀹注》、林兆珂的《选诗约注》等等，都有评论的内容。但“于笺中可广收批、评、说、解，以备读者参阅，于注中虽也可以详探讳隐、开示匠心，但注的本体应是考明故实，言之有据，不能像评点说解那样，只据个人的看法”^①。注释和评点的区别还是很明确的：

圈点批评是较为主观的，而笺注则较为客观；圈点批评可与作者为敌，指摘诗中的缺点；而笺则不得矜伐非毁，宜守“尊题”的原则；圈点批评可以全出个人的爱憎，而笺注则在考订详实，须有证据。又评诗者可以就全集中选评若干首，全首中选评若干句若干字，作为批评对象，而笺注则务求详备完整。^②

所以，包括上列数种在内的《文选》笺注著作皆被排除在本书的研

① 黄永武《中国诗学——考据篇》，台湾巨流图书公司1977年版，第77页。

② 同上，第75—76页。

究范围之外。

然而,评点毕竟是由注释发展而来,又受时代学风影响,一些《文选》评点著作仍掺杂了为数不少的考释甚至校勘内容,凌森美《选赋》、何焯《文选》评本就是典型的代表。这些内容已非“评点”二字所可涵盖,故本书并不进行讨论。而如黄侃《文选平点》一书,旨在校勘、考据,只是偶及文学性的评论,且其产生时间已在现代,本书亦不列为研究对象。

有一些《文选》评点著作,与许多诗文评点著作一样,以嘉惠初学为目的,颇重疏通串讲文意,不同程度参考借鉴了六臣注,尤其是五臣注,如《文选纂注评苑》、《文选纂注评林》、《鼎雕增补单篇评释昭明文选》、《昭明文选集成》等等都是如此,但与五臣注不同的是,疏通句意外,它们亦重概括章旨节意,又与主观鉴赏评析相结合,这与凌森美《选赋》、何焯《文选》评本中针对字句的考证与训诂不同。这些著作在本书的讨论范围之内。

三、本书所讨论的《文选》评点著作限制在明清两代。这里需要具体说明的是方回《文选颜鲍谢诗评》、刘履《选诗补注》是否列入研究范围的问题。方回生活于宋元之际,曾评选过《瀛奎律髓》,是评点史上的名家。他的《文选颜鲍谢诗评》取《文选》所录颜延之、鲍照、谢灵运、谢瞻、谢惠连、谢朓之诗,各为论次。《文渊阁四库全书》所收先列诸人诗作,后附方氏评论,与诸多评点著作中的“作品—总评”的评点形式并无二致。但方回因对谢灵运《拟魏太子邺中集诗八首》不满,有评语云:“故予评其诗,而不书其全篇。”^①四库馆臣据此,于提要中下有案语云:“此本八首皆书全篇,与此评不合。盖不载本诗,则所评无可系属,故后人又为补录也。”^②方回原书实际并未录此八诗,而是只有评论,评语未附着于

① 方回《文选颜鲍谢诗评》,台湾商务印书馆《影印文渊阁四库全书》本,第628页。

② 永瑢等撰《四库全书总目》,中华书局1965年版,第1686页。

文本,这种现象虽在全书仅此一例,但仍说明方回评选此书时未必有明确的“评点”意识,此书从严格意义上来说也不能算作《文选》评点著作。另外,方回的评论多有针对李善注而发者,凡善注之引典、释义、审音、辨字等等各个方面均有讨论,且占有相当比重。就此而言,与评点著作的典型内容是不符的。故我们并不把《文选颜鲍谢诗评》列为本书的研究对象。元末明初刘履所著《选诗补注》,将《文选》同一作者的诗合于一处,先简介作者,后分列其诗作,每首诗后所附文字,“训释大抵本之五臣旧注、曾原《演义》,而各断以己意”^①,注释与评论掺杂。就书之题名而言,作者自己还是把它归为注释性著作的。而且,《选诗补注》还只是刘履《风雅翼》一书的一个组成部分,该书还包括《选诗补遗》和《选诗续编》,分别选取《文选》未录之民歌谣词及唐宋以来之古诗进行注释评论。从这个角度看,它亦与纯粹的《文选》评点无缘。真正严格意义上的《文选》评点著作,是到明万历年间才产生的。而如第二节所言,黄侃《文选平点》亦被我们排除在外。实际上,本书的研究对象就被限制在明清两代,自明万历年间至清末这三百余年的时间之内。

《文选》评点自产生以后,至上个世纪90年代初为止,引起了一些学者的零星讨论,但多是批评之声,认为不过是以时文之法评《选》,目的无非是嘉惠初学,为士子科举之一助,没有更高的价值与意义,四库馆臣的言论可为代表。《四库全书总目》将所收之四部《文选》评点著作全部归入存目,于其中两部有评语云:“盖以批点制艺之法施之于古人著作也”^②、“其圈点评语则全如时文之式”^③,认为评点者只是像解析时文那样剖析《选》篇而已,鄙夷之情溢于字里行间。对《文选》评点的这种认识,影响深远,直到现代

① 永瑤等撰《四库全书总目》,中华书局1965年版,第1711页。

② 同上,第1734页。

③ 同上。

选学家骆鸿凯还说：“坊本所见，若方成^①珪《集成》、于光华《集评》之属，泛采杂征，编者自矜善本矣。然大都以时文之科臼绳墨古人，尘秽简编，谬以千里。”^②即使对《文选》评点有所称赏者，如朱自清所言：“我是主张中学生应多读选本的，姑就选本说罢。唐以前的五言诗与乐府，自然用《文选》李善注（仿宋胡刻《文选》有影印本）；刘履的《选诗补注》（有石印本）和于光华的《文选集评》（石印本名《评注昭明文选》）也可参看。”^③也仅认为《文选集评》有益初学而已。

上述评价，是较长时期内对《文选》评点的主流看法，但从某些贬抑的言论中，却也可以体会到，文学批评家们也认识到了《文选》评点的文学批评意义。如四库馆臣评凌濛初《合评选诗》云：“是编全录《文选》诸诗而杂采各家评语附于上方，以朱墨板印之，所采惟钟、谭为多，圈点则一依郭正域本，其宗旨可以概见也。”^④四库馆臣因对竟陵派强烈不满，所以也对多录竟陵派言论的《合评选诗》评价不高。但这段提要还是表明，他们认为凌濛初通过《合评选诗》表达了自己对竟陵派文学主张的赞同态度，评点是凌氏表达自己文学批评观点的手段。这就比前引仅把《文选》评点著作与时文相联而进行指斥有进步之处。对《文选》评点持强烈批评态度的屈守元先生，曾引用鲁迅先生《且介亭杂文二集·题未定草》所言来反对《文选》评点：“倘要论文，最好是顾及全篇，并且顾及作者的全人，以及他所处的社会状态，这才较为确凿。要不然，是很容易近于说梦的。”^⑤实际是对《文选》评点较少采用“知人论世”的批评方法表示不满，而这也正是评点这种批评方式的特点。

① 按：原文如此，实应为“廷”字。

② 骆鸿凯《文选学》，中华书局1989年版，第257页。

③ 朱自清《朱自清说诗》，陕西师范大学出版社2005年版，第14页。

④ 永瑢等撰《四库全书总目》，中华书局1965年版，第1759页。

⑤ 屈守元《文选导读》，巴蜀书社1993年版，第150页。

总体而言,从明清到上个世纪 90 年代的漫长时间里,关于《文选》评点的言论不多,不管是将其与时文联系起来否定,还是对其文学批评观点或方法不满,无一例外都是印象式的浅尝辄止,没有一个批评者进行过具体细致的分析。而且,这些评价多是针对某部具体著作而发,对《文选》评点进行整体把握的更是少之又少。

进入上个世纪 90 年代以后,《文选》评点研究受轻视的状况开始稍稍改变。首先为之振臂一呼的是游志诚、徐正英二先生合著的《昭明文选斟读》^①一书。在正文前概论部分,该书专列《评点家文选不可废》一节,强调要重视《文选》评点研究。正文选《文选》35 篇文章,每篇末附六项内容,“集评”为其中之一,于明清评点主要选录于光华《文选集评》内容。游志诚先生后来的《昭明文选学术论考》^②一书更深入地发挥了要重视明清《文选》评点研究的观点。该书移录并稍稍补充了前书专节的内容,改以《评点派文选学要重视》之名出之,分析了《文选》评点受到以屈守元为代表的现代学者攻诘的五个原因:一则依袭明清学者不重评点之旧论,二则宗李善注太甚,三则不见李注“释事忘义”的弊端,唯以李氏注疏学为务,四则实未详考《文选》评点之作,五则混淆文学书目评点与经史评点,且把八股文评点之目的与《文选》评点等同而概论。进而指出了以孙鑛、何焯评本为代表的明清《文选》评点著作在炼字琢句、文章章法、结构分析、对《文心雕龙》与《诗品》的理论术语运用、对作品意义的感受分析等方面都丰富可采,甚至对文学史、诗学史、赋学史等皆有细致精微之论,可补通论之不足,它们是与具体作品结合的“实际批评”,真正做到了把《文选》当作“沈思瀚藻”的作品来读,而非把“文选学”限制在名物训诂、典故考据、体制析辨的范围内。此节外,该书涉及明清《文选》评点的还有四章。《文选学之文

① 游志诚、徐正英《昭明文选斟读》,台湾骆驼出版社 1995 年版。

② 游志诚《昭明文选学术论考》,台湾学生书局 1996 年版。

类评点方法》、《选诗评点所见文类学方法——兼论山水诗归类问题》两章虽都以“评点”二字标目，实则作者只是以评点著作作为材料，阐发其所谓“《文选》文类学”思想。前者讨论“文选学”史上对文类问题的认识，指出明清《文选》评点著作于此多有发挥，在具体论述时，全以黄侃《文选平点》为例；后者以于光华《文选集评》为依据，着重讨论了公宴、游仙、百一、招隐、反招隐、游览等六类诗，认为它们经过明清评点者的解读，有了比原来更为丰富的内涵。《文选及其评点所见汉诗学》一章以于光华《文选集评》为依据，讨论了《古诗十九首》的影响、乐府诗的体格、歌与诗的不同、五言诗在汉代的地位等问题。《文选多义性集评方法》一章又以《文选集评》为例，提倡通过“集评”的方式来增强对篇章多义性的了解与研究。这四章，作者实际是提倡以《文选》评点为材料，进行“文类学”、汉诗学、《选》篇的“多义性”等研究，对《文选》评点的价值进行了多角度的开掘，所提供的几个研究视角也都有独到之处。但是，也可看到，作者反复提到的《文选》评点著作只有两种：于光华的《文选集评》和黄侃的《文选平点》，更多的实有待于进一步发掘。

奚彤云《中国古代骈文批评史稿》一书《万历以后骈文批评的复兴》一章设有《孙鑛评〈文选〉》专节^①，从骈文发展史的角度发掘了孙鑛《文选》评点的价值与历史地位。王书才《明清文选学述评》一书^②上编列三章论述明代的《文选》评点，不仅介绍了明代《文选》评点概况，还细致论述了孙鑛的《文选》评点。下编第二章《何焯及其〈文选〉研究》以《义门读书记·文选》为依据论述何焯的《文选》评点。因该书是对明清“文选学”做总体研究，且偏于《文选》之小学研究，故对评点著作予以详细论述的实止孙、何两家。另冯淑

① 奚彤云《中国古代骈文批评史稿》，华东师范大学出版社2006年版，第98—102页。

② 王书才《明清文选学述评》，上海古籍出版社2008年版。

静《〈文选〉诠释研究》一书^①论及明代《文选》评点兴盛的原因,认为是这样两个:科举应试八股文及策、论等时文写作导致士人对《文选》的重新重视;学术发展及其风气导致《文选》删注、评点类诠释的兴起。并从诠释学的角度分别考察了孙鑛《孙月峰先生评文选》、邹思明《文选尤》、凌濛初辑《合评选诗》、何焯《文选》评本、洪若皋《梁昭明文选越裁》、方廷珪《昭明文选集成》、于光华《文选集评》等几部著作对《文选》正文、李善注、六臣注进行诠释的特点。又从艺术手法分析、艺术风格评析、佳词丽句点评、较量同异、杂议等角度对它们的评点内容进行分类,但仅止于按类罗列。总体而言,冯文论述对象或溢出、或未涵盖全部《文选》评点著作,与本书研究对象存在一定差异。而且作者只是要构建《文选》诠释体系,未形成、当然也没有必要形成对《文选》评点著作的系统研究。

关于《文选》评点已发表的单篇论文有范志新《钱陆粲批校本〈文选〉初探》^②、范子烨《〈昭明文选〉邵氏批语逐录稿》^③、王书才《邹思明〈文选尤〉与明代王学之关系》^④,皆是针对某种具体的《文选》评点著作而发。王书才、朱子《论唐代〈文选〉五臣注与〈文选〉评点》一文^⑤则就五臣注中文章创作主题的揭示、章法句法用字艺术的解说、段落结构的分析等三个方面的内容,呈现五臣注在《文选》评点历程中的重要地位和不可忽视的学术价值,启发着人们对于《文选》评点和五臣注的关系作更为深入的探讨与研究。

综上所述,可以发现,历史的积习强烈影响着人们对《文选》评

① 冯淑静《〈文选〉诠释研究》,中国社会科学出版社2011年版。

② 范志新《钱陆粲批校本〈文选〉初探》,《苏州大学学报》2004年3期,第54—59页。

③ 范子烨《〈昭明文选〉邵氏批语逐录稿》,《文史》2006年1辑第87—108页。

④ 王书才《邹思明〈文选尤〉与明代王学之关系》,《河南师范大学学报》2010年5期,第212—214页。

⑤ 王书才、朱子《论唐代〈文选〉五臣注与〈文选〉评点》,《前沿》2010年12期,第150—152页。

点的评判。由于对时文和评点的偏见,以及小说、戏曲评点远盛于诗文评点的事实,作为诗文评点之一部分的《文选》评点,在较长历史时期内被笼统地否定和忽视。而当人们抛去成见,真正视评点作为一种文学批评样式,它的价值也被渐渐开掘出来。但到目前为止,《文选》评点的研究可以说几乎仍停留在起步阶段,单篇论文既如上述之少,更毋论全面系统的专门著作了。这种研究局面的形成,上述外,主要似还有两方面的原因:其一,明清的《文选》评点著作一部分已经亡佚,流存下来的则分藏于我国各大图书馆甚至私人藏书家手中,资料的全面搜集存在着相当大的困难;其二,评点由于随文而发的特性,内容多琐碎而不成系统,《文选》评点亦然,与第一点相关,若没有大规模的资料搜集,单个分散的评本,较难见出价值。

本书不揣浅陋,拟在力求全面搜集占有《文选》评点资料的基础上,继前人之研究成果,以《文选》评点的文学批评价值为重点,兼及它的“文选学”意义,展开系统论述,就教于方家。