

COMPARATIVE STUDY OF POLITICAL DEVELOPMENT IN EAST ASIA

东亚政治发展 比较研究

——以台湾地区和韩国为例

台湾地区和韩国的民主化进程启动于20世纪80年代后半叶，到90年代初，初步建立了民主体制，步入“民主社会”的行列。本书从批判性角度对台湾地区和韩国民主化进程进行了全面的比较研究，目的是通过考察两地的民主化进程，分析民主化带来的问题，探讨东亚社会民主化的规律。

林震◎著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

· 全国百佳图书出版单位

COMPARATIVE STUDY OF
POLITICAL DEVELOPMENT
IN EAST ASIA

东亚政治发展 比较研究

——以台湾地区和韩国为例

藏书章

林震◎著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

· 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

东亚政治发展比较研究 / 林震著. —北京:九州出版社,
2011.12
ISBN 978-7-5108-1310-8

I. ①东… II. ①林… III. ①民主政治—对比研究—东亚
IV. ①D731.021

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第263859号

东亚政治发展比较研究

作 者 林震 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 徐尚定
地 址 北京市西城区阜外大街甲35号(100037)
发行电话 (010)68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 北京顺诚彩色印刷有限公司
开 本 720毫米×1020毫米 16开
印 张 18.5
字 数 278千字
版 次 2011年12月第1版
印 次 2011年12月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5108-1310-8
定 价 35.00元

★版权所有 侵权必究★

序 言

林震博士师出北大名门，是我相当敬佩的台湾研究伙伴。我们在学术研讨会上相遇相知，他的文章令我刮目相看。在相当艰困的条件下，他依凭自己的执着，创造出一片独特的台湾研究天地。今天有幸应邀为本书写序，对于我来说是一件十分快乐的事，正所谓先睹为快，我也得以与读者们一起重温林博士眼中两个非常具典型意义的东亚民主化个案。

台湾政治发展是中国政治发展相当重要的一个组成部分，无论是经验还是教训，都是所有中国人的共同精神财富。两岸中国人有不胜枚举的同质性，但在政治文化领域却发展出两种截然不同的风貌。1895年，清政府在帝国主义枪炮威逼下被迫割让台湾，两岸人民阻止台湾被割让的努力虽然未果，却催生了近代中国一场声势浩大的民主与科学浪潮。“公车上书”触动了“戊戌变法”，进而孕育出“五四运动”和中国走什么道路的百年争论。时至今日，虽然台湾问题依然是中国人的魂牵梦萦的问题，民主政治的争议也还未有结论，但我们却拥有了两种性格迥异的民主政治模式。

林震先生以一个科班出身的历史学博士的角度，运用比较分析的方法，系统地分析了1987—1992年间台湾地区 and 韩国的民主化的进程，显示出扎实的学术功底和认真勤奋的治学精神。令人赞叹的是，他大胆地运用了政治变迁理论和批判性研究的方法，向人们描述了这两个深受西方政治文化熏陶的政治体的民主化进程，进而揭示出

两者之间的共性和个性。我认为，林博士的这项研究无论在学术上还是政治上都有着重要的价值和意义。

民主是世界政治文明的共同资产，但是，由于人们对民主的内涵与形式有着不同的理解，所处的环境也不尽相同，因此，民主的模式多种多样。如何因地制宜，在自由、民主、公平、正义和效能等目标上建立起妥当的组合，是世界各国和地区民主化进程中共同面对的难题。从本书对台湾地区和韩国民主化的批判性研究结论中，我们发现了同样的“伪民主”问题，而这个问题早在民国初期和中华民国南京国民政府制宪过程中就已经存在。因此，我们不得不再次提醒人们：民主政治的华丽辞藻，很容易成为政治宵小争权夺利的政治工具，美好的理想和动人的口号之下，往往是最容易藏污纳垢之所在。

我十分欣赏著者提出的观点：“国家统一是民主化的重要前提。”台湾和韩国的经验表明，在政治共同体意识尚未巩固之前，政治民主化诉求很容易与统一和独立主张交织在一起，成为政客们谋求权力地位的工具，民主化的进程很容易断裂或异化。我们期待两岸早日结束敌对，透过正常化的、充分的民间交流交往，早日确立起新的两岸政治共同体意识。唯有如此，中国人的政治民主化进程才能一日千里，引领世界政治文明之风骚。

厦门大学台湾研究院院长 刘同谦

目 录

序 言 /	1
-------	---

绪 论 /	1
-------	---

- 一、选题意义 / 1
- 二、研究前提和缘起 / 4
- 三、研究框架 / 14

第一章 台湾民主化：不平静的“宁静革命” /	26
------------------------	----

第一节 蒋经国晚年民主化进程的启动 /	26
---------------------	----

- 一、台湾民主化的背景 / 27
- 二、“向历史交待”，启动“政治革新” / 29
- 三、“破冰”年代（1986.3—1988.1） / 38

第二节 李登辉主导下的“民主化”进程 /	49
----------------------	----

- 一、李登辉巩固权力基础 / 50
- 二、李登辉：“中华民国”终结者 / 55
- 三、“宪政改革”：以“总统集权”和“独立”为核心 / 61
- 四、对李式“民主化”的批判 / 66

第三节 民进党的变质：从反威权到“台独”化 /	68
-------------------------	----

- 一、民进党立场的转变：从反国民党到“台独”化 / 69
- 二、台湾社会国家统一价值的流失及其对策 / 81

第二章 韩国民主化：从军人威权到文人民主政权 / 90

第一节 韩国民主化进程的启动 / 91

- 一、韩国民主化的背景 / 91
- 二、“奇迹般的民主突破”：六二九民主化宣言 / 105

第二节 卢泰愚政府的施政（1988—1992年） / 113

- 一、开创“普通人的伟大时代” / 114
- 二、卢泰愚政权面临的挑战 / 121
- 三、金泳三的崛起 / 126

第三节 民主化进程中反对阵营的分合 / 130

- 一、韩国反对阵营的分合 / 130
- 二、反对阵营分合的原因 / 139
- 三、反对阵营的分合对韩国政党民主政治的影响 / 142

第三章 台湾民主化误区 / 145

第一节 “台独”误区 / 145

- 一、“台湾独立”：从理论到运动 / 146
- 二、“台独”言行对民主化进程的危害 / 160

第二节 “宪改”误区 / 168

- 一、台湾“宪政改革”的进程和基本特点 / 169
- 二、台湾“宪政秩序”下的“一个中国”原则 / 172
- 三、台湾“宪政困境”及其解决 / 176
- 四、“公投入宪”对“一中”原则的危害 / 178

第三节 派系政治 / 180

- 一、国民党是派系政治的缔造者 / 180
- 二、民主化进程中派系政治的演变 / 183
- 三、派系政治对台湾民主化的负面影响 / 187

第四节 “黑金政治” / 188

- 一、黑金体制的表现 / 189
- 二、黑金体制出现的原因 / 195
- 三、黑金体制对台湾社会的危害 / 197

第四章 韩国政治病 / 203

第一节 豆萁相煎：地域冲突 / 204

- 一、民主化进程中地域冲突的加剧 / 204
- 二、地域冲突的起源 / 207
- 三、地域冲突的典型：岭南 VS 湖南 / 210
- 四、地域冲突对民主化进程的危害 / 211

第二节 民主之癌：政治腐败 / 214

- 一、民主化进程中的政治腐败问题 / 214
- 二、腐败问题激化的根源 / 217
- 三、政治腐败对民主化的危害 / 219

第三节 养虎为患：财阀问题 / 220

- 一、财阀的出现 / 220
- 二、民主化进程中财阀势力的过度膨胀 / 224
- 三、财阀过度膨胀对韩国民主化的负面影响 / 228

第五章 驾驭“第三波”：台湾和韩国民主化比较 / 234

- 一、民主化条件 / 234
- 二、民主化启动 / 240
- 三、民主化进程 / 243
- 四、民主化问题 / 247
- 五、民主化特点 / 250
- 六、结语 / 254

第六章 东亚现代化进程中经济和政治的互动关系 / 261

一、政经互动的内容：增长和发展 / 262

二、政经互动的核心：公共政策的制定 / 265

三、政经互动的体制安排：发展型体制 / 268

参考文献 / 271

文献档案资料 / 271

台湾报纸杂志 / 271

中文 / 272

韩文 / 279

英文 / 280

附录：台湾和韩国民主化大事记 / 285

绪 论

一、选题意义

战后，东亚“四小龙”在经济上先后起飞，创造了“东亚奇迹”。从20世纪70年代末80年代初开始，东亚地区出现了一系列的政治变动，先是在台湾发生了“党外人士”反抗国民党威权统治的“中坜事件”，接着是韩国大统领朴正熙被刺杀，开发独裁体制（“维新体制”）进入尾声，然后是菲律宾的军事政变。相应地，国际学术界对东亚的研究热点也逐渐从经济转向政治，重点研究东亚地区乃至整个第三世界在经济发展到一定阶段后所发生的政治变迁（对这种变迁学者们有不同的界定，如，“威权政体的转型”，“威权转型”，“民主化”，“政治转型”，“民主转型”，等等，较为常用的是后三种）。

中国台湾地区^①和韩国的民主化进程启动于80年代中叶，到90年代初，初步建立了民主体制，步入“民主社会”的行列。与第三世界其他国家和地区相比，台湾和韩国民主化较少流血和暴力，民主化过程中常有戏剧性的或出人意料之外的变化，因此被有的学者称为台湾“政治改革的奇迹”^②和“韩国民主化奇迹”^③。1987年至1992年是台湾和韩国从威权主义统治向民主体制过渡的关键时期，这5年之中（为了研究的需要，本文在某些问题上作了适当的时间延伸），社会力量如火山般的喷发，新旧体制之间的较量和妥协，令人眼花缭乱，很值得予以深入的研究。

^① 这里的台湾地区是一个地理名词，其范围包括台湾岛、澎湖群岛、金门、马祖等台湾当局实际控制的地区。

^② 许庆复：《迈向21世纪的台湾》，正中书局，台北，1994年，第31页。

^③ 卓南生：《汉城20年风云录》，上海三联书店，上海，1993年，第94页。

选择台湾地区 and 韩国做研究对象，是因为台湾和韩国战后的政治发展既有共同性又有差异性，适合做民主化的比较研究。

台湾和韩国都曾经遭到日本的殖民统治，同属于儒家文化圈，是“四小龙”的成员，都是美国在亚洲的“同盟者”。最重要的是，战后台湾和韩国的政治发展有很大的相似性，体现在：

(1) 在转型之前都出现了所谓的“二元体制”，在二元体制中的一元保留专制统治，相对封闭，在另一元则推行了一定限度的民主程序（如选举）。在台湾，国民党在四十多年中（1949—1991年）停止进行“中央民意机关”（“国民大会”，“立法院”，“监察院”）的全面改选，而由大陆籍政治精英长期垄断，在没有战争的台湾推行“戒严法”，实行党禁、报禁等压制台湾社会自由的措施。但同时，从1951年起，在地方层面对台湾本土精英进行了“合法”而有限度的开放，定期的地方选举基本没有中断，一方面提供了民主化的基础，使80年代的渐进转型成为可能，另一方面也为国民党巩固“党国体制”提供了正常性的基础。在韩国，中央是相对开放的，地方却是封闭的。中央层级，威权统治者利用选举使军人政权合法化，修改宪法谋求连任，甚至运用公民投票的形式“附署”国家机关的独断决策，还允许全国性反对政党的合法存在（虽然对反对党经常采取各种限制措施乃至取缔），甚至出现在“关键选举”（1958、1971、1979、1985年）中反对党得票数直逼执政党的情况。地方层级，1961年政变后，在长达27年的时间里不曾举办过任何形式的地方选举，地方政府完全成为附属于中央的行政体，不具备任何自治体的含义。

(2) 都经历了相同轨迹的民主化。在台湾，1986—1987年是政治自由化阶段，主要是解除戒严，取消党禁、报禁，然后进入“民主突破”阶段，主要体现在终止“动员戡乱时期”，全面改选“万年国会”，“修宪”。在韩国，也是先经过“政治自由化”（1986—1987年），再进入“民主突破”阶段（1987—1988年），只不过韩国出现了比较激烈的学潮和工潮，街头斗争激烈，暴力色彩更浓一些。

由于不同的历史和战后“民主试验”等原因，台湾和韩国之间也存在着一些差异性，体现在：

(1) 韩国发生了两次军队政变(1961年和1979年),而且学潮不断;在台湾,只有“党化”的军队和寂静的校园。(2) 台湾国民党作为唯一的执政党,透过“党国体制”对台湾社会实行强控制;韩国虽然一直存在政党政治的运作,但包括执政党在内的各个政党不断地分分合合,没有在政局发展中发挥本应发挥的积极角色。(3) 韩国政党和政界人物都有很深的地域背景,反映了韩国政治社会存在着深化的地域冲突;而在台湾,“解严”后原本隐藏极深的省籍矛盾迅速膨胀,并进一步在社会思潮上表现为“台湾民族主义”和中华民族主义的矛盾,在两岸关系上表现为统独之争。(4) 韩国朝野都有比较一致的“国家必将统一”的观念,民主化进程并没有使国家统一价值出现重大的流失,反对党始终将“民族统一”作为自己的政治诉求;在台湾,反对运动的民主诉求中夹杂着“自决”、“独立”的杂音,到后来,主要反对党民进党完成了“台独化”(1991年通过“台独党纲”),将民主化的目标设定为“实现台湾独立”,国家统一的观念和价值成为民主化最大的牺牲品,也使得台湾的民主化受到了它本身所无法突破的外部环境的约束(大陆因素,国际因素),没有一个比较明确的民主化前景。(5) 在战后冷战格局中,受美苏两个大国的影响,韩国和朝鲜具有各自独立的国际法人资格,作为主权国家在国际舞台上发挥作用;至于台湾的“中华民国”,正如台湾本土作家陈映真所指出的,实际上是“被大陆中国人否定的旧的政权,靠着武力,强加移植到台湾”。^① 因此,就台湾而言,所谓的“中央”是虚幻的,而台湾地区才是真实的。这是考察台湾民主化问题的一个基本出发点。

台湾和韩国的民主化过程中,出现了许多矛盾和问题,与其他地区(南欧、拉美和东欧)的民主化相比较,既有共性也有特性,值得深入研究。对台湾地区和韩国民主化进程中出现的问题,大致上有两派看法:乐观派和悲观派。前者以美国保守主义学者亨廷顿(Samuel P. Huntington)为代表,他认为,民主转型期台湾社会的确出现了很多的“乱象”(disorderly events),但是,“如果将这些乱象看作台湾从稳定的威权政体向未来更稳定的民主体制转变过程

^① 陈映真:《陈映真文集》(杂文卷),中国友谊出版公司,北京,1998年,第364页。

中必然出现的现象,那么,我们可以期望台湾未来长期的稳定”;^① 后者的代表是李敖,他反对李登辉的台湾目前的问题“只是过渡现象”的看法,说这些“不是过渡,而是永远”,^② 所谓“政治改革的奇迹”只是一场混乱的开端。1997年东南亚金融危机以后,韩国学者莫宗林和文正仁提出,东亚金融危机并不是“东亚模式”的终结,而是民主化过程中积累下的问题的总爆发,起码对韩国来说是如此。这种观点把韩国民主化列为危机中韩国遭受严重损失的主要原因,否定了所谓的“韩国民主化奇迹”。^③ 国内外学术界对台湾和韩国民主化进程中出现的问题产生了争论,而且出现了根本对立的观点,说明这个问题值得作进一步的学术探讨。

本选题具有重大的理论和现实意义。在理论上,台湾地区和韩国作为“四小龙”中的佼佼者,它们的政治民主化是如何和怎样进行的,有哪些启示?通过详细的批判性的个案研究,对这些问题作出探索性的回答,具有重大的理论意义。在现实上,台湾地区和韩国都受到儒家文化的影响,属于“中华文化圈”的一部分,它们的民主化经历,对中国的政治改革有重大的参考价值。特别是,通过批判性的研究,彻底割断台湾民主化和“独立”的关系,对中国统一事业有极其重要的现实意义。

二、研究前提和缘起

(一) 研究前提:文献回顾

根据 D. 波尔特 (David Potter) 的归纳,有三种理论可用以研究东亚地区民主化:^④

① “Foreword”, Tun-Jen Cheng and Stephen Haggard (editors), *Political Change in Taiwan*, Lynne Rienner Publishers, Inc., Boulder, Colo, 1992

② 李敖:《李登辉的真面目》,李敖出版社,台北,1995年,第99页。

③ Jongryn Mo & Chung-in Moon, *Democracy and the Korean Economy*, Hoover Institution Press, Stanford, 1999, p173

④ David Potter (et al.), *Democratization*, Polity Press & Open University, Malden, Ma., 1997, pp10-22.

(1) 现代化理论(功能主义理论)。以李普塞特(S. M. Lipset)为代表。^①这一理论强调若干必需的社会经济条件有利于民主的生存,这些条件对于成功的民主化是必要的。它虽然也考虑其他一些因素,但认为经济发展水平是关键,一个国家的人民越富裕,就越倾向于支持民主。

(2) 转变理论。以D. 拉斯托(Dankwart Rustow)为代表。^②这一理论强调社会精英的首创性和选择在非民主政体向民主政体转变中的作用。拉斯托规定了民主化的前提条件是“国家统一”,然后,将民主化过程分为准备阶段、决定阶段和习惯阶段。这种理论关注的重点是以社会冲突为特征的历史政治过程,高度重视政治精英的选择,即非民主政体营垒中的强硬派和温和派,反对派阵营中的机会主义者、温和派和激进派所扮演的角色和力量对比等。

(3) 结构理论。以B. 摩尔(Barrington Moore)为代表。^③强调阶级、国家和跨国权力的作用,认为某些变化的结构模式导致民主,其他的则导致威权主义。自由民主的历史道路基本取决于变化的结构,而不是精英的创造性和选择。这种研究理论把长期的历史变革过程置于首位,通过比较历史分析,追寻民主化的历史原因。

此外,还有一种研究理论也颇引人注目,这就是以拉里·戴蒙德(Larry Diamond)为代表的市民社会理论。^④这种理论强调自下而上的民主建构,认为市民自由的发展作为民主的基础比政治竞争的发展更为重要。强大的市民社会(civil society)带来建立民主制度的需要:市民社会产生一种动力,使社会团体和政党实现平衡并限制国家的权力;市民社会提供了民主参与的渠道;在市民社会组织内,公民自己组织和安排社会利益和分歧,这对民主过程来说是重要的因素。

① S. M. 李普塞特:《政治人——政治的社会基础》,商务印书馆,北京,1993年;S. M. 李普塞特:《对民主政治的社会条件的比较分析》,载《国际社会科学杂志》(中文版),第11卷第2期,1994年5月。

② Dankwart A. Rustow “Transitions to Democracy. Toward a Dynamic Model”, in Lisa Anderson(ed.), *Transitions to Democracy*, Columbia University Press, New York, 1999, pp14-41

③ 巴林顿·穆尔:《民主和专制的社会起源》,拓夫等译,华夏出版社,北京,1987年。

④ Larry Diamond, etc.(editors), *Politics in developing countries comparing experiences with democracy*, L. Rienner Publishers, Boulder, Colo., 1990

现代化理论揭示了经济结构及其社会后果的作用，但是没有说明它们与民主之间必要的因果联系；结构理论提高了一个层次，它所关注的是由不同社会的经济和政治结构所产生的阶级和权力关系；转变理论属于微观政治研究，它研究的是由于上述前提条件而形成的政治，注重政治精英的讨价还价、选择和谈判等政治行为；市民社会理论以国家和社会的互动关系作为研究的切入点，它关注市民社会的发展、壮大对民主化的启动和巩固的决定性作用，体现了当代西方民主理论自由和民主并重的特征。当然，在学者们的研究中，这四种研究理论之间的区分并非很清楚。许多研究往往采用综合若干理论的方法来进行。

下面试就有关台湾地区和韩国民主化的重要文献作一个简单回顾。

（1）台湾民主化研究

大陆学者姜南扬综合运用结构理论和转变理论，探讨台湾民主化的三大因素及其相互关系，即：台湾的二元政治体制（这是转型的起点）；台湾的阶级状况（转型的必要的阶级前提和主要推动力之一）；岛内外各种政治力量及其互动关系（转型的主要推动力之二）。姜著认为，从二元政治体制的角度来看，台湾民主化的实质内容是上层政治权力向台湾社会回归，由波拿巴性质转向资本主义性质。^①姜著的主要不足是没有就民主化进程中民主和统一的关系展开论述。

台湾学者田弘茂综合运用现代化理论和结构理论，研究国民党在台湾四十年的统治，目的是寻找台湾民主化的原因。田弘茂认为，台湾四十年的发展，在六个方面形成了有利民主政治发展的条件：（1）中产阶级的崛起；（2）民间经济发展产生巨大私人财富及自主财源，可以超越党国控制范围去资助举办各类活动；（3）社会多元化的发展。议题导向的团体和职业团体逐渐增多，中产阶级普遍富裕；（4）大众传播媒体爆发式的剧增，言论尺度逐渐放宽，日趋自由化；（5）蒋经国为首的革新派，一直相信改革和民主化是必要的而且无法避免的；（6）国民党的官方意识形态——三民主义强调政治民主是党的终极目标，这使国民党在推动民主化时有了合理化的根据。因此，“台湾的政治命题根本上不在于中华民国是否应该走上民主，所争议的只是民主化的速度与时间表而

^① 姜南扬：《台湾政治转型之谜》，文津出版社，北京，1993年。

已”。^①对于第五个和第六个观点，著者并不完全认同，蒋经国和国民党对民主有多大的认同是个可以进一步讨论的问题，但是，事实是：两蒋领导的国民党标榜“三民主义宪政和自由”，却在台湾推行了长达38年的最不民主的“戒严法”和“动员戡乱体制”；蒋经国反复说要“实施民主宪政”，在1986年前却始终没有公开提出民主转型的时间表。根据这些事实，我们判断：在蒋的心目中，“反共复国”是最高目标，而国民党的“党国”专政是达致此目标的最佳手段。此外，著者也不同意田著中“中华民国始终是一个国际法主体”的观点。

若林正丈是研究当代台湾政治的著名的日本学者，他运用转变理论研究战后台湾的政治变迁，将台湾民主化进程概括为四个方面：“台湾化”，政治的自由化，从“脱内战化”到“宪政改革”，金权政治与国民党的“自民党化”，认为这四个方面的变化可以概括为“中华民国的台湾化”。^②若林正丈是比较敏锐地观察到台湾民主化中民主与统一之间关系的外国学者之一。但是，我们不能同意他的台湾在民主化改革后形成“新的政治共同体”的观点。

美国学者高棣民（Thomas Gold）运用现代化理论对台湾的民主化进程进行解释。他认为，战后台湾的经济成长和逐渐形成的社会变迁，产生了民主化的坚实基础。在国家认同问题上，台湾的民主化改革一直离不开国家认同的争议，即，台湾到底是属于中国的一部分，还是独立的主权国家。但是，如果这个问题的争执过于激烈，将会使得民主化的成果受到限制。他虽然承认台湾不是一个具有主权独立的国家，也意识到国家认同问题的重要性，但并没有致力于协调民主和统一两种价值的矛盾，而是简单地将中国大陆政府列为台湾民主化发展的“无法预测的重大因素”。^③

（2）韩国民民主化研究

中国学者郭定平运用市民社会理论和转变理论相结合的方法，对韩国民

① 田弘茂：《大转型——中华民国的政治和社会变迁》，李晴晖、丁运财译，时报文化，台北，1989年。

② 若林正丈：《台湾：分裂国家与民主化》，中文版，月旦出版社股份有限公司，台北，1992年，第254—258页。

③ 高棣民：《台湾民主化的巩固》，载田弘茂等主编：《新兴民主的机遇与挑战》，业强出版社，台北，1997年，第292—342页。

主化的动力与进程进行研究,是目前国内第一部系统研究韩国民主化的专著。^①首先,他从国家和市民社会关系的演变来分析民主化前韩国的“权威统治和社会转型”,指出,韩国经济高速增长引发了社会结构的全面转型和社会力量(中产阶级)的兴起,这直接导致权威统治的合法性危机的加剧和民主化运动的高涨;其次,以转变理论分析民主化进程,认为韩国民主化是以权威体制内部的改革派的全面妥协而取得实质性进展的,这种妥协是政治精英(统治精英和反对精英)基于相互之间关系的变化而作出的战略选择。此外,郭定平的专著还简略归纳了韩国民主化进程中出现的主要问题——“韩国政治病”,如政治腐败、地域主义和财阀政治,这些对著者进行韩国民主化的批判性分析有着重要的启示作用。

美籍韩裔学者具海根是研究韩国政治的著名学者。他组织编写的《当代韩国的国家和社会》是韩国民主化研究不可多得的佳作。^②这本著作运用市民社会理论,将韩国民主化置于韩国光复后数十年发展史的大背景之中,认为国家和社会之间关系的演变是韩国民主化启动的根本原因,1987年6月29日卢泰愚发表《民主化宣言》是国家和社会之间几十年的冲突达到高峰的最后结果。“强国家和不断抗争的社会”(strong state and contentious society)是韩国国家和社会关系的基本特征,韩国的国家有强大的能力主导经济、政治和社会的变迁,但与此同时,市民社会始终都在进行顽强的抗争,这种抗争的力量来自一种由战后韩国政治史所形成的顽强的、勇于抗争的政治文化和市民团体强大的社会动员能力。市民社会的抗争,使得国家和资产阶级无法对市民社会确立稳固的霸权地位。总之,韩国的国家是强大的,但它无法驯服市民社会,国家和社会之间冲突的激化催生了韩国的民主化。具海根的著作有助于我们理解为什么韩国民主化进程冲突色彩要多一些。

韩国学者李万宇采用转变理论,以人物和事件为核心,围绕“三金一卢”相互之间的斗争和妥协,剖析1987年总统大选、1988年国会选举和1990年

① 郭定平:《韩国政治转型研究》,中国社会科学出版社,北京,2000年。

② Hagen Koo, *State and Society in Contemporary Korea*, Cornell University Press, Ithaca and London, 1993