



竞攀系列
上海市科委课题资助 (12490503300)

体育解说叙事学

朱俊河 著



 复旦大学出版社

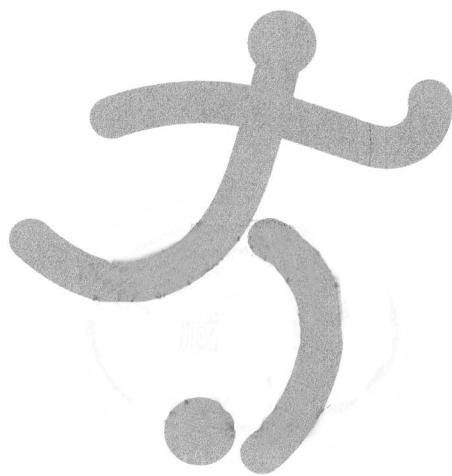


竞攀系列

上海市科委课题资助 (12490503300)

体育解说叙事学

朱俊河 著



图书在版编目(CIP)数据

体育解说叙事学/朱俊河著. —上海:复旦大学出版社,2013.4
(竞攀系列)
ISBN 978-7-309-09493-0

I. 体… II. 朱… III. 体育-电视节目-播音 IV. G222.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 027609 号

体育解说叙事学

朱俊河 著

责任编辑/傅淑娟

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

江苏凤凰数码印务有限公司

开本 787×1092 1/16 印张 8.75 字数 213 千

2013 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-09493-0/G·1164

定价:30.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。
版权所有 侵权必究

内 容 提 要

全书共分为5章。以体育解说员、在校学生、体育受众以及大量比赛文本为研究对象,采用文献资料法、内容分析法、思辨论证法、深度访谈法、问卷调查法、控制实验法、实地考察法等研究方法,在体育解说的文本层面和语境层面展开调研和分析,得出了较为真实可信、具备哲理思辨、益于解说实践的观点和结论。采用叙事学的研究方法,有助于进一步借鉴人类文化学、符号学、现象学、结构功能主义等一系列先进文化成果,把我们看似熟悉的东西——体育解说再一次地陌生化,重返话语的原初,在传播学、叙事学的框架内开创体育解说研究的新局面和理论体系,其研究视角对叙事学研究本身也是一次有益的补充和拓展。读者对象为体育播音与主持、新闻传播、广播电视艺术、体育文化传播等专业的学生和研究者。



前言

相对于物质世界,语言是一个概念表达系统。用抽象的符号去反映具体客观实际,是人类普遍面临的话语困境。人类在400万年的生存史中,有长达390多万年没有语言,也就是说在4万~9万年前,人类有口不能言,万古长如夜。这可以说是我们人类语言的基因困境。每一个人生下来都不会说话,语言能力需要后天习得,这一漫长的语言学习过程贯穿我们的一生。

可想而知,那些以说话为职业的人,往往要经历着更大的挑战和考验,体育解说员就是这中间的一类。体育比赛瞬息万变,根本无法预知,解说话语又必须及时跟进,还要精彩纷呈,解说员的荣誉和困境大都产生于此。

传统曲艺把话语分为“活口”与“死口”。一般认为,“死口”相对容易,功到自然成,而“活口”最能考验人的反应能力、表达能力与控制能力,认为“活口”是这一行当中难度最大的。进行体育解说时,既没有经典段落可以引用,也无法预设比赛的情节结局,是“即兴中的即兴”,“活口”中的“活口”。每逢重大比赛,受众的关注度、期望值都会变得很高,此时的解说员任务繁重,压力巨大。话语的高难度与受众的高期待,共同构筑了体育解说员的语言困境,每一个解说员都需要努力突围。

如何才能获取解说所需要的话语能力?在解说的学习与实践中会有什么样的叙事规律?这两个问题长期盘踞在笔者心里,这也是本书主要的研究目的。

在研究及写作的过程中,紧紧把握住体育解说的“话语”及“叙事”两大本质属性,回归到体育解说的逻辑起点,在探索体育解说实践与认识的基础上,形成新的关于体育解说的研究框架。该研究框架较少采用宏观研究的视角,力避围观式的面面俱到,也很少采用微观研究的方法,尽量不去做字词句、语法、音位等语言学区分系统的研究,而是具体到解说员的生存与实践的职业语境中,围绕体育解说话语的形成与完善,从叙事场域、叙事意识、叙事结构、叙事话语等由深层到表层,来具体探索体育解说的叙事规律。



需要说明的是,虽然叙事学是一个较为成熟的理论体系,但是针对有声语言的研究并不多见,因为有声语言严重依赖现实语境,即兴、多变,研究对象较难控制。对于体育解说的叙事研究难点也在于此,不过这也是本书所努力取得突破的地方:一是采用叙事学的视角对于体育解说研究的方法上的突破;二是立足体育解说、结合语言本质对于叙事研究理论体系的突破。

由于自身视野所限,本书中的一些观点、理念、结论、方法,都还不够成熟,即便如此,也还是在大量的解说实践、解说教学当中得到了检验,是理论探索与解说实践相互验证的结果。

应该说,在由体育大国向体育强国的迈进之路上,体育解说及体育文化传播也必须跟上这一步伐,除了承担更高的文化使命,还应该给普罗大众带来更多、更好、更令人愉悦的体育文化作品与产品,但愿本书能成为这一体育文化发展过程中的一小股推动的力量。

本专著得到上海市科学技术委员会资助,资助课题编号:12490503300。

敬请方家指正!

朱俊河

2012年12月



目 录

引言	1
第一章 导论	3
第一节 问题的提出	3
第二节 目的和意义	9
第三节 相关文献研究综述	11
第四节 体育解说叙事学研究的理论基础	16
第二章 叙事使命——体育解说的产生、发展与功能	23
第一节 体育解说的产生	23
第二节 体育解说的发展	29
第三节 体育解说的功能	39
第三章 叙事场域——体育解说员的生存、成长与竞争	49
第一节 “场域”概念的引入	49
第二节 体育解说场域的介入资本	57
第三节 体育解说场域的生存与斗争	61
第四章 叙事能力——体育解说员的资格、意识与策略	74
第一节 叙事资格	74
第二节 叙事意识	80
第三节 叙事策略	88



第五章	话语建构——体育解说叙事文本的生成路径	95
第一节	解说话语的本质存在	95
第二节	体育解说话语的实践本质	98
第三节	体育解说话语的模式性	107
第四节	解说话语的新生成	117
第五节	结语	125
主要参考文献		126
后记		129



从认识论上研究叙事， 在实践论上指导解说

——为什么要用“叙事学”来研究体育解说

体育解说，已经是一个特别熟悉的概念了，生活中人人都能碰到，并且经常碰到。也很好理解：体育解说——关于体育的解说。语法上属于偏正结构，“体育”是“正”，“解说”是“偏”，“解说”是在“体育”的基础上产生的，显然是先有体育，才有了关于体育的解说。然而，“解说”又是一个独立存在过、一直存在着的概念，字面就可以看出它的大致意思：解释和说明（《现代汉语词典》上也是这么说的），在性质上属于信息传播的范畴，在媒介上属于有声语言的传递方式，在行为上承担着信息传播的功能。由此看来，“体育”和“解说”又是一个重新组合的概念，是体育发展到一定的阶段，需要“语言”来增强传播效果时的“天然选择”，一如后来体育对广播电视媒体的天作之合。

那么，解说为什么就能够促进体育的传播呢？

关于这个问题，我们还是先从信息传播的常理上进行分析。如果说，体育是在人类的劳动或者游戏的过程中产生的话，那么，体育的历史是早于语言解说的历史。因为在人类漫长的400万年的地球生存史中，语言的存在仅仅是区区4万～9万年的长度，而广义上的“体育”伴随着人类的生产生活早已先于语言存在了数百万年。但是，它的发展、传播和继承，与人类早期的其他存在方式一样，只能是通过行为动作上的相互模仿或者是在物种基因的延续性上得到体现，得不到语言信息的支持，无法完成有效的传播，一直处于自生自灭、生生灭灭的“物竞天择”的自然状态。

然而，人类的伟大神奇与不可思议之处在于，在整个由物理微粒构成的世界中竟然有一个相当发达的“意识”存在着。此“意识”能够认识到外部世界的结构，并且能够驱使人类以合作的行为来创造一个客观实在。语言，就是人类“意识能力”在人际交往中的惊人创造。人类发明了“语言”这一历史上最伟大的工具，语言作为工具又反过头来创造了“人本身”。自从人类创造出了语言系统，人类才真正自豪地独立于“动物世界”之林，它使我们成为人并保持人的特点，还规定了人的含义。既然拥有了语言，接下来，人类对于“语言”这一工具的“野蛮使用”程度也是无以复加的。生活中的吃喝拉撒、衣食住行处处使用语言；街头巷尾、沙龙议事往往离不开语言；集会结社、政府诏告修辞修饰语言，语言让我们步入了一个由文化符号构成的世界。此后的人从一出生就要面对各种各样的文化符号，否则根本无法融入社会，更不用说享用人类文明的成果了。既然，语言及由语言所发展而来的文化和符号构成了整个世界，那么体育也必



须面对这一符号世界来完成自身生存基因的延续。

我们还必须要考虑到,在语言之外还有很多的会话工具,从绘画到象形符号,从文字到广播电视以及多媒体。和语言一样,每一种媒介都为我们人类的思考、思想和表达提供了新的方式,也都创造了自身独特的话语符号体系。这些方式也都在不同历史阶段成为当时人们的媒介选择。体育,作为人类文明的成果,在其传播和发展的进程中也充分利用了一切可以利用的媒介形式和语言形式。而最好的传播体育的媒介形式,当然还是有声语言以及广播电视媒介产生之后对图像、图片、文字、音乐、有声语言等综合语言形式的运用。在传播体育文化的过程中,很难说明白到底是文字语言传播的效果更大,还是有声语言的传播效果更好。但是在对于体育赛事的传播过程中,有声语言是当仁不让的王者,文字语言一时还看不出可以跟它相较高下的能力。因为在广播电视的媒体时代,由广播电视文化培养出来的感性受众更偏爱“清晰明白”、可以轻松享受的有声语言。

体育解说作为有声语言,又具备图像语言不具备的功能,它能为画面形象提供更为清晰的意义,体育比赛现场信息的传递需要体育解说这一“解释说明”的伴随动作。这也就是体育解说能够促进体育传播效果在语言学认识论方面的解释。

那么,体育解说与叙事学又存在什么样的关系呢?

如果把体育解说看作是一个动作行为的话,可以理解为解说体育;而“叙事”的本来面貌也是一种动作行为,本义也叙述故事。“体育解说”和“叙事”这两个概念在形态上具备相当大的吻合性。这也是本书选题的一个潜在的意识判断。因为,叙事是故事的讲述,解说是赛事的讲述,而且赛事往往还是由一个个已经发生的故事和正在发生的故事组成的。

叙事是一种古老的人际交流行为,古老得像人类历史一样,而且无处不在,即使是一件出土文物,它也会无声地叙述着“那过去的事情”。叙事学(narratologie)又称“叙述学”,它的研究重心是各种媒介如何利用自身特点,讲述属于自己领域里的故事。叙事学是一个从西方引入的概念,原本也就是对我们俗称的“讲故事”的研究,只是西方的学者带它走向了更加深入的阶段。

叙事学最早用于研究文学文本,这或许跟那个时代文学对于整个人类社会的显性影响有关,之后随着电子媒介的日新月异,叙事学的研究触角逐渐深入到大众传播和生产生活的各个环节,叙事研究也广泛地应用到神话、传说、戏剧、电影、广播、电视和日常生活的会话,不仅以自然语言的形式出现,而且也以图片、图像、图式、音响、摄影、摄像等形式出现。因为广播电视的传播过程,就是合适合理地调动声音、画面、文字、语言等多重叙事手段的过程,这些手段在传播中的重要使命就是叙事。

另外,要了解体育比赛本身与叙事学的关系有多近或多远。叙事学家热奈特指出叙事三要素是:①被讲述的内容——故事;②故事的叙述方式——话语;③话语的讲述行为——叙述。赛事直播中几乎包含了故事的所有元素,也包含了所有的叙事元素。叙事的话语为画面文本和解说文本,而从把赛场信息经由媒介传递给受众的过程,就是“讲述”过程,而体育比赛中的人物、时间、场景、开端、发展、高潮等也满足了故事的“六要素”的结构要求。至于竞技体育比赛中的胜负模式、攻守关系、“敌我”对立、高潮迭起、悬念机制等体育要素,更是故事讲述中的宝贵基质,是故事讲述中的最高境界元素。

基于以上分析,一定程度上可以说,“广播电视”、“体育”、“解说”这3个概念本身都包含有极强的叙事符号特征,因此对其进行叙事学的研究和关注是一件顺理成章的事情,也是一个亟待解决的课题。接下来,我们要做的就是尽可能从认识根源和解说实践上去揭示其中的叙事规律了。



第一章

导 论

第一节

问题的提出

一、大众传媒时代需要更高素质的体育解说人才

中国是一个人口大国,正逐渐成为经济大国、文化大国,政治、军事等各方面也都行走在“由大到强”的发展之路上,体育领域也不例外。实现由“体育大国”到“体育强国”的历史性转变,是全体国人的期待,也需要国人的共同努力。体育强国的实现与体育文化的发展是密不可分的,因为只有先进的体育文化才能够拥有先进的体育观念和理念,也才能够更好地传播体育、发展体育、享受体育。

体育具有极强的凝聚力和号召力,同时体育文化传播的影响力不容忽视。据统计,2008年北京奥运会吸引全球广播电视受众超过48亿,仅开幕式就聚集了超过42亿人的关注目光,体育所蕴含的巨大能量毋庸置疑。体育作家马克·斯塔尔说:“我们都在目睹体育正在成为整个社会的核心。这是一面多棱镜。透过这面多棱的镜子,我们可以窥见整个时代最为复杂的事物:种族和性别等。”

广播电视与体育高度融合、互补和依赖。传播学者赖斯·布朗认为,“体育是广播电视的完美体现形式,它可视听、可娱乐,同时间现场呈现,没有任何腹稿准备,而且还充满悬念。胜利者和失败者共存,大量动作和人性因素充斥其间,有时还搭配着壮观的场面和宏伟的仪式。”体育为广播电视带来了巨额财富和效益,也带来了忠实的不计其数的广播电视受众。澳大利亚传媒巨头默多克在谈到收费广播电视的核心竞争力时认为:“现在能够抓住大众的并不是电影和音乐,而是体育实况转播。为了增加收费广播电视的观众,你就得提供体育节目。”

广播电视是一个主持人的媒体,体育解说在广播电视节目中处于相当核心的地位,体育解说员是体育广播和电视的代言人,它在很大程度上影响到受众对体育赛事转播的认知。在赛事转播这一由媒介精心建构的“媒介事件”中,建构它的核心人物是解说员和技术人员,受众在观看比赛的时候,实际上是在看一个不同于实际场面的一个被精心呈现出来的广播电视文本。体育解说自产生以来,不断在行为规范和符号表达领域取得进步和成效,作为意义的表达者和话语的叙事者——体育解说员在体育文化传播方面发挥着越来越重要的作用。2011年11月28日在成都体院举行的“体育与传媒关系国际高端论坛”上,美国亚拉巴马大学传播与信息学



院教授安·比林斯说:“美国收视率排名前 25 位的电视节目有 23 个与体育有关。多数人打开报纸首先是看体育版。”对照整个世界体育发展的前景,可以预见中国体育在“由大到强”的历史发展进程中,也必然需要更多、更高素质的体育解说人才。而目前我国的体育解说人才无论从“质”的方面还是从“量”的方面来说,都还有很大的提升空间。

二、我国体育解说队伍存在的主要问题

在 2007 年全国第三届体育播音员解说员大会上,据孙正平的发言:“据不完全统计,全国体育播音员与解说员的人数有 400 人。”但是,这个数字是包括了大量的体育播音员在内的。根据所掌握的播音员与解说员的比例,全国解说员的人数应该在 200 人左右。当然这是 2008 年北京奥运会之前的统计,到 2012 年,这个数字也不会有大的突破,因为 2008 年北京奥运会已经走远,央视的垄断并未消除,随着江苏体育频道的关停,地方体育频道仅存北京、上海、广东 3 家。令我们感到欣喜的是,现在网络体育解说员的队伍开始壮大,并由之前的试用学生解说军团,开始吸引黄健翔等一批知名的现役和退役解说人员。这个队伍正在逐渐庞大之中,而且渐成凶猛之势。2012 年新浪网开始聘请黄健翔解说中超、欧冠等一系列赛事,大有跟央视和北上广叫板之势。而这一举措又势必会迎来搜狐、Tom 等其他传统体育强势版网络的新一轮竞争。加上天盛、PPTV、劲爆体育等一系列体育传媒公司的竞争跟进,体育解说员的队伍还会进一步扩大,其解说质量也会相应逐渐提高。

那么即便如此,这样的体育解说队伍与一个体育大国的地位还是不相称的,也远远地被一些传统体育强国和老牌体育国家撇在后面。在美国,体育解说员的数量 1988 年就达到了 10 500 人。所以说,中国的体育传播事业还有着巨大的发展潜力。而这一市场一旦打开,恐怕中国的体育解说队伍不说质量,单说数量就远远不够用了。远的不说,单说这次北京 2008 年奥运会,中国的解说员队伍举全国之势全体亮相,面向社会、面向媒体两次公开选拔 50 人的解说队伍,在 28 个大项面前的表现也才仅仅是一个“合格”。在奥运会之后举行的“奥运电视报道与传播高层论坛”的发言中,央视体育频道总监江和平表示:奥运会的报道算成功,但开闭幕式解说不能让人满意。同时体育解说还有软肋,记者的水平也参差不齐。而受众则继续用“语录”的方式,表达着自己对奥运会体育解说的关注和不满。在这次奥运会的大检阅中,由于是两次公开选拔,既面对全社会,又面对行业内,因此可以透视出我国体育解说的整体状况:不但人数少,而且底子薄,在奥运会后的发展也不尽如人意。

在 2008 年奥运会前后的 3~4 年里,可能是高等院校的高瞻远瞩,更可能是在全国兴办主持人专业的浪潮的裹挟之下,西安体育学院、武汉体育学院、广州体育学院分别创办了播音与主持专业,其实就是体育播音与主持专业,年招生人数分别是 150 人、150 人、60 人,目的在于为我国体育传播事业培养更多、更好的播音与解说人才。但据笔者考察和专家评议,认为以上院校的办学思路和课程设置离“培养优秀主持人和解说员的”目标还有一定的差距。加上目前“央视独大”的媒体环境,其他媒体在夹缝中生存,这些高校的播音与主持专业的毕业生很难有较好的就业前景。

但是,如果把在职的体育解说员、参与体育解说学习的学生以及体育解说的爱好者算在一起的话,这也是十分庞大的群体。但是不管是教学理念、教材建设,还是理论研究,都已经明显跟不上解说员队伍的壮大和成长的速度了。因此,孙正平在 2007 年第三届全国体育播音员解说员大会上,呼吁在职的体育解说员拿起笔来,记录下自己在解说探索和前进中的经验和教训,只要是自己的心得、体会、技能、技巧,都值得整理和撰写,以期丰富解说的基础理论。这是



一个特别好的倡议,但是目前也没有看到此类书籍和文献的出版和发行。可能是因为工作太忙,也可能是因为理论探索的艰辛,使得这些奥运解说的功臣们在文字面前停下了脚步。

由于缺乏理论上的有效指导,目前的解说队伍以及解说学习者的技能的提高和积累,多是依靠依葫芦画瓢似的观察与模仿,以及一些单枪匹马式的独自探索。依据其特点、风格以及成长状况,基本上可以把他们分成以下3个类别。

1. 语言张力派 从以张之为代表的新中国第一代解说员出发,经由宋世雄、陈文清发扬光大,并由孙正平、韩乔生、金宝成、焦延峰、宋健生等人承前启后的语言“张力派”。他们语言生动活泼,内容也能做到丰富多彩,口齿伶俐、吐字清楚、富有激情,同时受时代精神和职业职责影响,他们也在努力地提高自身的体育专业水平。目前的由播音主持专业转行而来的解说员多属此类。他们的主要问题是专业知识缺乏,同时太过注重语言的声音形式,在交流感、对话感、情节设置上都还未能让人满意,目前属于这个类别的解说员受人诟病最多,发展前景不容乐观。

2. 专业素养派 受信息社会受众需求的影响,一批酷爱体育、体育知识丰富的专业“达人”浮出社会水面,进入到体育媒体中来。他们可能先是做平面设计,或做编辑工作,也可能就是与媒体无甚关系的社会人士。由于关注体育、研读体育,体育知识丰富、解析能力强劲,在1995年前后我国体育频道大规模增设之时,转岗来到体育解说领域,一时间大受欢迎。如上海五星体育的唐蒙、娄一晨、李兵等人就属这种情况。此后专业知识逐渐成为一个解说行业的选拔标准,1998年、2000年央视两次解说员大赛的选拔标准就说明了这一点。通过选拔,于嘉、甄诚、洪刚、杨健被称为解说队伍中新崛起的“四小龙”。10年后,来自天津的有着播音主持专业背景的甄诚,由于专业知识的相对不足,但出于他对节目现场和语言张力的热爱,基本上不参与解说体育比赛而只在体育娱乐性的节目中主持,严格意义上他已不属于解说员这个队伍和类别了。专业知识派的出现因应了社会和时代对于信息的掌握和渴求,因此大受欢迎。同时语言张力派逐渐式微。专业知识派对于专业项目更为熟悉,综合素质突出,语言功力也不弱,但受众对其不满意之处在于热情不够、个性不足,带给受众的满足感不强。这也是专业理性带给这类解说员的困扰。

3. 芸芸新生代 在2005年举办的“谁将解说北京奥运”的2008年北京奥运会电视主持人全国选拔赛上,吸引了来自全国各地的5500多名选手,可以说是当时整个中国解说后备人才和可造之才的集体展示。选拔的目的是为北京奥运会解说储备人才,计划选拔20名解说员承担赛事解说的工作。笔者也作为杭州赛区的评委参与这次解说员的初选工作。选拔过程历时一年,选拔结果“令人失望”。黄健翔与杨健做客《新闻会客厅》时说,“难道我们的体育文化传播是虚假繁荣,难道这么多年的体育普及、各大赛事的转播工作不到位?为什么真正懂体育、爱体育的年轻人越来越少了呢?”通过这次选拔,根据选手的水准,央视改变计划,只选出张萌萌、邵圣懿、宋剑桥、刘星宇等前6名选手作为奥运会解说的后备人才。之后又在其他省市的解说员和主持人的队伍中选拔了50名人才进入奥运解说和报道的团队中来,最终才算完成任务。2005年的选拔,5500多名选手,在“热爱体育和表达能力”的两条标准面前,只有千分之一的选手勉强过关。这基本上能够反映出我国体育解说后备人才的现状。认为自己可以解说的人很多,但真正具备解说能力的人却很少。我们的理论建设和培养工作没能推动上去。

目前,这3个解说人群的生态境遇各有不同,也分别存在着以下一些问题。

总起来看,他们共同面临一个垄断和缺乏竞争活力的体育媒体环境。垄断的环境有垄断的标准,会形成一种不太鼓励竞争的气氛,也往往会以所谓“大局”为重,强调不能干什么,很少



会从正面鼓励创新和突破,这些都是不利于解说员技能提升的环境因素。再有就是,在垄断的格局中,央视独大,在政策的支持下,垄断赛事资源,地方体育频道生存艰难,地方台的体育解说员面临生存危机,不利于其提高自身素质和技能技巧。

语言张力派的体育解说员,目前几成式微之态,首要解决的问题是补进专业知识,提升专业理念,摆脱固定语言模式,而这些问题的解决也需仰赖理论研究的探索和跟进。

专业素养派面临的问题是,如何把已有的专业知识和背景资料凝结成一个个吸引受众的话语,并让自己也乐在其中,其实也就是一个表达能力的层次上的提升。例如话语的架构、情节的渲染、悬念的设置等,另外,还要有一个足够吸引人的整体解说风格等。这些方面的获取,同样不能只靠解说员只身一人的摸索和蜗行,也需要理论界和实践界紧密联系、共同努力,达到整体提高的目的。

至于新生派,他们是广播电视媒体养大的一代,非常熟悉广播电视是怎么一回事。但是看电视与做电视是不一样的,角度不一样,难度也不一样。美国学者尼尔·波兹曼在《娱乐至死》中指出:与字词和句子不同的是,影像技术无法提供给我们关于这个世界的观点和概念,除非我们用自己的语言把图像转换成观点。我们现在已经有了电视时代的第二代观众,对于他们来说,电视是他们首选的、最容易接近的老师。电视是这个时代认识论的指挥中心,我们已经完全接受了电视对于真理、知识和现实的定义,无聊的东西在我们眼里充满了意义,语无伦次变得合情合理。体育解说的新生派就生活在电视文化滋养下的媒介环境之中,在世界被传播拉平的同时,我们的认识和反映现实的能力也正逐渐被拉平。新生派很难像前一辈人那样完全被体育吸引,为体育着迷和疯狂,周围充满着体育,但体育文化离他们越来越远,其对体育的传播也往往停留在较为浅白的认识之中。

面对问题,所有的解说员都在不断地努力和探索。语言张力派在追求知识和深度,专业素养派在探求解说的突破,当然新生派需要做的就更多了。在他们解说探索的道路上,有着各种各样的精彩,也有着多多少少的失败。如黄健翔诗画般煽情式结尾,为他打上了强烈的个人印记,但在2006年“解说门”中的爆发,则让他遭遇了解说职业的“滑铁卢”;而这种煽情式结尾则重新被他的徒弟贺炜带到南非世界杯的解说上,并取得了突破性的解说效果;另一个央视的足球解说员刘建宏,曾被誉为解说界的“全能选手”,年近半百还在追求解说上的创新,在2010年南非世界杯上,其标志性的“球进啦!进啦!进啦!进啦!……”的呼喊,其传播效果暂且不论,但其创新性的语言设计让他重回关注的焦点。同时,在受众的关注之下,各种解说“语录”广为传布,影响深远,以至于造成上级主管部门的紧张,下令“解说不要追求离经叛道,要中规中矩,实事求是”。

解说员在进取的道路上,永远要面对两个问题:一是如何提高自身的解说水平;二是如何处理好与受众、同事、嘉宾、同行等之间的关系。首先,提高自身的解说水平就是一个非常不容易的过程,除了要付出艰辛的努力,还要有较好的学习环境和理论环境;其次,一个解说员的成长是一个要不断面对受众和周边人群的过程,这中间的社会关系和传播关系如果处理不顺,也很难得到受众与其他人群的关注与好评。而如何去做,除了解说员自身要发挥好主观能动性之外,就是要提高理论素养、知识素养和实践素养了,而这几个方面的任务就需要相关研究的跟进与推动了。

三、体育解说的研究现状及其存在的问题

以上探讨了体育解说领域存在的一些基本问题,也相应分析了问题产生的原因,诸如认识



不足、垄断竞争、行风不正、文化趋平、素养不高、后劲不足等。这些问题的出现和解决对策的提供,很大程度上还是要靠相关理论研究的深化和深入来逐步解决。而目前,理论界、文化界对广播电视体育解说的研究却甚是薄弱,这在一定程度上制约和限制了广大受众和体育解说从业者对体育解说的认知,妨碍了体育赛事解说的有效进行。

(一) 国外研究开始较早,理论体系仍不完善

由于体育在欧美一些国家拥有较高的社会地位,体育也逐渐成为人们的一种生活方式,也由于自20世纪60年代以来现象学、阐释学、对话理论、符号理论、结构主义等一系列现代主义和后现代主义理论的日渐成熟,英美一些发达国家体育解说领域的实践者和关注者在体育解说的研究方面取得了较为丰硕的成果。1994年,美国体育解说员加里·本德出版的《赛场之声——直播间里发生的故事》为体育解说的研究搭建了比较科学的框架,并辅以大量的实践资料。2000年,美国学者型体育解说员汤姆·海德里克撰写的《体育播音艺术——如何成就一份成功的职业》一书具体论及了基础准备、赛前准备以及如何针对一场比赛展开解说的方方面面。可谓是相当细致,但研究不是太成体系,多是针对体育解说员的采访提纲的整理和罗列,细则细矣,但也难以从整体上把握体育解说的实践行为。另外,还有一些从史学、经济学、社会学、文化学等视角深入挖掘和探讨的书籍。

欧美一些关于体育解说的研究,更多的是一些自传体回忆性实践经验的总结,这一部分资料的整理和收集也是一项重要的工作。另外一些实证性的研究和假设也有较大的学术价值和实践价值。如1977年,美国学者保罗·科米斯基、詹宁斯·布莱恩特和多尔夫·兹尔曼就在著名的《传播学报》上发表了两篇有关广播电视体育实证研究的文章:“体育解说的戏剧化”和“作为动作补充的体育解说”。论文通过对美国3大体育广播电视网的6场美式足球比赛的解说和对麻省大学139名学生的实证研究,分别得出了“体育解说戏剧化特点是吸引受众观看体育比赛的重要原因”和“体育解说将极大影响观众对比赛的感觉”的结论,在国际学术界引起了较大的影响。这些文章有的关注体育解说的微观效果研究,有的注重体育解说的宏观社会影响,有的从文化批评的角度对体育解说进行批评研究,都为该学术领域的发展做出了相应的贡献。

国外关于体育解说的研究和探索,整体上要比国内的研究更为深入,成效也更为显著,在指导解说实践和解说行为方面发挥着重要的作用。

(二) 国内研究刚刚起步,基础理论较为薄弱

孙正平在第三届全国体育播音员解说员大会上发出倡议,呼吁从事体育解说工作的解说员们拿起笔来,写出自己的心得体会,写出工作中的甜酸苦辣。他指出:“多年来,由于我们对工作实践缺乏敏锐的归纳和梳理,建议在北京奥运会之后,所有参加北京奥运会转播的主持人包括出镜记者,以及地方的工作人员,都可以写出文章,并将出版专著或专刊,在专著、专刊当中的文章还可以编为教材,为将来从事体育解说的新人提供系统的帮助和指导。”国内关于体育解说方面的研究也主要集中在专著、经验总结及论文等几个方面。但在数量和质量上,这一类型的文章却与其他类别的广播电视研究相去甚远,有较大学术意义的更少。在学术著作全面匮乏的基础上,业界人士的经验总结就显得尤为重要。2000年,参与首届全国广播电视体育播音员和主持人研讨会的不少业界体育主持人和播音员出版过一本《金话筒的诉说——广播电视体育节目的解说与主持》。书中罗列了几十位国内享有知名度的广播电视体育播音员、主持人的业务经验总结,其中不少资料殊为珍贵。也有一些自传体著作,如《宋世雄自述——我的体育世界与荧屏春秋》、《歪批足球》、《像男人那样去战斗》、《不是一个人在战斗》、《散落的



记忆》、《声涯》等。这些著作虽然从学术价值来考量仍显有限,但却提供了相当多的业内经验,并梳理了国内广播电视体育解说发展的大致脉络。总而言之,国内的相关研究实践和经验总结偏多,上升到理论高度的较少,对比广播电视学和其他类型主持人的研究相对薄弱。

(三) 缺少理论和实践相结合的中观研究

太过宏观的研究往往太宽泛,对体育解说采用“围观”式的批判研究往往不够细致;而太过微观的研究又往往显得凌乱,并不具备对解说实践的指导价值。中外的研究成果都不同程度地存在着这两种问题,尤以国内的研究为甚。如目前国内仅看到的两部专著:一部是2005年由王群和徐力主编的《电视体育解说》;另一部是2008年由王喆主编的《电视体育解说论纲》。前者较为宽泛,后者则较为翔实,但是两者在基础理论方面均建树不大,缺乏严密的逻辑性和学术视野,在指导实践方面也不是太有说服力。20世纪80年代初期开始,国内逐渐出现了一些研究体育播音员和主持人、解说员以及评论员的文章,到目前为止早已有200多篇,涉猎的领域几乎涵盖了国内体育解说员、评论员的所有研究范畴。但多数还是在浅层次水平上的经验总结和归纳梳理,缺乏系统性和逻辑性,剩下的少数文章往往是运用社会学、传播学、美学等批评方法,从外围对体育解说进行批判性研究,也只是做到了对体育解说的“面面观”。针对行为主体及解说行为实践,从文本层面和话语实践层面对体育解说深入、细致、系统性研究的著作和论文还不多见。

四、叙事学视角介入体育解说研究的必要性

(一) 有助于从认识论上把握体育解说的话语本质

“体育解说”是一种行为性的话语实践,“叙事”也是一种动作行为。“解说”和“叙事”在形态上有着相当大的吻合性。叙事是故事的讲述,解说是赛事的讲述。叙事学的奠基人之一热奈特指出叙事有3个要素:①被讲述的内容——故事;②故事的叙述方式——话语;③话语的讲述行为——叙述。体育解说就是一种叙事行为,是有关体育赛场故事的叙述。任何一个置身赛场或大众媒体前欣赏体育直播的受众,都能感受到赛场的高潮迭起、悬念丛生,感受到体育之美、体育之魅,不知不觉中人已被深深吸引、投入其中。虽然置身于喧闹的赛场或熟悉的居室,但人的精神意识已悄然进入“诗与远方”、“诗意栖居”于天地之间。所有这些境界都不是一个简单的赛场转述者所能涵盖的,又无一不是叙事行为所必须追求的境界。

目前,叙事学的研究已经达到了较为深入细致的层级,我们要做的就是努力体会体育自身的魅力、把握叙事行为的精髓,有机结合两者,深化对体育解说的叙事研究。基于以上分析,在一定程度上可以说,“广播电视”、“体育”、“解说”这3个概念本身都包含有极强的叙事符号特征,因此对其进行叙事学的研究在学术理论上是较为明晰的。

(二) 有助于从中观研究视角进行体育解说的理论建构

在梳理研究文献过程中发现,关于体育解说的研究有很多种提法:素质说、专业说、表达能力说,等等。但其实我们的研究目的很简单,对于体育解说员来说就是如何把信息传递好,把意思讲明白,把故事讲精彩。纪伯伦曾说过,我们已经走得太久,但不要忘了当初是为什么而出发的。过宽、过窄、过粗、过细的研究,非常不容易落到实处,对体育解说的指导意义不大。比如很多研究视角往往会停留在体育解说员需要具备哪几个方面的职业素养,如何制定对体育解说的评价体系,解说的语言魅力和声音节奏,解说的话语权和话语立场等方面。应该说这些研究具备一定的学术价值,但是难免有旁观者评头论足的嫌疑,就像一些广播电视大台的领导总是告诉解说员“这个不能说,那个不能说”。但到底如何说则永远不会有人告诉你,等你出



了问题或者表现不佳,指责又会重新跟进。朱光潜曾经说过:“不通一技莫谈艺。”面对体育解说,我们不能围着它转圈,也不能一头扎进去不出来。正确的态度是,我们应该先搞清楚体育解说到底是一种什么性质的传播方式和传播行为?具有哪些质的规定性?具体传播结构如何?具有哪些关键元素?作为实践,它是如何面对语境并展开话语行为的?作为一个解说员,该如何说话才能让自己自由,让受众满意?

以上这些问题正是叙事学和它的相关学科所要努力解决的问题,在符号学、现象学、阐释学、结构主义的基础上,叙事学已经有了近 50 年的学科史,对文学创作、话语创作提供了强有力的理论支持。

(三) 有助于理论成果和解说实践的结合

本研究要解决的一个重要问题是,体育解说员是如何说话的,以及如何说出让受众满意的的话的。如果只是整理已有的解说文本,摘抄精美的解说语言,是很难掌握解说的话语组合规律的。我们必须透过零碎跳跃的话语表面,找到支撑话语产生的深层结构。这就不是话语分析的符号层面所能解决的问题了,必须借助于由符号学派生出来的另一门学科——叙事学来理解话语文本背后的深层结构,它将告诉我们,体育解说究竟是怎样按照人际交往的方式依附在比赛场景之下进行叙事的。叙事学不重归纳,重演绎;不是经验总结,而是理论建构。叙事学不再对具体作品的解释感兴趣,而是重在探索各种话语的普遍规则,进而衍生出一系列可能的叙事话语。

叙事学属于方法论和策略规律的研究,介于微观研究和宏观研究之间,在理论建构的同时,重在解决实践中的一系列问题。叙事学的研究方法和研究目的有助于在理论和实践两个方面对体育解说具体行为进行全面提升。

第二节

目的和意义

一场公平竞争的体育比赛,因渗入一个主观的“人为”因素而变得异常不同。不同的人、不同的解说,给人的感受也大相径庭。解说员这一依托体育比赛的二度创作人员成为体育比赛文化的重要传播符号。解说员是谁?从哪儿开始解说?用什么方式串起整场比赛?不同的解说方式会有怎样不同的传播效果?对体育解说进行叙事学视野和方法的研究,不但具有理论分析意义,也具有现实指导意义。

一、构建体育解说的叙事理论

目前,全球有数万人从事“体育解说工作”。1988 年,仅在美国的解说员总人数就达 10 500 人。而在我国,截至 2007 年全国第三届体育播音员解说员大会进行时,统计在册的各种体育节目解说员只有数百人。随着我国体育事业的发展,大众对体育文化的传播也必将有更大、更多和更高的要求。国内各种体育迷动辄数以亿计(如有人称中国内地有 3 亿篮球迷),更多的青年愿意从事与体育文化相关的专业学习,并且“体育解说”是青年学生最感兴趣的一个行业和工种。

体育解说这一创作领域并没有引起学界的太多关注。可能的原因有:一是认为它附属于体育比赛,不值得研究;二是感觉它变动不居,不容易研究。笔者运用叙事学、符号学等相关原理,系统研究了具体的解说话语文本及其相关领域,具有认识论层面和方法论层面的现实