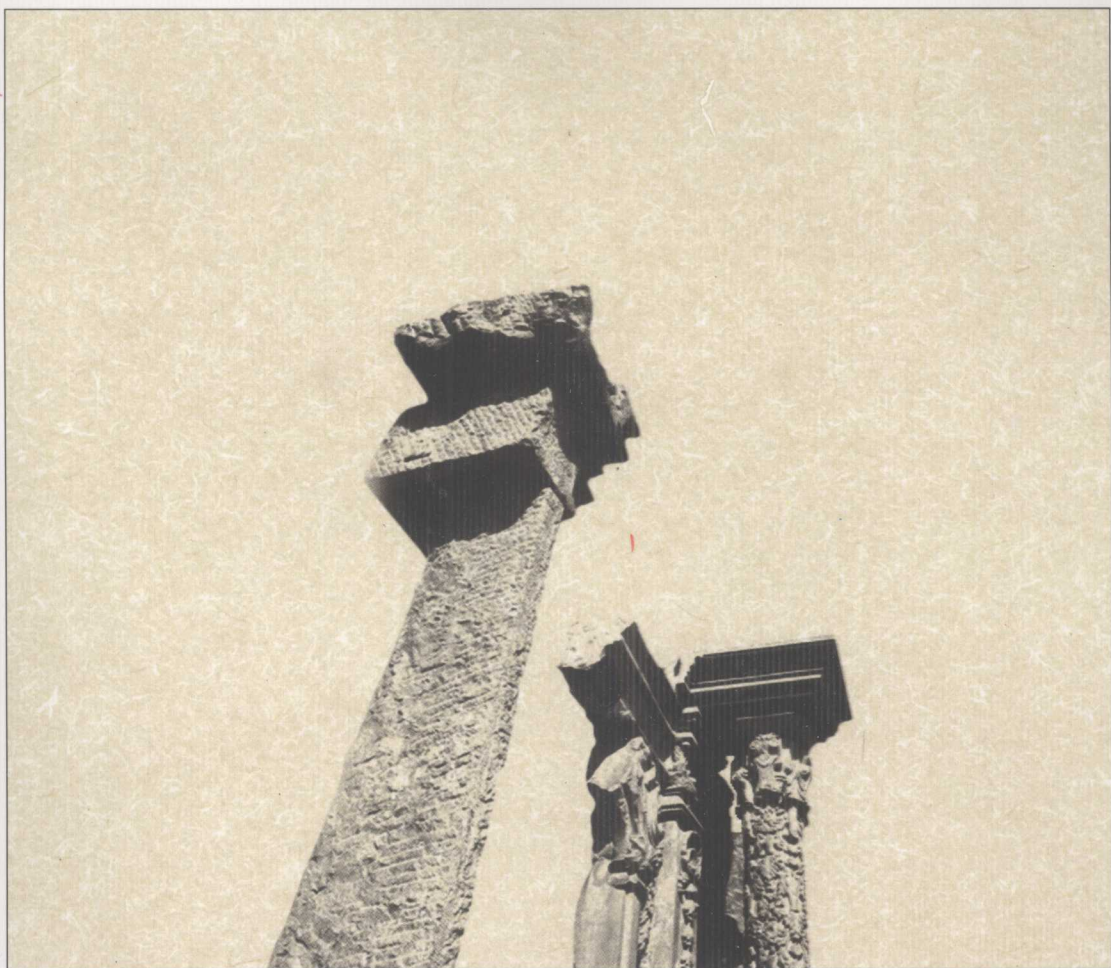




中国近代史

主 编 冯小琴

副主编 陈 玲 曹国宁



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

K25/223



中国近代史

主 编 冯小琴

副主编 陈 玲 曹国宁



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代史/冯小琴主编,陈玲,曹国宁副主编. —武汉:武汉大学出版社,2011.12

ISBN 978-7-307-09379-9

I. 中… II. ①冯… ②陈… ③曹… III. 中国历史:近代史
IV. K25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 272685 号

责任编辑:白绍华

责任校对:黄添生

版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:湖北金海印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 20.25 字数: 362 千字 插页: 1

版次: 2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-09379-9/K · 482 定价: 36.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

。五世晋世告学立谷前建，受教祀立仪之儒叔，别言平水善斗干由

香 泉

民 日 年 1105

前 言

进入21世纪以来，随着世界经济一体化的进程，中国更加广泛、更加深入地进入国际社会。激烈动荡的中国近代历史的经验和教训是我们的前车之鉴。以史为鉴，面向未来，中国近代史研究也进入一个全新的时期，取得了令人瞩目的成就。其研究领域及具体内容日益广阔和丰富，研究视角更加务实、开阔，新方法广泛引用，新的史料不断出现。中国近代史研究的这些新成果、新动向，对高校中国近代史的教学也提出了新的要求。在继承传统的侵略与反侵略、变革与反变革、革命与反革命的叙述主线上，加强了社会结构和社会思潮研究，凸显社会历史变迁及其历史文化在其中的作用，以探求中国近代历史发展的规律，以适应新的时代要求。基于这样的思考，我们编写了这样一部中国近代史教材。

本书力求以马克思主义唯物史观为指导，以中国近代历史发展为线索，注重近代社会发展的阶段性及其特征、各阶段之间的内在联系、社会历史变迁和社会思潮的变化，并注意吸收学术界已有的研究成果。力图较为清晰展示中国近代历史发展的基本面貌和发展规律。

本书由三位专业教师（工作单位：兰州城市学院城市经济与旅游文化学院）编写，具体分工如下：

陈 玲：第一、二、三章；

曹国宁：第四、五、六章；

冯小琴：绪论、第七、八章。

在本书的编写过程中，得到了陇东学院马啸教授的大力支持与帮助，在此衷心感谢。

在本书的编写过程中，武汉大学出版社王金龙先生对本书的编写及付梓出版付出了大量的劳动，在此并致谢忱。

本书在编写过程中参考了许多专家学者的文献资料，在此向相关作者表示

感谢。

由于作者水平有限，疏漏之处在所难免，敬请各位学者批评指正。

言 前

编 者

2011年6月

鸦片战争以后，中国历史进入了一个新的时期。在这一时期，中国社会的各个方面都发生了深刻的变化。首先，在政治方面，中国开始从封建专制向君主立宪过渡。其次，在经济方面，中国开始从自然经济向商品经济过渡。再次，在文化方面，中国开始从封建文化向现代文化过渡。最后，在社会生活方面，中国开始从封建等级制度向平等制度过渡。这些变化使得中国社会的面貌焕然一新，也为中国的现代化进程奠定了基础。

本书是作者多年研究中国近代史的成果。在编写过程中，参考了大量的文献资料，力求做到客观、公正、全面。本书共分八章，第一章至第四章主要介绍中国近代史的背景和起因，第五章至第八章主要介绍中国近代史的发展和结果。本书力求做到史论结合，既注重史实的叙述，又注重对历史事件的分析和评价。

：不咸工代科具，臣離（詞

；章三，二，一策；候 刺

；章六，正，四策；宁国曹

。章八，十策，张黎；琴小吕

出，似需已科支代大前野慈静臣同学求到丁候册，中野故臣離的律本查

。操强小寒

出科计及臣離的律本候主武武金王封强出学大野查，中野故臣離的律本查

。封强查并此查，似需的量大丁出科强

示查查引关琳向此查，林霞精文前查学寒步查书丁查参中野故臣離查律本

三、战争再起与《北京条约》的签订	61
四、沙俄对中国大片领土的侵占	62
五、第二次鸦片战争对中国社会的影响	64
第四节 辛酉政变和湘淮军的崛起	64
一、辛酉政变	64
二、湘淮军的崛起	66
第五节 太平天国的后期斗争及其失败	69
一、天京变乱	69
二、太平天国后期的政治、经济状况	74
三、太平天国后期的军事	78
四、太平天国革命的意义和失败的原因	82
第三章 洋务运动和中国资本主义的产生	85
第一节 洋务运动产生的历史背景	85
一、列强在华政治经济势力的扩大	85
二、世界资本主义潮流的冲击和部分士大夫的危机意识	87
三、洋务外交体制的出现	89
第二节 洋务派和洋务运动的展开	90
一、洋务派及其指导思想	90
二、洋务派创办近代军事工业	95
三、洋务派创办近代民用工业	97
四、洋务派训练新式陆军和创建近代海军	99
五、洋务派兴办近代学校和派遣留学生	101
六、洋务运动的评价	102
第三节 中国民族资本主义的产生	103
一、民族资本主义的产生	103
二、新的阶级力量的出现	105
三、早期的资产阶级维新思想	107
四、19 世纪七八十年代的中国科学技术	109
第四章 边疆危机、中法战争和中日甲午战争	111
第一节 中国边疆危机	111
一、美、日侵略台湾与日本吞并琉球	111

二、俄国、英国对我国新疆的侵略	113
三、英国侵略云南和西藏	116
第二节 中法战争	117
一、法国侵略越南	117
二、中法战争的经过	119
三、不败而败的结局	123
第三节 中日甲午战争	124
一、甲午战争爆发的历史背景	124
二、清政府在海陆战场上的接连失败	128
三、《马关条约》及其影响	133
四、台湾人民的反割台斗争	135
第五章 民族危机与戊戌变法	138
第一节 列强瓜分中国的严重危机	138
一、强占租借地和划分势力范围	138
二、美国对华“门户开放”政策	142
三、列强在华经济势力的扩张	144
四、清政府的危机与改革	148
第二节 民族资本主义的初步发展	150
一、民族资本主义发展的条件	150
二、民间投资设厂的高潮	151
三、民族资本主义发展的局限	152
第三节 维新运动的兴起和发展	153
一、维新变法思想的传播	153
二、康有为的变法理论	154
三、维新运动的高涨	157
四、维新与反维新的争论	165
第四节 戊戌变法	169
一、百日维新	169
二、戊戌政变	171
三、戊戌变法的历史意义	174

第六章 义和团运动与八国联军侵华	176
第一节 义和团运动的背景与兴起	176
一、反洋教斗争的高涨	176
二、义和团运动的兴起	179
第二节 义和团运动的发展及斗争	181
一、义和团在山东的发展	181
二、清政府的两难决策及袁世凯的镇压	182
三、义和团在直隶及京津地区的发展	183
四、义和团的组织和口号	187
第三节 八国联军侵华	189
一、公使团会议及列强对联合侵华的态度	189
二、清政府内部的斗争及宣战	192
三、义和团的斗争与失败	193
四、东南互保	197
五、《辛丑条约》的签订	200
第七章 清末新政与辛亥革命	204
第一节 日俄战争	204
一、英日同盟	204
二、日俄矛盾	205
三、日俄战争	206
第二节 清末新政	208
一、帝国主义加紧对中国进行经济侵略	208
二、清政府的“反省”	210
三、新政主要措施	211
四、清末新政的影响	215
第三节 资产阶级民主革命运动的勃兴	217
一、民族资产阶级力量的加强	217
二、民主革命思想的传播	218
三、孙中山和兴中会	225
四、反帝爱国运动	229
五、同盟会与三民主义	233
六、革命派领导的武装起义	236

第四节 清末立宪运动	240
一、预备立宪	240
二、立宪运动	242
第五节 辛亥革命的胜利与失败	247
一、革命前夕的群众斗争和保路运动	247
二、武昌起义与湖北军政府	251
三、南京中央临时政府	256
四、南北议和与袁世凯上台	260
五、“二次革命”和辛亥革命的失败	265
第六节 辛亥革命时期的文化	268
一、20世纪初各种思潮的涌现	268
二、文化事业的繁荣	271
三、教育科技的发展	274
第八章 北洋军阀	278
第一节 袁世凯的独裁统治与护国运动	278
一、袁世凯对民主的破坏	278
二、革命派的反袁斗争	279
三、洪宪帝制	280
四、护国运动	282
第二节 军阀割据与护法运动	284
一、约法之争与府院之争	284
二、张勋复辟与段祺瑞独裁	287
三、护法运动	289
第三节 帝国主义分裂中国的活动	292
一、俄国策动外蒙古“独立”与分裂蒙古	292
二、沙俄在新疆的分裂活动	295
三、英国阴谋策划西藏“独立”	297
第四节 新文化运动	301
一、“南陈北李”	301
二、新文化运动前期的基本内容	302
三、蔡元培与新文化运动	306
四、中西文化问题论争	309

045	五、马克思主义开始在中国传播.....	311
045		一
	主要参考文献.....	314
045		一
045		二
045		三
045		四
045		五
045		六
045		七
045		八
045		九
045		十
045		十一
045		十二
045		十三
045		十四
045		十五
045		十六
045		十七
045		十八
045		十九
045		二十
045		二十一
045		二十二
045		二十三
045		二十四
045		二十五
045		二十六
045		二十七
045		二十八
045		二十九
045		三十
045		三十一
045		三十二
045		三十三
045		三十四
045		三十五
045		三十六
045		三十七
045		三十八
045		三十九
045		四十
045		四十一
045		四十二
045		四十三
045		四十四
045		四十五
045		四十六
045		四十七
045		四十八
045		四十九
045		五十
045		五十一
045		五十二
045		五十三
045		五十四
045		五十五
045		五十六
045		五十七
045		五十八
045		五十九
045		六十
045		六十一
045		六十二
045		六十三
045		六十四
045		六十五
045		六十六
045		六十七
045		六十八
045		六十九
045		七十
045		七十一
045		七十二
045		七十三
045		七十四
045		七十五
045		七十六
045		七十七
045		七十八
045		七十九
045		八十
045		八十一
045		八十二
045		八十三
045		八十四
045		八十五
045		八十六
045		八十七
045		八十八
045		八十九
045		九十
045		九十一
045		九十二
045		九十三
045		九十四
045		九十五
045		九十六
045		九十七
045		九十八
045		九十九
045		一百

绪论

一、“中国近代”的概念和近代史的分期

严格说来，“近代”这个词并不是社会发展史上指称某一确定历史时期的科学概念，使用上很不统一。就欧美来说，是把它进入资本主义社会时期作为“近代”的开始，所以世界历史是把最早的资产阶级革命爆发（1640年英国资产阶级革命）作为“近代”历史开端的标志。列宁说：“世界近代史是资本主义形成发展以及衰落的历史。”循着这样的理论路径，中国的近代史也就可以这样概括：中国近代历史是中国资产阶级民主革命形成和发展的历史时期。也就是说，中国近代史作为一个断代史的概念，也应强调的是资本主义时代因素和特征。但中国情况不同。在中国历史上，没有像欧美国家那样独立的资本主义社会时期。我们把1840年作为中国近代历史的发端，并不是由于这个时候中国社会内部的资本主义生产关系，成熟到了要求取代封建生产关系的程度，因而导致爆发了资产阶级革命，就像英国资产阶级革命那样，而主要是由于外来的侵略，引起中国社会内部的变化，把中国推到一个与过去不同的历史时期，也就是半殖民地半封建社会时期。这个社会虽然后来也产生了资产阶级，也曾有过资产阶级掌握政权的阶段，但是难以说它是一个完全的资本主义社会。只是从中国历史发展阶段来说，它约略地相当于资本主义社会的范畴。这样说来，就是把半殖民地半封建的一个社会历史阶段作为“中国近代”历史。

当然，学术界关于中国近代史上限问题，看法不一。有学者认为明清时期的资本主义萌芽应作为中国近代史的开端，但这是不科学的。因为中国虽然在明清时期资本主义开始萌芽，但资本主义萌芽并不等于资本主义的形成，而且它与后来的资产阶级民主革命并无社会经济和思想文化上的直接的联系。“明清以来沿着资本主义萌芽的中国社会历史发展过程被西方列强的侵略所打断。”“中国封建社会内的商品经济的发展，已经孕育着资本主义的萌芽，如

果没有外国资本主义的影响，中国也将缓慢地发展到资本主义社会。”^①也就是说，明清时期的资本主义萌芽不能作为中国资本主义历史形成的开始。

除了把明清时期的资本主义萌芽作为中国近代史的开端外，还有人认为应以1644年清兵入关为开端，理由是在时间上与世界近代史历史分期的对应性；还有主张以明代中叶西方传教士来华传教标志中国近代化的开始，也就是中国近代史的开始。另外，也有一些学者（社会经济史）认为中国社会经济历史的真正变革开始于19世纪60、70年代或者更晚一些的19世纪80年代。

那么，中国资本主义的历史形成究竟开始于何时？一般认为，在西方资本主义侵略势力的冲击和影响下，中国开始出现了资本主义，在近代中国日益加深的民族危机和中国人民日益增强的救亡意识下，近代中国逐渐走上了资本主义趋向的变革道路。“外国资本主义的侵入，促进了这种发展（商品经济）。外国资本主义对于中国的社会经济起了很大的分解作用，一方面破坏了中国自给自足的自然经济的基础，破坏了城市的手工业和农村的手工业；又一方面促进了中国城乡商品经济的发展。”“这些情形，不仅对中国封建经济的基础起了解体的作用，同时又给中国资本主义生产的发展造成了某些客观的条件和可能。”^②所以，“中国没有独立的资本主义时代，有一个属于资本主义体系的半殖民地半封建时代。我们通常说的中国近代史就是指中国半殖民地半封建时代的历史”。既然中国资本主义的形成和发展与西方资本主义对中国的入侵有关，那么这种侵略就有一个何时开始的问题，一般认为1840年中英鸦片战争是中国社会内部发生变化的开始。“历来应用马克思主义观点研究中国历史的人都主张1840年中英鸦片战争是中国近代历史的起点，因为中国半殖民地半封建社会是从此开端的。”

中国的半殖民地半封建社会历史，从1840年开始，一直到1949年新中国建立才告结束。1949年中华人民共和国的建立标志着反帝反封建的资产阶级民主革命任务的最终完成，新中国成立初的“三大改造”最终消灭了中国的资本主义。那么是不是应该把整个这一时期都算作“中国近代”史呢？按照社会性质的划分应该是这样。但我们习惯上又将中国资产阶级民主革命分为旧民主主义革命和新民主主义革命两个历史时期，1919年爆发的五四运动标志

^① 《中国革命和中国共产党》见《毛泽东选集》第二卷，人民出版社1991年版，第626页。

^② 《中国革命和中国共产党》见《毛泽东选集》第二卷，人民出版社1991年版，第626页。

着资产阶级领导的旧民主主义革命时代的结束和无产阶级领导的新民主主义革命时代的开始。这种分期方法在新中国成立后不久被确定下来一直到现在仍被沿用。很显然，现在来看这种观点是不妥的，主要的理由是认为这种分期法把中国近代史反帝反封建的资产阶级民主革命不科学地截然分开。其实在当时就有学者提出过反对意见。1959年陈旭麓先生曾对这种分法提出异议：“如果说以社会的质变作为近代和现代史的分界是正确的话，那么中国近代史的下限就不应该是五四运动，而应该是中华人民共和国的建立。”那么当时建国初为什么还是最后以1919年为下限的观点占主导而被确定下来呢？原因有二：（1）当时占主流的学者认为，由于新中国成立以后的历史短促，如果以1919年为近代史下限，那么新中国成立后的几年时间也就谈不上什么现代史和当代史了；（2）更主要的是当时的时代环境——不顾实际地去照搬苏联模式。苏联的近代史与现代史即从1919年十月革命为界限，中国以十月革命影响下爆发的五四运动为近现代史的界限也就显得时髦。当然，今天要求改正这种分期法的观点正在占主流。我们完全赞成1949年作为下限的观点，但为了方便起见，本书仍以1919年作为结束。

二、中国近代史的线索与框架

随着十一届三中全会以后思想解放运动的发展，从20世纪80年代初开始，中国近代史学界就中国近代史的基本线索问题展开了第二次大讨论。这次讨论是以李时岳同志在《历史研究》1980年第一期上发表的一篇题为《从洋务、维新到资产阶级革命》的文章为起点的。这篇文章主张按照如其标题所示来认识中国近代史的基本线索，旨在把资产阶级运动的发生、发展认定为中国近代史的基本线索，有人将这种观点概括为“三个阶梯说”。不过，文章中也把太平天国农民战争作为中国近代历史基本线索中的最初一阶梯。李时岳同志对将他的观点概括为“三个阶梯说”也表示不同意（主要是不同意数码“三”，至于“阶梯”之喻，他表示很欣赏），故我们不妨称之为“四个阶梯说”。“三个阶梯”也罢，“四个阶梯”也罢，反正是突出资产阶级运动这条线索，这一点很明显，这和“三次高潮说”大不相同，是对“三次高潮说”的挑战。具体历史事件上，两者的分歧和差异主要在于：在“三次高潮说”中，没有洋务运动的历史地位而突出了义和团运动的历史地位（是第二次革命高潮的主要标志）；在“四个阶梯说”中，有洋务运动的历史地位而排去了义和团运动。李时岳同志的这种观点，得到了一些人的同意或基本同意。也有相当多的人仍基本坚持传统的观点。而反对李时岳一派意见，坚持三个高潮说的代

表人物，就是胡绳同志。他的《鸦片战争到五四运动》的出版，是在李时岳同志发表那篇文章一年多之后，所以，有机会在前言中明确表示了对李时岳观点的反对，而这部书也正是体现他“三个高潮说”观点的力作。

中国近代史的框架体系曾经是以阶级斗争为纲而构建的。即主要包括：两个过程、三大高潮、十大事件。所谓两个过程，即帝国主义把中国变成半殖民地半封建社会的过程和中国人民反帝反封建最后取得胜利的过程；三大高潮，即为太平天国运动、义和团运动和辛亥革命；十大事件，即第一次鸦片战争、太平天国革命、第二次鸦片战争、洋务运动、中法战争、中日战争、戊戌变法、义和团运动、辛亥革命、北洋军阀统治。这样框架下的中国近代史就是一部阶级斗争史，或者说只是一部阶级斗争史。

20世纪80年代以来，史学界有人提出“一个主流、四个阶梯”的新体系说。所谓一个主流，即以资本主义近代化为主流，所谓四个阶梯，即近代社会经过太平天国、洋务运动、维新运动、辛亥革命这四个阶梯而前进。这个新体系强调以生产力的发展为历史研究的中心。这个框架下的中国近代史是一部经济史，它在一定程度上纠正了以往研究者对中国资本主义发展这一近代史核心内容的忽视。

20世纪80年代以来，也有人主张用中西文化的碰撞与融合来解释经济领域中生产力变革、资本主义生产关系的产生与发展、政治领域中的革命与改良、文化领域中的西学与中学之争，从而把近代社会发展的过程写成“西化”与“反西化”的矛盾运动过程。这是一个新的研究视角。

我们认为，要理清中国近代历史发展的基本线索，确立近代史的合理框架，就要真正抓住中国近代历史的本质和内涵，这就是中国近代资本主义的形成和发展，中国近代资产阶级民主革命的产生和发展。为此，“把资本主义的发展作为中国近代史的中心线索，这是个本质的提法”。“但是，单纯地提资本主义的发展，则又没有概括事物本质的全部。”“这个中心线索应该是中国资本主义的发展和不发展。”（汪敬虞，2001）“中国资本主义的产生，不是来自中国封建社会内部新生力量对旧的生产关系的突破，而是来自外国资本主义势力入侵的冲击，是出自中国原来的正常发展过程的中断，这是造成中国资本主义的发展和不发展的决定性因素。”

三、中国近代历史发展的特点

和中国古代历史相比较，中国近代历史发展的特点是什么呢？

第一，它的历史变化非常迅速和剧烈。中国古代历史时间漫长，内容丰

富，但从历史发展的宏观方面，也就是生产方式、政治体制和社会意识形态等方面看，应该说是处于长期相对停滞的状态，变化非常缓慢，外国一些学者对此大感惊异不解。例如：大文豪雨果感叹“中国真是保存胎儿的酒精瓶”。德国还有学者说：“在我们面前的中国它没有过去，而是一个我们古代就认识它，今天依然一模一样存在的国家。”德国著名的历史学家朗克（1795—1886年）的说法更典型：“中国人民是永远静止的人民”^①。当然，这种看法存在着很大的历史偏见，但确也反映出，与外国古代历史相比，中国古代历史变化较小。中国近代历史就不一样了。算到新中国成立也不过110年的时间，而历经新旧民主革命两个历史阶段，可以说是飞跃式的变化。除了社会性质、革命阶段的变化之外，在其他多方面也表现出来，譬如，单说我们要讲的近代80年中，就发生了不下10余起震荡全国甚至有国际影响的战争、事变以及人民反抗的重大斗争。社会的政治、经济、思想文化等各方面都发生了前所未有的巨变，对中国近代历史的变化之剧烈，我们学习当中应注意体察。

第二，它的社会变化非常复杂。这种复杂性主要源于它不是一个完整的、单一的社会形态。它的表现大致可以分这么几点：

（1）生产方式上。中国近代始终处于旧的生产方式衰败而未死亡，新的生产方式产生而未壮大的状态。封建经济，在鸦片战争后呈衰败趋势，但封建经济的基石，小农业和家庭手工业密切结合的自然经济，始终没有完全瓦解，相当一部分穷乡僻壤，甚至直到解放初，这种痕迹仍比较明显，而作为社会上新的生产方式的资本主义近代工业生产，主要不是来源于明末清初以来曾经孕育于封建社会内部的资本主义萌芽（这种萌芽在外国资本主义人侵后，几乎都被摧残殆尽），而是由依附于洋务派所办的民用企业的商股和较小规模的商办企业，在帝国主义压迫和封建主义束缚的夹缝中产生和发展的，其规模和发展程度都有限，在社会生产中始终未能占主导地位。而外国资本则比民族资本要强得多。这样，中国近代的社会经济就有地方经济、小农经济、不同成分的资本主义等多种形态。总之在近代中国始终是多种经济并存，并不是一种新生产方式出现就代替了旧的生产方式那么单纯。

（2）阶级结构上。正是基于上述各种经济成分交错并存，相应也就造成多种阶级力量并存，阶级关系错综复杂的状况。我们知道，在中国封建社会地主阶级和农民阶级是最基本的阶级。而中国近代情况就不同了，因为半封建、半资本主义并存，所以主要存在四大阶级：地主阶级、农民阶级、资产阶级、

^① 《中外文化交流史》，第118-119页。

无产阶级（另外，还有个别少数民族地区有奴隶主和奴隶、农奴主和农奴的存在，不占主要地位）。而这四个阶级各自内部情况又比较复杂且处于剧烈的分化变动之中。例如官僚、买办、商人等形成的资产阶级，许多人前身就是地主，甚至一身兼地主、资本家两种角色。农民和工人阶级又有着天然的联系，破产农民中的一部分人流入城市，充当了无产阶级的后备军，成为工业无产者。就资产阶级而言，可分为官僚买办资产阶级和民族资产阶级两大部分，而民族资产阶级之中，又明显地表现出上层和中下层的阶层的分野。总之，中国近代的阶级状况是很复杂的。

（3）阶级矛盾和民族矛盾上。中国封建社会的主要矛盾比较单纯，就是地主阶级与农民阶级之间的矛盾，而到了中国近代，不但地主阶级与农民阶级之间的矛盾依然作为社会主要矛盾存在，而且又加上了帝国主义与中华民族这对主要矛盾，中国人民肩负了反帝、反封建的双重任务，而中国封建统治者与外国侵略者之间的关系又是微妙的，既有矛盾冲突的一面，又有勾结联合的一面，具体情况又因时因事而异，所以，近代中国的反侵略反封建斗争的格局就十分复杂。

（4）中国的社会性质上。近代中国既不像独立的国家那样，也不像被某一个帝国主义国家完全控制的殖民地那样，它是被列强共同宰割的半殖民地。列强各国的社会特点、地理环境、国力强弱、在国际政治舞台上的地位等条件不同，因而侵略中国的手法、特点也不完全一样，但它们又都力图控制和影响中国的中央和地方政府，各自挟持一派或几派政治势力，在侵略当中既相互勾结又相互争夺，都想尽可能多地攫取侵略权益，但又无法独吞中国这块肥肉，不得不保持一定均势将中国置于半殖民地状态。这也增加了近代中国社会历史的复杂性。

四、中国近代社会的性质

近代中国社会的性质是什么？1927年大革命失败后，中国思想理论界就曾围绕当时中国的社会性质问题展开了一场持续近十年的大论战。而在这场讨论之前，列宁就曾指出当时的中国是“半殖民地国家”（《社会主义革命和民族自决权》1916）是“落后的，半封建的农业国家。”（《中国的民主主义和民族主义》1912），只不过没有放在一起论述。1926年蔡和森首次把“半殖民地”和“半封建”两个概念放在一起阐述中国社会的性质（《中国共产党史的发展》报告）。1935年马克思主义史学家吕振羽在对中国古代史作社会形态的初步分期的同时，第一次提出了中国近代的社会形态是“半殖民地半封建