

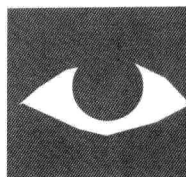


生态伦理学的基本原则
自然的价值与权利
和谐生态系统
社会生态与生态社会

THE DIMENSIONS OF ECO-ETHICS

生态伦理学维度

任 重/著



生态伦理学维度

THE DIMENSIONS OF ECO-ETHICS

任 重/著



江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

生态伦理学维度 / 任重著. —南昌: 江西人民出版社, 2012.9

ISBN 978-7-210-05700-0

I. ①生… II. ①任… III. ①生态伦理学 IV. ①B82-058

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 230727 号

生态伦理学维度

作 者: 任 重

责任编辑: 徐明德 陈 骥

封面设计: 同异文化传媒

出 版: 江西人民出版社

发 行: 各地新华书店

地 址: 江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑部电话: 0791-86898965

发行部电话: 0791-86898801

邮 编: 330006

网 址: www.jxpph.com

E-mail: xmd66@126.com

2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张: 13.5

字 数: 250 千

ISBN 978-7-210-05700-0

赣版权登字—01—2012—476

版权所有 侵权必究

定 价: 35.00 元

承 印 厂: 南昌市印刷九厂

赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换

序

余英时

正如任重博士在书稿中所指出的那样：“生态伦理学是关涉人类价值观念的一次重大革命，其核心在于在强调人际平等、代际公平的同时，试图扩展伦理关怀的范围，把人之外的自然存在物纳入伦理关怀的范围，用道德的力量来调节人与自然的关系。”作为一种新的伦理学，生态伦理学及其维度，不仅是伦理学的新的理论建构，而且是社会道德实践的一次革命。因而，它需要不同学术领域的专家广泛参与，以及最广泛的社会实践支持。本书的出版是这一方面的可喜进展。它从古希腊哲学到现代西方哲学，以及中国古代哲学的理论论证，特别是它的社会实践的论证，例如，用土山镇的苦洼地以及海滩的变迁论证自然价值，人类不当的开发，它的美丽和富饶没有了，“彻底失去了千百年来赖以生存的地盘，整个海滩变成了一个散发腐臭气息的巨型加工厂”；浙江的安吉是另一种典范，安吉人民以“生态立县”创造了建设生态文明的“安吉模式”，从一个“贫困县”变为“中国美丽乡村”，表现了生态伦理理论和实践的魅力。

中国生态伦理学研究，20世纪80年代从介绍西方环境伦理学起步。我们已经意识到，只有建立自己的话语体系、理论框架和概念体系，形成自己的环境伦理理论和实践，才能够真正在中国土地上站立，并对解决实际问题起到应有的作用，因而提出建立中国环境伦理学学派的设想。

根据哲学存在论，客观世界有自然存在、社会存在和精神存在这三个维度，虽然三者是相互联系不可分割的，但是西方环境伦理学主要是自然环境伦理学。

我们认为,中国的环境伦理学应该包括自然环境伦理学、社会环境伦理学、精神环境伦理学。

首先,自然环境伦理学是重要的,因为一场伦理学革命首先是道德范围从人和社会扩展到生命和自然界,用道德的力量来调节人与自然的关系开始的。但是,这种调节是社会的,需要社会环境伦理学,研究各个社会阶层的环境伦理态度、伦理行为,并制定和实施各个社会阶层的环境伦理原则和行为规范;同时,这种调节受一定的精神指导和制约,需要包括科学、信仰、理想、哲学、宗教、文学、艺术等等精神环境伦理学研究。

中国古代哲学的三个学派,主张“天道生生”的儒家,以“仁”为核心,比较重视人伦和人际关系,重视社会伦理领域;道家主张“人法天,天法道,道法自然”,人类行为都要依照自然规律,比较注重自然伦理;佛家则比较注重精神领域,提倡通过自我的修炼达到“佛”的境界。我们在深厚的中华文化底蕴中建设中国环境伦理学,有很丰富的环境伦理思想资源。这是我们的优势所在。

其次,我们强调社会环境伦理学,因为在这里最鲜明地表现了环境伦理学的精华——实践性,并且正是在这里表现了环境伦理学的伟大力量。

最近报道,5000年中华文明史探源取得重大成就。“中华文明探源工程”负责人、中国社科院考古所所长王巍教授报告说:“一南一北的良渚文化(长江下游,浙江)和陶寺文化(山西)都早于夏王朝建立的时期,证明距今4500年的中华民族已经进入初级文明社会,为我们提供了探索五千年文明的支点。安徽凌家滩的时代在距今5000年左右,随葬精美玉器的高等级贵族的大型墓葬和簠、规模宏大的祭祀遗迹的发现,反映出早在5000多年前,一些地方的阶层分化已经相当严重,权贵阶层已经形成,他们通过对宗教祭祀权力的垄断,已经掌握了对整个社会的控制权。可以推断,当时已经初现了王权或其雏形,当时已经进入初期文明不无可能,中华文明五千年恐非虚言。”

关于中华文明,王巍教授说:“中华文明探源工程根据中国自己的考古材料,提出了既有自身特点,又具有一定普遍意义的判断文明形成的标志。这其中包括:农业发展和手工业进步;某些高端手工业的专业化;珍贵物品的制作和稀

缺资源被权贵阶层所控制;人口增加和人口的集中,出现了政治、经济和文化中心——都邑;社会分化加剧,出现了集军事指挥、宗教祭祀和社会管理于一身,凌驾于全社会之上的王权和区域性政体——早期国家。”

这里我们注意到,第一,人类社会从5000年前起建立文明国家,权贵阶层已经形成,主要性质是“王权”凌驾于全社会之上;第二,社会贵重物品的制作和稀缺资源为持有王权的权贵阶层所控制;第三,权贵阶层通过对宗教祭祀权力的垄断,掌握对整个社会的控制权。

值得注意的是,第一,5000年来,它的实现形式或表现形式随着时代变化而有所变化,但是它的性质没有变化。权贵阶层凌驾于全社会之上,它对自然资源和社会资源实施控制,以及对话语权和整个社会的控制,“王权”至高无上没有变化。第二,它的社会意义,它的生态意义缺乏全面系统研究。也就是说,它对人与人的社会关系的影响,对人与自然的生态关系的影响,引起社会矛盾和生态矛盾不断加剧甚至危机,缺乏全面系统研究。第三,解决这样的问题至今没有找到出路。

这是我们倡导社会环境伦理学研究的理由。我们相信,环境伦理学的价值观和思维方式,有助于认识和解决这个问题。第一,环境伦理学又称“责任伦理”,主张人类行为,对他人承担责任,对后代承担责任,对生命和自然界承担责任。而且,这种责任与握有的权力相关,权贵阶层握有最大的权力,因而承担最大的责任。第二,环境伦理学的主要功能是调节和控制,特别是对权力拥有者的调节和控制。它以公平正义为主要原则,实施公平正义的原则,实现人与人的社会关系和解,实现人与自然的生态关系和解,建设和谐社会。

东西方国家领导人对此已经有很好的表述。中国国家主席胡锦涛总书记说:“立党为公,执政为民”,“权为民所用,情为民所系,利为民所谋”。这是领导人最高的责任最高的道德境界。美国前总统布什在“2004年国庆演说”中说:“人类千万年的历史,最珍贵的不是令人炫目的科技,不是浩瀚大师的经典著作,而是实现了对统治者的驯服,实现了把他们关在笼子里的梦想。因为驯服了他们,把他们关起来才不会害人。我现在就站在笼子里向你们讲话。这个笼子

四面插着五根铁栏杆：选票、多党制、司法独立、新闻自由和军队国家化。”这是制度性法治的力量。

现代国家用道德的力量和法治的力量实行对最高权力的制约，把他们“关在笼子里”，造福人民，我们就可以避免类似“苦洼地变迁”的情况，就会像安吉人民用“安吉模式”建设自己的家园，把全中国建设成“美丽的乡村”。

这是我们共同的希望。

2012年7月19日，北京

自序

——让“维度”述说时空

这本小书记录了笔者近几年学习生态文化的一些思考。

生态伦理学之名,源自环境伦理学,迄今仍有学者在继续使用环境伦理学的名称,但笔者更倾向于“生态”的介入。从《生态学视阈下的城市文化》,到《生态文化概论》,再到《生态文化辞典》,如此集中地接触“生态”二字,不知不觉之间,便稍稍领会了这个词的精神。然而,若是写一本《生态伦理学》,窃以为至少需要有戴斯·贾丁斯博士那样宽广的视野和深厚的哲学功底——这都是非常令人羡慕的,笔者才疏学浅,学力莫逮,知其不可为而不为,单发诸山之言,聊为一说。

那么,为什么要使用“维度”这个词呢?——断然不是为了时髦。“维度”这个词,笔者同样非常喜欢。可能是受到了刘再复先生一个观点的启发吧!当时笔者还在井冈山大学任教职,偶然接触到刘再复先生谈中国文学创作的一篇文章,文中提出与西方传统相比较,我们恰恰缺少了一种探讨死亡或神秘主义的维度。对此观点,笔者颇以为然。年复一年,笔者也曾作过一些文学的探讨,认为刘再复先生道出了研究者们视而不见或见而不顾的一个事实。可以把刘再复先生此文语境中的“维度”理解为一种视角,但仅仅理解为一个视角怕是不够分量的,“维度”这个词,还应当包含更多,比如:立场、视阈、思维、意识等等,应是一个综合概念。

抛开上述有关因素,笔者决定呈现这本《生态伦理学维度》,还基于如下几点考虑:

一、时空是有维度的,而伦理关系全在时空之中

查辞典,找百度,均可得“维度”之解。不过无论是数学之维度,抑或物理之维度,哲学之维度,皆玄之又玄,直若魏晋之三玄。对于维度这个概念,实可称之为事物的构成方式。从这个意义上说开去——我们也会仅仅在这个意义上使用维度这个概念——则时空的构成方式有三个基本特征:一是交叉的,二是重叠的,三是多向度的。根据唯物辩证法,所有的存在,都可以被理解为时空的一种表现形式,我们的宇宙是由时间和空间构成,如同我们指谓相对于人和人类社会的自然界是“自然的”那样,时空也是“自然的”,而且就其本质而言,自然界之“自然”与时空之“自然”是同一的。因此,秉承了自然属性的人类社会,所有的关系——自然包括各种伦理关系,便都有其自身的维度无疑了。

二、生态伦理学的要义,是一种普适的“维度”

生态伦理学是一门以“生态伦理”或“生态道德”为研究对象的应用伦理学。生态伦理学涵盖了人与环境(自然)、人与人(社会)伦理关系的全部,涉及学科种类繁多,博大精深,主要从伦理学的视角审视和研究人与自然的关系。“生态伦理”最迫切的任务是重建生态伦理规范的话语体系,不仅要求人类将其道德关怀从社会延伸到非人的自然存在物或自然环境,而且呼吁人类把人与自然的关系确立为一种牢不可破的道德关系。根据生态伦理的要求,人类应放弃算计、盘剥和掠夺自然的传统价值观,转而追求与自然同生共荣、协同进步的可持续发展价值观。生态伦理学对传统伦理学理论建设的贡献,主要在于它打破了仅仅关注如何协调人际利益关系的人类道德文化传统,使人与自然的关系被赋予了真正的道德意义和道德价值,此乃一种普适的维度。

三、生态文明实践,呼唤生态伦理学维度

当今时代,人们的生活方式,需要有一个生态伦理的尺度,这尺度,倘若以“维度”名之,不仅更能反映其丰富内涵,而且更具客观意义。抑或可成为一种

理念。它以尊重和维护自然为前提,以人与人、人与自然、人与社会协同共生为宗旨,以建立可持续的生产方式和消费方式为内涵,以引导人们走上持续、和谐的发展道路为着眼点。强调人的自觉与自律,强调人与自然环境的相互依存、相互促进、共处共融,既追求人与生态的和谐,也追求人与人的和谐,而且人与人的和谐是人与自然和谐的前提。不仅是主体,自然也是主体;不仅人有价值,自然也有价值;不仅人有主动性,自然也有主动性;不仅人依靠自然,所有生命都依靠自然。因而人类要尊重生命和自然界,人与其他生命共享一个地球。人的生活方式就应主动以实用节约为原则,以适度消费为特征,追求基本生活需要的满足,崇尚精神和文化的愉悦。

诚然,这本叫做《生态伦理学维度》的小书,仅仅是笔者学习生态文化的一些粗浅体会,还很不成熟,但它不是普通意义上生态伦理学一般理论的简单阐释,而是关于某种话语体系建构之可能性的探究,即生态伦理学的维度。今尝试以专著的形式发表,旨在抛砖引玉,并求教于方家。

任 重

2012年7月19日晚间

|目 录|

序	—— 1
自序——让“维度”述说时空	—— 1
绪 论	—— 1
第一章 生态伦理学的一般理论	—— 10
一、人类中心主义生态伦理	—— 12
二、非人类中心主义生态伦理	—— 14
三、大地伦理学	—— 18
第二章 生态伦理学的基本原则	—— 22
一、生态伦理学的生态学基础	—— 23
二、生态伦理学的道德境界	—— 32
第三章 自然的价值与权利	—— 37
一、自然界拥有自己的权利	—— 39
二、自然界的利益	—— 41
三、自然界自身是否拥有内在价值是生态 伦理学的核心问题	—— 44

第四章 土山镇的苦洼地以及海滩	—— 48
一、游到村庄街道上的鱼	—— 49
二、苦洼里的茅根和野味	—— 50
三、海滩上的蛏子们	—— 53
四、系统价值	—— 58
第五章 深层生态运动	—— 62
一、深层生态学	—— 63
二、绿色政治	—— 69
三、生态女性主义	—— 74
四、西方现代人类中心主义	—— 78
第六章 和谐生态系统	—— 81
一、人是自然的一部分	—— 82
二、万物并进是自然的固有价值	—— 86
三、生命是自然的最高形式	—— 89
第七章 社会生态与生态社会	—— 94
一、代内公平	—— 96
二、代际公平	—— 98
三、经济伦理——环境敏感度案例	—— 103
四、政治伦理	—— 109
第八章 安吉的生态文明	—— 120
一、安吉：安且吉兮	—— 121
二、安吉生态人辞典	—— 125
三、农业生态文明	—— 130

四、追求诗意栖居	—— 135
第九章 人类中心主义发微	—— 141
一、从天地之心到万物之灵	—— 142
二、“仁”者爱人，亦爱物	—— 146
三、大爱无疆——中国式的人类中心主义	—— 149
第十章 伦理的本质	—— 158
一、伦理就是一种关系的描述	—— 159
二、我们生存在关系中	—— 162
三、终极伦理：空间决定时间	—— 167
余 论	—— 180
参考文献	—— 191
后 记	—— 198

绪 论

人就是作为自然界的一个孤儿而独立存在着,迷失于一个与他敌对的世界之中。

——霍尔姆斯·罗尔斯顿

人类对环境的干预并非始于近代,人类的文明史有多长,对环境的干预就有多久。揆诸史实,不难发现形容人类社会进步的“文明”一词,从来就是对大自然“征服”和索取的代名词,人类文明的脚步总是踩在尘土飞扬的大地之上。^①公元前5世纪,希罗多德提到曾经有一段时期,人们能够步行穿越北非,从大西洋到印度洋,一路上总是走在树荫下。这种情况当时已不存在:那片土地正在变成我们今天所知道的沙漠。希罗多德归纳道:“人类大踏步地走过风景秀美之地,而沙漠紧随其后。”^②人类充分利用了有别于其他生命形式的高智力水平让

① 柏拉图(Plato)说过:“与当初的土地相比,如今留存下来的土地可以说就像一位病人留下的骨骼,所有松软肥沃的土壤全都冲走了,只剩下一副贫瘠的空架子。在我们谈论的那个时代,这种荒凉的状况还没有开始。现在的高山都光秃秃的,而在我们现今称作费留斯(Phelleus)平原的那个地方,过去覆盖着许多肥沃的土壤,在山区则有大量的森林,至今仍能看到森林的遗迹。”《克里底亚篇》,参氏著:《柏拉图全集》第3卷,人民出版社,2003,第352页。

② [美]加勒特·哈丁:《生活在极限之内:生态学、经济学和人口禁忌》,戴星翼、张真译,上海世纪出版集团,2007,第21页。

自己拥有了与大自然相抗衡的能量,然后通过各种方式释放这种能量。当机械和电进入人类的工具的行列的时候,整个地球便日夜颤抖不息。人类的欢歌笑语大大压住了其他生命形式的无力呻吟,随着人类文明脚步的袅袅逼近,荒野和沼泽的面积越来越小,庞大的机械包裹着人类弱小的身躯把整个自然界切割得七零八落。大地厚德载物,也难免伤痕累累,“我们不仅把大量土地变成了粮田,而且还建起了城镇,这些行为已经导致了生态变化;现代文明的物理、化学、生物的伴随物随处可见。除非我们这个时代支配自然的倾向得到控制,否则,我们将会把地球自然环境变成一个巨大的人工产物。事实上,不仅整个大地表面而且辽阔的海洋甚至大气本身,都已经发生了巨大变化”^①。

进入近代以来全球生态环境问题日益突出,严重威胁着整个生物圈的生存,而且最终也必然威胁到人类的生态与社会的可持续发展。我们用“可持续发展”这一术语来说明问题的极端严重性,并非基于这一术语所代表的伦理原则的公正无私,实际上所谓可持续发展仍然难以摆脱以人的利益之最大化为出发点的窠臼,然而现实本来就是如此,如果当代人类的相当部分(如:三分之一的比例)都能联想到这一问题,那么也可以说人类最后的良知并未泯灭,只不过一直在沉睡或者处于懵懂之中而已,良知就是道德,道德的力量是一种发自内心的和自律的力量,也是一种体面的自我救赎的力量,它或许比传统的法律强制力更有效、更持久,或许只有道德才能彻底中止人类对大自然的掠夺并最终拯救人类。如果失去道德力量的约束,人类赖以生存的家园——我们的地球势必加速其濒临衰亡的命运。然而现实往往是严酷的,当代人类或许已达到这样思考的比例,不过欲使超过半数的人类群体皆能具有这样的意识,的确是一件非常艰难的事情。

危机还在不断加深。人类对环境事实上的“不友善”还在延续,有时还表现得非常严重。究其原因,不在于我们缺乏必要的技术能力,而在于缺乏必要的伦理意识。事实上,人类的伦理学发展远远落后于科技的发展,“环境问题提出了

① [美]保罗·沃伦·泰勒:《尊重自然:一种环境伦理学理论》,雷毅等译,首都师范大学出版社,2010,第2页。

基本的伦理学和哲学问题,它有关我们追求的目的。科学和技术最多是我们达到这些目的的手段”^①。那么人类的“目的”究竟是些什么呢?从人类的欲望出发而形成的那些目标,究竟有没有一个总量上的限制呢?是不是,只要人类高兴,就可以一直随心所欲信马由缰呢?难道地球存在的使命就在于不断满足人类的种种欲望,并在精疲力竭之时,承载着依然有数不清的尚未来得及实现的欲望的人类一起走向不可逆转的大毁灭么?好在意识到这一严重事态的理性人的绝对数量在不断增多,这样的理性人,我们完全可以把他们称之为生态伦理的先驱。当我们相信所有的重大转变都蕴含着一个缓慢而坚定的过程的时候,那么我们的未来展望就会显得乐观一些。意识成为理论,理论转换成行动,这个过程或许十分漫长,但是如果方向是正确的,结果通常是可以预期的。从这个意义上,我们有理由为即将诞生的生态伦理而欢呼。生态危机所引发的生存危机使得人类开始认真审视人与自然的关系。正是在对生态危机根源的反思基础上,随着人们对环境问题的高度关注以及哲学家们想用其智慧来解决时代课题的热情空前高涨,诞生了一门新兴学科:生态伦理学(ecological ethics)。

生态伦理学是一门以“生态伦理”(或“生态道德”、“环境伦理”)为研究对象的应用伦理学。“一种伦理,从生态学的角度来看,是对生存竞争中行动自有的限制”^②,如果承认人的自然属性,事情就会简单得多。与生态学相比,它更多地属于道德范畴,生态学是描述什么是“是”的,生态伦理学则说明什么是“应该”的。换言之,生态伦理学是从伦理学的视角审视和研究人与自然的关系,其目的是面对自然环境,人类何种作为是属于“善”的,何种行为是属于“恶”的,为保护生态环境提供一个恰当的道德根据,诚如 G. E. 摩尔所认为的,对自然中存在的美的欣赏,是一种善。^③爱默生认为:“所谓‘对’,就是遵循人类到目前为止知道的所有的自然规律。”^④当然,生态伦理学与生态学也有共通之处,即两者皆

① [美]戴斯·贾丁斯:《环境伦理学:环境哲学导论》,林官明、杨爱民译,北京大学出版社,2002,第7页。

② [美]奥尔多·利奥波德:《沙乡年鉴》,侯文蕙译,吉林人民出版社,1997,第192页。

③ George Edward Moore, *Principle Ethica*, Cambridge: Cambridge University Press, 1903, p206.

④ Ralph Waldo Emerson, *Nature*, San Francisco: Chandler Publishing Co., 1836, p68.

关注“共同体(Community)”、“生态系统(Ecosystem)”和“整体(Holism)”。“生态伦理”很大程度上就是作为整个“共同体”的生态道德,是讲作为一个“整体”的生态体系之内的“善”与“恶”的,不仅要求人类将其道德关怀从社会延伸到非人的自然存在物或自然环境,而且呼吁人类把人与自然的关系确立为一种普世的道德关系。这也是生态伦理学的思想高度。由此出发,人类应放弃算计、盘剥和肆意掠夺的传统价值观,转而追求与自然同生共荣、协同进步的可持续发展价值观。生态伦理学对传统伦理学理论建设的主要贡献,在于它打破了仅仅关注如何协调人际利益关系的人类道德文化传统,使人与自然的关系被赋予了真正的道德意义和道德价值。

作为伦理学的最新发展,生态伦理学是关涉人类价值观念的一次重大革命,其核心在于在强调人际平等、代际公平的同时,试图扩展伦理关怀的范围,把人之外的自然存在物纳入伦理关怀的范围,用道德的力量来调节人与自然的关系。20世纪80年代以后,西方环境伦理学主要在以下几个方面展开:一是重新反思了西方文明对待大自然的态度,探讨了西方的主流价值观与环境主义价值观是否相容的问题,如现代人类中心主义伦理学;二是把道德关怀的对象从人扩展到了动物,如动物解放论和动物权利论;三是系统阐述了人在自然界中的位置,以及人对物种及生态系统所负有的义务,如大地伦理学、深层生态学和自然价值论。通过对自然界价值与权利、人对自然界的责任的争论,人们对生态伦理的性质、对象和内容有了更全面系统的认识,随着一些理论问题的澄清,生态伦理学在现代的生态环境运动中博得了声誉。

传统的道德哲学很少关注人与自然的关系问题。而“自然”,从其源于拉丁词根“natus”的意义来看,即产生生命的系统。美国著名的生态女性主义哲学家卡罗琳·麦茜特按照伦理主题的不同,把伦理学分为自我中心伦理学、人类中心伦理学、人类中心主义伦理学和生态中心伦理学,认为自我中心伦理学基于个体之权利,只要与人为善便是对社会有益,因此个体的利益高于社会的利益。在生态学维度上,个人只要不影响其他个人的利益,就可以获取和使用自然资源以增进自己的利益。自我中心伦理学的哲学基础是把个体视为相互分离的,但是平