

《朱子学刊》编委会·编

朱子学刊

第二十輯

《朱子学刊》编委会·编

朱子学刊

第二十一輯

全国百佳图书出版单位

时代出版传媒股份有限公司
黄山书社

图书在版编目(CIP)数据

朱子学刊. 第21辑 / 朱子学刊编委会编. —合肥:
黄山书社, 2012.12
ISBN 978-7-5461-3325-6

I. ①朱… II. ①朱… III. ①朱熹(1130~1200)—
哲学—研究—期刊 IV. ①B244.7-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第300537号

朱子学刊 (第二十一辑)

《朱子学刊》编委会 编

出版人:任耕耘
责任印制:李磊

责任编辑:周振华 马德权
装帧设计:王键

出版发行:时代出版传媒股份有限公司(<http://www.press-mart.com>)
黄山书社(<http://www.hsbook.cn/index.asp>)
(合肥市翡翠路1118号出版传媒广场7层 邮编:230071)
印 制:安徽省人民印刷有限公司 电 话:0551-65850376

开本:787×1092 1/16 印张:20.5 字数:400千
版次:2011年12月第1版 2011年12月第1次印刷
书号:ISBN 978-7-5461-3325-6 定价:48.00元

版权所有 侵权必究

(本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换)

《朱子学刊》编辑委员会

顾 问 (按姓氏笔画为序)

卢钟锋	张立文	庞 朴
李学勤	陈 来	陈谷嘉
束景南	林庆彰	高令印
高桥进[日]	蔡方鹿	

主办单位 中国社会科学院历史研究所
江西省上饶师范学院朱子学研究所

协办单位 安徽省古籍整理出版办公室

主 编 姜广辉 徐公喜

副主编 诸伟奇

编 委	吴长庚	姜广辉	徐公喜(常务)
	诸伟奇	汤勤福	饶祖天
	唐宇元	徐 刚	冯会明
	程继红	郑仁钊	周茶仙

编务 苏 敏

E-mail: xi1965@sina.com

电话、传真: 0793-8150643

编辑部地址: 江西省上饶师范学院朱子学研究所

邮编: 334001

目 录

朱子学刊
2011 年第一辑
总第二十一辑

宋明理学与佛学之比较与会通

- 以王恩洋与唐君毅的诠释为线索 王俊杰(1)
- 朱子学的身体哲学再诠释 林 玮(28)
- 朱子学的近代行程 苏正道(42)
- 略论《朱子语类》的文化价值 徐时仪(58)
- 朱熹的货币思想 郝 伟(68)
- 朱熹的恭俭好善治国之道 魏玉东 吴兴杰(83)
- 朱熹的伦理教育 刘佩芝(93)

宋明理学生态智慧之天人关系 苏 敏(106)

宋明时期江西朱子后学群体研究概说 周茶仙(116)

宋明理学流派竞合之地域文化史的考察

- 以江西德兴的理学传统为中心 胡荣明(124)
- 新安理学派“理”的解构及其意义 闻旭冉 解光宇(139)
- 张九成著作考证 李春颖(155)
- 李侗思想初探 王卫红(168)
- 试论理学家张载的教育思想 张 梅(179)
- 杨时政治思想略论 ——以《上钦宗皇帝》七疏为例 冯会明(189)
- 吴澄国子监改革与元代的儒学生态 刘成群(195)
- 论张履祥与陆陇其思想之异同 余龙生(210)
- 黄以周与近代南菁书院生徒群体及学脉传承 程继红 贾全聚(220)

- 杜维明的“社群主义”理念 赖功欧(240)
从《周易》看“和谐”理念的历史渊源与思想内涵 庾潍诚(248)

青年论坛

- 朱熹“以理释礼”思想的形上依据 刘 艳 姜 波(258)
朱棣和他的诗歌 朱少山(267)
以杨时为中心看宋明理学的情法观 万爱玲(280)
晚年李侗期许面会朱子的迫切、缘由及境遇 刘 刚(292)
论《朱子家礼》对丽末鲜初韩国社会之影响 黄 成(300)

读史札记

朱熹《祭陈福公文》考略

- 兼评王懋竑《朱子年谱》的失误 杨高崴 陈 辉(307)

书评

- 评邓克铭《明儒罗钦顺研究》 王 煜(311)
天道流行 法威常存
——评徐公喜教授《朱熹理学法律思想研究》 汪玉明(315)
朱熹与经典解释学的创新
——评曹海东《朱熹经典解释学研究》 陈美容(320)

宋明理学与佛学之比较与会通

——以王恩洋与唐君毅的诠释为线索

王俊杰^①

内容提要:宋明理学家所辟之佛教是以禅宗为代表的中国佛教,他们以为儒释之辩主要在性与天道之主题,具体可以分为成德之教与解脱之道之辩、空实之辨、本心本天之辨、天道与缘起之辨等方面。当代新儒家代表人物唐君毅对宋明儒学家之辩释儒佛的结论与依据不尽赞同,主张儒家实为心境论,为道德形而上学,即道德的形上学与形而上学论道德为一。民国著名法相唯识学家王恩洋则以为宋明理学于佛学与儒学均未能得其真髓,故宋明理学家的儒佛之辩实际上是伪问题。他同意唐君毅之道德心境的说法,然批判唐仍然以为心境与天道可以沟通互证之论。他更进一步用法相唯识学之种性论诠释儒家心性论,而用缘起论破除宋明儒学之天道本体论。对此,唐君毅以为法相唯识学为现象学式的内省之学,其学在内省的角度上看为牢不可破;然不从内省的角度看,则缘起论缺乏必然性;进而认为种性论也不能够解决儒家心性论的问题。两人的疏释于当代中国哲学之善与真的追寻不无启发。

关键词:宋明理学;佛学;王恩洋;唐君毅

宋明理学与佛教的关系是宋明理学的主题之一,宋明理学家多出入释老而又无不辟佛。黄宗羲在总结明代思想时曾不无自豪地说道明儒的理学之精微,云“有明文章事功,皆不及前代,独于理学,前代之所不及也,牛毛蚕丝,无不辨析,真能发先儒之未发”^②,同时称道其辟佛的功绩说“二氏(佛老)之学,程朱辟之,未必廓如,而明儒身入其中,轩豁呈露。用医家倒仓之法,二氏之葛藤,无乃为焦芽乎?”^③这里所谓理学就是性理之学、心性之学,黄宗羲以为宋明理学在心性论上、在尽精微上完全超越了佛教。这与当时佛教界的看法是

① 作者简介:王俊杰,西南大学哲学系讲师,南京大学博士研究生。

② 黄宗羲:《明儒学案》发凡,北京:中华书局,1985年版,第14页。

③ 黄宗羲:《明儒学案》序,北京:中华书局,1985年版,第8页。

一致的,有个和尚比对着唐代辟佛的韩愈说出了宋儒辟佛的精深,“辟佛之说,宋儒深而昌黎浅,宋儒精而昌黎粗”,所谓深和精表现在“宋儒所辟,明心见性之佛也”^①。

然而,在近代,这一极尽精微的心性论体系随着佛教法相唯识学的复兴而受到了强有力的挑战,佛教这一葛藤不仅没有沦为焦芽而且呈现出了蓬勃发展之势。以绍述宋明儒学为宗旨的现代新儒家又不得不重新面对佛教的烦琐而精微的法相唯识学作一番抉择,稍微审视现代新儒家尤其是狭义上现代新儒家所谓熊十力、唐君毅、牟宗三一脉的代表人物,我们就会发现他们无一不熟悉法相唯识宗。熊十力与乃师欧阳竟无支那内学院一派的新唯识论之争早为人们所熟知。本文试捻出唐君毅和王恩洋之间关于宋明理学与法相唯识学的讨论作一梳理。

一、唐君毅与王恩洋讨论宋明理学与佛学关系的过程

(一)唐、王讨论的过程

1946年,后来成为当代新儒家领军人物的唐君毅,曾经写有一篇论文名为《宋明理学之精神论略》。这篇文章旨在说明,宋明理学家自己认为和佛教之间的区别,及宋明儒学相对于汉唐诸儒的创新之处。后收录于《中国哲学原论原道篇》附录,标题改为《宋明理学家自觉异于佛家之道》^②。同时附录的一篇文章是《由朱子之言理先气后,论当然之理与存在之理》,此文主旨是批判冯友兰和金岳霖关于朱子之理的逻辑分析。该文的写作时间与前文相差无几(发表则在次年)。两篇文章,一在厘清儒佛关系,一在分辨儒家正义,有内在的关联,在唐君毅的学术中也占有比较重要的地位,有学者即根据此文来探讨唐由佛入儒的原因及他对儒佛关系的基本看法^③。

这两篇论文都曾经呈请当时的法相唯识学家王恩洋批评。王恩洋对第一

① 纪晓岚:《阅微草堂笔记》卷一八《姑妄听之(四)》引五台僧明玉语。转引自余英时《朱熹的历史世界》上篇,北京:三联书店,第68页。

② 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,台北:台湾学生书局,1986年10月全校订版,第418页。

③ 唐端正:《唐君毅论儒佛之辨》,《西南民族大学学报社科版》,2005年第6期;李玉芳、张云江:《唐君毅弃佛归儒之原因初探》,《宜宾学院学报》,2005年第3期。

篇文章作了批判,题为《评宋明理学之精神论略》,并附录了两人往来的书信。这可以说是近代法相唯识学复兴以来,一流的法相唯识学者与新儒家代表人物之间关于儒佛关系的对话。与此还有关联的是,同年的早些时候王恩洋刚刚写了《评新唯识论者之思想》一文对唐君毅的老师熊十力进行了无情的批判。唐君毅在给王恩洋的信中实际默认了王对熊十力批评之合理。更值得注意的是,王恩洋早在三年前就对冯友兰的新理学提出了批判,题为《新理学评论》^①。另,王恩洋在批判唐君毅的同期另有一篇2.7万字的长文:《论历代儒学之演变及当来儒学之重兴》(上),文章总结了儒学之演变及其存在的问题,约半年之后他又写出“当来儒学之重兴”下6.3万字的长文《儒学中兴论》,该文详尽地表述了用法相唯识学解决儒学内圣之学的内在理路。这两篇论文,直接延续了对于唐君毅的批判,并提出了自己儒释融合的解决途径。

从唐、王二人的对辨和背景材料中,我们可以总结出儒家和佛教学者对于宋明理学与佛教关系的基本看法,及其融合之道。这是极有价值的对话,至今鲜为学界所知或未引起足够的重视。他们辩论的问题,在唐君毅的后续著作中仍时有表现。本文将把它们视为唐君毅对于法相唯识学与宋明理学关系的进一步思考和深化,一并予以讨论以期充分展现唐王二人关于宋明理学与佛教关系辩论之全貌。

(二) 王恩洋的儒学研究及其与唐君毅的关系

在分析论题之前,尚有必要简要补充王恩洋之生平及其儒学研究的梗概,以及王与唐君毅先生的交往。王恩洋是当代著名的法相唯识学家,其佛学成就早有定评,其名作《大乘起信论料简》尤其影响深远,引发了佛教学界的起信论之争。早年曾随梁漱溟问学,后为支那内学院欧阳竟无大师门人,并执教于支那内学院法相大学,是除吕澂外欧阳竟无支那内学院学术成就最高的弟子。法相大学解散后,王恩洋回到故乡南充老家办龟山书房,后在重庆内江圣水寺办东方文教研究院,发行东方文教丛书与文教丛刊,宏化巴渝一带。他著作宏富,根据黄夏年统计共200余篇(部),450多万字^②。从《王恩洋先生论著集》来看,其儒学研究甚至超过佛学内容而占了一半以上的比例。他的为

① 1943年8月东方文教研究院初版铅印本。1947年再版,增跋和答冯友兰书。东方文教院丛书第三种。

② 黄夏年:《王恩洋先生著述目录》,《世界宗教研究》,1998年第4期。

学宗旨是“惟吾之教,儒佛是宗”^①,其论学则始终以当下为旨归以博大之心胸并宏儒佛,其有言曰“今日讲学,既当穷究儒佛之真以尽其精微,又当扩充融化摄受一切学说之量以致其宏通之大,庶乎本末兼赅,得挽救当今之大乱”,“故欲兴中国,必自中兴儒学佛学始”^②,而其有别于以往儒释融合的特色在于他的沟通主要在用佛教法相唯识学来诠释儒学心性内圣之学。

王恩洋与民国儒学界有着广泛的交往与学术讨论,曾经师事号称最后的儒家的梁漱溟(但并未及门),与新儒家代表人物熊十力为同学,曾著文批判过熊十力《新唯识论》语体本、冯友兰《新理学》、唐君毅《宋明理学之精神论略》等。在儒学著述方面,著有《儒学大义》(《人生学》中篇)《论语新疏》《孟子新疏》《孔子学案》《孟子学案》《大学新疏》《荀子学案》《儒教中兴论》《周易之哲理》《论诗经之艺术》《论历代儒学之演变及当今儒学之重兴》《诗经新疏》等著作与论文。他与唐君毅可以说极为有缘:唐君毅 1926 年 17 岁上北大,也曾听过梁漱溟的东西文化及其哲学的演讲。1927 年,由北京转到南京中央大学哲学系学习,其转学原因是为了陪伴父母之追随欧阳竟无,其时王恩洋恰为支那内学院欧阳竟无的左膀右臂。在中央大学师从汤用彤,并听过熊十力之演讲。与欧阳竟无、熊十力、吕澂过从甚密,欧阳竟无和熊十力都想纳为弟子。王恩洋与唐君毅二人有着许多共同的师友,梁漱溟、欧阳竟无为其共师,而熊十力是王的同学唐的老师,吕澂则是王恩洋尊崇的师兄、唐君毅之师友。在南京期间,王恩洋与唐君毅就相识,唐君毅时为实在论者有疑于欧阳竟无讲座之唯识论而请教于王恩洋。抗战时期,在重庆唐君毅曾经邀请王恩洋讲学,并不止一次的面谈论学。

以上说的是王、唐二人之交往,而从其学理来看,两人具有许多共同关注的论题:唐君毅最早期发表的论文有三篇,分别是最早文章 1924 年《荀子的性论》发表于《重庆联合中学校刊》,1926 年《论列子杨朱篇》发表于《旅京重庆联中同学年刊》,1929 年《孟子言性新论》发表于《中央大学半月刊》1929 年 1 卷 6 期。他晚年回忆说:“十五岁时,见人介绍唯识论之文,谓物相皆识所变现,即以为然。其时又读孟子荀子,遂思性善性恶之问题,以为人性实兼善恶,

^① 王恩洋:《王恩洋先生论著集》第 10 卷,成都:四川人民出版社,1999 年版,第 510 页。

^② 王恩洋:《王恩洋先生论著集》第 8 卷,第 123 页。

并意谓孟荀皆实信性有善恶。”^①而王恩洋最早写出的论文是《唯情论》《善恶论》，并自谓早年“独性与天道夫子罕言，涵义界说莫之有定，故孟荀以降迄于宋明，言善言恶，疑莫决焉”^②。可以说他们具有一定的共同的知识背景与人生关怀之问题，共同的知识背景是法相唯识学与儒学，而共同之问题是儒家人性论的问题。后来，唐成为新儒家而王成为坚定的法相唯识学家，则是其学术与人生选择之路向的不同。之所以不同，在二人学术与心目中自有一番对于两家之学的比较在。

(三) 讨论的层次

其内在理路的比较与融通，我们选取以唐君毅《宋明理学之精神论略》为焦点展开。或许会有学者疑此不足以作为唐之观点的代表，因为唐一再声称他是述而不作。然而，唐实际上是有述有作；王恩洋之批判表面是完全批判唐君毅，然而实际上是批判宋明理学家与唐君毅。唐君毅之所以在后来更改题目，是为了凸显该文的客观性，即是表明是宋明理学家自己觉得和佛教的不同之处，而非其本人的看法。然而，天道篇收录该文的目的，又是为了表明：中国的天道论并非至隋唐佛学而达到极致，宋明诸儒于性与天道实有超出佛教的地方。这就是说，该文一方面是唐君毅对宋明理学家本身之儒佛之辨的看法，另一方面同时也是唐本人对于宋明理学与佛教之关系的基本看法。所以，唐君毅本人对该文下的两个标题都不甚符合原文，原文应该包括两个部分，一是“宋明理学家自认为的宋明理学与佛教的关系”，一是“唐君毅认为的宋明理学与佛教的关系”。两者的区别是，由于理论背景知识的不同，前者关注的是宋明理学与禅宗等中国化佛教的关系，后者关注的实际上是宋明理学与整个佛教尤其是法相唯识学的关系^③。但是，两者又有联系，即后者可以包括前者，即连“宋明理学家自认为的与佛教的关系”，也是唐君毅先生通过综合而得出的宋明理学家的“自认为”，只不过他尽量站在客观的立场上从思想史的角度来写出而已，具有客观的成分。其中最大的区别是前者的主张唐君毅不一定赞同，从文中看实际上大多都不完全赞同，也就是说他不认为宋明理学与

① 刘梦溪等主编：《中国现代学术经典唐君毅卷》之《生命存在与心灵境界》，石家庄：河北教育出版社，1996年版，第910页。

② 黄夏年主编：《中国佛教与唯识学》，北京：宗教文化出版社，2003年版，第137页。

③ 唐君毅对于法相唯识学的造诣不在一般专门学者之下，他曾师事李正刚、熊十力等，其父则为欧阳竟无之弟子，而欧阳竟无也极为欣赏唐君毅之学问，曾想收之为门徒。

佛学有这些区别,他把这些区别完全归于宋明理学家本身。因此,此文有三个层次:一是宋明理学家本身认为的与佛教的区别;二是唐君毅所综合的宋明理学家自认为与佛教的区别;三是唐君毅本人对宋明理学与佛教关系的看法。这个区分非常有必要,学者们在研究唐的儒佛关系时多未注意到这个差别,如唐端正与李玉芳、张云江都是从本文来看唐君毅由佛入儒的原因,有将客观的思想史总结和个人学术见解混淆的地方^①。

由此,王恩洋的批判对象实际上也相应地分为宋明理学家和唐君毅二者,而其内容则分为三类,一是唐君毅对于宋明理学家之自觉的与佛教之区别的梳理与研究是否符合思想史,二是宋明理学家理解的儒家和佛教是否符合儒释二家的本义,三是唐君毅对于宋明理学与佛教的看法的批判。所以,我们在梳理两人的讨论时,对象可设定为三方即宋明理学家、唐君毅、王恩洋三方的辩论,宋明理学家的发言由唐君毅代表。三方的辩论,可以区分为两层的儒释之辩,一是宋明理学与禅学之辩;一是宋明理学与法相唯识学之辩。前者是学术史的梳理,而后者是哲学层面的梳理。

二、宋明理学与禅学、法相唯识学之辨

(一) 宋明理学家的理学与禅学之辨

唐君毅以为宋明理学家关于儒佛之辨可归结为四个要点,“一、为学之动机”,“二、生灭与生生不灭之几”,“三、心性与天理”,“四、天道、人性与圣道之互证”。他强调,这四点在宋明理学家是“自觉的”,所谓自觉是与禅宗和汉唐儒学相对而言。唐认为宋明理学是禅宗发展的必然趋势和内在要求,更是一种“根本之转变”,从禅宗对于世间和人生的间接肯定到“积极之肯定应许”。而与隋唐儒学之不同是“在自觉的追求伦理、政治、社会之道的形上学、心性论的根据,缘是而自觉的重新提出儒家人生理想,而自觉的肯定种种伦理政治社会之道。此种种之自觉,则可说为由佛家思想之刺激,与佛家思想相对照而后引起者。”^②这就是说宋明理学家的特色在于,相对于汉唐儒学对于儒学心性论问题的不敏感不自觉,他们具有强烈的把握儒家本质特色的自觉能力;相对于禅宗来讲,他们自觉到要对禅宗所讨论的问题进行儒家式的建构并

^① 唐端正:《唐君毅先生论儒佛之辨》,《西南民族大学学报社科版》,2005年第6期。

^② 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第424页。

作根本性的转变。

在唐君毅看来,宋明理学家所辟之佛主要为禅宗,所以这四点区别可以视为宋明理学与禅宗之区别。宋明理学家自觉的区别于佛学的首要特点就是为学动机,所谓为学的动机指的是做学问的入手处和目的。宋明理学家认为佛教的动机在于求解脱和涅槃,此目的的前提是世界为无常、无常故苦、生死事大;而反观儒家,把无常视为变易,而变易的主要内涵为生生,生生富含生机是快乐的,所以他们在学问人生上追求如何成就自己的德性,在成就德性的过程中蕴含着快乐,故儒家是德乐一致。“儒佛之辨,可说在:一以生死之苦为首出之问题,一以如何成德为君子为首出之问题。……汉唐儒者皆未能提出孔孟之此种精神。然自经佛学之输入,宋明理学家复兴儒学,则首提出儒家之批判精神。故理学家本成德为人生目的之态度,斥佛家之求自生死解脱,不免于自躯壳起念之私心。”^①从为学动机上讲,我们可以把这个区别总结为成德之教与解脱之道。

进一步审视儒家和佛教为学动机不同的原因,主要在于他们的宇宙论上的不同,即“生灭与生生不灭之几”。在宇宙论上,佛教把宇宙看做是生灭的场域,而儒家把宇宙视为生生之实在的场域。“宋明理学家之自以为其对宇宙看法之根本不同于佛家者,即佛家以当前之现实宇宙为空,而宋明理学家则多以之为实。”^②生灭和生生不灭具有的价值内涵是不同的,生灭是佛教所谓流转的层面,而生生不灭、生生不已蕴含着实在的追求,生灭推到最后为空为虚无,而生生推至最后为实在的价值。这个区别可以总结为空实之辨。

在此宇宙论的观照下,对心性和天理的关系,佛教和儒学有着完全不同的看法,“宋明理学家自觉儒之异佛者之第三点,谓佛氏知心而不知天命,知心而不知性。此乃在宋明儒程朱一派,最喜以此辟佛。”^③此即所谓“本心本天苦争辩”。宋明理学周张程朱诸人都从天命之谓性直接肯定性为万物共具,内在于心而外在于万物。张载说“释氏不知天命,而以心法起灭天地,以小缘大,以末缘本。”“释氏妄意天性,而不知范围天用,反以六根之微,因缘天地,明不能尽,则诬天地为幻妄。”朱熹说“吾儒本天,释氏本心。”又答人问儒释之辩说“只如说天命之谓性,释氏便不了。”朱熹的思路是心为虚灵不昧之明觉,这个明觉中具备万理为其性,说“吾儒心虽空,而理则实,吾以心与理为一,彼

① 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第425页。

② 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第429页。

③ 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第433页。

以心与理为二。彼见得心空而无理,吾见得心虽空,而万理咸备也。”罗整庵专门就这一点论佛说佛教“有见于心,而无见于性。”所以,从心性与天理的角度来讲,这个区别可以总结为本心本天之辨。

最后,宋明理学家由对宇宙生生不已之真几的体认和自身身心性命的践履证成天道和人性的互证,此即性与天道为中心的心性形而上学。他们肯认天道和人性为至善,并且“以圣道证人性,以人性证天道”^①。宇宙为恒久的生生不已的真实世界,人生为继善成性、纯亦不已的道德修养过程,由心性上升为一种道德形而上学,是儒家的终极归宿。

(二)唐君毅的理学与法相唯识学之辨

对宋明理学家以上四辨,唐君毅同意儒佛之辨中的成德之教与解脱之道之辨,对其他三点都进行了修正,修正以后使其辟佛的对象由禅宗转换为法相唯识学。他认为,成德之教和解脱之道之辨对宋明理学家起了十分关键的作用,宋明理学家自觉的讲明这个问题,显示出一种纯理的兴趣,进而产生了纯粹的哲学。这种纯粹的哲学就是讲明圣人的心境,进而建构一套详细阐明心性之学的心性形而上学。唐君毅以为宋明理学实际的动机和归宿都在于讲明这个圣人的心境,所谓圣人的心境主要指孔孟这些圣人所体验到的“万物皆备于我,与天地合德之一种通内外、贯物我的心境”^②。围绕这个心境,宋明理学家要说明心境所体验到的宇宙观,从而形成了形而上学;说明圣人心境的心性之根据,从而建构心性论;说明圣人心性与天道的互证以及具体修行过程,而形成一套工夫论。很显然,他以为宋明理学虽然是受到佛教的影响而讲心性之学,然此心性之学是回复到先秦孔孟儒学的大系统内来讲的,所以其动机有根本区别。

在空实之辨上,唐君毅不同意传统宋明理学家主张佛家是空、儒家是实的说法,“今谓此为儒佛对宇宙看法开始点之一种不同,似不无可疑。……宋明理学家谓佛家知空而不知实,诬天地为幻妄,似未可谓为得佛家意,不可持以辨儒佛”^③。他敏锐地看出,宋明理学家语境中的空是“断灭空”是虚无,这恰好是佛教所反对的,并不是佛教本身固有的缺点。在这个意义上,空实之辨不成立。但是,他进一步分析法相唯识学,发现即使是法相唯识学所谓的空和缘

① 唐君毅:《中国哲学原论》,第436页。

② 王思洋:《王思洋先生论著集》第10卷唐君毅来书,第24页。

③ 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第430页。

起论也不具有能够保证宇宙不断灭的理论必然性。他认为,从缘起论上看,佛教的缘起论交代了诸法生起的原因,但并没有交代诸法能够持续即宇宙的恒久不息之保证。缘起论以种子为因,但种子之生起必靠外缘,所以有缘还是没有缘种子自身不能决定。相反,儒家生生之几具有内在的“不容已”,此不容已就是自身永远不能停止(不断灭)的必然性。所以,他说:“儒佛之宇宙观之出发点,终可谓有不同,其不同亦有可以空实之义辨之者。盖佛家言诸法必待缘而生,而未尝言诸法必待缘而灭。”他看出,佛教所谓的空是指空执、去执,所以圆成实性和依他起性的区别在于无执和有执,而不在于圆成实性能够保证宇宙的生生不已的必然性。是故,从终极和绝对的角度看,法相唯识学在宇宙论上最终仍然归于虚无。反观儒家,儒家的生生不已保证了宇宙的恒续的必然性,却没有法相唯识学所批判的“执常”的执性,因为执常是执着于恒常而生生不已是不断地向上趋进而不止不已。“是儒佛之义,毕竟不同。佛虽未尝谓缘生法为无,然就其未尝肯定宇宙之本性为生生不已,在理论上未说明宇宙之必不断灭恒久不已之根据言,则其宇宙观仍可说为空观,而非实观。”^①这里,唐君毅实际上把儒佛之辨由空实之辨提升到缘起论与儒家天道论之辨的高度。客观地讲,唐君毅超出了宋明理学家把空理解为“断灭空”、“恶取空”的肤浅,同时他也超出了他的老师熊十力把空理解为“本体”、把佛教的圆成实性和依他起性理解为体用论的误解。

对于本心与本天之辨,唐君毅也不尽赞同,说“夫谓佛家知心而不知天命,不知性理,亦可谓之不当之评。”但是,他进一步分析佛教和儒家所谓的实性实理,而指出他们的具体内容仍然有别,佛教的实性实理仍然可以说是空性空理,不如儒家所谓性理有其具体的实在的内容。佛教所谓的诸法实性、诸法实相说的是空性,所谓菩提自性指的是心的空性。空性是空其所执、去掉执性,唐君毅认为这样空性不外乎是指“心之虚灵不昧、无所执着之本然状态。”^②这和谢良佐所谓“释氏所谓性,乃吾儒所谓心”的看法一致。反观宋明理学所谓的实理,外在于客观宇宙为生生不已的天理,内在于人之心为具体的实在的性理,都是客观普遍的,所以是实理。

对于宋明理学家的形上学,唐君毅极为欣赏,但是他仍然不能完全赞同。所谓“仁者以天地万物为一体”指的是心境上的境界,是道德形而上学,要由道德意识之省察进入形而上学的圆融之境,而不是一种宇宙论或本体论意义

① 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第431页。

② 唐君毅:《中国哲学原论·原道篇》卷三,第435页。

上的形上学。这一点是唐君毅很大的发明,也可以说是他和宋明理学家甚至熊十力最大的不同,他说:

窃以宋明诸师之言一体,其论证实为一本于道德心境之论证。(即由仁者之以天地万物为一体之心境上立论)故于其言,徒以伦理破之尚不足。……毅在此尤多感触。唯自学问上讲,则此种颇多委屈。熊十力先生承理学之绪,其理论根据当亦在仁者之心境上。然其书则直自本体论上入,故自成一家言。实则其所言皆是在此心境中乃有意义。离此心境去谈一体或看人之所谈一体,便均成无意义,或自相矛盾之言。毅近作一朱子道德形而上学之进路。一面略辟冯友兰等之说,一面证明此种形上学多是自道德意识之体察入。自以为有得于先贤之真。^①

(三)王恩洋对宋明理学家和唐君毅的批判

王恩洋对于宋明理学家和唐君毅都进行了批判。他认为宋明理学家本身的佛学修养都比较低,其辟佛的对象主要是禅宗,“宋明儒者对佛学实未深下功夫,其对象乃多为禅宗,尤其对佛教最精深最严密之唯识法相略无所窥。”而在佛教中,禅宗是“独觉乘之气味独重,甚少菩萨精神”。宋明儒学从来没有比较过“大悲无畏不舍有情之佛菩萨精神”和圣人的境界。理学家受到佛教的影响,也限于禅宗,“但为鞭辟入里切重身心性命之态度与夫语录之论学,而对于佛法大悲精进一切智智及唯识因明有系统严密思辨之伟大学说亦概未闻。则其所受之影响,仍为禅宗之影响而已。”更可怕的是,宋明理学并非孔孟嫡传,“宋明理学家之形上学多非孔孟之所有。”^②他和唐君毅对于宋明理学和佛教儒学的关系的看法迥然有别,唐君毅是把宋明理学作为近承禅宗远述孔孟的高明的理论体系,而王恩洋是把宋明理学当做继承佛教末流之弊违背孔孟真精神、毫无逻辑规范的理论体系。

王恩洋是法相唯识学家,它的特点是以法相唯识学来涵容一切佛教,所以他在批判宋明理学家和唐君毅时是以法相唯识学为基础的。他的批判顺着唐君毅的思辨而进行,几乎对唐君毅所有的观点都进行了驳斥。批判的方法是

^① 王恩洋:《王恩洋先生论著集》第10卷唐君毅来书,第24页。

^② 王恩洋:《王恩洋先生论著集》第10卷王恩洋覆书,第27页。

把事实和价值分开,把道德心性趋向形而上学的进路隔断。具体可以分为成德之乐与苦之解脱之辨、缘起与本体之辨、体用逻辑谬误之辨、儒佛心境相通之辨。

1. 成德之乐与苦之解脱

王恩洋并不反对宋明理学家将儒学总结为成德,将佛教总结为解脱之道,但是他反对由成德之教推出儒家为乐而由解脱之道推出佛教为苦。他追问了以下问题:死是不是苦?生是不是乐?儒者之乐是什么?佛教有没有乐?

第一,生死是不是苦?首先儒家并不以死为乐,其丧礼至为隆重;其次,以死为终为完成,那么成德就有终结和完成,这就使得成德不是生生之“不已”的过程而是有“已”。所以,儒者认为生死是苦。

第二,生是不是乐?王恩洋以为所谓生生之谓易、天地之大德曰生,并不是以生为乐的证明。周易乃是忧患之书,“从不谓宇宙之生为纯善而快乐。”“故吾谓不经人生之忧患者,不能读易,不深于人生之忧患者,不能深于易。易之为书,正欲人于人生艰难繁变中求得其因果感应之定理,于人之所以越度艰难趋吉避凶之正道,及人恐惧修省以安命立身之恒德。其学在以人定胜天、盛德大业、自强不息、厚德载物中来。诚不谓有现成之宇宙,有善美之人生,足以供人生之享乐也。且亦必如是乃以见儒者之学问、圣人之经纶。”这里反映出对于儒家经典《周易》的诠释上的重大区别,新儒家们无论是宋明新儒还是当代新儒家无一不将周易的生生与德行的不已相联系,而另外对于周易的解释则重在其中的忧患意识的一面。对于生生之谓易,唐君毅认为这是儒门善的来源,继善成性。而王恩洋以为,周易是忧患之书。

第三,儒者所乐到底是什么?“儒家之乐在学在德在道在仁而非在生。”^①

第四,儒家圣人是解脱生死之涅槃境界。

第五,佛教解脱生死,到底是以生死为第一义,还是以善恶染净为第一义?应当是以善恶染净为第一义。

第六,真正懂佛教的人有乐。这是儒佛之同,而非其异。

王恩洋关于为学动机的追问主要在于两个方面,一是苦的现实存在的事实问题,二是乐的价值判断问题。他实际上赞同成德之教和解脱之道的区分但认为解脱之道高于成德之教。在他看来,无常的世界是一个事实问题,是不争的事实。儒家之所以不讨论生死的问题,表明儒家是世间的学问,缺乏生死智慧,显示了儒家的不足而非高明。佛教由苦进而求解脱,为出世。儒家之态

① 王恩洋:《王恩洋先生论著集》第10卷,第5页。