

法務部 書函

地

受文者：本部秘書室

發文日期：中華民國99年11月26日

發文字號：法總決字第0991201873號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明四 (1201873A00_ATTCH1.pdf, 共1份)

主旨：為提升本部優質辦公環境，擬於本週六(11月27日)下午2時至4時，在本部及司法第二大廈進行清潔作業，請查照。

辦公，本

局為單

政府資訊公開法裁判彙編

The Freedom of Government Information Law



法務部
Ministry of Justice

政府資訊公開法裁判彙編

The Freedom of Government Information Law

法務部編印

中華民國 99 年 12 月

國家圖書館出版品預行編目 (CIP) 資料

政府資訊公開法裁判彙編／法務部法律事務司編輯·--初版，--臺北市：法務物，民 99.12

面；公分

ISBN 978-986-02-6424-1(平裝)

1. 政府資訊公開法 2. 判例彙編

588.9

99025563

政府資訊公開法裁判彙編

編輯者：法務部法律事務司

出版機關：法務部

地址：臺北市中正區重慶南路一段 130 號

網址：<http://www.moj.gov.tw>

電話：(02)2314-6871

出版年月：99 年 12 月

版次：初版

經銷商：五南文化廣場、三民書局

電話：(04)2226-0330、(02)2361-7511

承印者：東鑫文具印刷有限公司

電話：(02)2336-2666

定價：新臺幣 240 元整

GPN：1009904780

ISBN：978-986-02-6424-1(平裝)

例 言

政府施政之公開與透明，乃是國家邁向民主化與現代化的指標之一，故政府資訊公開法（下稱本法）為「陽光法案(Sunshine law)」之首要。人民無論係參與公共政策、監督政府施政作為，抑或純為生活需求，均有賴大量且正確之資訊。因此，政府機關皆應依本法盡力將政府資訊置於陽光之下，主動公開或提供於人民，滿足其「知的權利」。

惟政府資訊猶如人之身體，適當曝曬太陽雖有益健康，但過度曝曬反而傷害皮膚。故人民雖有「知的權利」，但在符合憲法第 23 條的範圍內，仍得以法律為必要的限制。換言之，政府資訊固以「公開或提供為原則」，然究非唯一、絕對之價值，除非其他法律有特別規定，否則考量本法第 18 條第 1 項共 9 款事由規定，遇有更須保護之國家機密、執法資訊、個人隱私、事業經營秘密等事由，仍得拒絕公開或提供。

為避免爭議，本法賦予政府資訊申請人，對於政府機關就其申請提供、更正或補充政府資訊所為之決定不服者，得依法提起行政救濟。故本彙編以本法 94 年 12 月 28 日公布時點起，自司法院網站所建置之「法學資料檢索系統」(<http://jirs.judicial.gov.tw/Index.htm>)，收錄最高行政法院適用本法所做成之裁判，作為行政機關處理相關案件之參考。又囿於編輯時間及校正人力有限，已力求編印無誤，若有疏漏諒難避免，尚祈各界先進不吝指正。

法務部 謹誌

99 年 12 月

目 錄

第一章 總則

第 1 條	1
第 2 條	1
【最高行政法院裁定 99 年 10 月 22 日 99 年度裁字第 2510 號】 1 前審判決：【臺北高等行政法院判決 99 年 8 月 5 日 99 年度訴字第 901 號】	3
【最高行政法院判決 99 年 10 月 7 日 99 年度判字第 1030 號】 11	
第 3 條	16
【最高行政法院裁定 99 年 10 月 22 日 99 年度裁字第 2510 號】	16
前審判決：【臺北高等行政法院判決 99 年 8 月 5 日 99 年度訴字第 901 號】	16
【最高行政法院裁定 99 年 7 月 21 日 99 年度裁字第 1556 號】 17	
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 9 月 10 日 97 年度訴字 第 355 號】	19
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	35
【最高行政法院裁定 99 年 1 月 29 日 99 年度裁字第 265 號】	44
前審判決：【臺北高等行政法院判決 98 年 8 月 26 日 98 年度訴字 第 221 號】	47
【最高行政法院裁定 98 年 5 月 21 日 98 年度裁字第 1267 號】 55	
前審判決：【臺北高等行政法院判決 98 年 1 月 15 日 97 年度訴 字第 699 號】	58
【最高行政法院判決 97 年 3 月 20 日 97 年度判字第 130 號】	65
前審判決：【臺北高等行政法院判決 95 年 5 月 11 日 94 年度訴 更一字第 152 號】	71
第 4 條	93

【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	94
第 5 條	94
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	94
【最高行政法院裁定 97 年 9 月 4 日 97 年度裁字第 4335 號】	94
【最高行政法院判決 95 年 6 月 22 日 95 年度判字第 916 號】	97

第二章 政府資訊之主動公開

第 6 條	104
第 7 條	104
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	105
【最高行政法院裁定 98 年 7 月 30 日 98 年度裁字第 1884 號】	105
前審判決：【臺中高等行政法院判決 98 年 3 月 11 日 97 年度訴字第 480 號】	109
【最高行政法院裁定 98 年 5 月 21 日 98 年度裁字第 1283 號】	115
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 12 月 31 日 97 年度訴字第 86 號】	117
【最高行政法院裁定 98 年 5 月 21 日 98 年度裁字第 1267 號】	124
前審判決：【臺北高等行政法院判決 98 年 1 月 15 日 97 年度訴字第 699 號】	124
【最高行政法院判決 98 年 4 月 23 日 98 年度判字第 404 號】	125
【最高行政法院裁定 97 年 6 月 27 日 97 年度裁字第 3354 號】	130
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 2 月 29 日 96 年度訴字第 1791 號】	132
【最高行政法院裁定 97 年 1 月 24 日 97 年度裁字第 728 號】	149
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 8 月 2 日 95 年度訴字第 3718 號】	151

第 8 條	164
第三章 申請提供政府資訊	
第 9 條	165
【最高行政法院裁定 99 年 10 月 28 日 99 年度裁字第 2541 號】	165
前審判決：【臺中高等行政法院判決 99 年 7 月 7 日 99 年度訴字第 128 號】	168
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】 ..	176
【最高行政法院裁定 98 年 7 月 30 日 98 年度裁字第 1884 號】	177
第 10 條	177
第 11 條	177
第 12 條	177
【最高行政法院裁定 97 年 9 月 4 日 97 年度裁字第 4335 號】	178
【最高行政法院判決 97 年 3 月 20 日 97 年度判字第 130 號】	178
前審判決：【臺北高等行政法院判決 95 年 5 月 11 日 94 年度 訴更一字第 152 號】	178
第 13 條	178
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】 ..	179
【最高行政法院判決 97 年 3 月 20 日 97 年度判字第 130 號】	179
前審判決：【臺北高等行政法院判決 95 年 5 月 11 日 94 年度 訴更一字第 152 號】	179
【最高行政法院判決 96 年 5 月 10 日 96 年度判字第 790 號】	179
第 14 條	190
【最高行政法院判決 98 年 4 月 23 日 98 年度判字第 430 號】	190
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 3 月 19 日 95 年度 訴字第 3100 號】	193
【最高行政法院裁定 97 年 1 月 17 日 97 年度裁字第 490 號】	196

前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 5 月 17 日 95 年度訴字第 2057 號】	199
第 15 條	223
【最高行政法院判決 98 年 4 月 23 日 98 年度判字第 430 號】	223
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 3 月 19 日 95 年度訴字第 3100 號】	223
第 16 條	224
第 17 條	224
【最高行政法院裁定 99 年 7 月 21 日 99 年度裁字第 1556 號】	224
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 9 月 10 日 97 年度訴字第 355 號】	224
第 四 章 政府資訊公開之限制	
第 18 條	225
【最高行政法院裁定 99 年 10 月 28 日 99 年度裁字第 2541 號】	226
前審判決：【臺中高等行政法院判決 99 年 7 月 7 日 99 年度訴字第 128 號】	226
【最高行政法院裁定 99 年 9 月 16 日 99 年度裁字第 2158 號】	226
前審判決：【臺北高等行政法院判決 99 年 6 月 10 日 99 年度訴字第 194 號】	228
【最高行政法院判決 99 年 8 月 5 日 99 年度判字第 804 號】	242
【最高行政法院判決 99 年 7 月 29 日 99 年度判字第 769 號】	247
【最高行政法院裁定 99 年 7 月 21 日 99 年度裁字第 1556 號】	253
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 9 月 10 日 97 年度訴字第 355 號】	254

【最高行政法院判決 99 年 6 月 17 日 99 年度判字第 629 號】	254
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	· 263
【最高行政法院判決 99 年 2 月 25 日 99 年度判字第 177 號】	263
【最高行政法院裁定 99 年 1 月 29 日 99 年度裁字第 265 號】	273
前審判決：【臺北高等行政法院判決 98 年 8 月 26 日 98 年度訴字第 221 號】	····· 273
【最高行政法院裁定 98 年 9 月 30 日 98 年度裁字第 2342 號】	····· 273
【最高行政法院裁定 98 年 5 月 21 日 98 年度裁字第 1283 號】	····· 277
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 12 月 31 日 97 年度訴字第 86 號】	····· 277
【最高行政法院裁定 98 年 5 月 21 日 98 年度裁字第 1267 號】	····· 277
前審判決：【臺北高等行政法院判決 98 年 1 月 15 日 97 年度訴字第 699 號】	····· 277
【最高行政法院判決 97 年 11 月 20 日 97 年度判字第 1028 號】	····· 277
【最高行政法院裁定 97 年 6 月 27 日 97 年度裁字第 3354 號】	····· 284
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 2 月 29 日 96 年度訴字第 1791 號】	····· 284
【最高行政法院判決 97 年 3 月 20 日 97 年度判字第 130 號】	284
前審判決：【臺北高等行政法院判決 95 年 5 月 11 日 94 年度訴更一字第 152 號】	····· 284
【最高行政法院裁定 97 年 1 月 24 日 97 年度裁字第 728 號】	284
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 8 月 2 日 95 年度訴字第 3718 號】	····· 284

【最高行政法院判決 96 年 5 月 10 日 96 年度判字第 790 號】	284
【最高行政法院裁定 96 年 4 月 30 日 96 年度裁字第 900 號】	285
前審判決：【臺中高等行政法院判決 95 年 8 月 8 日 95 年度 訴字第 313 號】	291
【最高行政法院判決 95 年 11 月 23 日 95 年度判字第 1898 號】	295
【最高行政法院判決 95 年 6 月 22 日 95 年度判字第 916 號】	312
第 19 條	312
【最高行政法院判決 97 年 10 月 30 日 97 年度判字第 957 號】	312
【最高行政法院裁定 97 年 6 月 27 日 97 年度裁字第 3354 號】	319
前審判決：【臺北高等行政法院判決 97 年 2 月 29 日 96 年度 訴字第 1791 號】	319
【最高行政法院裁定 97 年 1 月 24 日 97 年度裁字第 728 號】	319
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 8 月 2 日 95 年度 訴字第 3718 號】	319
第五章 救濟	
第 20 條	320
【最高行政法院判決 99 年 6 月 3 日 99 年度判字第 579 號】	320
【最高行政法院判決 98 年 4 月 23 日 98 年度判字第 430 號】	320
前審判決：【臺北高等行政法院判決 96 年 3 月 19 日 95 年度 訴字第 3100 號】	320
【最高行政法院裁定 97 年 1 月 17 日 97 年度裁字第 96 號】	320
【最高行政法院裁定 96 年 8 月 17 日 96 年度裁字第 1914 號】	323
第 21 條	326
第六章 附則	

第 22 條	326
第 23 條	327
第 24 條	327

政府資訊公開法裁判彙編

中華民國九十四年十二月二十八日總統華總一義字

第 09400212561 號令制定公布全文 24 條；並自公布日施行

第一章 總則

第 1 條

為建立政府資訊公開制度，便利人民共享及公平利用政府資訊，保障人民知的權利，增進人民對公共事務之瞭解、信賴及監督，並促進民主參與，特制定本法。

第 2 條

政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定。

【最高行政法院裁定 99 年 10 月 22 日 99 年度裁字第 2510 號】

《申請閱覽卷宗事件》

上訴人 甲○○

被上訴人 臺北市政府警察局

代表人 謝秀能

上列當事人間申請閱覽卷宗事件，上訴人對於中華民國 99 年 8 月 5 日臺北高等行政法院 99 年度訴字第 901 號判決，提起上訴，本院裁定如下：

主文

上訴駁回。

上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

理由

一、按對於高等行政法院判決之上訴，非以其違背法令為理由，不得為之，行政訴訟法第 242 條定有明文。依同法第 243 條第 1 項規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；而判決有同條第 2 項所列各款情形之一者，為當然違背法令。

是當事人對於高等行政法院判決上訴，如依行政訴訟法第 243 條第 1 項規定，以高等行政法院判決有不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容；若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣；倘為司法院解釋或本院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容。如以行政訴訟法第 243 條第 2 項所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條項各款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已對高等行政法院判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認為合法。

二、本件上訴人對於高等行政法院判決上訴，主張：上訴人因被上訴人基於不實事件予以降調職務，影響權益至鉅，而被上訴人 91 年度第 12 次人事小組會議紀錄，與 91 年度第 14 次人事甄審委員會會議紀錄，足以釐清被上訴人錯誤作為真相，為維護上訴人權益，有加以調閱之必要。檔案法第 18 條既明定「得拒絕前條之申請」，被上訴人應就個案事實逐一審酌；被上訴人採取一致拒絕申請之處分，係濫權而違法。被上訴人 91 年度第 12 次人事小組會議紀錄，與 91 年度第 14 次人事甄審委員會會議紀錄空泛疏漏，實質違法，原審未予審酌，係判決不備理由之違法等語，為其理由。惟原判決認政府資訊公開法所定義之「政府資訊」，其涵蓋範圍較檔案法所定義之「檔案」為廣，亦即檔案仍屬政府資訊之一部分。再按「政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定」，為政府資訊公開法第 2 條所明定。故人民申請閱覽或複製之政府資訊如屬業經歸檔管理之檔案，即應優先適用檔案

法之規定。上訴人請求閱覽、抄錄、複製之檔案（即系爭 2 次會議紀錄），乃被上訴人就其所屬人員人事異動之審議決議資料，系爭 2 次會議紀錄，核皆為公務人員評擬、核定等過程之會議紀錄、準備作業等文件，核屬檔案法第 18 條第 5 款所定有關人事資料之事項，故被上訴人不予提供應用閱覽、抄錄、複製，於法尚無不合等語，業已於理由中詳予論斷。上訴意旨，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由書所載內容，無非復執業經原審論斷不採之陳詞，再予爭執，或就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，或係以其一己對法規之主觀見解，任意指摘原判決所為論斷有不適用法規或適用不當之情，並就原審已論斷者，泛言未論斷，或就原審所為論斷，泛言其論斷不合法，而非具體表明合於不適用法規、適用法規不當、或行政訴訟法第 243 條第 2 項所列各款之情形，難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘，依首開規定及說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依行政訴訟法第 249 條第 1 項前段、第 104 條、民事訴訟法第 95 條、第 78 條，裁定如主文。

前審判決：

【臺北高等行政法院判決 99 年 8 月 5 日 99 年度訴字第 901 號】

《申請閱覽卷宗事件》

原告 甲○○

被告 臺北市政府警察局

代表人 乙○○○○○住同上

訴訟代理人 丙○○

蔡曉雯

上列當事人間申請閱覽卷宗事件，原告不服臺北市政府中華民國 99 年 3 月 19 日府訴字第 09900066800 號訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如下：

主文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、事實概要：原告原任職被告所屬少年警察隊隊長，於91年8月26日經被告91年第12次人事小組會議暨91年第14次人事甄審委員會會議決議（以下簡稱系爭2次會議決議），調任被告所屬秘書室秘書，並經臺北市政府以91年8月26日府人二字第09119524500號令（以下簡稱北市府91年8月26日令）核定發布。迨95年4月2日，原告辦理自願退休在案。嗣原告於98年12月23日，向被告以個人資料查詢及學術研究為由，申請閱覽、抄錄及複製上開2次會議紀錄。經被告審查結果，認上開檔案內容涉及人事及薪資資料，乃依檔案法第18條第5款規定，於98年12月30日以北市警人字第09836042600號書函（以下簡稱原處分）否准所請。原告不服，提起訴願，亦遭決定駁回，遂向本院提起行政訴訟。

二、本件原告主張：

- (一)原告因被告基於不實事件予以降調職務，影響權益至鉅，而被告91年度第12次人事小組會議紀錄，與91年度第14次人事甄審委員會會議紀錄，足以釐清被告錯誤作為真相，為維護原告權益，有加以調閱之必要。
- (二)原告原任秘書（第二序列）職務滿3年半左右，經公開考試成績特優，才得以調升刑警大隊副大隊長（第三序列），而後逐次調升副分局長（第三序列）、少年隊長（第三序列）。直到因被告錯誤作為才被降調秘書（第二序列），先此陳明。

- (三)原告被降調處分案略以，91 年 8 月 24 日晚間 11 時許，中時電子報上率先刊載臺北市少年隊被檢舉提供辦案線索之民眾疑涉白嫖陰陽人事宜。同年 8 月 26 日因考慮本案可能影響約百日後投票之市長選情，乃作成原告調職處分之決議。同年 8 月 27 日經地檢署、警政署會同被告清查確定為烏龍事件，媒體稱為「白嫖烏龍案」。
- (四)被告人事小組或人事甄審委員會會議，依慣例對委員發言都需詳細記錄，並有錄音存證。原告降調案因涉及當時市長選舉沸沸揚揚，有犧牲幹部成全自我之報導傳言，加上原告僅因所屬同仁辦案工作連帶申誡 1 次即被降調職務，在警界幹部升調作業上絕無僅有，乃成為社會各界關注的焦點。於當時小小少年隊長職務交接，竟有多臺電視臺派出 SNG 車轉播，可見事涉敏感，被告相關人事作業必留有完整紀錄可稽。惟於調閱相關檔案過程中，意想不到被告、臺北市政府何以大力悍拒，愈發讓人認為被告該等紀錄是否有不實記載或有不面對事實之情事。
- (五)續上所述，在當時警界即盛傳，原告降調處分案，係由臺北市政府長官指示，被告配合，因該事件有關選舉勝負而干預原本須保持中立的警察人事作業，此其一。另盛傳指出，部分出席人事甄審委員，以其辦案經驗，從地檢署、警政署和被告調查「烏龍白標案」的作為和進度，深知捏造成分居多，為求人事作業之公平正義，及警界儲才之不易，仗義直言希望降調處分案不急於一時，暫緩 1 至 2 日為宜；否則被告恣意而為，則其破壞人事體制之危害，恐遠大於員警因辦案疏失對警譽的損傷。以上相關傳言是否屬實，皆可由該等檔案予以釐清或證實。
- (六)原告秉承政府一向講究人事作業公開透明之呼籲，申請調閱與原告權益相關之檔案，政府機關自應以「得」調閱之裁示為

當。詎料被告以為維護陞遷作業之公平正義及機關首長用人權限，而就本案陞遷評定過程仍應「嚴守秘密」為由，拒絕原告調閱檔案。殊不知被告所持仍應「嚴守秘密」才能維護機關首長用人權限之理由何在？是否與公開透明原則相牴觸？此不無「此地無銀三百兩」之啟人疑竇。

(七)原告曾當面請教時任人事主管楊啟庸，其不予正面回應，其維護被告作業作為乃情理中事。茲人事更迭，且臺北市政府口口聲聲苦民所苦，但不料此一調閱檔案小事，臺北市政府和被告本可輕易解決，竟然予以悍拒，且推給行政訴訟解決，如此，徒增浪費國家整體資源。就此，惟或許檔案中確有難以為外界說明之事由。

(八)原告必須調閱該等檔案，否則無從行使恢復原告名譽及維護相關權益之作為，蓋因曾徵詢原告是否為降調處分，被告回答語焉不詳，徵詢基於何理由降調處分，被告回答更見故意迴避之能事。茲由被告此等作為，合理懷疑該等檔案資料是否記載與事實不符，或應記載而未予記載等情。

並聲明求為判決：

1. 訴願決定、原處分均撤銷。
2. 被告應作成准予閱覽、抄錄、複製卷宗臺北市政府警察局 91 年度第 12 次人事小組會議記錄及 91 年度第 14 次人事甄審委員會會議紀錄之處分。

三、被告則以：

(一)按檔案法第 1 條、第 2 條、第 17 條、第 18 條第 5 款規定，政府資訊公開法第 2 條規定，警察人員陞遷辦法第 8 條第 2 項規定，且「……說明：……二、按政府資訊公開法（以下簡稱本法）第 3 條規定……另依檔案法第 2 條第 2 款規定，所謂『檔案』係指『各機關依照管理程序而歸檔管理之文字或非文字資料及其附件』。準此，本法所定義之『政府資訊』，