



学校的

XUEXIAO DE LUNLI FAZHAN

伦理发展

潘建荣 著



学林出版社
Academia Press

学校的

XUEXIAO DE LUNLI FAZHAN

伦理发展

潘建荣 著



学林出版社
Academia Press

图书在版编目(CIP)数据

学校的伦理发展 / 潘建荣著. —上海: 学林出版社,
2013. 2

ISBN 978-7-5486-0490-7

I. ①学… II. ①潘… III. ①学校教育—伦理学—研
究 IV. ①G40-059.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 033621 号

学校的伦理发展



作 者——潘建荣

责任编辑——钱丽明

特约编辑——孙 绮

封面设计——陆永福

装帧设计——魏 来

出 版——上海世纪出版股份有限公司

学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

(电话:64515005 传真:64515005)

发 行——上海世纪出版股份有限公司发行中心

(上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

印 刷——启东市人民印刷有限公司

开 本——890×1240 1/32

印 张——6.5

字 数——17 万

版 次——2013 年 2 月第 1 版

2013 年 2 月第 1 次印刷

书 号——ISBN 978-7-5486-0490-7/G·158

定 价——28.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

序 一

在“学校的伦理发展”问题上,即使把《教育伦理学》专著和教材以及新近发表的论文^①统计在内,严肃的专门著述至今也仍然少之又少。但这个问题又很重要。所以,读了潘建荣校长撰写的《学校的伦理发展》一书后,令人特别感到高兴。可以认为,此书不仅显示出作者知难而进的理论勇气,更为我们提供了一个经过认真提炼的,努力使理论联系实际的,且有独到之处的研究成果。囿于篇幅,这里侧重其独到之处作一检视。

首先,看重的是《学校的伦理发展》在架构上有别于通论性的《教育××学》。记得法国思想家卢梭曾说过这样的一段话,大意是为了减少冗长和晦涩,可以要求演讲者一开始就明确告诉大家他主张的是什么。《学校的伦理发展》的作者是符合此要求的,在导言中即明示:本书提出的学术主张是:“学校应当坚守教育的伦理属性(本质),并通过对学校管理各主要领域的伦理审视和伦理改造进而实现学校的伦理发展。”(第11页)

不仅如此,这一学术主张实际上已被拆解为四大问题,即学校为何必须坚守教育的伦理属性(本质)?究竟何谓学校的伦理发展?从管理的角度切入,学校的伦理发展主要在哪些领域中进行?同样地从管理的角度切入,在这些领域中如何实现学校的伦理发展?接

^① 例如宋兵波:我国基础教育学校变革的未来价值取向,《中国教育月刊》2012年第10期,第28-31页。

着,全书环环相扣地用上编三章回答了前两个问题,再用下编三章回答后两个问题。结果就形成了此前已有先例的,主体一般由理论和实践两个“板块”组成的,各自的篇幅大致相当的架构。

与通论性的《教育××学》的架构相比较而言,两“板块”架构的真正价值就在于,已经为理论与实际更紧密的联系留有更大的空间,可以寄予更多的期望。这一点,在《学校的伦理发展》中再次得到了证实。

其次,看重的是《学校的伦理发展》所取的视角之新颖。这尤其见诸下编,正如作者所言:“下编三章的内容都从‘管理’的角度切入,也即从管理者的视角展开讨论,这与一般教育伦理学著作大多从教师的视角切入在关注点……等方面都可能有一定的区别。”(第12页)而且,下编的三章内容与一般的教育社会学著述之间也存在这种较大的区别。此系外显的区别。

另一个较大的区别是内隐的。在下编中,它确实不是一目了然,但仍可以有所觉察。因为从管理者的视角切入后,下编并不像某些教育伦理学或学校社会学的著述那样就事论事、“独来独往”,而是从通常已被归入中观层面的学校展开分析,向上扩及通常已被归入宏观层面的教育制度乃至整个社会,向下又延伸至通常已被归入微观层面的课程、教学和教师等,并努力使宏观—中观—微观的分析及其结果得以贯通^①。也许,下编在其切入的视角之选择上所蕴涵的意义正在于此。更不要忘记,此举基本上已不能用作者有二十年的校长经历来解释了,因此显得尤为不易。

再者,贯穿于《学校的伦理发展》全书的独立思考精神也是笔者所看重的。如从下述典型的案例视之,更足资为凭。

• 开篇即对熊丙奇关于莫言获诺贝尔文学奖的教育评析直截

^① 张人杰:教育社会学的宏观与微观研究:区别、关系及沟通,《教育研究与实践》,2010(4),转载于《中国人民大学复印报刊资料·教育学》,2010(12),并入选《中国教育科学(2011年)》,北京:人民教育出版社,2012。

了当地提出了质疑,并通过简明的论证后指出,教育中存在的“灌输”、“圈养”现象不是教育一方的原罪。(第1-2页)

• 至于上文提及的此书的学术主张,以及对拆解后形成的四大问题的回答,则更体现了作者独立思考的精神。在这方面,具体到“课程管理”、“德育管理”和“教学管理”等概念,都已重新加以界定。

• 当然,作者在应用方面也有自己的见解。在德育管理方面,他建议,要“理解学生‘我想知道,为什么必须这样做’”,要“倾听学生表达‘对这件事,我是这么想的’”,并且要“允许学生提出‘如果我不想这么做,我还可以有别的选择吗’”。(第123-124页)

此外,还看重的便是《学校的伦理发展》的阐释中尚有瑕疵但凸显新意的看法。比如,关于“一位好校长就意味着一所好学校”这一广为引用和传诵的命题,作者表示认同后随即指出,“到底是什么因素使‘好校长’对于一所‘好学校’具有如此重要的作用,很多圈内人士其实也不甚了了。”作者认为,“‘好校长’之所以‘好’,是因为他的办学始终体现着自己的教育哲学。”(第99页)事实上,将因素归结为校长对自己奉行的教育哲学的坚持,在国内外相关研究中并不多见。所以,此说想要被人接受的话,宜有更充分的论证^①,否则,恐怕就会有点难。然而,作者经由上述“不甚了了”的现状分析,表明他对到处传诵的命题持有应予深化的学术立场毕竟已给人留下了深刻的印象,提出的主张也有一定的依据。

又如,在论及学校的使命管理时,作者使用理查德·巴雷特的企业意识层次理论,来解释我国的中小学在其发展基础上有三类学校,即薄弱学校、特色学校(或优质学校)和名牌学校。(第96-97

^① 这里所说的“更充分的论证”,主要是想强调在论证中宜补充三个要点:一、证明影响如此大的因素为何应被归结为校长对自己奉行的教育哲学的坚持,而不是他人的研究中已经指出的这个或那个因素;二、给出校长所坚持的教育哲学这一概念的定义;三、提供足以表明薄弱学校或一般学校因为校长的这种坚持,而已成为“好学校”的若干典型例证。

页)这是一种很有意思的尝试,旨在深究把什么作为推进学校改革和谋求学校发展的根本依据。问题在于其中的第二类和第三类学校是否就是上述的“好学校”?问题还在于为何不涉及通常在第一类和第二类学校之间大量存在的,而且通常又是从第一类学校发展到第二类学校的过程中不可逾越的一般学校呢?如果涉及一般学校,怎样用巴雷特的企业意识层次理论来解释这四类学校呢?不过,瑕不掩瑜。大概谁都不会因为诸如此类的缺陷而否定作者在学校的使命管理方面提出的必须重视自身发展基础的告诫。

总之,《学校的伦理发展》是一本耐读之书,因为它内涵丰富、不乏新意。希望在“学校的伦理发展问题”上,通过此书的出版和其他方面的努力,将出现一个广泛关注、深层参与的局面。

张人杰* 谨识

2012年11月29日

* 广州大学教授、博士生导师

序 二

这是一本从理论与实践的结合上对学校发展的伦理学问题进行探索性研究的成果；不仅有学校发展的理论思考，也有学校发展的实践总结。作者潘建荣本身是一位具有多年担任中学校长经历和丰富经验的校长，并且是一位勤勉用心善于思考的校长，所以，这本书中提出的观点也很具有实践价值。

学校的发展是校长的首要任务；换句话说，校长是学校发展的第一责任人。校长从自己走上校长的岗位开始，就需要思考学校的发展，谋划学校的发展，实践学校的发展。校长的成就感应当来自于学校的发展。校长是需要对自己所领导的学校的未来有自己的构想的，是需要用自己的理想去办好学校的。有一句话说，校长决定学校的发展，一位好校长能够办出一所好学校。这话不仅包含了对校长的要求与期望，而且也表达了校长的重要责任与历史使命。

但是，学校怎样发展？以什么发展方式去引领学校的发展？发展成为怎样的学校？大概不同的校长有不同的想法。如今，关于学校的发展也确实存在着各种各样的观念，也有各种各样的路径，各种各样的目标。但是，我以为，一所真正具有社会责任感与历史使命感的学校，它的发展目标应该是非常明确的，就是培养“人”，把人培养成为适应社会发展的，合乎社会需要的，具有强烈社会责任感与历史使命感的人；具有科学的人生观、世界观、价值观的人。用一句中国教育工作者常用的话来说，就是培养中国特色社会主义的接班人和建设者。那么，检验学校发展得如何，就是看“人”的培养结

果如何了。

在学校的发展中引入“伦理”的观念,或者是用伦理学来指导学校发展的实践,这是一个很富有“建设性”的思想。

关于伦理以及伦理发展,当然不是新话题,但是却是今天被忽略的话题。实际上,今天社会中存在的诚信问题、道德问题都是与伦理问题的被忽略有关。尽管制度问题、机制问题、法律问题是社会发展的重要保证,但是,道德问题、伦理问题同样具有重要的意义。伦理学,从理论上讲,属于哲学范畴;但是,却具有十分广泛的实践意义。伦理学的核心说到底就是一个“道德”问题,探讨的是处理人与人之间、人与社会之间“道德与利益”关系的原则与方法问题。伦理问题具有普遍的意义,只要是有人有人的地方,都存在伦理问题。而且,这个问题不解决,社会就不能实现和谐,当然也不能可持续发展。

在学校发展中引入“伦理学”理论,或者说,在学校发展中强调伦理观念,这不仅是一个值得研究的课题;而且也是一个应该被关注的问题。换句话说,学校的伦理发展应该是学校发展的“题中应有之义”。

学校的伦理发展是学校发展中不能回避必须正视的问题。道理十分简单,因为学校担负着培养“人”的社会责任与历史使命。第一,学校在中发展首先就应该确立自己的道德责任,以学校在整个社会中的地位以及所承担的育人责任确立自己的道德原则,所谓“学高为师,德高为范”只是讲老师应该具备基本道德范畴;但是,作为学校,应该同样有一个社会的道德规范与标准。这是学校发展的基本原则。譬如,学校发展中如何处理道德与利益的关系,这就是一个涉及“伦理”的问题,是需要解决的。我以为,当前学校发展中的功利主义或者急功近利的表现,与学校的伦理发展就是格格不入的。第二,学校的任务是教书育人,其中如何育人、育什么人是个大问题;尤其是育人以什么样的道德观、利益观、人生观、价值观是最本质的问题。显然,这些“伦理”问题,是需要在学校很好的解决的。

今天,所谓的素质教育,倘若不注意解决这些问题,就不能算是什么素质教育。第三,学校发展中也存在着各种各样的关系问题,譬如学校与社会组织的关系,学校与社区单位的关系,校长与老师的关系,校长与学生的关系,老师与学生的关系,老师与家长的关系,老师与老师的关系,学生与学生的关系等等。这些关系直接影响着学校的发展,是学校发展中校长必须思考并且处理好的关系;而处理这些关系,同样涉及到“道德与利益”的关系,涉及到“伦理”问题。这些关系是和谐的,学校的发展就有了基础;这些关系是“纠结”着的,学校的发展就会受到阻碍。第四,学校发展中还存在着“人”与“物”的关系,存在着“人”的自身发展的问题。譬如,学校的环境的建设问题,学校课程的设置问题,学校活动的安排问题,应该都需要从学生的成长的需求出发,从有利于学生身心健康发展出发,从有助于为学生终身发展奠基出发。这是学校发展的最重要的伦理,最根本的伦理,最核心的伦理。另外必须正视的,就是教师。教师是学校的“资源”,但是,教师更是“灵魂”,是“人”,教师在培养学生的时候,也要实现自己的人生价值,也要成长发展。所以,这不仅是学校发展中的重要问题,更是学校发展中的重要伦理问题。只关心学生成长而忽略教师发展的学校,一定不是一所好学校,也一定不会是一所可持续发展的学校。

潘建荣校长的这本《学校的伦理发展》,是根据他自己对学校发展的思考与他自己在学校发展中的实践写出来,其中充分体现了一个校长的探索精神与职业境界。他在书中,从伦理学角度对学校发展所作的思考,不仅体现了他对教育的一种深厚感情,更反映了他对于教育的一种境界。书中的观点,既表达了他对学校发展的渴望,也表达了他的勇气。他对学校发展中的一些重要的伦理问题所进行的深入思考和积极探索是难能可贵的,譬如,他提出转型发展重在转向伦理发展的观点,譬如他对学校伦理发展本质的描述,他关于使命管理中的伦理、课程管理中的伦理、德育管理中的伦理、教学管理中的伦理、教师管理中的伦理等等问题的概括,不仅有理论

的价值,而且也有实践的价值。尤其是对于当今学校发展中存在的种种问题,他毫不留情地进行了“剖析”,对学校的伦理发展的美好愿景表达了强烈的期待。这本书,饱含的是一位校长的教育理想和职业追求精神。

我相信,学校的伦理发展,影响的不只是学校发展本身;而且会促进社会伦理观的变化。我想,研究学校伦理发展的意义大概也就在其中了。

我所以愿意为这本书做序,只有一个愿望,是希望更多的校长们来关注学校的伦理发展,让我们的教育回到本来的“目标”上去,使我们的教育更加合乎教育规律,合乎教育目标,合乎社会道德,合乎社会发展之需要。

俞富章*

2012年11月

* 中共上海市松江区教育局委员会书记

导言：为实现学校合乎 伦理的发展鼓与呼

一

2012年10月11日，中国本土作家莫言被授予诺贝尔文学奖。消息传来，舆论一片沸腾。一时间关于莫言的种种话题在坊间引起热议。北京师范大学(微博)马上发布消息，称“我校校友莫言荣获2012年诺贝尔文学奖”。

对北师大这条消息，网上有不少评论。教育专家熊丙奇先生在细数了莫言的教育经历后指出：“莫言的教育经历更说明，作家获得诺奖，与其接受的正规学校教育，关系并不大。”针对当前社会舆论中消费莫言的倾向，他进一步指出：“莫言支离破碎的基础教育，却让其走上创作之路，反过来倒值得我国当前的教育深思：按照我国当前的教育方式，一名学生完整地接受了小学、初中、高中教育，他们还会有创造力、想象力吗？”由此，他直言：“如果没有激发学生想象力、创造力的教育，中国本土学者获得诺贝尔科学奖项的可能性是十分渺茫的。而即便文学奖之类的奖项与教育的关系不是那么密切，但如果所有的学生都要经受十数年‘灌输教育’、‘圈养教育’的洗礼，没有丰富的生活经历，缺乏想象和创造，其结果是，获得文学类之类的奖项，也是偶然事件。”^①更有人强调，莫言要庆幸的不

① 熊丙奇. 小学学历的莫言咋成了文豪. 搜狐教育, 2012. 10. 15.

是接受了中国的教育,恰恰是要庆幸接受太少中国填鸭式的教育。^①

莫言获得诺贝尔文学奖,国人普遍感到提气。但是,对教育界的我辈而言在提气的同时似乎有另外一种情绪在滋长,这种情绪或许是愧疚或许是沮丧。原因很简单,我们常常引以为豪的基础教育居然在莫言成功的经历中几乎找不到痕迹。更为让人闹心的,就是我们现今的教育非但没有因为莫言的获奖而受到人们普遍的敬重,反而导致舆论毫不留情的抨击!

熊丙奇先生的评析似乎给出了教育界在这一轮舆论热点中受抨击的症结。但在笔者看来,这还只是一个表象。因为首先,所谓“灌输教育”、“圈养教育”乃中国传统文化在教育中的反映。如果要挨板子,这块板子首先要打在传统文化身上,其次才是教育。一些人“怀念”的民国时期的教育难道就没有“灌输教育”的影子吗?如果有,那么怎么解释那个时期的教育还是培养了一批人才?其次,“灌输教育”、“圈养教育”固然有其本质缺陷,但我国当代教育也不断通过反思和改进在对其进行改造,尤其是进入新世纪后,伴随国家第八次课程教材改革的不断深入,这种反思和改进的力度还是前所未有的。就拿“想象力”、“创造力”的培养来说,基层学校也在不断通过课程再造、文化重建、教学改进加以落实。虽然进展缓慢,但全盘否定恐怕也不符合事实。第三,在许多家长看来,学校教育弥漫着“灌输”、“圈养”的氛围,但是,他们在家庭教育中采取的种种措施,又有哪一样摆脱了“灌输”、“圈养”的痕迹呢?很显然,教育中存在的“灌输”、“圈养”现象不是教育一方的原罪。

必须指出,当今的学校教育确实存在危机,但这种危机绝不是简单地以一种教育方式的缺陷(如“灌输教育”)、一种素质发展的缺失(如“创造力”),或者是一次与教育相关的突发事件(如莫言获诺贝尔奖引发的对基础教育的批判)的形式表现出来的,形成教育危机的恰恰是深藏于这些形式背后的学校教育伦理失范、伦理缺失。换言之

^① 信力健. 莫言获诺贝尔奖要庆幸躲过应试教育. 搜狐教育, 2012. 10. 15.

之,要让学校教育走出危机,并使学校教育充满温情与敬意,最终实现教育的自我救赎,必须强调学校的发展伦理,实现学校合乎伦理的发展。

二

自现代意义的学校诞生以来,学校一直是正义、进步的化身,在传承人类文化、消除贫困、促进民族素质提高以及推动社会进步、文化繁荣等方面,学校教育发挥了不可替代的重要作用。直至今日,各国政府仍然坚持把办好学校作为提高全民族文化素质、促进社会成员共同福祉的重要甚至是优先的领域。美国历届总统都非常重视学校教育,并把它提高到决定美国未来全球领导权的高度。我国领导人也历来关心教育,在经济社会发展的每个关键阶段都要优先对教育作出全面、系统的规划。最近的例子,就是制定并公布了《国家中长期教育改革和发展纲要》(2010—2020年)。

当然,我们也注意到,与传统意义上学校教育几乎无人质疑相比,随着经济社会的快速发展、人们观念上的转变,尤其是以信息技术的革命为标志的信息时代的到来,学校教育的权威性遭到史无前例的挑战。越来越多的人感觉到学校发展已经滞后于经济社会的发展,不能满足人们对学校教育的多元需要,甚至认为,从某种程度上讲,学校教育所持有的顽固、傲慢已经使学校不再成为一种进步力量的代表,而是沦为利益集团的工具。在这种背景下,学校教育中深层次的问题不断暴露出来。人们借助各种理论工具对学校教育暴露出来的问题进行了深刻的剖析,引起社会巨大反响。其中,又以教育伦理学视角下的学校教育批判给我们的震撼为最。

从教育伦理学的视角去看,当前学校教育在伦理上的缺失主要集中在以下几个方面。

(一) 学校教育弥漫着浓重的市侩气息

学校以文化传承为使命,因此,学校成为文化高地是学校使命使然。不能说市场经济必然会导致学校沦为“市侩”,但在我国,由

于历史欠账太多、对市场经济认识的肤浅和片面,特别在经历了“教育市场化”的折腾后,市场经济的一些负面因素却是真真切切地渗入学校的肌体之中,并成为多年来挥之不去的毒瘤。市场有边界,但到了我国,经过“市场化”,市场却失去了它应有的边界。这也可以算作“中国特色”吧。

有一段时期,学校内部的“市侩气”可以说是浓得化也化不开,直至今日,这种习气还是不时地表露出来。比如,在政府明令禁止收取与入学挂钩的“择校费”的背景下,一些学校还置党纪国法于不顾,变着法子收取,并且美其名曰“打擦边球”。在具体操作过程中,学校虽有“维护公平”的托辞,实际上却是打着谋取小团体利益的算盘;一些名校利用自身优势办所谓的“民校”,通过“腾笼换鸟”获取不菲的收入,又通过制造入学“饥渴效应”,绑架了千万普通家庭,并据此形成利益集团;一些学校对政府安排入学的“随迁子女”十分冷淡,甚至以特殊照顾为名将其边缘化,放弃了学校应当坚守的教育公平和教育正义;一些教师对尖子学生偏爱有加,而对学习困难学生则不愿多加关心,即使关心也只是局限在学业成绩的层面,以此为自己的所谓工作绩效增加砝码;一些教师以家长跟自己关系的亲疏来决定对学生的态度,给关系接近的学生以更多发展的机会,等等。

现代教育强调公平、正义是教育的第一原则。而学校教育存在的上述丑陋现象挑战的恰恰是教育的公平、正义。必须认识到,“平等地关心和平等地尊重每一个受教育者的每一个方面,是每个人的理性、德性和个性健全发展的根本条件。”^①因此,消除学校中以不公平、不正义为特征、以攫取小团体利益为本质的“市侩”气,是学校伦理发展的必然要求。

(二) 学校教育充斥着霸道的衙门做派

教育是一项爱的事业。教育爱有着它特别的教育意义,其实现

^① 金生鈇. 什么是正义而又正派的教育——我国教育改革的症结. 教育研究与实验, 2006, (3).

形式也是非常丰富的。我们注意到，在现代学校，以体罚为标志的教育暴力已经日渐式微，但这并不意味着学校对学生就一定“仁慈”了，“关爱”了。需要指出的是，在一些学校，各种形式的“冷暴力”还是屡见不鲜的。这种“冷暴力”之所以遭人唾弃，就是因为它所折射的陈腐的“衙门做派”。

所谓“冷暴力”，从心理学的角度讲，就是教育过程中的精神虐待。有专业工作者认为，“学校冷暴力”是指在学校教育中，以非暴力手段对学生进行惩罚的行为，它可分为“作为”和“不作为”两种形式。“作为”的“冷暴力”，指那些通过具体的言行来达到在心理上“惩治”学生之目的行为。所谓“不作为”的“冷暴力”，常常指对学生不闻不问，冷淡漠视，使学生失去认同感、归属感。^① 我们认为，“学校冷暴力”既有个体意义上的理解，也应当注意从群体意义上去把握。

从群体角度去观察，学校的“冷暴力”主要表现在三个方面。

比较普遍的是学生在校一日生活安排问题。虽然教育行政部门对中小学作息安排有原则要求，但是，学校为了获得竞争优势，不断突破这些要求，致使早些年流传的学生“起得比鸡还早，睡得比狗还晚”的现代童谣至今还阴魂不散。至于学生午休时间被不断挤压、体育锻炼时间没商量地被挤占更是司空见惯。在这个问题上，从来没有人敢于挑战，事实上，学校也根本不允许这种挑战。

最为突出的是学校单方面制定的各种名目的规章制度。出于制度崇拜，各级各类学校都制定了大量规章制度。但是，这些制度的订立几乎都没有它最重要的关系方——学生及其家长的参与。在社会经济活动中，商家单方面制定只对己方有利的条款，我们通常称之为“霸王条款”，而学校的众多规章制度中类似这样的“霸王条款”又有多少？有多少学生被这些“霸王条款”折腾得脾气全无、灵气全无，又有多少学生、家长在这些“霸王条款”面前流过屈辱的泪水！鲁迅先生曾经抨击过“吃人的制度”，而我们为什么就没想到

① 田丽. 关注学校冷暴力. 当代青年研究, 2009, (10).

学校的这些霸道的制度也在不断吞噬学生对学校炽热的情感和对未来的美好憧憬呢？

与此相关的还包括我们行事的作风。在“师道尊严”这类观念的影响下，教师和学生之间、教师和家长之间本来应当平等的关系被不断扭曲。不但本应由教师承担的责任可以大大方方地转嫁到家长身上，而且学生、家长还时时可能成为教师不良情绪的宣泄渠道。甚至，以权威形象出现的教师还“天然地”被赋予对不听话的孩子加以羞辱的权力！在许多学校，大大小小的“家长会”几乎都成为学校领导、教师的“一言堂”，也似乎只有这样的会议才能保证良好的“会风”。

为了与霸道的教育作切割，在我们的学校中，校长也时常刻意地展示“亲民”的形象，比如设立“校长接待日”。可是校长难道本来就不应该在学生中间吗？曾经看到一份材料，讲美国一所学校校长室的位置就在离校门最近的地方。当时也没有多想，现在看来，它所揭示的不就是中美学校在发展伦理上的巨大差异吗？如果我们的校长室也能从学校最幽静之处转移到最能方便学生与校长交流的地方，带着鲜明的“衙门做派”的“校长接待日”就没有存在的价值了。

如果我们对装腔作势的“酷吏”还存有那么一种强烈鄙视的话，那么在不放松对学生的严格要求这种传统的同时，能不能对学生仁慈一些，再仁慈一些，这样，也许我们就能更加接近学校发展应当秉持的伦理原则。

（三）学校教育沿袭着过时的匠人习气

一般认为，培养健全的人格、健康的心态，以及对社会的责任感和对他人的爱，是教育最根本的目的。许纪霖教授指出，无论是在欧洲还是在中国，教育本来就都是 Liberal education，也就是人格教育，国外教育围着人格转。^①但是，教育的应然和实然之间还是存在

^① 高慎盈、黄玮、曹静，“关注教育”系列访谈之七：如何迎接素质教育的春天。解放日报，2010.4.2.