

中国电影产业研究



邓向阳 著

湖南师范大学出版社



中国电影产业研究

邓向阳 著

湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国电影产业研究 / 邓向阳著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2012. 5
ISBN 978 - 7 - 5648 - 0688 - 0

I. ①中… II. ①邓… III. ①电影事业—研究—中国 IV. ①J992

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 037150 号

中国电影产业研究

邓向阳 著

◇责任编辑: 杨遵民 蒋旭东

◇责任校对: 何远翠

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 88853867 88872751 传真/0731. 88872636

网址/http: //press. hunnu. edu. cn

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 长沙华中印刷厂

◇开本: 710 mm × 1000 mm 1/16

◇印张: 12. 5

◇字数: 204 千字

◇版次: 2012 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

◇书号: ISBN 978 - 7 - 5648 - 0688 - 0

◇定价: 28. 00 元

摘 要



中国电影产业体制改革推动了中国电影产业的快速发展。目前,中国电影产量位居世界前三位,影院银幕数量居于世界前列,中国国产电影票房收入也已连续几年超过进口分账大片。但是,与美国等电影大国相比,中国电影产业还存在产业规模小、电影企业竞争力弱、电影创新能力弱等诸多问题。导致中国电影产业出现这些问题的因素有很多,本书主要从中国电影产业体制改革所带来的市场结构变化角度,运用西方产业经济理论中有关市场结构的基本理论,研究电影市场结构对电影企业技术创新、非主旋律电影和主旋律电影内容生产绩效的影响。从基本的逻辑结构来看,本书研究内容可分为三大部分:第一部分为电影产业市场结构的基本理论;第二部分对中国电影市场结构现状,以及中国电影市场结构对电影技术创新、中国非主旋律电影内容生产和主旋律电影内容生产的影响进行实证研究;第三部分在实证研究的基础上,提出中国电影产业政策的基本思路和建议。

电影产品是一种内容产品,也是一种信息产品,因而大多数国家将电影产业归入文化产业或内容产业等新兴产业之中。这是因为电影是一种特殊产品,它同时具有经济属性、艺术属性和意识形态属性。社会主义的中国作为一个发展中国家,目前面临外国强大的文化输入,尤其要注意协调好电影产品三种属性之间的关系。为此,本书在分析电影市场结构对电影技术创新影响的同时,将电影分为主旋律电影和非主旋律电影,并分别探讨电影市场结构对两种类型电影内容生产的影响。

电影产品是一种文化产品,具有信息资源的生产特征,电影生产并不完全受自然资源稀缺性的制约,同时电影也是一种版权产品,具有边际成本极低、平均成本递减的特征。根据竞争性垄断市场结构的构成条件,电影产业市场结构更适合形成一种竞争性垄断型。但是,本书通过历史方法和量化实证研究方法得出结论认为,中国电影市场结构还不是



一种真正的竞争性垄断型，而只是准竞争性垄断型。其主要原因是当前中国电影市场还存在一定的行政壁垒和垄断行为，电影创新还不是市场竞争的核心。在中国电影的准竞争性垄断市场结构内，电影制片业的产量集中度与票房收入集中度产生背离，中国发行公司和院线公司市场集中度较高，但影院市场集中度较低；中影等少数几家大型电影制片企业和院线公司略显规模经济效应，但中国发行公司和影院的规模经济效应并不明显；中国电影产品的差异性增强，但也还存在新的类型影片发展缓慢、同种类型影片的内容题材和创作形式同质化现象严重、主旋律电影的类型化发展受到制约等一些问题；中国电影市场壁垒正在逐步降低，但电影发行和院线市场的进入壁垒还较高，内容审查和电影评审成本过高导致中国电影市场壁垒还在一定程度上阻碍竞争的发展。

本书认为中国电影产量的市场集中度指标与电影产业技术创新并不存在正向关系，而呈反向关系，结论并不支持市场集中度越高，企业技术创新效率越高的观点。但是，从电影票房收入集中度来看，本书的结论又支持市场集中度与企业技术创新呈正相关的观点。从表面上来看，这两者似乎存在矛盾，但实际上正好反映当前我国电影市场结构与技术创新的现状。因为当前中国电影市场还存在局部的过度竞争，而大规模电影集团又基本控制了中国数字电影技术，许多小型电影制作公司制作的数字电影很难进入影院。不难看出，过低的市场集中度所表现出来的过度竞争，对中国电影技术创新的长期发展会带来一定的负面影响。从电影企业规模来看，无论是电影企业技术过程创新还是产品创新，大规模电影企业都占绝对优势，中小规模电影企业总体创新能力较弱。根据市场壁垒降低给电影市场所带来的变化，本书的结论认为，无论从电影制片业数量的变化、影院数量的变化，还是从进口影片数量的变化角度来分析，电影市场壁垒的降低都有利于电影产业的技术创新。

在有关电影市场结构对非主旋律电影内容生产影响的研究中，本书用历史方法分析认为，由于政府过多的行政力量存在，过高和过低的电影制片业市场集中度都不利于非主旋律电影内容生产。从电影企业规模角度来看，电影企业的规模大小与非主旋律电影内容生产存在一定的正相关性，并支持经济学理论关于大规模企业规模经济效应和生产效率相应较大的观点。本书结论也认为，市场壁垒的降低有利于民营资本和境外资本的进入，不仅不会产生“替代效应”和“挤出效应”，而且会对



中国非主旋律电影的发展起重要的推动作用。研究结论支持市场壁垒降低、民营资本和境外资本进入有利于中国非主旋律电影内容生产的观点。

2003 年以前的中国电影制片业虽然市场集中度较高，但不足以说明其对中国主旋律电影产生正面影响，因为这只是当时中国电影体制改革初期和过渡期的一种特殊现象，主旋律电影的迅速发展主要受益于政府的扶持行为；而 2003 年以后随着电影制片业市场集中度快速下降，主旋律电影市场并没有产生良性竞争，反而出现过度竞争，并逐渐成为中国主旋律电影发展的障碍。本书结论认为，大规模电影企业与中小型电影企业对中国主旋律电影内容生产起相同的作用，大规模电影企业的资金实力、抗风险能力和品牌效应有利于主旋律电影生产，而主旋律电影的多样化和创新又需要更多的中小型电影企业的参与。中国电影市场壁垒的降低，促进了中国主旋律电影生产主体的多元化，更多的民营资本和境外资本进入中国电影制片市场，对中国主旋律电影生产起着重要的推动作用。

根据以上研究结论，本书最后简要分析了几个主要电影大国的电影产业政策，提出中国电影产业政策调整要立足于维护本国利益和民族利益，根据后发国家的实际情况，以优化电影市场结构为目的，并符合国际惯例。首先，要进一步降低电影市场壁垒，但要制定相应政策来抑制过度竞争；其次，要在支持电影企业规模化发展的同时，制定具体的措施扶持创新型中小型电影企业的发展；再次，要制定相应的电影反垄断政策，规范电影市场竞争秩序；最后，建议将电影审查制度纳入电影产业政策体系，制定适度的主旋律电影扶持性产业政策。

目 录

第1章 绪论	(001)
1.1 选题背景	(001)
1.2 选题意义	(003)
1.3 文献综述	(004)
1.4 研究思路和研究方法	(012)
1.5 本书研究的主要内容	(014)
第2章 电影市场结构的一般理论分析	(016)
2.1 电影产业归类及电影产业属性	(016)
2.2 电影市场结构的决定	(023)
2.3 电影市场结构对电影产业发展的作用机理	(031)
第3章 中国电影市场结构现状分析	(037)
3.1 中国电影市场结构的演变历程	(037)
3.2 中国电影市场集中度分析	(042)
3.3 中国电影市场规模经济分析	(065)
3.4 中国电影产品差异性分析	(081)
3.5 电影市场行政性壁垒分析	(088)
3.6 小结	(092)
第4章 中国电影市场结构对电影技术创新的影响	(096)
4.1 电影技术创新的内涵、作用及度量	(096)
4.2 中国电影技术创新的总体状况	(101)
4.3 市场集中度对中国电影技术创新的影响	(106)
4.4 规模经济对电影技术创新的影响	(111)
4.5 市场壁垒对电影技术创新的影响	(114)
4.6 小结	(118)





第5章 中国电影市场结构对非主旋律电影内容生产的影响 ...	(119)
5.1 市场集中度对非主旋律电影内容生产的影响	(119)
5.2 企业规模对非主旋律电影内容生产的影响	(124)
5.3 市场壁垒对非主旋律电影内容生产的影响	(131)
5.4 小结	(140)
第6章 中国电影市场结构对主旋律电影内容生产的影响	(141)
6.1 中国主旋律电影内容生产的影响要素	(141)
6.2 电影市场集中度对主旋律电影内容生产的影响	(150)
6.3 电影企业规模对主旋律电影内容生产的影响	(153)
6.4 市场壁垒对中国主旋律电影内容生产的影响	(158)
6.5 小结	(161)
第7章 基于市场结构优化的中国电影产业组织政策探讨	(162)
7.1 产业组织政策的基本概念与内容	(162)
7.2 主要电影大国的电影产业组织政策	(165)
7.3 外国电影产业组织政策的借鉴意义	(170)
7.4 中国电影产业组织政策调整的基本思路	(171)
结 论	(177)
参考文献	(181)
后 记	(190)



第1章 绪论

1.1 选题背景

世界电影产业在历史发展进程中，经历了一次次的市场洗礼和世界经济危机，但每次都在危机中求得新的突破与发展。20世纪90年代末以来，随着世界经济全球化趋势不断加强、跨国公司的兴起及各国对于电影产业开放度的逐步提高，世界各个国家都在纷纷探索本国电影产业化发展的道路，寻找走向世界电影市场的良药。美国电影在占据世界优势的前提下，继续扩大美国电影的市场影响力。中国香港地区的电影不仅在亚洲市场具有影响力，同时也向美国好莱坞提供武打片、动作片等，在美国及其他世界市场中占领一席之地。韩国电影在提高本土市场占有率的前提下，也更多地走向亚洲及国际影视市场；日本电影在独立制片逐步取代大公司垄断的市场结构发展背景下，推动了一大批电影新人进入电影市场，迅速推动了日本电影的发展，从好莱坞手中夺回了将近一半的本土市场票房份额；欧盟电影在坚持艺术导向的前提下，加大政府的扶持力度，迅速推动欧盟电影的崛起。可以说，好莱坞电影的不懈扩张，以韩国、日本为代表的亚洲电影的崛起，欧洲艺术电影的坚守和反击，以及印度、伊朗等国特色电影的发展，都在推动世界电影不断走向繁荣。

世界电影的快速发展，全球电影日趋复杂的多元格局给世界电影市场带来更激烈的市场竞争。世界各国为了保证本国电影在全球的竞争力，都采取相应的措施来调整本国电影产业结构，制定相应的竞争政策，在立足于本国文化的基础之上，推动本国电影产业的不断发展。第



一，支持国际间跨国影视集团的兼并与重组，扩大媒体所有权与控制权操作的范围。随着全球化浪潮的推进，国际间跨国影视集团兼并、重组、整合、扩张的趋势日益明显，不仅美国好莱坞的所有权逐步被全球化所取代，其他国家的电影企业也越来越呈现全球化的发展趋向。第二，改变电影市场结构，鼓励合拍影片，加强国际间的电影产业交流与合作。现在，世界各国都更加深刻意识到产业合作的重要性，彼此合作的国家和地区越来越多，合拍的题材也愈加新颖、广泛。国家和地区间通过合作不仅可以进行文化和技术交流，还可以解决影片的资金投入问题，从而保障电影的创新，获得较高的票房收入。第三，降低市场进入门槛，吸引国外资金和本国资本进入电影产业，推动电影产业的技术创新和内容创意。例如，英国采取低市场门槛的策略，吸引美国跨国公司进入，使英国电影充分参与市场竞争，形成品牌效应，与美国电影形成一个特定的互补。20 世纪 90 年代以来，英国成立了国家电影委员会，为英国电影产业投融资、国际电影合作等提供一系列政策方面的优惠措施。

全球电影产业的快速发展，给中国电影的发展带来了巨大压力和挑战。为了提高电影的市场竞争力和创新能力，中国对电影产业进行了较大的体制改革，制定了一系列相关的市场竞争政策。电影产业体制改革给中国电影市场结构带来了新的变化，改变了原来由国有电影企业垄断的局面，逐步形成了多元投资主体相互竞争的市场竞争格局，市场竞争得到加强。电影产业市场竞争的发展，推动了中国电影产业的快速发展，近几年电影产量均位居全球前三位，国产票房收入也自 2004 年以来，一直超越进口分账大片。这一切都表明中国电影发展取得了新的突破。

但是，与美国和欧盟以及亚洲的日本、韩国等国家的电影产业相比，中国电影产业规模还较小，竞争能力较弱，还存在一定的差距。究其原因，主要是中国电影市场体制改革滞后，市场结构不完善，还不能适应电影产业的发展。以电影生产供给为例，日本电影市场年供给数量约为 800 部左右，其中一半为国产片；美国电影市场的供给数量为 600 部左右，其中九成为国产片；我国电影市场年供给数量不到 200 部，其中国产影片不到 150 部，我国的电影供给短缺现象较为严重。而造成这种电影生产供给短缺的主要原因是电影市场结构不合理。因此，中国电影体制改革的方向应落脚在如何优化市场结构上。中国已经加入 WTO，



不可能长期采取贸易保护政策来维护本国电影生产。2009年中国在中美有关电影等文化产品贸易诉讼案中败诉的事实也告诉我们，中国电影企业必须走向国际市场，参与国际电影市场竞争。而要能在竞争激烈的电影市场当中立足，唯一的法宝就是不断进行电影创新，不断发展中国的国产影片。本书也正是立足于中国电影市场体制改革的大背景，研究目前中国电影市场结构的现状及其与电影技术创新、中国非主旋律电影和主旋律电影内容生产之间的关系，并在基于市场结构分析的基础上，提出相应的电影产业政策。

1.2 选题意义

电影作为一种文化产品，其发展的繁荣或落后不仅对一个国家和民族的经济增长带来影响，更重要的是对国民文化素质、思想道德观念，乃至国家意识形态制度等起着至关重要的作用。目前，中国电影产业正处于体制改革时期，尚未形成完善的电影市场结构。因此，通过构建有利于中国电影发展的市场结构，形成有效竞争，推动电影技术创新和中国电影内容生产，成为中国电影产业发展的一种有效途径。本选题运用西方产业组织理论，分析中国电影产业市场结构与电影产业发展之间的关系，并在此基础上提出构筑有效的电影市场结构的建议，这对中国正在崛起的电影产业具有重要的现实意义。

市场结构、企业行为、经济绩效之间关系的理论研究是西方产业组织理论的重要内容。本书主要立足于市场结构与经济绩效之间的关系，试图将西方产业组织理论运用于中国电影产业的分析，强调经济理论的应用性分析。本书着眼于电影产业的特殊属性和中国电影产业的运行规律，从电影技术创新、非主旋律电影内容生产和主旋律电影内容生产角度，分别探讨电影市场结构对电影产业带来的影响，试图从一个较新角度探讨市场结构的变动、市场竞争的变化与电影技术创新、非主旋律电影内容生产与主旋律电影内容生产这三者之间的内在联系，进一步拓展西方产业组织理论在电影产业中的理论运用，并结合中国电影生产的实践，构建从市场结构角度分析中国电影发展的基本理论观点。



1.3 文献综述

1.3.1 西方产业组织理论有关市场结构的研究

产业组织理论是西方产业经济学的重要内容。西方产业组织理论以微观经济学理论为基础,具体分析市场结构与企业行为、市场结构与经济绩效之间的相互关系,包括产业内企业之间的垄断和竞争关系,探讨不同的产业组织状况及其对产业内资源配置的影响,并在此基础上讨论有效维持合理的市场秩序和正常的经济秩序的产业政策。新古典学派经济学家马歇尔最先将产业组织概念引入经济学研究,并提出著名的“马歇尔冲突”,即企业会不断追求规模经济,因为规模经济会促进边际成本的下降和效益的增加,但对规模经济的追求必然会导致垄断的产生,垄断又会抑制价格机制在资源配置中的作用,从而阻碍企业的创新。^[1]自马歇尔之后,随着张伯伦等人垄断竞争学说的形成,产业组织理论得到完善,并形成了许多不同的学派。

产业组织理论的哈佛学派体系是20世纪30年代后,以美国哈佛大学为中心形成的。哈佛学派的产业组织理论吸收和继承马歇尔的完全竞争的市场结构理论、张伯伦的垄断竞争理论和克拉克的有效竞争理论,采用实证研究方法,运用新古典主义的边际分析工具,通过对美国、欧洲的制造业进行大量实证研究得出经验性的结论,提出SCP分析范式,即结构—行为—绩效范式。^[2]哈佛学派因为十分重视市场结构对企业行为、市场绩效的决定作用,因此又被称为结构主义学派。20世纪70年代以后,哈佛学派理论观点越来越受到学界的质疑,许多新的产业组织理论学派,诸如芝加哥学派、新制度经济学派、可竞争市场理论、新奥地利学派等开始兴起。芝加哥学派注重对市场绩效的分析,认为市场绩效影响市场结构,SCP范式应该是绩效—行为—结构。产业组织理论的新制度学派则从交易费用角度研究市场结构和企业行为。奥地利学派从企业家精神和行为角度,赞成有秩序的市场结构,反对政府行为干预自然的市场结构。鲍莫尔等人提出的可竞争市场理论认为只要不存在特殊



的市场进入成本，在具有自由的市场秩序条件下，潜在的竞争会迫使企业在任何市场结构中都要采取相应的竞争行为，企业在促进规模的同时，改变了市场结构，从而影响市场绩效。可见，尽管不同的产业组织理论学派的观点各异，但其分析的焦点都没有脱离市场结构。可以说产业组织理论能够成为一门独立的学科体系，乃因其对市场结构的开创性研究。^[3]

西方经济学主要依据市场集中度、进入限制和产品差异化这三个标准，将市场结构分为完全竞争型市场结构、垄断型市场结构、寡头垄断型市场结构和垄断竞争型市场结构四种类型的市场结构。^[4]西方产业组织理论依据以上标准对不同类型市场结构进行划分的基础之上，研究市场结构与企业行为之间的关系，认为企业价格行为的重点是价格勾结和价格歧视，非价格行为的重点是合并和广告。

市场结构与绩效的关系是西方产业组织理论研究的重点内容之一。西方产业组织理论对市场结构研究的一个目的就是要解释什么样的市场结构才是最有效的，但不同学派从不同的研究视角出发得出了并不一致的结论。

新古典经济学在设定严格的假设条件的基础上，通过分析微观经济主体的最优化行为，运用逻辑推理的分析方法得出完全竞争是最有效的市场结构，市场偏离完全竞争市场结构越远，经济效率就越低，因此垄断市场结构是不具有经济效率的。^[5]但是现实生活中的市场结构很难有完全竞争市场，而且新古典经济学对市场结构效率的研究无法解决垄断与规模经济、技术创新的矛盾，即“马歇尔困境”。针对新古典经济学的缺陷，张伯伦、罗宾逊夫人等人认为垄断竞争才是现实经济中有效的市场结构，但他们的研究也多是从小部竞争均衡的角度来探讨，没有从一般均衡角度来探讨垄断竞争市场结构实现资源最优配置的基本条件。Lancaste 和 Lipsey 提出的次优理论给出了在有垄断约束条件下的多个市场实现资源配置效率的帕累托最优化条件。^[6]但是，次优条件理论的选择不仅取决于边际成本和边际替代率，还取决于约束部门与非约束部门之间的物品的互补程度和规模程度，相对最优条件而言，次优条件难以确切描述。^[7]哈佛学派在新古典学派价格理论基础之上，按“市场结构—市场行为—市场绩效”的基本框架对市场进行分析，其理论焦点也就体现在市场结构与市场绩效的关系方面。

哈佛学派的创始人贝恩认为，竞争实际上是市场结构的问题，判断一个行业的市场竞争力，主要是看该行业的市场集中度和市场壁垒，而



不是看市场绩效或市场行为。哈佛学派认为，寡占和垄断市场结构中的共谋和协作行为会破坏市场竞争，导致消费者剩余减少，资源配置效率降低。因此哈佛学派强调通过公共政策来调整和完善不合理的市场结构，主张对垄断和寡占市场结构采取管制性政策。

芝加哥学派与哈佛学派的研究视角差异在于，芝加哥学派并不注重市场结构的垄断集中程度对竞争的影响，而主要关注垄断集中程度对市场绩效的作用，也就是说只要市场绩效好，即使市场是垄断集中的，政府也没有必要进行管制。^[8]芝加哥学派理论的核心实质上是强调绩效决定市场结构，认为垄断集中度高的市场之所以长期实现高利润率是因为垄断企业选择高效率的资源配置方式。H. Demsetz 的研究结论也认为，经验研究并不支持高集中度的市场结构会促使垄断企业采取勾结行为来获取高额垄断利润，相反却支持高利润来自于垄断企业的经营效率和低成本经营的解释。^[9]以科斯的交易成本理论为基础发展起来的新制度学派认为，寡头垄断市场结构更有利于节约交易费用，实现高效率。针对寡头垄断市场结构是否会造成社会福利损失的问题，威廉姆森（Oliver. E. Williamson）认为寡头垄断市场结构生产成本的下降可以抵消价格上升所带来的社会福利的损失，因而寡头垄断市场在一般情况下是有效率的。鲍莫尔（W. J. Baumol）、帕恩查（J. C. Panzar）和韦利格（R. D. Willing）等人提出的可竞争市场理论认为，在非完全市场结构中也可以实现市场绩效，只要没有人为主的市场进入障碍，且没有市场退出成本，则潜在的竞争压力会迫使任何市场结构下的企业采取有效的竞争行为来实现一定的市场绩效。可竞争市场理论试图证明即使存在垄断市场结构，但只要没有沉没成本和政府规模的约束，在位企业为阻止其他企业进入，只能将价格定在长期平均成本的最低点而获取正常利润，因此垄断市场结构也可以实现充分竞争，经济处于帕累托最优，社会福利达到最大化，又有利于实现规模经济。可竞争市场理论提出的企业规模和市场效率无关的论点，一方面是向新古典微观经济学的完全竞争理论回归，另一方面又完善了传统的完全竞争理论，试图在理论上解决“马歇尔冲突”的症结。

西方经济学对市场结构与效率关系研究的另一个重点其实还是落脚到市场结构与技术创新、产品创新的关系，其中的主要问题涉及市场结构中的垄断或竞争对创新活动以及经济福利的潜在影响。^[10]西方产业组



织理论对市场结构与技术创新研究有两种理论路径：一是以新古典经济学的分析框架，分析市场集中度和规模的静态均衡的市场结构特征，并在此基础上研究市场进入障碍和企业策略性行为；一是以熊彼特假说为基础，从市场进入、进入后的生存、扩张和淘汰退出角度把握市场结构的动态特征，从企业之间在效率上的异质性和市场竞争对异质性企业的选择来分析市场结构特征的决定过程，将技术创新作为市场结构动态变化的主导因素。^[11]西方经济学真正有关市场结构与创新的研究一般还是以熊彼特的创新性工作为起点。^[10]熊彼特的创新理论认为，资本主义在本质上是一个创造性的毁灭过程，完全竞争并不利于创新活动，因为任何创新都有可能会吸引潜在竞争企业的进入，最终导致创新者得不到应有的创新利益，从而挫伤其创新的动力，阻碍整个社会的经济进步。^[12]因此，垄断势力的市场结构是社会为产业技术创新所必须支付的价格，而创新所产生的动态效率的提高，可以弥补价格高于边际成本导致的静态效率的损失。^[13]阿罗首先对熊彼特的观点给予回应，他认为竞争性市场比垄断性市场更具有创新性，垄断一方面会造成静态福利损失，另一方面还可能延缓技术进步，因为垄断企业在创新过程中存在“替代效应”。^[14]之后，西方经济学界就市场结构与创新展开了持久的争论，其争论的焦点也就是垄断与完全竞争两种市场结构谁最有利于技术创新。

H. Demsetz、Nelson、Winter 等人在熊彼特创新假说的基础上，坚持认为市场集中有利于技术创新。支持市场垄断结构有利于创新的学者认为，垄断企业在 R&D 投入方面会更有优势，因为 R&D 要承担较大的风险，因此研发费用应从内部筹集，而不通过市场获取。^①而且，他们还提出 R&D 活动同样也具有规模效益，假如其他情况相同，集中的市场结构可以促使大型企业能以更有效的规模来进行研究与开发。^{[9][13]}支持集中有利于技术创新的学者还提出，大型企业在阻止新企业进入，保护专利、吸引研发人员方面更具有优势。^[10]德姆赛茨认为，阿罗没有进行有效的比较，现实中垄断者是自己从事创新，而不是像阿罗所说的发明是由外部创新向竞争行业提供。Nelson、Winter 认为，不同产业技术特征和产业演进的不同阶段存在两种类型的产业技术创新体制，而企业家

① R&D 指在科学技术领域，增加知识总量，以及运用知识去进行创新性活动，包括基础研究、应用研究、试验发展三类活动。R&D 一般被国际研究用于衡量一个国家的科技实力和核心竞争力。



体制更符合熊彼特假说。Tushman、Anderson 则利用学习曲线来说明在位企业具有学习积累效应,从而更具有创新能力。^[15] Sang-Seung Yi 认为,小阶段的创新收益会随着产业中企业数量的增加而减少,即垄断市场结构更有利于产业内的企业创新。^[16]

支持竞争性市场结构更有利于创新的观点认为,处于垄断地位的企业由于可以获取垄断利润而容易松懈,产生 X 非效率从而不利于企业创新,垄断企业也会因没有太多的竞争压力而缺乏创新的外在动力。^[17] 他们认为创新只能给垄断者带来有限的超额利润,因而垄断企业不仅有可能不会将研究资源用于有开拓性的研究,而且还可能压制有利于创新的发明专利。阿罗假设在创新活动前后,市场上没有创新的竞争,但有创新的垄断者。垄断者既可以将减少成本的创新转让给竞争性企业,也可以自己创新,因此产品垄断者的创新动机实际上就是创新前后的利润之差,创新垄断者的创新动机就是赚取创新收益。阿罗又指出,在给定需求和成本条件的情况下,竞争结构中的创新者可以获取全部使用费,它等于垄断者在发明后可能得到的利润,但由于垄断者在发明前已获得垄断利润,因而缺乏创新的动机。F. M. Scherer 认为,在竞争企业数量不多的情况下,竞争型市场结构更能推动企业创新。^[18] Abraham L. Wickelgren 分析了完全垄断和双寡头垄断的水平差异化,认为由于存在垄断收益,垄断企业缺乏产品创新的动力,但市场竞争则有利于企业创新。^[19] Timothy 也认为垄断不利于企业技术创新,尤其是对中小企业的创新更为不利,而只有当技术进步比较缓慢时,高市场集中度才有利于企业创新。^[20] Kamien 等人认为,介于完全垄断和完全竞争之间的市场结构最有利于企业的技术创新。^[21] Holly J. Raider 认为,竞争是市场内和市场外形成网络结构的函数,在这种网络中的管制性产业,竞争结构会推动企业的创新活动,而且认为小企业比大型企业更有利于创新。^[22]

1.3.2 国内产业经济理论有关市场结构的研究

国内学者有关市场结构的研究主要集中在两个方面:一是对西方产业组织理论关于市场结构及其与企业技术创新之间关系的理论进行综述和介绍^[23];二是引用西方产业组织理论,结合中国产业发展的情况,进行一些实证性的研究。不过,这些实证性的研究更多的目的在于论证西方产业组织理论有关市场结构与技术创新的一些结论或观点。马静玉



认为,寡头垄断市场结构的技术创新成果更丰富,而垄断竞争市场结构的技术创新更活跃。^[24]杜伟、康自平认为,竞争性市场结构是动态的,而只有介于垄断竞争与完全竞争之间的动态性市场结构才最有利于技术创新。^[25]赵玉林等则基于可竞争理论,将市场结构分为行政性垄断市场结构、竞争性市场结构和过度竞争的市场结构,认为不同发展阶段的市場结构对企业技术创新的影响并不相同。^[26]刘国新和万君康对中国16个行业的集中度进行分析,其结论认为集中度与产业利润率之间具有正相关性,而且中国产业中的寡头垄断比垄断竞争更有利于企业创新。^[27]骆品亮通过对研发经费、专利数与新产品、技术机会等进行量化分析,认为市场结构与技术创新之间存在正相关关系。^[28]戚聿东也得出同样的结论,认为产业集中度与企业绩效之间存在正相关关系,提高产业集中度可提高技术创新效率。^[29]陈羽等人基于中国制造业的面板数据,通过实证分析认为,以勒纳指数表示的行业市场竞争与创新投入之间呈倒U形关系。^[30]王传荣、徐银良利用山东省38个工业细分行业的面板数据,实证分析了市场结构对企业技术创新的影响,认为市场结构与创新激励之间呈倒U形关系,企业规模与创新则呈弱倒U形关系。^[31]严海宁则从竞争程度、规模经济、引进外资等影响市场结构的因素方面分析市场结构对技术创新的影响,认为竞争不足不利于企业技术创新,过度竞争促使企业重视产品创新,但并不能提高企业产品创新的能力;大型企业有利于企业的产品创新和过程创新;而外资企业在技术创新方面并没有有效地带动内资企业的技术创新,对中国企业的产品创新有明显的抑制作用。^[32]车维汉等人则侧重于政府行为和市场结构对技术创新的影响,认为当完全依赖于市场的技术创新投入不足时,政府行为可干预市场结构从而影响技术创新。^[33]周绍东等从行政壁垒角度分析市场结构对技术创新的影响,认为与经济性壁垒不相同的是,行政性壁垒使技术创新行为产生扭曲,行政性退出壁垒对企业技术创新的负面作用很大。^[34]

从以上国内外的研究来看,对于垄断和竞争,谁更有利于技术创新,至今还没有一个统一的观点和认识。熊彼特假说对新古典经济学的均衡方法和完全竞争市场结构可以实现效率最大化的观点提出质疑,从而引发西方产业组织理论关于市场结构与创新关系的争论。但是,以阿罗为代表的支持竞争行业比垄断行业更有利于创新的观点和以德姆赛茨为代表的认为垄断能促进创新的观点都没有在争论中取得胜利。其主要