

# 余杭考略

YUZHANG KAO LUE

杭州市余杭区政协文史和教文卫体委员会 编

杭州出版社

# 余杭考略

杭州市余杭区政协文史资料第27辑

● 余杭区政协文史和教文卫体委员会 编



杭州出版社

**图书在版编目 ( CIP ) 数据**

余杭考略 / 余杭区政协文史和教文卫体委员会编.  
—杭州: 杭州出版社, 2012. 12  
ISBN 978-7-80758-750-7

I. ①余… II. ①余… III. ①余杭市—概况 IV.  
①K925.53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 026182 号

**余杭考略**

余杭区政协文史和教文卫体委员会 编

---

**责任编辑** 应伯根  
**封面设计** 王玉英  
**出版发行** 杭州出版社(杭州市西湖文化广场 32 号 6 楼)  
电话:0571-87997719 邮编:310014  
**排 版** 杭州供销印刷有限公司电脑图文制作部  
**印 刷** 杭州供销印刷有限公司  
**开 本** 787mm × 1092mm 1/16  
**字 数** 149 千  
**印 张** 13.75  
**版 次** 2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷  
**书 号** ISBN 978-7-80758-750-7  
**定 价** 36.00 元

---

(版权所有 侵权必究)

如发现印装质量问题, 请与本社发行部联系调换



## 《杭州市余杭区政协文史资料》指导委员会

主 任 阮文静

副主任 黄 莉 杜永林 孔祥华 陈云水

潘法高 戴桂香 章福根

委 员 吴忠云 高 峰 金国强 郑跃中

周前武 黄国林 胡永林

## 《余杭考略》编辑委员会

主 编 陈云水

副主编 金国强 钱夏莲

委 员 吕达飞 赵焕明 丁立本

撰 稿 俞 强

编 务 赵焕明



# 序

余杭自古为江南名埠重镇,自秦设置余杭县,至今已有 2200 余年的建县历史。两千余年来,余杭历史的沿革,已经有了大致的脉络;而对于“余杭”地名的来历,却一直是见仁见智,诸说并存。对于我们先辈安身立命之地的溯源寻踪,应是我们作为后辈与传人的义务和责任,可告慰先贤,亦能启迪后人,因而是一件事关民族传统文化传承和弘扬的工作。区政协文史委选定这个研究课题,无疑具有十分积极的意义和作用。

数千年来,余杭之名的来历,有“大禹说”、“无余说”、“秦皇说”等。本书依据史存资料,结合民间流传的内容,对上述几个主要说法,旁征博引,条分缕析,细致地进行剖析研究,从历史地理环境中来寻找余杭地名之源,为余杭地名之由来提出了新解。统观全书,不是急于立说,而是在探讨式的阐述中,使清者自清,使迷者见清,于不立之中,其义自显,其说自立。应当说这是

序





一种治学正途,一种认真研究的方法。

然而,由于沧海桑田的变迁,由于不可抗拒的自然之力等原因,历朝历代的历史典籍之散佚是非常严重的,这给我们今日的研究工作带来极大的困难。因而,本书之说,不妨还是定位于一家之说,我们并不期望其有匡正视听之巨力,或具正本清源之卓功。好在文化盛世,百业俱兴,容得我们在漫漫征途上下而求索。

当前,我区上下正深入学习贯彻党的十八大精神,团结一致,深化发展理念,紧紧围绕“经济转型升级、城乡统筹发展、社会管理创新”三大重任,开拓创新,真抓实干,加快建设创新强区。在这个历史进程中,尤其应当坚持文化引领。我区具有深厚的历史底蕴、久远的文化传承,我们必须提升特色文化软实力,加强文化遗产传承和利用,在文化强区建设中,传承和弘扬好传统文化,为建设和谐幸福新余杭发挥更大的作用。

杭州市余杭区政协主席 阮文静

2012年12月25日

# 目录

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 序 .....               | 阮文静 |
| 引 言 .....             | 1   |
| <br>第一章 余杭大禹说 .....   | 3   |
| 第一节 大禹说的来源 .....      | 4   |
| 第二节 大禹说只是一个民间传说 ..... | 14  |
| 第三节 大禹治水和余杭的关系 .....  | 20  |
| 第四节 大禹生平和余杭的关系 .....  | 28  |
| 第五节 余杭大禹说的根源 .....    | 52  |
| <br>第二章 余杭无余说 .....   | 59  |
| 第一节 无余其人 .....        | 61  |
| 第二节 越人小识 .....        | 71  |
| 第三节 余杭无余说的产生 .....    | 84  |
| 第四节 余杭和无余的对应关系 .....  | 96  |







|                        |     |
|------------------------|-----|
| 第三章 余杭秦皇说 .....        | 103 |
| 第一节 余杭立县之初 .....       | 103 |
| 第二节 秦始皇途经余杭 .....      | 120 |
| 第三节 秦始皇二十六年余杭立县说 ..... | 129 |
| 第四节 秦皇说的由来 .....       | 138 |
| 第四章 余杭原始 .....         | 151 |
| 第一节 余杭历史环境 .....       | 152 |
| 第二节 余杭地理环境 .....       | 166 |
| 第三节 余杭地名释义 .....       | 178 |
| 后 记 .....              | 202 |

## 引言

余杭历史悠久,自秦置县,隶会稽郡。东汉时,余杭属吴郡,三国以后及至南朝,吴兴郡统余杭。隋文帝开皇九年平陈,初置杭州于余杭,翌年徙治钱唐,大业三年改设余杭郡。厥后至唐宋,杭州又数复为余杭郡,绍兴年间升余杭入畿内,一时人文荟萃,四海辐辏。明清以还,江左文物典章之盛莫过苏杭,而余杭为之重镇。于是舆图胜概,历代沿革,无不藏诸府册。余杭又是良渚文化的发源地,也是继之而起的马桥文化的传播地,具有悠久的文明传承。因此数千年来,余杭有着许许多多古老的传说,其中余杭地名传说是最为突出的一例。余杭之名,一说是因为大禹治水舍舟航于此而来;一说是源自越国第一代君主无余;而秦始皇三十七年途径余杭又留下了一个来自秦皇的传说。在大禹、无余、秦皇三大传说之外,由于旧志有过襄王余杭城和余杭周赧王城等记录,余杭一名也曾被理解为出自春秋战国某王时代。余杭还被人解读为舟名,说余杭即“舡航”,是秦始皇渡浙江所乘之舟。总而言之,余杭地名无论是在传说中还是在解释中,都存在着巨大的分歧,这些分歧从民间到学界一直延续到今天,也就是说,问题一直存在。

余杭地名的多种说法,确实给我们今天说明余杭和杭州之始带来一定的困惑。杭州和余杭血脉相承,隋朝初置杭州且





设治于余杭,表明杭州由余杭而来。因此旧时的杭州府志和余杭县志对于这些传说的记录几无二致,都罗列着几种相近的说法,而终无定论。所以,科学地对余杭之源进行一次深入的考察,无论是对余杭历史还是大杭州历史做一个交代,今天看来都显得很有必要。

本书在论述过程中还附带提出了很多问题。例如余杭苕溪的初始名称,认为湖州、余杭两大苕溪应该有各自的初名。南宋潜说友《咸淳临安志》所记余杭苕溪出自《山海经》,未必可靠,《山海经》说的苕溪水其实是指湖州西苕溪,西苕溪的更早名称则可能是唐代李吉甫所指大溪。而余杭苕溪,南梁顾野王《舆地志》说余杭故县以西旧称泠溪,但从北魏酈道元《水经注》等书可以确定,最迟在汉代,流经余杭全境的今日东苕溪原名叫余不溪,是一个非常原始的和本地方音有关的溪名,武康在东汉时即称余不乡,余杭地名亦或与此有关。又如余杭立县的时间问题,历史上形成三种说法,究竟应该如何取舍,笔者在考辩的同时,还将历代产生的多种误会作了分析并给出评判。在围绕余杭地名之始进行考查时,还考证了一系列相关问题,某些问题由于连带原因,已经超出余杭杭州的历史地理局限。本书在资料的应用上讲究严肃性和公认的权威性。如对雍正《浙江通志》引述《咸淳志》之误,同时用旧刊本和旧抄本来举证说明。又如对余杭字义的释读,除了《说文解字》、《尔雅》、《广雅》、《方言》等最经典的字书外,引用《诗经》注本也只采用清代陈奂和马瑞辰那样的名家大师之言。

本文试图综合各种资料,对余杭地名进行一次全面的考释,厘清文献与传说的种种来龙去脉,重新释读“余杭”一词。相信此举对于余杭的历史研究和文化探讨都具有积极的意义。

# 第一章 余杭大禹说

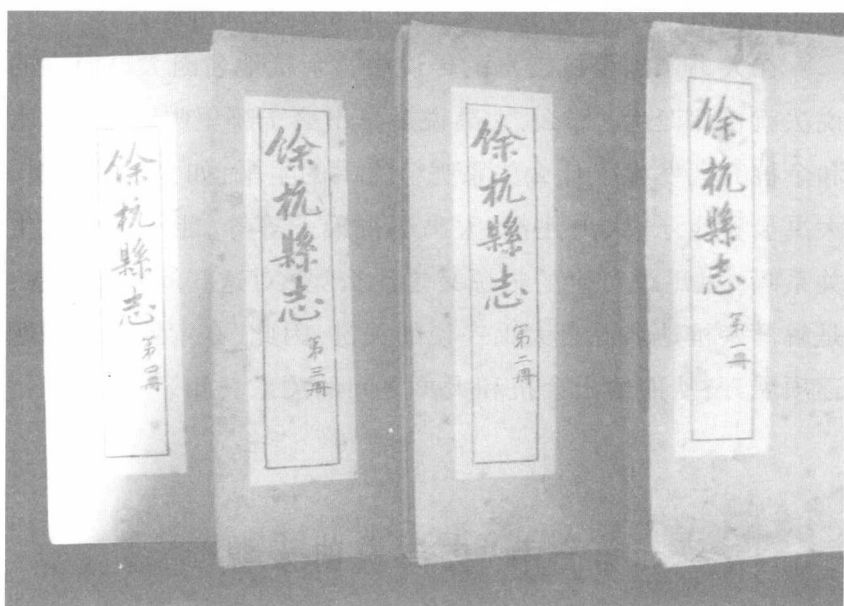


图 1.1 清嘉庆《余杭县志》

在余杭起源的多种说法中,余杭襄王说、余杭舟名说是影响较为微弱的两种,一般志书都不予著录。而大禹说、无余说、秦皇说,在杭州地方都极具影响力,尤其是余杭起源于大禹之说,在本埠民间长期盛行不衰。自唐宋以来,大凡涉及余杭、杭州的历代地志、方志以及各种文史专著杂著,均有这一说法的





记载。因此人们认为,余杭源自大禹是贯穿古今,典藏府册,声闻郡国的最有影响力之说。至今,余杭故县所在地余杭镇,有禹航大街,有禹航商城,有禹航、禹都等各种门店,有大禹治水的大型雕塑等纪念性场所和建筑物,还有大禹谷、舟枕山等大禹遗迹,这些虽不能匹敌绍兴禹迹之盛,但在缅怀大禹功绩、崇尚大禹精神等方面却并不逊色。余杭自古是水乡泽国,自东汉陈浑治理水患,开辟上下南湖使人民安居乐业以来,陈浑的治水故事就一直民间流传,但和彪炳史册的大禹曾因治水到过余杭的传说相比,大禹的形象无疑更加高大,更加辉煌。

在大禹亲到余杭治水的传说中,余杭地名因大禹而来的说法就自然诞生。那么,大禹说最早出典于哪里呢?大禹治水和余杭究竟发生了什么关系呢?大禹的生平,如大禹的籍贯、大禹娶妻生子、大禹建都、大禹巡视天下等等,能和余杭发生关系吗?大禹说产生的根源又是什么呢?对这些问题的回答,是解开余杭地名源自大禹一说的关键。因此,本章就这些问题逐项展开,从而给出余杭和大禹之间的关系真相。

## 第一节 大禹说的来源

清嘉庆戊辰年(1808)重修《余杭县志》(以下简称嘉庆志)卷2《建置》写道:

禹杭者,夏禹东去,舍舟航登陆,因以为名。司马彪

《郡国志》<sup>[1]</sup>

[1]嘉庆十三年重修《余杭县志》,民国八年重印本,第1卷。

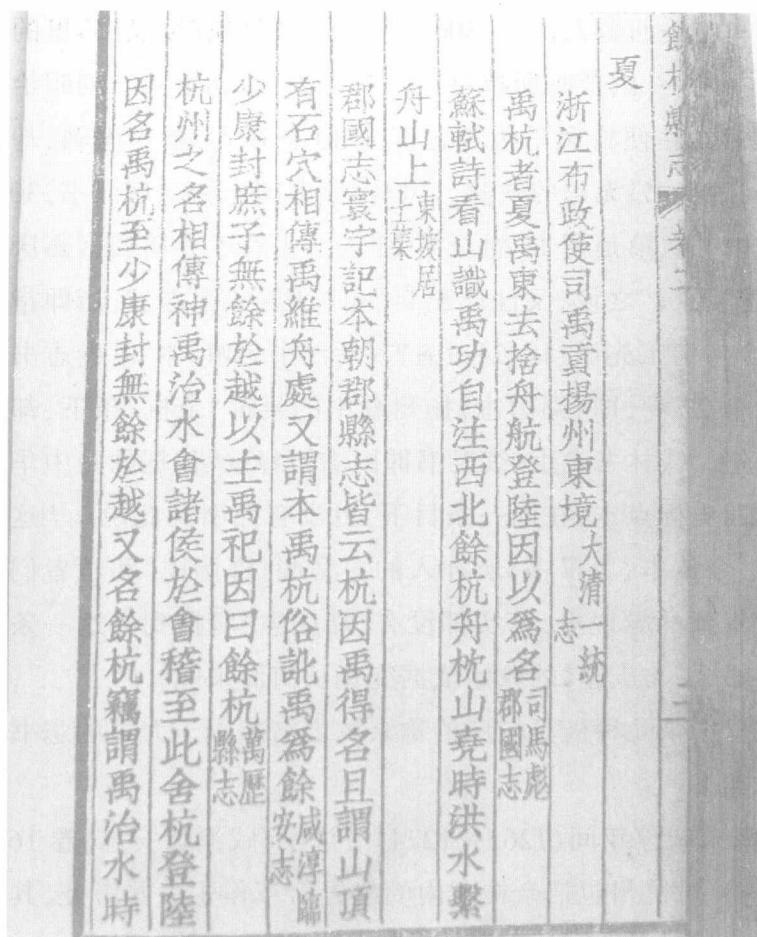


图 1.2 清嘉庆《余杭县志》书影

“司马彪《郡国志》”六个字是嘉庆余杭县志的注文,说明这是大禹说的原始依据。原文“禹杭者”云云,则是直截了当将“禹杭”与“余杭”等同起来,“禹”和“余”在这里变成了想当然的谐音通假字,而“舍舟航”的“航”字也隐含着“航”与“杭”字通假,就是说,光从字面上就可将“禹航”理解为“余杭”,从而加深人们对于余杭地名来自大禹舍航登陆的印象。那么所谓“司马彪《郡国志》”这个出典究竟是否可靠呢?







司马彪是西晋人(?—306),《郡国志》是他《续汉书》里的八种志书之一。因范曄所撰《后汉书》无志,南朝萧梁时刘昭给《后汉书》作注便将司马彪各志析为30卷补入,虽为附骥,却弥补了《后汉书》无志的缺憾。司马彪《郡国志》在《后汉书》30卷志书中的次第是第19卷至第23卷,占有5卷篇幅,《嘉庆志》引述“禹杭”之说,又注明出自“司马彪《郡国志》”,当即指此。但今考清王先谦(1842—1917)《后汉书集解》本30卷志书部分的第22卷,即《郡国志》扬州卷中的吴郡“余杭”条下,却并无此句。钱林书先生《续汉书郡国志汇释》所依据的是中华书局廿四史标点本,在同一条目下,也没有征引到此说。<sup>[1]</sup>这就表明,今传本《后汉书》所补入的司马彪《郡国志》和学者们所能搜集到的异说里,其实都没有《嘉庆志》所提到的这一条记载。那么《嘉庆志》的原始依据究竟从何而来呢?

这里选录几种极具权威的称余杭之名成因于大禹的志书和一种类书。

1.南宋咸淳年间(1265—1274)潜说友《咸淳临安志》卷16《疆域一》对杭州包括余杭在内的建置沿革作了一些考证,其相关一节,作如下交代:

《郡国志》《寰宇记》《皇朝郡县志》皆云,杭因禹得名。且谓山顶有石穴,相传禹维舟处。又谓本禹杭,俗讹禹为余。<sup>[2]</sup>

[1]钱林书《续汉书郡国志汇释》,安徽教育出版社2007年11月第1版,第273页。

[2]潜说友《咸淳临安志》,浙江古籍出版社影印本,2012年6月第1版,第3册第677—678页。

2.南宋嘉熙年间(1237—1240)开刻然后陆续成书的祝穆《方輿胜览》卷1《浙西路·临安府》云:

余杭,《寰宇记》:夏禹舍舟航登陆于此,因名。<sup>[1]</sup>

3.南宋乾道五年(1169)周淞《乾道临安志》卷2《历代沿革》云:

《太平寰宇记》:夏禹东去,舍舟航登陆于此,乃名余杭。<sup>[2]</sup>

4.北宋太平兴国年间(976—984)乐史《太平寰宇记》卷93《江南东道五》云:

《郡国志》云:夏禹东去,舍舟船登陆于此,乃以为名。<sup>[3]</sup>

5.类书,北宋太平兴国年间李昉等《太平御览》卷170《江南道上·杭州》云:

《郡国志》曰:夏禹东去,舍航登陆于此,乃以为名。<sup>[4]</sup>

这几种两宋文献虽然字句略异,但大意相同,都认为“杭因禹得名”。1、2、3三种又都把乐史撰著的《太平寰宇记》(1、2简称为《寰宇记》)当作大禹说的主要来源,而乐史本人则和

[1]祝穆《方輿胜览》,施和金点校,中华书局2003年6月第1版。

[2]《南宋临安两志》,浙江人民出版社1983年1月第1版,第15页。

[3]乐史《太平寰宇记》,王文楚等点校,中华书局2007年11月第1版,第4册第1867页。

[4]李昉等《太平御览》,中华书局重印涵芬楼影宋本,1960年2月第1版,第1册第828页。





《太平御览》的编者李昉等人一致,将《郡国志》作为此说之源。

于是可知,《郡国志》是大禹说的终极源头。

因此,余杭嘉庆志的引述也应该和上列诸书一样,是有其源流依据的。需要说明一下的是,余杭之有县志,据嘉庆志张吉安《序》,开始于北宋祥符年间(1008—1016),比太平兴国稍晚二十多年,也就是说,乐史、李昉他们当初能够看到的文献资料,第一部《余杭县志》的编者也基本都能看到,而余杭修志,远绍近继,代有编纂。嘉庆志正是在继承前代县志的基础上重修的,故其所称《郡国志》此条属于历代县志移录而来,应在情理之中。

然而,由于今传本司马彪《郡国志》根本就没有“禹杭者,夏禹东去,舍舟航登陆,因以为名”这一记录,则所有溯及至西晋的大禹说来源就完全是一场竹篮打水,正所谓皮之不存毛将焉附。况且,司马彪《郡国志》的体例,对于郡国县邑等名称基本都不溯源,例如对吴郡各县仅作如下记述:

吴,本国,震泽在西,后名具区泽。海盐。乌程。余杭。毘陵,季札所居,北江在北。丹徒。曲阿。由拳。安。富春。阳羨,邑。无锡,侯国。娄。<sup>[1]</sup>

由这个例子可见此书之简要,这一条除了吴、毘陵、阳羨、无锡稍有解说外(但均不涉及名称起因),其他都只是排列其名而已,它甚至还不如班固的《汉书·地理志》详细。所以,我们无法想象作者在此会对余杭作一个特别的地名起源说明。

司马彪这篇《郡国志》要到南梁刘昭将其补入《后汉书》并

[1]王先谦《后汉书集解》本,中华书局影印虚受堂刊本,1984年2月第1版,下册第1264页。



图 1.3 《汉后书·郡国志》书影

为其作注时,才开始点明那些郡国县邑的由来出处。“余杭”条下的刘昭注是:

顾夷曰:秦始皇至会稽经此,立为县。《史记》曰,始皇临浙江,水波恶,乃西北二十里,从狭中渡。徐广曰余杭也。臣昭案:始皇所过乃在钱唐、富春,岂近余杭之界乎? [1]

刘昭这条注释非但无一字提及大禹,并且连余杭出自秦始皇的说法尽管有顾夷、徐广之证在前,也是保留疑义的。这就可以确定,如果《郡国志》原文有大禹说,刘昭没有必要舍近求远去引证一种他自己都深表狐疑的秦皇说。这一证据有力

[1]王先谦《后汉书集解》本,中华书局影印虚受堂刊本,1984年2月第1版,下册第1264页。

