



心理研究新锐点丛书

Social Justice Judgement
The Perspective of Decision Science

社会公平判断

决策科学视角的研究

赵立军◎著



科学出版社

本书依托山东省社科基金项目“组织公平判断：决策框架视角的研究”（11CZXJ07）
本书获聊城大学出版基金及其课程与教学论学科规划项目出版基金资助

Social Justice Judgement
The Perspective of Decision Science

社会公平判断

决策科学视角的研究

赵立军◎著



科学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

社会公平判断: 决策科学视角的研究/赵立军 著. —北京: 科学出版社, 2013. 1

ISBN 978-7-03-036185-1

I. ①社… II. ①赵… III. ①社会评价-公平原则-研究 IV. ①C915

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 299150 号

责任编辑: 付 艳/责任校对: 宋玲玲

责任印制: 赵德静/封面设计: 无极书装

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: fuyan@mail. sciencep. com

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

铭浩彩色印装有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013 年 1 月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2013 年 1 月第一次印刷 印张: 13 1/4

字数: 267 000

定价: 68.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

序

人们是如何进行公平判断的，影响公平判断的因素有哪些？国内已出版的研究公平问题的著作，多以定性研究为主，辅助以社会调查，主要是在描述层面上对社会公平进行研究。赵立军博士的《社会公平判断：决策科学视角的研究》一书，依据心理学中有关决策问题研究的新视角，运用实验和量化方法探讨公平判断问题，具有一定的创新价值。通观全书，主要以影响公平判断的外部 and 内部因素为逻辑主线展开论述，较为系统地论述了公平判断的形成过程。

影响公平判断的第一类因素是外部因素，即公平事件的外在表述形式及其发生的环境对公平判断产生的影响。任何一个认知问题都可以从不同的角度加以理解，如何理解首先取决于问题本身传递的信息。语言心理学研究表明，同一句话用不同的方式表达出来，人们对它的理解是不同的。因此问者如何提出或表达问题直接影响听者对它的理解。在对话情境中，同一个问题，提问者表达时的语气、重音、强调的关键词不同，认知者会对它有不同的理解，此外当时的语境或上下文关系也会影响人们对问题的理解。即便问题是以书面形式提出来的，改变提问的方式也会导致不同的理解。心理学家 Kahneman 和 Tversky 发现的决策框架效应表明，同一信息的不同表达形式会产生不一致的偏好，进而影响判断和决策。决策框架及偏好反转现象向传统的假说提出了挑战，传统假设认为决策者有固定的偏好顺序，并且可以通过任何可靠的诱导过程获得。但诸多实验表明：第一，面对各种偶发事件时，人们的偏好顺序并不是事先已经确立的，而是在进行

选择和判断的过程中建立起来的；第二，选择和判断中的背景和程序将影响偏好。

根据以上发现，公平事件的不同表述框架可能会影响公平判断。该书系统地探讨了决策框架对公平判断的影响问题，证明对公平事件的不同描述，在一定程度上影响个体决策者对该事件的公平判断过程，这种不同的描述会受到事件与个体的相关性高低、事件任务域的调节。个体决策者思考内容的改变确实影响了公平认知和判断过程。因此，在社会的各个生活领域，在对不同公平类型，即互动公平、人际公平、信息公平、程序公平、结果公平的外在形式描述中，应该注意其信息的外在表述形式。

影响公平判断的第二类因素是内部因素，即与决策者拥有的公平态度、公平价值观、公平原则等因素相关。尽管公平事件外在表述形式会影响公平判断过程，但外因要通过内因起作用。对于公平判断来讲，传统观点认为判断事件公平与否的标准在事件产生之前就已经存在于头脑中，这种标准就是人们关于事件应该怎样、不应该怎样的一种预期或期望，它与事件本身的特征无关，即每个社会、每个组织都有其主流的公平价值观标准，这种标准既具有历史渊源，也受现实特征影响，并且公平判断标准是在一个大的社会标准下，带有具体小环境、具体任务、具体判断人差异的特点，既有客观标准，也有主观标准，主观标准是在客观标准下演化而生成的。公平判断过程中，外部的信息必然会受到决策者的主观观念、态度、标准的影响。

公平标准不同必然导致不同的公平判断。所以，决策者本身的公平信念、公平价值观、公平原则在公平判断过程中会具有重要的作用。该书做了三个实验，证实了决策框架只能影响公平态度的外围的具体方面，而不能影响核心的、一般的公平态度，态度的核心成分（公平价值观）的强弱在决策框架与公平判断和决策中作用显著，公平原则在正负框架下没有表现出显著效应，表明价值元素很难受到决策框架的影响。被试对公平原则的评价受任务情境的影响：在正框架方式下，被试在资源分配中认为非平均主义原则（如绩效、能力、努

力、需要、工作年限)更公平。因此,在重大的社会变革前注重对公民公平价值观的调查,加强对公民的价值信念、价值观念、价值原则的教育和引导,是十分必要的。

总之,该书从研究方法和研究视角来看,第一次将公平理论和决策框架理论结合起来,从决策科学角度探讨决策框架对公平判断的影响。从研究内容上来说,第一次在各具体领域(包括教育、经济、政治等)系统地研究决策框架对公平判断的影响。将公平的领域与决策框架理论结合起来有助于公平问题研究更具有实践操作性,也更有助于从心理学角度对其进行把握和控制。从研究潜在影响来看,把决策框架理论纳入公平判断的研究中,深化了人们对公平产生机制的认识,是对公平判断、公平决策理论的深化和发展。研究结果不仅扩展了决策框架理论、公平研究领域的解释和应用范围,同时也为未来这一领域的研究探索了新的方向。

该书有比较高的学术价值和社会应用价值,特向读者推荐。

刘永芳

2012年9月于上海

目 录

序（刘永芳）	i
第一章 公平判断与决策科学	1
第一节 公平问题与公平判断	1
第二节 决策科学与公平判断	11
第三节 决策科学之决策框架效应	19
第四节 决策框架效应与公平判断	49
第二章 以决策框架理论为基础的公平判断的研究思路	53
第一节 公平判断研究反思与研究目的、内容之确立	53
第二节 公平判断实证研究之逻辑	54
第三章 决策框架、人口统计学变量与公平判断	58
第一节 人口统计学变量与公平判断	58
第二节 研究工具与研究程序	61
第三节 两种框架与公平判断	64
第四节 框架、人口统计学变量与公平判断的关系	69
第四章 决策框架、思维特征与公平判断	73
第一节 决策框架、认知过程与公平判断	73
第二节 决策框架、认知风格与公平判断	88
第三节 决策框架、认知水平与公平判断	102

第五章 决策框架、公平态度、公平价值观、公平原则、任务域与公平判断	115
第一节 决策框架、公平态度与公平判断	115
第二节 决策框架、公平价值强弱与公平判断	126
第三节 决策框架、公平原则、任务域与公平判断	145
第六章 研究的应用、问题与展望	161
第一节 影响社会公平判断的因素	161
第二节 社会公平促进策略	166
第三节 问题与展望	168
第四节 研究的创新之处及结语	170
附录一 实验 1 材料	173
附录二 实验 2 材料	175
附录三 实验 3 材料	179
附录四 实验 4 材料	182
附录五 实验 5 材料	185
附录六 实验 6 材料	189
附录七 实验 7 材料	195
后记	201

第一章

公平判断与决策科学

第一节 公平问题与公平判断

一、公平

从古至今，公平问题一直是备受关注的话题。尤其是当前正处于转型期的中国的社会公平问题日益重要，目前中国社会发生的重大社会辩论，很多都涉及社会公平话题，人们通过报纸期刊、电视媒体、互联网激烈辩论，出现了一些前所未有的具有时代特征的分歧，这些分歧正在影响着社会个体公民的现实和未来选择，影响着我国政治、经济和社会目标的选择。

人们为什么关注公平，可以从两个角度来解释。一是个人角度。首先，公平关系到人的尊严和价值，是人类道德伦理的基本准则，因此，即使公平不能给个人带来明显的经济利益，或者公平涉及的对象完全是陌生人时，我们仍然会关心公平问题；其次，公平能够保证人们的利益^①。二是公共管理角度。公共管理的两种基本价值取向是公平和效率，公平是公共管理价值体系的重要内容。长期以来，学术界对公平与效率的关系有两种看法。一是公平与效率的对立，即人们必须在效率与公平两个基本价值之间进行取舍，由此就形成三种主要论说：效率优先论、公平优先论和公平与效率最优交替论^②。二是公平与效率的统一，即效率是公平的基础，公平是效率的保证^③。从国内外的管理实践来看，不同国家的价值取向有所不同，也带来了社会发展现状的迥然差异。

中国经过 30 多年的市场化改革，取得了非凡的经济成就，然而，在巨大的

① 卢光莉. 2011. 公平判断的形成机制. 经济研究导刊, 22: 100-101

② 曾昭宁. 1994. 公平与效率：中国走向现代化的抉择. 东营：石油大学出版社：7

③ 陈庆云，庄国波，曾军荣. 2005. 论公共管理中的效率与公平关系及其实现机制. 中国行政管理，

成就下潜伏着空前的社会分化，也孕育和隐藏了较大的社会问题和发展风险。马闯^①在其《公共管理制度创新的价值取向与实践路径》一文中，对此作了详细的总结：据世界银行统计，2009年中国的基尼系数达到了0.47，已经超过了0.4的警戒红线，根据国际通行惯例，基尼系数在0.3~0.4则表明全体居民的收入差距达到一个较为合理的程度，也就是说，这种差距第一是必要的，是有利于提高效率的；第二是社会可以接受的，也就是不违背公平原则的。低于0.3，表明收入分配过于平均，高于0.4表明居民的收入分配已趋于不合理。中国人力资源和社会保障部的统计也表明，目前中国城乡居民之间的收入差距维持在3.3倍左右，10%的最高收入户和10%的最低收入户人均收入的差距，更是达到了20多倍^②。收入差距和权利不平等已经不仅仅局限于城乡之间，而且广泛存在于乡村和城镇之中，而且贫富差距日益明显，被人讥讽为“欧洲的城市、非洲的农村”^③。在短短的几十年间，中国已经由一个平均主义盛行的国家，转变为收入差距超过了国际上中等不平等程度的国家，这种快速变化是值得忧虑的^④。

我国著名的社会学家郑杭生^⑤认为中国的社会结构转型和经济体制转换形式出现的这种社会巨大变化，在速度、广度、深度、难度和向度上都是前所未有的。其中，利益格局、社会关系、次级制度、价值观念、生活方式、文化模式、社会控制机制、社会承受能力等方面的变化尤为显著，每个社会成员都可以感受到。在种种变化之中，不同的个人、群体，有的受益，有的受损，受益者又因受益程度的差异而各不相同，受损者也因受损程度的高低而相互区别。因此不仅在受益者的个人、群体与受损者的个人、群体之间产生了强烈的公平与否的问题，而且在不同程度的受益者之间也产生了公平与否的问题。也就是说，不仅受损者有强烈的不公平感，受益者也有各种各样的不公平感。

邓小平曾指出，社会主义的最大优越性是共同富裕，这是体现社会主义本质的一个东西。如果搞两极分化，情况就不同了，就可能出乱子了^⑥。为了促进

① 马闯. 2012. 公共管理制度创新的价值取向与实践路径. 社会科学论丛, 1: 234

② 王毕强, 翁仕友. 2010-11-06. 收入分配改革临考. <http://magazine.caijing.com.cn/2010-10-10/110540032.html>

③ 景体华. 2006. 2005~2006年中国区域经济发展报告(中国区域发展蓝皮书). 北京: 社会科学文献出版社: 13

④ 郑杭生, 李迎生. 2011-03-06. 社会分化、弱势群体与政策选择. http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2003-01/21/content_5264615.htm

⑤ 郑杭生. 2003-04-09. 转型加速期的社会公平问题. <http://www.bjcx.org.cn/qxweb/n1192c198.aspx>

⑥ 中共中央文献编辑委员会. 1993. 邓小平文选. 第3卷. 北京: 人民出版社: 364

社会稳定与社会和谐,巩固改革发展的成果,党的十六届四中全会提出要更加注重社会公平,解决阻碍公平实现的突出矛盾和问题。因此,在当前社会背景下,研究公平判断,研究公平判断影响因素有着重要而紧迫的意义。

长期以来,哲学家、社会学家、心理学家和管理学家都关心公平问题,但研究的视角不同。哲学家、社会学家侧重于研究公平的社会规范和道德标准,学者张静^①认为,由于公平问题具有道德内涵,在抽象的层面上谈论公平、抨击公平并不难,没有人反对社会需要公平,但需要什么样的公平,不同的人所指内涵则不同。了解社会成员实际使用的公平标准,是做出判断和选择的前提。因为只有依据他们持有的公平原则建立的规则,才是他们认为正当的并受到认同的制度,而发自内心的认同,将产生和谐的社会秩序。

心理学家则关注人们对公平的主观感受与判断,他们关注组织成员的行为选择,讨论公平评价怎样影响他们的行为动机及后续行为,这些研究主要集中在管理心理学和社会心理学领域,主要依赖实验结果,其缺陷是心理学实验要控制实验条件,会把社会成员置于一个特定的实验情境中,这种方法会导致社会成员暂时性地与现实生活世界的政治、经济、社会关系、利益等分离开来,虽然这样会提高研究结果的内部效度,但大大降低了研究结果的外部效度和生态效度。尽管如此,用心理学的研究方法来了解公平越来越被学者重视。

管理学家则徘徊在公平与效率的优先取舍上。就现代公共管理研究来说,公平价值越来越受关注。新公共行政学派发展了社会公平理论,认为公共行政的核心价值是社会公平,而不是经济和效率;主张将效率至上改为公平至上,并将公平作为公共行政组织存在和发展的前提。此后的新公共服务理论主张“政府有责任确保……解决方案完全符合公平和公平的规范,确保公共利益居于主导地位”,而不是只重视生产率。新公共服务理论试图在扬弃新公共管理理论的基础上提出并构建一种更加关注民主、公平价值和公共利益,更加符合现代公民社会发展和公共管理实践需要的新的制度模型^②。改革开放后,国家根据此前平均主义、“大锅饭”盛行和效率低下的情况,提出“效率优先,兼顾公平”是必要的、正确的。现在经过30多年的发展,情况发生变化,社会差距已经很大、过大,提倡“效率公平,并重兼顾”极有必要。符合现代公民社会发展和公共管理实践需要的新的制度模型的建立,需要对当代公民的公平判断的现状和影响因素进行详细的调查研究,需要社会学和心理学研究方法的介入。

① 张静. 2008. 转型中国: 社会公正观研究. 北京: 中国人民大学出版社: 2

② 珍妮特·V. 登哈特, 罗伯特·B. 登哈特. 2004. 新公共服务. 丁煌译. 北京: 中国人民大学出版社: 11

当然公平问题除了客观的公平外，还存在主观的公平判断。公平社会的建立，除了需要客观公平的制度外，还需要关注和破解一个重大社会问题，那就是当代社会公民是如何进行公平判断的。只有了解了当代公民公平判断的影响因素（包括一般影响因素和绝对因素）和评判标准，了解了当代公民公平判断的认知过程，才能在此基础上达到主观公平与社会客观公平的统一，也只有这样才能真正实现社会的和谐和良性发展。

二、公平判断的发展

随着中国社会发展进程的加快，各个领域考虑民意的倾向与行为也变得越来越，如何获得民意的支持，除了问题性质之外，公平成了人们重点考虑的问题之一，研究公平判断的因素具有重要的现实意义。

（一）公平及公平判断的定义

研究社会公平问题首先要回答什么是公平、什么是正确的公平观。

“公平”指公平正直，没有偏私。在汉语中，公平的近义词很多，如公正、公道、平等、均等、正义等。这些词语虽然在意义上有相似之处，但它们在内涵及用法上存在微妙的差别。例如，公平、平等、均等含有平均的意思；公正、公道、正义主要强调伦理道德含义，如国家分配给两个人1万元，一个穷人和一个富人，如果按照公平的含义，那么每个人为5000元；如果按照公正的含义，应该给穷人多些更合适。因此公平与公正还是有细微差异的。

公平与平等，或者说公平原则与平等原则，都属于价值观的范畴，且它们有一部分内容是重合或交叉的，如机会的平等、竞争规则的平等属于公平的范围，这是它们的联系。同时，公平与平等又是不同的价值观：如果说，平等强调的是某种“同”，那么公平强调的则是某种“异”。公平是以承认差异为前提的，由此我们可以一般地说，所谓公平就是一种合理的差异，这与平等以同一尺度来衡量形成反差。同时，公平与平等的内容可以是矛盾的，如结果的平等基本上属于不公平的范围。有的人也开始谈论“宁要不平等的公平，不要平等的不公平”；不怕“公平的平等”，就怕“不公平的平等”。这些说法突出了公平与平等的区别^①。

日本学者高坂健次^②在分析从理想的平等社会到公平社会时，将平等和公平

^① 郑杭生，李迎生. 2011-03-06. 社会分化、弱势群体与政策选择. http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2003-01/21/content_5264615.html

^② 高坂健次. 2000. 从社会阶层看战后日本社会变动. 东南学术, 2: 24-29

两个轴组合为4个单元(表1-1)。这对更好理解公平与平等的区别与联系,是有帮助的。在这四个单元中,他根据日本社会的调查材料,按需分配可以看做1单元既平等又公平的情况;按劳分配可以看做2单元公平的不平等的情况;平均主义可以看做3单元不公平的平等的情况;两极分化则可以看做4单元既不公平又不平等的情况。他还指出“世间容忍的是1单元和2单元,不能容忍的是3单元和4单元”。

表 1-1 公平与平等的交叉关系

	平等	不平等
公平	1	2
不公平	3	4

郑杭生^①认为无论是形式上的平等观还是事实上的平等观,涉及的都不是对一切方面都有效的绝对意义上的平等,而只是对某一方面或某些方面有效的相对意义上的平等。之所以如此,道理并不复杂:社会成员之间在生理上、心理上、社会上的情况,在体力上、智力上、社会协调能力上的素质,都是千差万别的,不可能绝对拉平。谁要无视客观的社会差别,就可能陷入幻想、空想,并在实际中以失败而告终。无数事实证明了这一点。所以公平与否实际上不存在统一的标准,也没有绝对意义上的公平。

综观国内的文献,运用公平和公正词语的学者占大多数。在很多情况下,公平与公平感、公正、公正感等同使用。但社会上和研究中常见的用法是“公正感”、“公平判断”,因为这项研究主要涉及判断问题,所以文中统一说法为“公平判断”、“公平”。此处按照李晔等^②的说法“公平就是指处事合情合理,不偏不倚”。

(二) 国外组织公平判断研究的发展

公平或不公平属于一种客观现象,可以运用许多公认的准则、法规来进行严格的界定,该类问题属于政治学、经济学、法学、社会学等多种学科综合研究的范畴;而公平感与不公平感则属于一种主观现象,是人们通过社会比较后产生的公正知觉和相关的情感体验,属于心理学研究的范畴。因此公平判断则是在客观事实基础上的一种主观判断,属于从心理学角度探讨公平问题的范围。公平感是在公平判断基础上产生的和公平直接相关的情感体验。因此公平感研

① 郑杭生. 2010-05-06. 转型加速期的社会公平问题. <http://www.bjcx.org.cn/qxweb/n1192c198.aspx>

② 李晔, 龙立荣, 刘亚. 2002. 组织公平感的形成机制研究进展. 人类工效学, 1: 38-39

究本质上就是公平判断后的主观反应，公平判断是介于外部公平与公平感、不公平感之间的关键衔接部分。

国外的公平研究历史的叙述一方面是围绕公平判断的基本依据展开的，分配的结果、程序，交往的互动方式、频率、方向这些都是公平判断的前提依据，进而产生了公平感或不公平感；另一方面是围绕公平感和不公平感产生后的结果展开研究的。同时对公平的研究大多集中在组织领域。由于此项研究不涉及公平或不公平感的后果变量，此处的公平文献综述只涉及公平研究的第一方面，即公平判断的依据及过程。

在过去的 30 多年间，国外关于公平问题的研究经历了三次浪潮^①。第一次浪潮关注的焦点是分配公平。时间跨度为 1950~1970 年。Adams^② 的公平理论是现代公平理论的奠基石，他在其有深远影响的论文《社会交换中的不公平》中阐述了公平的概念，以及在人类交换关系中公平缺失产生的原因及后果。他指出，一个人总是将自己对组织的投入（包括个人拥有的技能、努力、教育、培训、经验等因素）与产出（即从组织得到的回报）的比例，与他人的投入与产出的比例进行对比，当比例相等时，个人体验到公平；而当比例不相等时，会产生不公平感。这种不公平感会使个体经历紧张或焦虑的心理状态，并进而寻求解决方法以求公平重建。Adams 的公平理论对组织公平研究的主要贡献就在于详细地介绍了不公平的产生及不公平的后果，但缺陷也很明显。其一，对公平判断形成的解释过于狭隘，它主要指的是物质或经济上的分配公平，但没有考虑到非经济报酬对公平感的影响，也没有提及程序（即分配过程）在公平判断中的作用。其二，公平的标准问题。公平标准是指人们对如何分配才是公平所持有的观点与认识，也称为公平观或公平规范。公平标准常因个人的价值观、群体的特点、文化传统等因素而不同。其三，按照 Deutch 的三种社会基本的公平规范、贡献律、平均律和需要律，Adams 的公平理论只强调了贡献律，其科学效度属于高档，而实用性属于低档。

公平研究的第二次浪潮是对程序公平和互动公平的探讨。时间跨度为 20 世纪 70 年代中期到 20 世纪 90 年代中期。Thibaut 和 Walker^③ 在他们的研究法律程序公平问题的专著中，提出了程序公平理论，指出法律环境的两个独立变量：法院的审判结果及审判方式会影响诉讼人的公平判断。研究总结出两类影响公

① Colquitt J A, Greenberg J, Scott B A. 2005. Organizational justice: where do we stand? In: Greenberg J, Colquitt J A. Handbook of Organizational Justice. Mahwah: Erlbaum: 589-619

② Adams J. 1965. Inequity in social exchange. In: Berkowitz L. Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 2. New York: Academic Press: 267-299

③ Thibaut J, Walker L. 1975. Procedural Justice: A Psychological Analysis. Hillsdale: Erlbaum

平性的因素：“决策控制”和“过程控制”。在过程控制程度高的时候（高程序公平性），即使决策控制程度低（低结果公平性），人们也能感觉到较高的公平性。其主张可总结为，对一个决策是否公平的认知不仅来源于分配的结果，还取决于达成这一结果的过程。Leventhal 等^①把程序公平的观点运用到组织情境中，提出了程序公平的六条标准，即一致性规则、避免偏见规则、准确性规则、可修正规则、代表性规则和道德与伦理规则。组织情境中的公平也被分为两类：①对结果或资源配置的公平感受，即分配公平或公正；②对用来决定结果或资源配置的过程的公平感受，即程序公平。Bies 和 Moag^②引入了互动公平的概念，开始关注分配结果反馈执行时的人际互动方式对公平感的影响。Greenberg^③又提出互动公平有两种，一种是“人际公平”，另一种是“信息公平”。人际公平指的是 Bies 和 Moag 的尊重原则和礼貌原则，而信息公平指的是合理性原则和实事求是原则。

公平研究的第三次浪潮在几年前开始产生，现在还在进行之中。时间跨度为 20 世纪 80 年代到现在。它关注三种形式公平的相互作用及其对个人和组织绩效的整合作用。van den Bos 等^④的研究结果表明：程序公正的信息和分配公正的信息，哪个让被试先得到，哪个就对公正感判断产生较大的影响，而另一个只有较少的影响。公平判断一旦形成，会以经验的形式指导下次或其他公平判断。最近相关研究发现，在考察程序公平和分配公平之间的关系时，程序公平比分配公平更重要。例如，Anderson 和 Patterson^⑤的研究发现，程序公平有关变量比分配公平有关变量更能解释公平判断。在实验研究中，我们也同样发现程序公平特别重要。例如，Gillespie 等^⑥在所进行的实验中，对给予或不给予被试发言机会进行操纵，与不允许发言的被试相比，允许发言的被试判断程序更公

① Leventhal G S, Karuza J, Fry W R. 1980. Beyond fairness: a theory of allocation preferences. In: Mikula. Justice and Social Interaction. NY: Springer-Verlag: 27-55

② Bies R J, Moag J F. 1986. Interactional justice: communication criteria of fairness. In: Lewicki R J, Sheppard B H, Bazerman M H. Research on Negotiations in Organizations. Greenwich: JAI Press: 43-55

③ Greenberg J. 1993. Stealing in the name of justice: informational and interpersonal moderators of theft reactions to underpayment inequity. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 54: 81-103

④ van den Bos K, Vermunt R, Wilke H. 1997. Procedural and distributive justice: what is fair depends more on what comes first than on what comes next. Journal of Personality and Social Psychology, 72 (1): 95-104

⑤ Anderson W D, Patterson M L. 2008. Effects of social value orientations on fairness judgments. The Journal of Social Psychology, 148: 223

⑥ Gillespie T L, Parry R O. 2006. Fuel for litigation? Links between procedural justice and multi-source feedback. Journal of Management (4): 530-546

平,且更少出现诉讼行为,从而发现了公平过程效应。Joel Brockner 等^①、Blader^②发现,至少有一种方式限制了程序公平和结果接受性之间的关系,即两者关系受结果价值知觉的调节。相对于积极的结果,当结果是消极的时候,公平的程序显得更重要。当结果是消极的时候,人们更愿意使用公平的程序来提高结果接受性,当结果是积极的时,人们则不太关注公平的程序。

同时分配公平理论强调评价结果过程中社会比较信息的重要性,人们公平感的产生主要基于和参照对象的对比^③。De Cremer 等^④认为程序公平较之更关注人们在不确定的条件下对结果公平的判断,程序公平效应是总体不确定和归属不确定的一种结果。

公平判断之所以引起西方众多学者的兴趣,是因为越来越多的证据显示:公平是影响组织内员工的态度和行为的重要维度:公平感会导致对组织的承诺和信赖并且能更好地解决冲突,积极应对组织的变革;不公平感会给组织带来许多消极的后果,甚至会危及社会的和谐与稳定。

上述研究涉及的分配公平、程序公平和互动公平被称为影响公平判断的三大维度,对了解公平判断有非常重要的作用。

除了上述研究趋势以外,公平判断的另外一个较明显的研究趋势是国外的心理学家开始把公平判断看做是一个决策过程,开始从决策科学的角度研究公平判断。就决策方式而言,行为决策理论认为,人们在进行决策时,通常有两种办法,一种是系统分析式,其优点是理性精确,其缺点是耗费认知资源、时间和精力。另外一种启发式,其优点是快捷高效、认知负担小,往往更符合生活实际,缺点是决策不一定最优、不一定总是正确的。人们在面临复杂的情境时,可能会根据实际情况采用系统分析式方法或启发式方法。就公平判断而言,一种研究范式认为人的公平判断是一种理性的认知过程;另一种研究范式则强调公平判断中主观的启发式因素。

公平判断的研究主要以实验室研究为主,研究的材料主要是小故事(senario)。

总之,国外对公平问题的研究已经取得了很多成果,但有关公平理论的研

① Brockner J, Fishman AY, Reb J, et al. 2007. Procedural fairness, outcome favorability, and judgments of an authority's responsibility. *Journal of Applied Psychology*, 92 (6): 1657-1671

② Blader S L. 2007. What determines people's fairness judgments-identification and outcomes influence procedural justice evaluations under uncertainty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43 (6): 986-994

③ 卢光莉,陈超然. 2010. 公平过程效应和结果公平效应的实证分析. *心理科学*, 33 (4): 966-968

④ De Cremer D, et al. 2008. Being uncertain about what? Procedural fairness effects as a function of general uncertainty and belongingness uncertainty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44 (6): 1520-1525

究依然存在一些问题,主要有两点:①在研究方法上,公平理论最初是实验室假设检验的结果,而不是实践的总结,忽略了现实因素对公平认知的影响;②在公平判断的标准上,人们判断公平的标准是动态的,不仅不同的人判断公平的标准不同,同一个人在不同情况下判断公平的标准也不同。人们在什么情况下采用何种公平判断标准?什么因素引起人们公平判断标准的变化?公平判断标准何时会变化?会经常变化吗?公平判断标准深层影响因素是什么?这些问题在学术界仍有争议。

(三) 国内组织公平判断研究的发展

国内学者对组织公平问题的研究较少,只是近几年才有少数学者对该问题进行了一些探讨。从现有的文献来看,这些研究主要集中在理论介绍及简单的假设验证。

在理论介绍方面,李晔等^①对组织公平的形成机制作了介绍;李晔等^②对组织公平感的研究进展作了综述;龙立荣 2004 年对公平启发理论和组织不公平及其效果进行了述评。卢光莉^③对组织公平的形成机制作了介绍,指出人在进行公平判断时存在两种范式:一种认为人的公平判断是一种理性的认知过程;另一种则强调公平判断中主观的启发式因素。公平启发理论提出一个重要的观点,即一般做出公平判断后,这个判断本身还会对其他的公平判断产生影响。一般公平判断阶段的时间比较短暂,人们为了很快地做出判断,并用该判断的结果来指导人的行为,便急于搜集与做出判断相关的信息,一旦判断做出,就作为后期行为的指导原则。

在实证研究方面,李超平和时勘^④研究了分配公平与程序公平对工作倦怠的影响,结果显示分配公平和程序公平对工作倦怠有很强的预测作用。吴凉凉^⑤对分配公平进行了研究,结果表明,不管使用哪种奖励方法(如计件制、承包制、等级计奖、百分计奖等),均有相当数量的职工感到不公平和不满意。俞文钊^⑥提出了公平差别阈的概念,即刚刚能使两个条件不相等的人产生公平感的适宜差别的比值。通过实验研究表明,我国职工大部分选择稍有差别、适当拉开差距的分配形式。平均主义和过分悬殊都会导致分配不公平感。王水珍^⑦选取惩罚

① 李晔,龙立荣,刘亚.2002.组织公平感的形成机制研究进展.人类工效学,8(1):38-41

② 李晔,龙立荣,刘亚.2003.组织公平感研究进展.心理学进展,11(1):78-84

③ 卢光莉.2011.公平判断的形成机制.经济研究导刊,22:100-101

④ 李超平,时勘.2003.分配公平与程序公平对工作倦怠的影响.心理学报,35(5):677-684

⑤ 吴凉凉.1991.公平理论新探.行为科学,3:15-18

⑥ 俞文钊.1991.公平差别阈与分配公平.行为科学,1:8-13

⑦ 王水珍.2003.惩罚公平判断及其责任归因研究.华中师范大学硕士学位论文