

台灣問題 政治解決策論

蕭元愷 著

當代中國研究叢書



蔣介石曾說：沒有台灣問題，只有中國問題。這正是本書的基點。作者從歷史和兩岸政治現實出發，認為兩岸關係要實現完全正常化，核心問題仍然是政治問題。

胡錦濤說：「兩岸可以就在國家尚未統一的特殊情況下的政治關係展開探討。」政治解決台灣問題的前提應是包容，即從強烈對立走到適度包容，從互不承認到互不否認，需要的是靈活性和創造性思維。

兩岸統一將是一個漸進的融合過程，關鍵是在「民心」，使在軍事上沒能完成的統一目標，在國家的民族統一進程中，能夠通過政治運作來實現。兩岸交往必須化權謀為真誠，應營造一個能夠回饋及說服多數民意的「和平穩定發展架構」。

HK\$ 88.00

ISBN 978-962-04-2999-6



9 789620 429996



三聯書店(香港)有限公司
Joint Publishing (H.K.) Co., Ltd.



當代中國研究所
Advanced Institute for
Contemporary China Studies

台灣問題 政治解決策論

蕭元愷 著

三聯書店（香港）有限公司
香港浸會大學當代中國研究所

當代中國研究叢書

責任編輯 姚沙沙
書籍設計 吳冠曼

叢書名 當代中國研究叢書
書名 台灣問題：政治解決策論
著者 蕭元愷
出版 三聯書店（香港）有限公司
香港鰗魚涌英皇道 1065 號 1304 室
香港浸會大學當代中國研究所
香港九龍塘聯福道 34 號
香港發行 香港聯合書刊物流有限公司
香港新界大埔汀麗路 36 號 3 字樓
印刷 深圳市恆特美印刷有限公司
深圳市寶安區民治橫嶺村恆特美印刷工業園
版次 2010 年 7 月香港第一版第一次印刷
規格 16 開（168 × 230 mm）320 面
國際書號 ISBN 978-962-04-2999-6
© 2010 Joint Publishing (H.K.) Co., Ltd.
Published in Hong Kong

台灣問題 政治解決策論

出版說明

當代中國研究叢書是香港三聯書店和香港浸會大學當代中國研究所合作出版的第一個重要項目。

由2009年9月開始，這個項目正式起動，我們將聯合出版有關研究中國當代的經濟、政治、社會、文化和環境等方面的專著、合著、論文集等。這套叢書，設計初期每年出版約十種。除了有選擇地收入浸會大學及浸會大學當代中國研究所的研究成果外，我們將熱誠歡迎本港及海內外學術界提供資料豐富、有分析、有新見，同時又簡明可讀的有關當代中國包括內地、台灣、港澳及中外關係的研究著作。

期望本叢書可以見證當代中國在經濟、政治、社會各領域的全面發展及其發展路程中艱難跋涉的印跡。

三聯書店（香港）有限公司
香港浸會大學當代中國研究所

序 橫看成嶺側成峰

馬英九主政之後，台灣局勢發生了重大變化，兩岸關係出現歷史性轉機。兩岸在「九二共識」基礎上恢復制度化協商，兩岸包機、大陸居民赴台旅遊如期實施，海協會、海基會共同簽訂兩岸空運直航、海運直航、郵政合作、食品安全等多項協議。馬英九的大陸政策及兩岸關係政策是比較正確的，對兩岸關係的和平發展是比較有利的，符合兩岸關係發展大潮流。與此同時，馬英九也受制於台灣政治氛圍，在「不統不獨不武」不涉政治的限制下，「大三通」所帶來的利基會有所流失。

2009年是大陸人大常委會《告台灣同胞書》發表30週年。在這個歷史文獻中，大陸提出了和平統一方針，也首次提出了兩岸三通的概念。30年期間兩岸經歷了兩次大的起伏，一次是1990年代李登輝提出「兩國論」，一次是陳水扁上台大力推動「台獨」，給兩岸關係帶來重大衝擊，「幾乎到了重新引發內戰的邊緣」。兩岸關係要實現完全正常化，還有很長的路要走，核心問題仍然是政治問題。兩岸政治問題難以迴避，遲早要提到桌面上來。兩岸應該本着求大同存小異的精神，從尋找最大公約數入手，尋求解決之道，展現兩岸中國人的高度政治智慧。

有人擔心兩岸過早進入政治性協商，會出現難以扭轉的僵局。但當「大三通」等都實現之後，「互不否認」的下一步怎麼走？這是怎麼也繞不過去的關坎。胡錦濤就這樣表示：「兩岸可以就在國家尚未統一的特殊情況下的政治關係展開探討。」台灣淡江大學陳一新教授提出「用政治模式解決分歧」的辦法，事實上如果政治議題不適時地進入議事日程，兩岸關係肯定會走到一個新

的瓶頸。正如廈門大學教授陳孔立所言，採取務實的協商態度，而不要企圖「一攬子」解決所有問題。不容爭辯的是，雙方都認定「擱置爭議」，恰恰證明了爭議的暫時無解，兩岸關係朝縱深方向發展，勢必要碰到若干政治敏感話題。解決妥當，可化險為夷，柳暗花明；處理失當，則有停滯、倒退之虞，難免山高九仞，功虧一簣。

旅美物理學家孫觀漢博士曾指出：「中國人喜好科學的成果卻無科學的思維。」至於中國人為什麼「無科學的思維」？其原因與「空談」和「模糊」有極大的因果關係。「只見森林，不見樹木」，或者是「只說整體，不說部分」，這也正是中國哲學特點。

兩岸之間一直存在着「統獨之爭」，有時越爭越糊塗。多年來大陸疲於應對台灣正名運動，左支右絀，沒有一套清晰完整的解決問題的方案。如果只聽大陸方面的言論和表述，似乎認為真理在大陸方面；如果只聽台灣方面的言論和表述，似乎認為真理在台灣方面。有研究語言哲學的學者就此分析說，在中國之所以會出現「真理越辯越糊塗」的社會問題，其原因就是說話太籠統含糊了。如果在爭論中各方都把話說清楚，就不會出現「越爭越糊塗」的社會問題。對此本人深有同感。老子曰：「美言不信，信言不美」；魏徵則道：「兼聽則明，偏聽則暗」。世事如棋，要多方採證，聽聽不同角度的看法，故有筆者這部《台灣問題：政治解決策論》。

兩岸在經貿協定、軍事互信方面都有突破空間，兩岸之間的關係發展不再局限於先經濟後政治，兩岸全方位談判已提到日程表上來，兩岸結束敵對狀態應該列入議程。政治解決台灣問題的前提就是包容，即從強烈對立走到適度包容，從互不承認到互不否認。既然雙方要來往，就要正視對方的存在。因此大陸也到了徹底總結對台政策的時候了，必須要有活水挹注。呂不韋在《呂氏春秋》中就發出警言：「舟已行矣，而劍不行，求劍若此，不亦惑乎？時已徙矣，而法不徙，以此為治，豈不難哉？」兩岸關係已向前發展，對台政策不

能重演21世紀的「刻舟求劍」。例如，能不能對一些敏感問題作出歷史新解？就所謂「統一」而言，不能僅說「大陸統一台灣」，也要有膽說「台灣統一大陸」。只有當時務發展到「一體兩面」的時候，才算水到渠成，而這最需要的是靈活性和創造性思維。在全中國範圍內，為兩岸政黨展開良性競爭創造條件是否可行？惟仁者敢於首倡其義。

孟子曰：「求之不得，反求諸己。」打開歷史新猷的楔子隱約出現，將中華民族的統一問題與台灣人民的「台獨」悲情脫鉤，探討大局模糊與個案清晰的可行模式，漸進共融，方能體現「截彎取直」的民族智慧。

有輿論認為，2012年或2013年，中國共產黨十八大時胡錦濤將卸任，這是海峽兩岸最關鍵的一年。若馬英九再次贏得大選，沒有連任壓力，兩岸的政治都會發生值得期待的顯著變化，也會為和平統一進程增添動力。馬英九上任後兩岸關係在經貿和人員交往領域進展良好，但如何使兩岸關係不逆轉，則涉及到政治框架。兩岸政治框架的探索和確定必須有一個時間期限，那就是馬英九在2012年5月卸任之前，兩岸政治互動必須以假設馬英九不能連任為前提。在未來兩年多裡，若兩岸能確立一個對雙方都有約束力的法律文本為基本框架，那麼不管台灣哪個黨派或領導人上台，兩岸關係都有望在良性探索的道路上不會逆轉。

國家統一，重在民心。在戰略上要做到「上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城」。兩岸統一將是一個漸進的融合過程，關鍵是在「民心」，使在軍事上沒能完成的統一目標，在國家的民族統一進程中，能夠通過政治運作來實現。真誠比三通機制更重要，兩岸交往必須化權謀為真誠，不宜再有「誰吃掉誰」的念頭，而應營造一個能夠回饋及說服多數民意的「和平穩定發展架構」。正如台灣《聯合報》指出，台灣問題、中國問題及兩岸問題，皆不可能以權謀解決，而必須訴諸真誠實效來贏得民心，此乃一脈貫通的務本治本之道。

目 錄

序 橫看成嶺側成峰

第一章 台灣問題的四個「悖論」

內政與國際化 3

歷史遺留與切斷歷史 7

反獨與防統 10

政爭與黨爭 18

第二章 從經濟到政治

形勢比人強 24

從CECA到ECFA 31

全球經濟危機成膠合劑 40

體制缺陷有待彌補 42

政治禁區開始破冰 45

全面解讀馬英九「三不」 50

第三章 國號的鎖鑰

歷史上的國號 58

中華民族成為載體 61

名正而言順 68

給中華民國一個說法 73

參賽插曲 85

第四章 正統與偏安

透視改朝換代 90

論割據 98

中央與地方 111

官本位 116

科索沃與台灣 119

第五章 主權與治權

主權解析 124

完整主權內的治權分離 132

區域模式 138

回歸與統一 142

求同與存異 144

釣魚島與南海島嶼 147

第六章 國家利益與政黨利益

政黨政治 159

關於國民黨 164

國共合作與泛藍關係 168

人民最大 174

民主政治與制度之爭 178

第七章 干戈與玉帛

台海無戰事 190

國軍出現新動態	195
軍事互信與融合	198
由「護航」引發的思考	208
放棄武力統一有多難？	210

第八章 國際社會的生存之道

外交休兵	218
彈性空間循序漸進	224
世衛組織問題專案	230

第九章 文化認同的軟實力

文化血脈	239
重建歷史傳承	244
儒學締造兩岸臍帶	248
漢字的注音與繁簡	250

第十章 正視「台獨」

從《海角七號》談起	258
歷史透視	262
綠色之深淺	272
解析民進黨	277

參考書目

跋 出入歷史

第一章

台灣問題的四個「悖論」

有人戲稱，台灣問題就是中國人「窩裡鬥」的「偉大傑作」，這是對台灣問題的一種「通俗解釋」，也有很強烈的諷刺意味。由於大陸過去缺乏對台灣本土民意的瞭解，缺乏政策前瞻性，結果為內戰延續思維和本身政治文化所礙，無法建構更大的戰略格局。大陸以往堅持「和平統一，一國兩制」，聲稱「只要在一個中國原則下，什麼問題都可以談」，聽起來好像有很大空間，政策上有很大的自由度和靈活性，但實際操作起來卻顯得古板被動。

如果跳出兩岸的各自局限，站在一個非意識形態的角度來審視台灣問題，可以發覺時至今日，台灣問題存在着若干個自相矛盾的「死角」，成為尋求政治解決過程中的瓶頸。台灣問題的關鍵就是要準確把握台灣問題的定位，定位不準，將對台灣問題的解決產生消極作用，李登輝上台後，台海持續緊張，分離傾向加劇，這與大陸對台灣的定位不準亦有直接關係。這也說明，對台戰略、對台工作必須進行結構性調整，局部的舉措於事無補。

倘若窮根究底，則無法自圓其說，但若把每一對矛盾拆開來，卻能冠冕堂皇地獨自存在。這些本質上彼此齟齬甚至相互牴觸的矛盾，卻隨時能成為迴避現實推搪延宕的藉口。可以說這些「瓶頸」不打破的話，表面上雖然風光熱鬧，但都各自畫地為牢，依然在原地打轉，反倒成為國際強權政治博弈的一個工具。「無論是從台灣島內形勢，還是國際形勢分析，大陸處理台灣問題的戰略僅作策略上的微調已經不能適應局勢的劇烈變化，必須作出大的整體的戰略改變，從而從全局上和根本上正確應對目前的台灣局勢。」¹因此，在逐一展開政治解決台灣問題策論之前，就有必要首先羅列出這幾個長期盤互在台灣問題領域的「悖論」，猶如醫生看病，先點出「病灶」所在，然後一一下藥。

1 楚樹龍等：《中國國家統一戰略》，香港：明報出版社有限公司，2005年2月，第106頁。

內政與國際化

根據一貫的傳統說法，特別是大陸方面，將台灣問題定性為「中國內政」，以往有點風吹草動就高調宣示別國不得干預中國內政，落力反對把台灣問題「國際化」。舉凡談到台灣問題，都無不強調反對外國干涉，這已經成為一種眾所周知的「外交辭令」。

但與現實形成矛盾的是，中國政府正統性取決於國際社會的承認才有效力，甚至是聯合國決定了中國政府的合法性。特別是在兩岸關係處於緊張狀態時，兩岸當局都程度不同地求助於國際社會，尤其是以贏得美國方面於己有利的表態，為外交勝算。說句有點不受聽的話，就是「看老美的臉色行事」。例如當陳水扁公開廢除「國統綱領」的時候，大陸方面樂見美國及其他國家表示反對的表態，從而改變了介入台灣問題的各方的合縱連橫框架與力量對比。

然而這樣做的客觀效果，竟是主動將台灣問題「國際化」，等於變相慫恿其他國家拿台灣問題「說事」而患得患失，最終形成反對台灣問題「國際化」的悖論。「美國牌」的分寸掌握，力度拿捏，難度甚高，風險亦大。美國一方面承認台灣是中國的一部分，一方面又保留着一個《與台灣關係法》的國內法，因為它有這個實力跟中國抗衡，但這個實力又不足以激怒中國。

當然雙方對此會有各自的種種解釋，但至少在這方面，卻成為越說越糊塗的「彎彎繞」，倒不如索性直白地講，所謂「內政說」與「國際化」，就是一把雙刃劍，單獨強調任何一面，都難免有傷到自己的地方，所以需要什麼就推出什麼。這樣做的結果歸根結底反映出國際政治的實力原則，中國還沒有達到完全自主駕馭台灣問題的程度，如果國際社會有不利於己的因素存在，就主打「內政說」，以防止不利事態的惡化；如果國際社會出現於己有利的因素，或在處理兩岸關係時需要得到國際勢力的相關呼應，「內政說」就暫時束之高

閣。當然也不是刻意強調這就是「國際化」，儘管客觀效果是這碼事，好在拜託中國語言詞彙的豐富，婉轉的說法總是會有的。

前民進黨主席施明德說過：「所謂『台灣問題』，簡單地說，就是台灣主權何去何從的問題。這個問題，從戰爭甫告結束便已存在，但是要到1949年國民黨政權從大陸全面潰敗，藉韓戰的機緣與美國的大力扶持，終於形成在台灣海峽一岸與中華人民共和國對峙後，才真正構成一個舉世矚目的『國際問題』。」¹

從嚴格的邏輯關係上講，「內政說」與「國際化」應該是相對對立的。之所以說是「相對的」，就是在政治學範疇，「外交是內政的延伸與繼續」已是公論與名句；特別是國際社會進入全球化時代，任何國家已不存在絕對意義上的「內政」，「國內政治」越來越成為一種相對意義上的提法，只是區別於純粹的外交事務，而必須正視內政與國際的關聯性。可是目前存在的誤區是，大陸在國際交往的會見、會談、公報、聲明中，他國每每要作出承認「世界上只有一個中國」的表態，大陸也每每回應表示感謝。縱觀國際，兩岸為爭奪邦交國大灑金錢，使鼻屎大的小國也敢於在兩岸之間討價還價，佔足便宜，這實質上是對干涉中國內政的一種放任。

對台灣問題焦慮，缺少迴旋思路，就一條道往前走。大陸的「外交基石」一度到了刻板程度，與所有國家交往的第一基礎就是不許他們「搭理」台灣，然後其他的事情都好商量。你有「經濟困難」說話，迫使兩岸都在一些小國家身上拼「金錢外交」。兩邊的錢不都是中華民族的嗎？大陸的解釋是防止台灣「國際地位合法化」，等它的「空間」狹小得無法生存時，自然來投降。問題是這樣的「副作用」會有多大？而且，即使達到目的，是否也是本末倒置？

1 施明德：《囚室之春》，台北：敦理出版社，1989年12月，第90頁。

在《中美上海聯合公報》中，有這樣一段文字：「美國方面聲明：美國認識到，在台灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，台灣是中國的一部分。美國政府對這一立場不提出異議。」當年周恩來和基辛格博士在談判過程中都已經發現了這樣一個法律問題，即中國的唯一合法政府是一個屬於中國內政範疇的問題，絕對不能因為美國「承認」某一個中國政府是代表中國的唯一合法政府，某一個中國政府就可以成為代表中國的唯一合法政府。或者說，政府的「合法與否」與外國的「承認與否」沒有任何因果關係。因此，周恩來必然不再要求基辛格在中華民國與中華人民共和國這兩個中國政府之間作出選擇，否則反而有失國格。時至今日，美國究竟能夠、願意、主動或被動扮演何種角色？大陸能否在不放棄原則的情況下適度調整思維？而台灣方面又是否可以在堅持立場的前提下換個角度處理問題？亞太、世局的變化是否能夠讓兩岸雙方各退一步？只要其中任何一方能夠調整，問題就有和平解決的可能。¹ 不過要充分意識到，正如孫子兵法裡所講，合於利則動，不合於利則止。

2009年1月14日，美國國務院公佈國務卿賴斯接受彭博電視的專訪，在中國議題上，賴斯說，布什總統對台灣政策的處理，已確實給台灣和中國空間，兩岸關係也有非常好的改進。她強調，美國支持台灣的民主聲音，但也告訴兩岸不得挑釁。這裡的所謂「挑釁」，反映了典型的美國模糊戰略；而對中方來說，如果聲稱台灣問題是中國內政，那怎麼能由美國來定奪挑釁與否的尺度？² 然而這也恰恰反映出目前的尷尬現實，兩岸之間的角力客觀上也促使了美國居大的作用。台灣學者王曉波說過：「不可到美國去『上京告狀』，不可到美國賓州大學和夏威夷去討論台灣前途，那只會把台灣變成美國的附從和殖

1 郭偉峰主編：《兩岸智囊搶救和平》，香港：中國評論文化有限公司，2001年9月，第7頁。

2 北美：《世界日報》，2009年1月15日。