

“企业、市场、政府”论丛



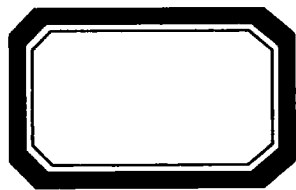
gongsi
zhili

公司治理

——现代企业制度新论

（第二版）

张银杰 / 著



政府”论丛

公司治理

——现代企业制度新论
(第二版)

张银杰 著

 上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

公司治理:现代企业制度新论/张银杰著. —2 版. —上海:上海财经大学出版社,2012. 6
(“企业·市场·政府”论丛)

ISBN 978-7-5642-1348-0/F·1348

I. ①公… II. ①张… III. ①企业管理制度-研究-中国 IV. ①F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 074721 号

☐ 责任编辑 台啸天

☐ 封面设计 张克瑶

☐ 责任校对 卓妍 胡芸

GONGSI ZHILI

公司治理

——现代企业制度新论
(第二版)

张银杰 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷装订

2012 年 6 月第 2 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 15.75 印张 383 千字

印数:7 001—11 000 定价:36.00 元

再版前言

《公司治理》是一门涉及多个专业的交叉性学科,经济学、管理学、财务会计学和法学都研究公司治理。这本书主要是从经济学的角度研究公司治理,并尽可能地吸收了其他学科的先进理论与实践。本书出版两年来,在社会上引起了广泛的影响,两次加印。在多数大学的EMBA教学中和清华大学、北京大学的总裁班上使用,收到了良好的效果。本书有四个特点:

一是较强的逻辑性。由于经济学具有逻辑之美,作为经济学出身的我,按照股份有限公司—所有权与经营权分离—委托代理关系—代理问题—公司治理,阐述公司治理问题产生的内在逻辑。我从作为现代企业制度的股份有限公司出发,阐述股份公司中存在着所有权与经营权的分离,所有权与经营权的分离产生了委托代理关系,委托代理关系引起了代理问题(经济学意义上的代理问题和管理学意义上的代理问题),代理问题的存在使公司治理具有客观必然性。公司治理所治理的是代理问题,公司治理的主体主要是股东,公司治理的对象主要是经营者,即经理人。公司治理的目的或目标是避免或弱化经理人从事有损于股东利益的活动。对公司治理严密的逻辑阐述有利于读者对此问题理解和掌握。

二是对公司治理进行了科学的分类。(1)按照公司治理手段来源不同,分为内部治理和外部治理,内部治理又按所有权(剩余索取权和剩余控制权)安排不同,分为单边治理和共同治理。(2)按照公司治理内容不同,公司治理分为治理结构和治理机制。治理结构分为股权结构、资本结构(融资结构)和机构设置三个问题;治理机制分为用人机制、激励机制和约束机制三个内容。(3)按照公司所有权是依存性的所有权,依据所有权是否变化,公司治理分为静态治理与动态治理。并对社会上各种公司治理说法进行了梳理和整合,使读者更深刻、更全面地理解公司治理问题。

三是对公司治理中长期存在的模糊问题进行了澄清,比如,现代企业的有限责任是股东的有限责任,还是公司的有限责任?通常人们认为是公司的有限责任,这是错误的,应该是股东的有限责任,为什么?又如,作为“三会四权”制衡的法人治理结构中的“四权”是哪四权?通常人们认为是所有权、法人财产权、监督权和代理权,其实这是错误的,而应是剩余索取权和投票权、决策权、监督权、经营管理权,为什么?所有这些,都有利于读者澄清长期以来头脑中形成的错误观念。

四是对一些疑难问题进行了准确深刻的解读,比如股东有权责利,所谓利,就是股东有剩余索取权,即获得股息红利的权利。那么股东的利为什么叫剩余索取权?本书对此进行了解读。另外,公司法人财产权是不是所有权?法人财产权与公司的所有权的关系是怎样的?股东(会)与董事(会)是董事信托关系,还是委托代理关系等。所有这些,都有利于读者

树立正确的观念。

这本书出版近两年,引起一些业内人士的关注,在与同行交流和教学过程中,许多学者和学生也提出了一些问题,本次修改时,对大家提出的问题进行了深入的阐述,并增加了一些内容,当然也进行了个别的修正。

张银杰
2012年4月

前 言

长期以来,我一直对企业问题十分感兴趣。当年硕士学位论文是有关企业理论的内容。在中国人民大学读博士时,最终选定的博士论文题目是《马克思主义企业理论与西方新制度学派企业理论的比较》,后由经济科学出版社出版。这些年来,在上海财经大学给硕士生和博士生授课时也涉及许多企业理论的相关问题,特别是给 EMBA 学员讲现代企业制度与公司治理结构等内容时,长期工作在企业第一线的学员,向我提出了许许多多的问题,有些问题,在当时看来都是十分棘手的,很难给他们一个能有说服力的回答。但我从没放弃,我看了大量有关企业理论的文章,反复琢磨思考这些问题,也看了许多有关的法律书籍,研究了西方企业理论演变的过程,对于一系列问题有了新看法,并得到了学员的认同。

这些问题包括:一方面,不同的经济学家对同一经济问题有不同的看法;另一方面,当经济学家与其他领域学者混杂在一起时,你会发现经济学家们在各种议题上的立场又出奇地一致,这是为什么?经济学的假设条件与经济学理论的结论之间是什么关系?经济学的基本分析工具有哪些?现在西方社会占绝对多数的企业形式仍是业主制企业和合伙制企业,为什么不把业主制企业和合伙制企业叫现代企业制度?是不是所有的公司制企业都叫现代企业制度?在现代企业中,股东与董事(会)之间是董事信托关系,还是委托代理关系?董事信托关系与委托代理关系的区别在哪里?董事是股东的受托人,还是企业法人的受托人?企业经营管理者是股东的代理人,还是企业法人的代理人?董事会是否是管理层,CEO与总经理是不是一回事?董事长与总经理或CEO是兼职好,还是不兼职好?企业的出资者就是企业的所有者,这句话对不对,为什么?为什么中小企业不宜建立现代企业制度?为什么合伙制企业实行无限责任制度,而股份有限公司实行有限责任制度?业主制企业做大后,也聘用了职业经理人,那么这样的业主制企业是否也存在着两权分离问题?我国上市公司中,既设监事会又设独立董事,二者是否存在职能重叠问题?股东与债权人谁对企业风险承担程度大,二者之间产权关系是怎样的?委托代理关系与雇佣劳动关系有没有区别?为什么人们通常都把“销售额”作为衡量企业规模大小的依据?信息不完全与信息非对称有没有区别?法律上的内部人控制和事实上的内部人控制的表现和产生的原因有什么不同?企业的所有权主要表现在剩余索取权上,还是主要表现在剩余控制权上?为什么经营者与所有者相比,更热衷于企业规模扩张?公司的法人财产权就是公司的所有权,这句话对吗?股份制是否既否定了私人资本的单个性,又否定了私人资本的私有性?不同行业的企业最有效率的企业组织形式是不同的吗?公司的法人财产由哪些部分构成?为什么一般来说,股权高度分散的公司,经济学意义上的代理问题比较突出?为什么信息不完全、非对称是产生经济学意义上的代理问题的重要原因之一?股份制作作为一种共有制与公有制的主要区别是什

么？建立一个业主制或合伙制的自然人企业，与建立一个股份有限公司或有限责任公司的现代企业的利弊分别是什么？合理的股权结构包括哪些内容？现代企业制度中存在哪两个“两权分离”，这两个“两权分离”分别是什么？公司内部利益相关者是否就是公司的所有者，是否只要参与公司剩余索取权和剩余控制权分享的人就是公司的所有者？共同治理的具体表现形式是什么？共同治理与单边治理的主要区别是什么？物质资本与人力资本的主要区别是什么？什么是“股东至上主义”？什么是“利益相关者原则”？公司治理的核心机构是股东会，还是董事会，为什么？什么是法人治理结构，法人治理结构的核心内容是什么？股份公司上市的利弊是什么？外部治理的主要内容是什么？公司治理与公司管理的区别在哪里？治理结构与治理机制的区别是什么？经营管理者的年薪收入和股权收入的区别是什么？为什么国有企业既有代理人问题，又有委托人问题？2004年新成立的国资委与老的国资局的主要区别是什么？这种区别的产生有何意义？从发展趋势上看，公司治理结构是趋同还是趋异？

总之，我觉得这本书有许多亮点，会使读者对一些问题有新的认识。

张银杰

2010年3月

目 录

再版前言	 1
前言	 1
第一章 公司治理与管理中的经济学分析	 1
第一节 经济学与管理学的联系与区别	 1
一、经济学与管理学的联系	 2
二、经济学与管理学的区别	 2
第二节 公司治理与管理中的经济学分析	 5
一、经济学分析问题的方法	 5
二、经济学分析方法的特点	 7
第三节 经济学的几个重要观点	 20
一、没有最优,只有次优,要选择次优中的最优	 20
二、经济学中充满悖论	 21
三、制度和政策的边际效用是递减的	 27
第二章 现代企业制度与国有经济改革战略	 28
第一节 企业与现代企业制度	 28
一、企业与企业的基本特征	 28
二、企业及现代企业制度的基本形式	 30
三、现代企业制度中的出资者——股东——和公司法人的权、责、利	 42
四、现代企业制度的基本特征	 44
五、建立现代企业制度、转换企业经营机制是国有企业改革的方向	 61
第二节 国有企业分类改革和战略性调整	 65
一、公共物品行业的国有企业继续实行国有国营的模式或通过许可证 招标形式交给私人经营	 65
二、自然垄断行业的国有企业要实行国有控股模式	 68
三、竞争性行业的大型国有企业要建立不要求国家一定控股,一般来说是 国家参股的产权主体多元化的现代企业制度	 69

第三章 产权及有效率的产权制度	 75
第一节 产权及产权的提出	 75
一、产权与所有权的关系及产权的作用	 75
二、产权理论产生的原因及我国产权问题的提出	 77
第二节 有效的产权制度的主要内容	 81
一、有效的产权制度,产权必须清晰	 82
二、有效的产权制度,产权(股权)结构必须合理化	 82
三、有效的产权制度,产权必须有效的保护	 95
四、有效的产权制度,产权流通必须顺畅	 97
第四章 企业中的委托代理关系及代理问题	100
第一节 企业中的委托代理关系	100
一、企业中的委托代理关系	100
二、企业中委托代理关系产生的原因及委托代理关系的选择	102
第二节 企业中经济学意义上的代理(成本)问题	104
一、什么是经济学意义上的代理(成本)问题	104
二、经济学意义上的代理(成本)问题产生的原因	104
第三节 企业中管理学意义上的代理(成本)问题	107
一、什么是管理学意义上的代理(成本)问题	107
二、管理学意义上的代理(成本)问题产生的原因	107
第五章 公司治理	113
第一节 公司治理的分类	113
一、内部治理和外部治理	114
二、单边治理和共同治理	147
三、相机治理	169
第二节 公司治理的实质及功能和作用	173
一、公司治理的实质和作用	174
二、公司治理的主客体及公司治理的手段和准则	180
三、公司治理结构和治理机制的变化趋势	182
第六章 公司治理中的激励机制和约束机制	185
第一节 公司治理中的激励机制	185
一、激励与激励机制	185
二、建立有效的激励机制的两个环节	187
第二节 公司治理中的约束机制	208
一、约束机制及其内容	209
二、如何建立有效的约束机制	211
第三节 激励机制与约束机制的关系	212

一、激励机制与约束机制的统一	213
二、激励机制与约束机制的矛盾和对立	213
第七章 国有资产管理体制改革	216
第一节 国有资产管理体制改革的必要性	216
一、我国国有企业不仅有代理人问题,还有委托人问题	216
二、我国国有资产管理体制改革的过程及其变化	220
第二节 国有资产三层次经营管理框架中的四层次授权经营关系	227
一、国有资产的第一层次授权经营或委托代理关系	228
二、国有资产的第二层次授权经营或委托代理关系	230
三、国有资产的第三层次授权经营或委托代理关系	231
第三节 国有资本预算体系	233
一、国有资本与国有资产的区别及国有资本的性质	233
二、国有资本预算体系的建立及其内容	234
三、国有企业向国资委的分红	236
参考文献	238

公司治理与管理中的经济学分析

经济学是研究人的行为的科学,我们常说,经济学是研究资源配置的科学,实际上,资源是通过人的行为来配置的。研究资源配置就必须研究人的行为。

经济学能够用来解释现实中的经济现象和经济行为;经济学能够对在给定的现实经济环境、经济人行为方式及制度安排下所可能导致的结果作出科学的预测和推断,并指导解决现实经济问题;经济学让人们明确,面对的问题是什么,怎样选择最好。也就是说,经济学研究怎样用最好的办法做一件事;经济学的许多理论研究上的不可能性结果可以用来避免实施许多现实中不可行的目标和项目。经济学作为经济理论,是从经济现象出发,通过对经济现象进行归纳总结,得到一定的经济规律,通过不断向上伸展,以接近甚至达到绝对真理那一点,力图对于更多的现实经济现象作出解释和预测。如果一个经济学结论在理论上不能成立,只要理论的前提假设条件符合现实,这个结果在现实中也一定不可能成立。学习经济学有利于搞好个人决策;有利于了解周围的世界;有利于判断政府政策的优劣;有利于建立独特的思维。

我们学习经济学不仅仅是了解它的基本原理,更重要的是学习用经济学思考问题、提出问题和解决问题的方法,学会用经济学的逻辑想问题,培养经济学的直觉。经济学思维对企业的运作非常有用。宏观经济学可以帮助我们理解企业运行的环境。微观经济学可以帮助我们理解企业是如何相互竞争的以及什么是最优对策。金融经济学帮助我们解决公司的财务与投资问题。经济学思维本身对于商务决策是非常有用的。

公司治理和管理,是从公司对管理者的要求出发,以企业整体长远发展的系统要求为目的,提出问题和解决问题。这不仅涉及公司治理原则中惯用的财务制度、法律和金融条例和规则,而且在内容上涉及公司的战略规划、市场地位、创新能力、生产力、管理水平等问题;涉及公司领导者的指导思想、思维方式、逻辑视野和战略意识等问题。公司治理和管理必须同公司战略和公司的政策措施构成一个整体,成为企业领导正确决策的基础。在这一章我们主要分析如何用经济学方法分析公司治理与管理中的经济学问题。

第一节 经济学与管理学的联系与区别

广义的经济学由三部分构成:理论经济学、应用经济学和管理学。狭义的经济学不包括管理学。这一节中我们分析狭义的经济学与管理学的联系与区别。

一、经济学与管理学的联系

经济学是在 18 世纪 70 年代形成的,管理学是在 20 世纪初期产生的,经济学的历史要比管理学的历史长得多。管理学的发展历程经历了从经验和常识到一门职业教育学科和研究性学科,再到科学的转变。管理学既是以实践为基础的技艺,是对常识的一种精炼。同时管理学也是一门研究性和学术性的科学。管理学的发展,从 1911 年泰罗出版《科学管理原理》算来,走过了 100 年。自从泰罗开创了管理学以来,迄今为止整个管理学的百年发展史可以分为四个阶段:(1)以泰罗的“科学管理理论”为代表的科学管理阶段;(2)人际关系与行为科学理论阶段;(3)管理理论的百花齐放即“管理丛林”阶段;(4)以企业文化理论、学习型组织理论等为标志的“软管理阶段”。这四个阶段的划分虽可商榷,但基本反映了百年管理学从“以物为本”到“以人为本”的基本路径。管理的对象既包括了人,也包括了物。由于对个体的人的问题我们必然要依赖于心理学,对于群体人的问题我们又要诉诸社会学、社会心理学、甚至政治学等相关的知识;而对于“物”的问题有可能应用物理、机械、计算机等自然科学的知识。跨学科研究是管理学科的固有属性。

近百年来管理学大师级的人物全在西方,形成了全世界公认的各种学派。综合各种观点,每一学派都丰富和深化了对管理的认识,但每一派都研究了管理的部分问题。管理是人类的一种实践活动,它涉及时间、空间、环境、人、组织、目标等多维变量。管理方法随着时间、空间、环境、人、组织、目标的变化而变化。所以,对“管理”下定义必须能够全面概括管理概念的内涵和外延以及管理要素的变化。管理概念的一般表述应包括以下内容:一是特定组织变量,它可以是政府、企业、学校、军队、政党。组织性质和目标不同,管理的过程和方法也不同;二是特定环境变量,它包括特定时间、空间,特定环境要素(如社会人文环境、政治环境、经济环境、市场环境等),环境不同管理方式方法也不同;三是特定人变量,人的能力、素质不同管理方式方法也不同;四是特定目标变量,目标不同管理的手段也不同;五是特定管理者变量,管理者不同管理的方法也不同。

管理学是在吸收经济学和其他学科的营养的基础上建立的。管理学知识最为重要的理论来源是经济学。经济学为充分理解现实管理中的问题和管理行为提供标尺,为衡量管理的效果和效率提供度量标准,以及为最优管理决策提供基本的分析结构。同时经济学从现实的管理实践中获得经验和发展。

很多具体的管理科学都是在经济学发展到一定阶段,从经济学中分化出来的具体学问。比照管理学操作导向和具体学科,经济学具有相当的基础性和指导性。经济学,特别是理论经济学是管理学的专业基础课。

二、经济学与管理学的区别

经济学与管理学相比,有许多区别,概括起来,主要有以下区别:

第一,经济学和管理学研究的目标和任务不同。

经济学主要研究的是什么是理想的制度和为什么是理想的制度;管理学则更多地研究怎样实现理想的制度,管理学一般要考虑五个方面的问题:一是技术上和操作上是否可行;二是经济上是否合理;三是法律上是否允许;四是进度上是否可实现;五是政治上是否能为各方所接受。

第二,经济学与管理学研究的内容不同。

经济学和管理学都研究资源的配置和利用问题,不同的是,经济学主要从经济利益的角度来分析社会资源的利用和配置问题;管理学主要从组织激励的角度来分析组织资源的配置和利用问题。经济学研究人的经济行为,管理学研究人的组织行为。

第三,经济学与管理学的假设不同,尤其是对人的假设不同。

经济学对人的假设是,人是同质的,人都是“经济人”;管理学对人的假设是,人是异质的,人都是社会人和现实人,社会人和现实人是兼有“经济人”和“道德人”双重属性的人,管理学承认每个人因文化背景、家庭条件、工作经历等方面的不同而具有较大的差异。

有人责难“经济人”假设把人抽象为唯利是图的人,无视人性善、正义等倾向,张扬了人性中最低级的本能。实际上,经济学并不否认大公无私的人存在,也并不提倡人自私自利。只是经济学是研究制定制度的,在制定制度时,按照经济人去制定更有利,因为只有按自利的“经济人”制定制度,制度才能严谨缜密,不给一些人钻制度空子获取个人利益以可乘之机。

除了对人的假设不同外,经济学与管理学的假设还有许多不同,从而形成两门不同的学科。经济学的假设条件还有:资源是稀缺的;人是“有限理性”的(早期的经济学假设人是“完全理性”);“信息不完全和非对称”(早期的经济学假设是“完全信息”);“不完全竞争”(早期的经济学假设是“完全竞争”)等。

管理学的基本假设条件还有:企业都有各自十分清晰的边界;产业之间有着截然不同的特性;某种产品或服务的用途是特定的,因而可以预测未来的市场;与某个产业相关的技术是特定的。

第四,经济学与管理学对人与人之间的关系界定不同。

作为经济学研究领域中的人是独立的不依附任何组织的行为主体,即平等的、自由的、自愿市场交易主体;作为管理学研究领域中的入则是依附于组织而存在的不平等行为主体。管理学讲民主决策,集中管理。在决策时要大家充分讨论,发表意见,但一旦决策后,所有人都必须很好地执行。社会大生产需要统一的指挥,在管理系统的金字塔框架中,处于低层人员必须服从处于高层人员的领导和指挥。

第五,经济学与管理学的分析逻辑有差异。

在分析逻辑上,经济学倾向于演绎推理,即从高度抽象到具体实事、现象的推理;管理学更倾向于归纳推理,即从具体到抽象的积累和总结过程。

第六,经济学与管理学的分析工具不同。

经济学有自己十分独特的分析工具,如成本收益比较分析、机会成本分析、外部性内在化分析、边际分析或均衡分析;管理学可以说没有独特的分析工具,更多地依靠对不同学科研究方法和分析工具的移植和综合,如运用经济学、数学、运筹学、工程技术、心理学、社会学、系统工程、控制论、信息论和案例分析等多种学科的方法和研究成果,对管理活动进行描述和定性或定量分析。

第七,经济学有理论性强,而实用性差的特点,管理学则有实用性强,而理论性差的特点。管理学者是管理知识的发现者而非创造者。管理知识的生产过程与自然知识的生产过程有着很大不同,因为管理实践是一个永恒的、动态的、不断演进的过程,所以管理知识的发现也是一个不断演进和不断扬弃的过程。

二者之间的差别,决定二者要互相借鉴,管理学需要经济学的理论支撑和方法的借鉴;经济学理论需要管理实践的检验和从管理实践中获得更广阔的发展空间。

第八,经济学是完整的科学,管理学既有科学的成分,同时也包含着许多艺术和技巧的成分。

科学主要是讲因果关系,科学具有逻辑理性的结构和确定的内容,科学是经验的、可以验证的、综合性的,科学的特性除了“理性”和“实证”之外,就是要有“确定性”;管理学虽然有科学的因素,但管理学更多是包含艺术和技巧的成分。科学的本质是为了创造出关于研究对象新的规律性知识,以解释和预测研究对象所不断生发出来的新现象,而不是推广某一具体理论或者学科。如果一项研究仅仅解释现象而不能预测趋势,这个研究很可能仅停留在讲故事的层次;而如果一项研究不能解释现象而只是做预测,这个研究最多不过是运用科学研究的结果而不是推进科学研究。艺术讲感动和洞察力,技巧讲经验,因为熟能生巧。管理的对象是财、物、信息和人,对财、物和信息的管理是科学和技术层面的管理,要讲国际化;对人的管理是文化层面的管理,讲艺术,要讲本土化。

科学和艺术的本质区别在于,科学的内容可以通过系统而富有逻辑的方式来学习,而艺术和技巧的修炼则只有依靠例子、经验和实践来进行。

第九,经济学和管理学虽然都强调规范分析与实证分析相结合。但经济学相对来说更强调规范分析,管理学相对来说更强调实证分析。

实证研究是一种归纳的方法,它根据研究对象在现实中的变化,确定与其变化相关的因素及其相关度。实证分析方法基本有两大类:一类是对事实的调查,也称案例分析;另一类是数据调查,这是从数量维度来把握经济现象,并通过经济变量之间的数量关系来揭示经济过程的内在机理和变化。与规范研究不同,实证研究不预设假设条件,由此可能因信息噪音而失真,也可能发现了规范性研究中假设条件或结论的偏差,在这种条件下,可以把它看成是对规范性研究的补充和修正。管理学因受多种因素影响,难以界定和取舍,不能建立规范性的分析框架,只能借助实证研究。在这种情况下,可以看作是对规范性研究的替代。实证分析方法是管理学研究的基本方法。实证分析方法的两个基本原则是:经验实证原则和客观主义原则。按照管理学理论要求,在主观的概念和理论与外在客体之间必须有一种一一对应的关系,否则,所形成的概念和理论就不是科学的知识。实证分析方法的缺陷是,很容易混淆管理问题中因果关系和相关性的错误。在实证领域对事实的描述与确认经济学家和管理学家有相当的一致,但在规范领域(涉及伦理和价值判断,即应该怎么做),则分歧与普通人一样大。

东西方管理的理念是有区别的。东方管理关注人治,长于哲学思考,短于技术操作,而西方管理正好相反,强调实用性,欠缺哲学思考。东方管理以“情”为特质,强调“崇本重义”,即人无“信”不立,人无“义”不正。体现了以人为本,追求“因”和“果”的人文主义管理哲学。西方管理理论善于运用科学方法和技术手段,充分发挥竞争机制作用,讲究管理活动的效率,注重管理创新,重视个人所具有的能力和专长,注重发挥法律和契约的作用,强调精确、量化、分解、逻辑和规范,形成以制度为主体的商业环境。但过度重视传统造成了忽视人的主观能动性。在对管理的某一要素进行科学的逻辑分析总结出某一方面的规律后,却往往把这局部规律当作管理活动的普遍法则,容易产生以偏概全的弊端。

东西方管理是“道”与“术”的关系。东方管理思想、理念是“道”,所谓“道”,就是客观规

律、基本原则和正义,就是精神,就是原则,就是境界。西方管理思想、理念是“术”或“器”。“术”是实施的具体方式和方法。无“术”者很容易无“道”,大“道”无“术”,但是做到大“道”很不容易。求“道”容易走空,求“术”容易“凿”,但“术”与“道”并不是两个截然对立的概念。“术”是达到“道”的手段,“道”通过机制变成“术”。

中国管理与西方管理的文化基础不同。中国的商业社会有自己的特色,其商业管理思想是以儒家文化为基础的,这与西方管理理论以基督教文化为基础的情况截然不同。可以说,中国一旦产生了管理理论,对后发的、非基督教的国家将具有重要意义。

在中国经商,只掌握西方管理规则还远远不够,只有那些能将西方规则与本土智慧融会贯通的企业家,才有基业长青的可能性。“管理学本土化”,是指在当今的管理学研究中,在不忽略西方管理学方法的前提下,避免不加批判、食洋不化地套用国外的理论、概念、方法及工具,并且从本国的管理现实出发,逐渐建立起中国本土的管理学理论及相关方法,使管理科学能更符合中国的社会现实、文化和历史传统,并更好地指导我国的管理实践。管理学大师彼得·德鲁克说过:“只有根植在本土文化中的管理思想才是真正有实践意义的管理思想。”因此,越来越多的企业管理者和管理学者意识到,创新中国式的管理思想和管理工具才是长久之道。与之相对应,国内对于建立中国本土管理理论的呼声也日益增高。

世界上所有的管理学理论和管理学科,几乎都产生自美国,这与美国经济和技术领先、管理相对成熟有关。因为只有经济发展了,有了前沿的管理实践,才会产生新的管理问题,并通过总结概括形成管理学理论。而日本对管理学科的贡献为2.5门,意思是说管理理论和管理学科如果有10门,7.5门都是由美国人建立的,其中有2.5门来自日本。市场经济是从西方开始的,管理学也是西方发明的。对中国企业来说,学习是为了强大,强大是为了超越。目前在中国许多管理理论和管理书籍要么大道理满篇而离市场太远,因此很多管理理论和管理书籍常常被企业家们讥讽为“正确的废话”;要么过于形而下,一味追求急功近利之术,只重眼前,不顾长远。换句话说,不少管理理论和管理书籍要么多是对既有管理理论的重复,创新不足;要么多是对经验事实的堆积,高度不够。实际上人们需要的是理论性与实践性兼具的管理理论和管理书籍,既立足于市场指导企业实践与应用,又能上升到理论高度进行抽象概括与归纳;既强调理念、方法的实践性,又注重前瞻性;既要来自市场,又不能只是照搬市场经验;既要有利于企业提升,又要有利于企业落地。

第二节 公司治理与管理中的经济学分析

学会如何用经济学方法分析公司治理与管理中的问题,这对于企业家和管理者来说是十分必要的。为此我们需要分析一下,什么是经济学分析问题的方法,如何运用经济学方法分析公司治理与管理中的问题。

一、经济学分析问题的方法

经济学分析问题的方法是三段式框架(见图1-1)。

基本假设条件是经济理论体系赖以建立和理论逻辑分析展开的逻辑起点或基本的理论前提。确定假设条件的一个最基本目的,就是要创造性地简化现实现象的复杂性,从而确立

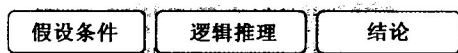


图 1-1

现象间联系的核心结构。一般来说,不同条件下所形成的分析思路、分析范围和分析方法往往是不同的;不明确提出假设条件,理论本身将显得含糊不清,无法形成理论讨论中的共同规范,往往会造成对同一理论认识和理解不同,容易引起概念的混乱,这将阻碍理论研究中广泛探讨的统一基础的形成,最终将破坏理论发展以积累方式形成的过程。

由于假设条件的不同,西方经济学形成了不同的流派。经济人假设确立了约束条件下的最大化的分析框架。如果这个约束条件仅仅包括资源、技术和市场条件,那么这是新古典经济学所研究的消费者理论、厂商理论;如果这个约束条件中还包括其他人的战略反应,那么这是博弈论所要考察的领域;如果说这个约束条件中还包括人们的认识能力、规则、社会习俗,甚至历史因素,那么这是新制度经济学所要研究的现象。

经济学中的假设条件越来越受到人们广泛的关注,有些假设条件因其不切实际饱受责难;有些假设条件因其简单明了广受好评;有些假设条件因其解释力强备受重视;有些假设条件因其站不住脚屡遭抛弃。正确的命题,是由合理的假设条件推导出来的。合理的假设条件抓住了问题的关键,反映了事物的实质。

从假设条件与事实的关系的角度看假设条件可以分为两种类型:一类假设条件是通过现实的现象归纳出来的;另一类假设条件是纯粹为了理论体系本身的方便而人为设计的。对现实经济活动的高度理论抽象是一种对复杂事物的简单化过程。对现实经济活动进行理论抽象的方法,也就是应用人脑的抽象思维能力在大量琐碎的经济现象的细节描述中经过分析演绎、判断推理,提取某种共同的东西,形成经济理论的假设条件。假设条件就是某一理论的适用条件或范围。任何理论都有适用范围或约束条件,离开了这个适用范围理论就不适用。假设体现功力,推理依赖训练和技巧,具体研究的价值主要看结论。

理论是一个由概念或者变量组成的系统,通过命题将概念之间的关系表达出来,通过假设将变量之间的关系表达出来。由此可见,概念、变量、命题和假设是构成理论的基本要素。因此,科学研究要描述和解释事物之间的联系,必须首先界定原因与结果的逻辑关系与结构。假设给出了因果逻辑的陈述,并使其关系确切而不被其他因素干扰和混淆。一个理论必须详细说明自变量、因变量、中介变量、调节变量之间的关系,提供这些变量如何相关以及如何相关的理由和逻辑。

比如,政府不用干预经济,还是政府要干预经济?斯密认为经济活动要靠市场这只“看不见的手”调节,凯恩斯的市场有失灵,经济活动需要政府的干预或宏观经济调控。表面看两种观点完全不同。但经济学者并不这样认为,他们认为,二者观点不同只是由于其经济理论假设条件不同,导致的观点不同。斯密的经济学被称为繁荣经济学,因为斯密的《国富论》的假设条件是经济繁荣,即《国富论》是研究一个国家经济繁荣时,政府应该干什么?而凯恩斯的经济学被称为萧条经济学,即《通论》是研究一个国家经济萧条时,政府应该干什么。所以,政府不用干预经济,还是政府要干预经济?结论是不一定,要视经济发展的状况而定,如果一国经济处于繁荣状态,政府干预经济就不对了,如果一国经济处于萧条状态,政府不干

经济就不对了。

还比如,是商品的生产成本决定商品的市场价格,还是商品的市场价格决定商品的生产成本?这取决于假设条件或前提条件。如果是供小于求短缺经济,卖方市场,就是商品的生产成本决定商品的市场价格;反之,如果是供大于求过剩经济,买方市场,就是商品的市场价格决定商品的生产成本。

经济学没有万金油式的理论,不是套在哪里都可以用的。所有的经济理论都有前提条件和适用范围。理论自有它的边界,读懂一个理论的标志,就是发现了它的边界。我们常说,一个人只懂理论,不懂实际,容易犯教条主义的错误;一个人只懂实际,不懂理论,容易犯经验主义的错误。我们要既不犯教条主义的错误,又不犯经验主义的错误,就必须用理论指导我们的实践。而在用理论指导自己的实践时,就需要搞清楚这个理论适用不适用自己,如果用一个不适用自己的理论指导自己的工作,会南辕北辙,产生适得其反的结果。我们不能在灯光下寻找我们在黑暗处丢失的钥匙。如果我们所使用的理论不适用于我们所要分析的问题,那么不管再怎么努力也还是不能解决我们想要解决的问题。经济学的基本方法是普适的,在解释、推断人的行为上有很大的准确度和很强的解释力。当然,世界上没有纯粹的普适性或普遍性,没有抽象的超越时空的绝对价值,只有与特殊性相联系的普适性或普遍性。经济学本身的科学性质决定了,理论不是放之四海而皆准的真理,而是有条件成立的。

经济理论能否适用于某个具体的国家、地区或企业,就取决于是否具有这种假设条件、历史经验、价值取向、文化背景和逻辑结构。不从实际出发,照搬现成的理论——尽管这些理论已被其他国家或企业证明是正确的,或者套用别国或别的企业已有的经验——尽管这种经验在别国或别的企业也是成功的,结果只能是东施效颦。从植物学的角度看,移植能否成功与移植技术有关,但起决定作用的是气候和土壤,技术可以学习,气候土壤则无法改变。如果因为技术原因导致移植失败,应该继续学习直到成功,否则就是因噎废食。如果是气候和土壤问题,就应该果断放弃,而不能再继续折腾。

经济理论的应用者需要有足够的经济学修养才能在实际中有取舍地使用经济学。经济学修养就是搞清楚现代经济学的假设条件、分析的方法和工具,以及对已经发现的经济变量之间的关系有融会贯通的理解。

二、经济学分析方法的特点

经济学分析方法有三个特点,即视角、基准点与参照系和分析工具。

经济学分析方法的第一个特点就是视角,虽然哪个学科都讲视角,但只有经济学视角意义最为突出,因此人们常将视角说成是经济学方法的特点。视角是指一个经济现象可以从多个视角去观察、去分析。不同的视角会得出完全不同的结论。从经济学研究范式的角度来看,研究视角是经济学“语言”的表现形式。同样的客观存在,在不同人眼里,因方法、角度、立场、信仰、知识结构、经验等不同,得出的判断也会大相径庭。

研究经济问题,既要从微小视角(用显微镜)看问题,又要从宏大视角(用望远镜)看问题。从微小视角,用显微镜看问题的优势是观察入微,条分缕析,可以用它看病理、查病因;从宏大视角,用望远镜看问题的优势是系统全面,高瞻远瞩,可以用它观全局、知未来。单纯用微小视角(用显微镜)看问题,可能会以偏概全,只见树木不见森林;单纯用宏大视角(用望远镜)看问题,可能会脱离实际,放言高论,眼空无物。