

列宁《哲学笔记》

的学习与研究

(初稿)

商英伟 主编

(上册)

厦门大学哲学系

編 者 的 話

《列宁〈哲学笔记〉的学习与研究》，是一本内部交流教学参考书，是我系在多年的教学和研究中，特别是一九八〇年年底在全国部分院校列宁《哲学笔记》学习讨论班的讲稿以及编写的全部材料的基础上修订补充而成的。全书由三大部分组成：第一部分，列宁《哲学笔记》的学习与研究，是按照原著的顺序，选择一些重要课题、结合段落大意和有关论断进行分析和阐述的讲稿，内容涉及原著全书，共三十个专题；第二部分，《哲学笔记》各篇简介和注释，除《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》等有关辩证法、认识论著作的笔记简介、注释外，还有历史辩证法、哲学史以及自然科学、自然科学家哲学著作摘要、札记的简介和注释，共十四篇；第三部分，研究《哲学笔记》的国内外有关论著摘编及目录索引。

在这本书的编写中，我们既吸取兄弟院校的同行们的研究成果，又有自己学习研究的体会；对一些问题既作理论的历史的考察，又适当结合几十年来的教训加以说明；既侧重原著中辩证法方面的研究，又兼及历史辩证法、自然辩证法和哲学史方面的评述。在有关问题的论述、提法以及编写体例方面，力求有所创新。例如，原著中有关辩证法的命题，不是作一般原理的说明，而是置于哲学体系中、摆在辩证法史上加以考察和分析。

参加本书编写的主要有：商英伟、苏振富同志。编写过程中还得到陈天明、陈慰、陈嘉明、陈淑仁以及七七级部分同学的支持和帮助，在此表示我们的谢意。但是，由于编者的学识和理论水平差，加上编写匆促，错漏难免，请读者批评指正。

一九八一年三月

列宁《哲学笔记》的学习与研究

(上 册)

绪 论

- 一、关于《哲学笔记》的写作..... (1)
- 二、《哲学笔记》的出版和研究..... (8)
- 三、《哲学笔记》在马克思主义哲学史上的地位..... (11)

第 一 篇

- 一、黑格尔《逻辑学》的对象、任务及其体系结构..... (25)
- 二、列宁关于形式逻辑、先验逻辑和辩证逻辑的评述..... (35)
- 三、关于辩证法与诡辩论..... (55)
- 四、列宁对有限与无限等辩证关系言论的述评..... (68)
- 五、关于度、度量交错线..... (77)
- 六、列宁对同一——差别——矛盾的概念运动的述评..... (84)
- 七、关于内在矛盾是一切运动的源泉..... (93)
- 八、列宁对把握矛盾的几种思维形式的评述..... (98)
- 九、关于根据与条件..... (101)
- 十、范畴与规律..... (106)
- 十一、列宁对“思有同一”、“主客同一”思想的评述..... (109)
- 十二、列宁对黑格尔关于实践是认识的环节的述评..... (118)
- 十三、关于否定是发展的环节以及“三段式”问题..... (125)
- 十四、列宁对黑格尔《逻辑学》的评价..... (136)

第 二 篇

- 一、关于辩证法的特征、要素..... (142)
- 二、唯物辩证法的科学体系问题..... (148)

第 三 篇

- 一、认识的辩证过程及辩证思维的逻辑方法…………… (158)
- 二、关于《资本论》的逻辑…………… (165)
- 三、逻辑、辩证法和唯物论认识论三者是“同一个东西”…………… (172)

第 四 篇

- 一、列宁关于辩证法的实质的论述及其意义…………… (175)
- 二、辩证法也就是马克思主义的认识论…………… (181)
- 三、应当把唯心论放在整个人类认识发展的辩证过程中来考察…………… (193)

第 五 篇

- 一、关于“历史是自然的有规律的过程”…………… (201)
- 二、社会意识的能动作用问题…………… (205)
- 三、宗教的认识论根源和社会根源…………… (211)

第 六 篇

- 一、哲学的党性 and 科学性问题…………… (215)
- 二、关于哲学史的定义和研究方法…………… (219)

第 七 篇

- 一、《哲学笔记》中关于自然科学方法论基础的论述…………… (223)
- 二、学习列宁关于哲学家和自然科学家结成联盟的遗训，解决科学新成就所面临的哲学课题…………… (226)

列宁《哲学笔记》的学习与研究

緒 論

一、关于《哲学笔记》的写作

(一) 列宁是无产阶级伟大的革命活动家，同时又是伟大的马克思主义理论家、哲学家。《哲学笔记》是马克思主义哲学文献中一部内容极其丰富的著作，它的特点是列宁为了研究唯物辩证法的基本理论及其科学体系，为了掌握这一科学的思想武器以便解决当时面临的革命的迫切问题，而进行广泛深入的哲学研究所作的准备工作。它是一部笔记，其中有摘录、有转述，还有列宁自己的意见。这些意见有的是成熟的，有的是提出问题有待探索的；有的看来也有不完善甚至可能欠妥的，而从摘录和评述先后可以看出一个思想的形成过程。所以有人认为它是列宁哲学思想的“实验室”，这个特点我们要掌握；其次，它所包含的内容极其广泛，而又侧重在辩证法和认识论方面，其他方面的研究、摘记都是围绕着这个中心课题，而不是各自独立，泛而无边，也不是无所不包的，这个特点，我们也要掌握；再次，收进这部著作的笔记，从一八九五年所作的，直到一九一六年。其中属于一八九五年的只有马克思、恩格斯的《神圣家族》一书摘要；属于一九〇三年以后的只有一些哲学和自然科学书籍的摘录和札记，而占绝大多数的却是一九一四到一九一五年的摘评和论述材料。了解这点很重要，因为从中可以看出列宁写作的锋芒所向，即同当时第二国际的诡辩思潮作斗争。

(二) 《哲学笔记》的写作是坚持哲学研究为无产阶级的根本利益服务，坚持理论和实践相统一的原则的。列宁一贯如此，他一生有三个时期比较集中地对哲学理论进行了研究和写作：

第一个时期是十九世纪九十年代到一九〇五年俄国资产阶级民主革命。这个时期列宁研究了马克思、恩格斯和普列汉诺夫的哲学著作，研究了斯宾诺莎、康德、黑格尔和费尔巴哈的哲学著作。他如此认真地研究哲学，是为了批判当时第二国际以伯恩斯坦为代表的修正主义哲学思潮在俄国的追随者、拥护者——“合法马克思主义者”、“经济派”。列宁对这种思潮的批判，既出于无产阶级的义愤，又坚持实事求是的科学态度。

一八九九年六月二十七日，他给波特列索夫的信说，“对于俄国的学生们（指“马克思主义者”）的那些‘惊人发现’（即发现所谓马克思没有哲学基础等等）以及他们的新康德主义，我愈来愈感到愤怒……我读了‘新语’杂志上司徒卢威和布尔加柯夫的文章，发现的确需要认真地对付新康德主义。我已经忍不住了，所以对新康德主义发表了意见，进行了抨击以此回击司徒卢威……我说‘忍不住了’，因为我很清楚地意识到自己的哲学修养差，在我没有多多学习以前，我不打算就这些题目写文章。现在我正在这样做，我先从霍尔巴赫和爱尔维修研究起，然后准备转到康德。”此后列宁在《再论实践论问题》一文中，批判了“批判哲学”（新康德主义）的追随者。在《农业的资本主义》一文中，批评了“批判哲学”（新康德主义）的拥护者。这个时期列宁虽然没有专门的哲学著作，但是他研究和应用马克思主义哲学去分析问题，批判错误思潮，在一系列论著中已经表现出他是一个成熟的辩证唯物主义者。

一九〇五——一九〇九年，俄国资产阶级民主革命遭挫折，在白色恐怖之下，如何消化革命的经验教训，准备力量继续前进，是摆在革命者面前的迫切课题。但是，在革命队伍中、在马克思主义者内部发生哲学上的动摇，有一批知识分子党员如波格丹诺夫等人，热衷于搞造神、寻神活动，他们企图修正马克思主义哲学基础，企图用马赫和阿芬那留斯的“经验批判主义”，即打着“现代科学哲学”、“现代认识论”旗号的主观唯心主义，代替马克思主义辩证唯物主义。列宁在一九〇八年给高尔基的信中说，俄国的“经验批判论者”要“读者相信‘信仰’外部世界的真实性就是‘神秘主义’”。“他们教给工人‘宗教无神论’和‘崇拜’人类最高潜力，他们宣布恩格斯的辩证法学说是神秘主义”。这股思潮在西欧得到考茨基主办的《新时代》杂志的支持。

面对这股思潮，普列汉诺夫曾经写文章对“经验批判主义”进行了批判。但是，他的批判一没有击中要害，二把这种哲学思潮说成是布尔什维克的，正因为这点，批判没有能够揭露它的实质和作用，因而无法战胜它，无法克服思想混乱。在这情况下，列宁为了澄清问题、统一革命队伍的思想，振作精神继续战斗，他再次研究哲学理论参加论战。一九〇六年列宁给波格丹诺夫写了一封“哲学上的谈情说爱”的长信，题目叫做《一个普通马克思主义者的哲学札记》，批判波格丹诺夫等人的错误观点。但是，他们非但不改变观点并且变本加厉地出版文集。于是，一九〇八年列宁就写了《唯物主义与经验批判主义》一书，侧重从认识论的唯物论方面系统地批判这些所谓“布尔什维克”的唯心主义哲学思想。为了写这部著作，列宁研究了马赫主义者及其他唯心主义者的著作，研究了自然科学、特别是物理学的新成就，研究了自然科学家的哲学思想，并作了大量的笔记，在这基础上系统地分析和批判了马赫主义，对辩证唯物论的认识论作了深刻的阐述，有力地驳斥了这股反马克思主义的唯心思潮。

第三个时期是一九一四——一九一六年，列宁写作《哲学笔记》的主体部分。这个时期他侧重研究的是辩证法问题或者说认识论的辩证法方面。他研究哲学史上从赫拉克利特、柏拉图、亚里士多德直到黑格尔的辩证法思想、特别是黑格尔的著作，从《辩证法的要素》、《谈谈辩证法的问》、《题黑格尔辩证法（逻辑学）纲要》，还有一些片断等材料来看，列宁是准备写一本系统地论述唯物辩证法科学体系的著作的。但是，由于当时俄国革命形势和整个欧洲形势的发展，列宁没有能够实现写作计划，就回国投身于实际斗争了。

这个时期列宁之所以要以辩证法作为哲学研究的中心，是由于时代的特点，矛盾的复杂和尖锐，对于形势的分析和革命策略的制定，正需要揭露矛盾、分析矛盾、解决矛盾这种唯物辩证法思想的指导。然而这个时期工人运动中的机会主义者也正是打着“辩证法”的旗号施展他们的诡辩术，兜售他们的谬论，这就和伯恩斯坦之类的那种公开反对辩证法的思潮在表现形态上有很大不同。因而，当时的任务是，要驳斥谬论、澄清是非、给人们指明方向和道路，就要拆穿诡辩术，就要研究和阐明唯物辩证法。就是说，现实的斗争、理论的斗争把辩证法问题提到首要的地位上来了。

马赫主义者说什么马克思主义缺乏哲学基础，恩格斯的辩证法是‘神秘主义’，列宁的《唯物主义与经验批判主义》虽侧重从认识论的唯物方面，而且还从认识论的辩证法方面加以批驳。在这之后，波格丹诺夫等人于一九〇九年公开出版《集体主义哲学概论》文集，坚持唯心主义谬论，一九一四年他们还在鼓吹反马克思主义的哲学观点。因而有必要进一步系统深入地进行清算，阐明马克思主义辩证法，把马克思主义哲学作为一个完整的世界观来加以阐述。

一九一四年，列宁为《格拉纳特百科辞书》撰写《卡尔·马克思》这个条目，为了介绍马克思的“哲学唯物主义”、“辩证法”这两节，他阅读了黑格尔的《逻辑学》等著作。《卡尔·马克思》一文，是一九一四年七月开始写作至十一月写成，交稿后列宁继续从事研究，从一九一四——一九一六年将近二年的时间，阅读了数十种将近8000页的哲学著作，并且作了八个笔记本的摘录、评语和札记、短文。

列宁花那么多时间集中研究辩证法问题，除上述原因外，还必须进一步考察这一个时期的形势和斗争的特点。一九一四年七月第一次世界大战开始，这是资本主义发展到帝国主义阶段，各种矛盾发展的必然结果。世界大战爆发，两个帝国主义集团为了重新瓜分殖民地而互相厮杀。这时，各国社会民主党面临的是对这场战争的性质认识以及采取什么态度的问题。早在一九一二年在瑞士巴塞尔召开的国际社会党人代表大会上通过的宣言，明确认定战争爆发就是帝国主义的掠夺战争，要利用战争所造成的‘政治危机和经济危机’，动员和组织群众进行社会主义革命。

可是，战争爆发后，第二国际的多数领袖却背叛了“巴塞尔宣言”，站到本国帝国

主义政府一边，号召工人“保卫祖国”。他们打着“辩证法”的旗号为他们的叛卖行为，为“保卫祖国”的谬论辩护。为了论述战争的帝国主义性质，为了阐明反对帝国主义战争策略的正确性，为了揭穿第二国际首领们的谬论的诡辩手法，列宁研究辩证法思想，并以它为武器去研究帝国主义时代的新问题，作出新的结论。例如当时世界大战正在进行，为了制定无产阶级的策略，必须分析大战的性质，而要分析大战的性质，就必须分析整个时代的政治经济关系的性质。为此，列宁搜集了大量的材料于一九一六年写成《帝国主义是资本主义的最高阶段》。这部著作可以说是《资本论》的续篇。它的哲学基础，它的世界观方法论基础，就是唯物辩证法。

在这本书的序言里，列宁指出能够说明战争性质的不仅是各国的外交史，而是对各国政治经济、社会关系等等的客观情况的全面分析，必须掌握这些关系、这些材料的全部总和，而不能仅仅根据片断的材料。因为社会现象极其复杂，任何时候都可以找到任何例子证明任何观点是正确的。为了避免这种主观随意性，列宁引用的材料就是这样搞的，因而它是驳不倒的、是雄辩的。（参见《列宁选集》，第二卷，第732页）在分析时代性质时，列宁对资本主义所固有的矛盾以及新出现的问题，作具体的分析和研究，从而揭露了帝国主义的五个特征，这些发展的必然结局，就是帝国主义是社会主义革命的前夜。而考茨基却不是这样，他把帝国主义说成是财政资本所爱好的一种“政策”，反对把帝国主义看成资本主义发展的一个阶段。他认为发展的趋向就是垄断财团的联合，代替矛盾、争夺，共同剥削世界，从而矛盾消除了，战争将停止，革命也将取消了。它的要害就是掩盖矛盾，而不是充分暴露矛盾，分析矛盾。

在战争性质的问题上，考茨基等人玩弄诡辩，说什么战争既具有帝国主义性质，同时又具有民族性质。对统治阶级来说，是帝国主义性质的，而对于人民群众来说，则是民族性质的。这种说法表面看来似乎是“两点论”，似乎是企图说明战争的“两重性”。其实这是折衷主义的诡辩，它不是对具体事物进行具体分析，不是掌握事物内有机联系的全局，不分清全局和局部，而是东抽一点西抽一点。实际上就战争的总体而言，当时的战争是两个帝国主义集团之间的搏斗，确实也存在着民族战争的因素，但它不是全局性的。对于考茨基的谬论，列宁指出，“辩证法不允许对事物作孤立的即片面的歪曲的考察，塞（塞尔维亚）奥（奥地利）战争的民族因素对全欧的战争是没有而且也不可能有任何重要意义的”。以个别的局部的因素，来否认全局的性质，玩弄诡辩，实际上是最坏的形而上学的手法。

为了否认战争的帝国主义性质，考茨基还提出所谓现实是纷繁复杂的，因而说战争只是纯粹的帝国主义战争是不对的。针对这点列宁指出，现实当然是复杂的，但是复杂的现象中有本质、主流的东西，这就是确定复杂事物的性质的东西。辩证法就要求人们

在复杂的现象中去找出本质和主流，从而确定事物的性质，绝不能借口复杂性而模糊问题的本质，掩盖问题的实质，离开了具体分析具体问题，这就从根本上背离了辩证法。

在否认战争的帝国主义性质，在为“保卫祖国”的叛卖性主张作辩护上，普列汉诺夫还提出所谓战争的祸首论，认为只要找出祸首进行惩罚就行了。既然问题只在于战争的“挑起者”，而当时德国已经承认它是战争的挑起者，它是祸首。这样一来，所有的“受害者”，要奋起“保卫祖国”是合乎逻辑、合乎情理的了。列宁认为，表面看来似乎如此，但是分析战争必须立足于政治和经济全局的研究和分析，“战争是政策的继续”，这是问题的实质所在。帝国主义就是掠夺，当这个目的达不到，遇到了阻力，用政治手段解决不了，那就诉诸武力，当时的世界大战正是这种帝国主义政治的继续。普列汉诺夫仅仅抓住表面现象，而抛弃最本质的全面的東西，这是背弃辩证法的一种诡辩。

在批驳第二国际机会主义者否认战争的帝国主义性质的问题上，德国社会民主党领袖人物罗莎·卢森堡以尤尼乌斯笔名出版了一本论战争的小册子。她在批驳机会主义观点的基本立场是正确的，列宁表示赞成。但是当揭露考茨基等人借口帝国主义战争可能“转化”为民族战争来否认战争的帝国主义性质时，不是揭露他们玩弄辩证法的诡辩手法，而是把转化的可能性也抛弃了。列宁指出，为了要同诡辩划清界限，不在于否认转化的可能，不能否认转化，而在于坚持具体分析转化的可能和转化的具体条件。机会主义者借口“转化”，抽去转化的具体条件，把两个根本对立的東西等同起来，而掩盖了问题的真象和本质，这就是诡辩。

由此可见，列宁研究哲学、研究辩证法是为了戳穿当时第二国际机会主义者的诡辩手法，为了解决当时无产阶级革命斗争的迫切问题的。列宁研究德国古典哲学、研究黑格尔的辩证法著作，当然不是企图从中找出出现成的公式，而是批判地改造从而完整地理解和掌握辩证法思想。同时，从黑格尔批判主观唯心主义、批判形而上学的思想里，也可以作为同当代的唯心主义形而上学作斗争的借鉴。列宁是抱着这样的目的去学习、用这种科学方法去学习和研究的。

当然，列宁当时集中研究辩证法学说，还为了对马克思主义哲学进一步作理论建设，即发展马克思主义哲学。上述批驳修正主义者的诡辩，捍卫马克思主义哲学，是为无产阶级斗争服务；同时，在与机会主义者的诡辩论战中，在此基础上，系统地深刻地阐发马克思主义辩证法，这也是为无产阶级利益服务。论敌之所以一再声称马克思主义没有哲学基础，这有其表面的依据，要予论敌以驳斥，就必须全面总结、阐发马克思主义哲学的科学体系，制定唯物辩证法的科学体系。马克思曾设想“用两三张印刷纸张的篇幅，以易为普遍人的理智所了解的方式来阐述黑格尔所发现的而又被神秘化了的那个方法中的合理的東西”。就是说他要写一本唯物辩证法的小册子，但是他没有能够实现这

个愿望。列宁也设想建立唯物辩证法科学体系，写下了短文、纲要、片断。但是也由于革命形势的急速变化，他未能完成。尽管如此，列宁却用他研究辩证法的丰富材料和研究成果，对马克思主义辩证法学说作出巨大贡献，《哲学笔记》这份包含着辩证法、认识论丰富思想的遗产我们应当很好地承继下来。列宁嘱咐我们，“要说明和发展”辩证法，这个任务是十分艰巨的！

（三）在《哲学笔记》的写作中，列宁始终坚持哲学的党性和科学性相统一的原则。有人说列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中强调并且坚持哲学的党性原则，而《哲学笔记》则改变了。这种意见我们认为是不对的。因为：

（甲）从《哲学笔记》的写作可以看出，列宁对哲学理论是作了系统的全面的历史的研究和考察的，这种严格的科学的态度，是马克思主义哲学工作者应有的品格。他对马克思、恩格斯的哲学著作以及马恩同时代和以后的马克思主义者的著作，如约·狄慈根、普列汉诺夫、德波林等人的著作，都作了系统的研究、摘录并加上评语。收进《哲学笔记》的不仅有马克思恩格斯的《神圣家族》一书摘要，还有普列汉诺夫的《马克思主义的基本问题》、《车尔尼雪夫斯基》两书的批注，还有德波林的《辩证唯物主义》的批注。我们现在提倡完整准确地掌握马克思主义哲学的科学体系，就得像列宁那样历史地系统地研究和考察。

列宁不仅研读马克思、恩格斯的著作，而且考察它的理论来源，《哲学笔记》里大量的哲学史上、辩证法思想史上有代表性人物的代表著作，特别是黑格尔的有关著作的摘录和评述，在这基础上进行总结和概括提出新的论断，比如，他把辩证法确定为关于对立统一的学说，就是总结哲学史上包括马克思在内的成果的。此外，列宁对辩证法的范畴、规律也作历史的研究和考察，并且提出了新的见解。

在辩证法学说的研究中，列宁十分注意科学史技术史和自然科学新成就、自然科学家的哲学著作的研究。从哲学史上看，以往有成就的哲学家是如此，马克思、恩格斯也是如此，比如马克思的《数学手稿》、恩格斯的《自然辩证法》、《反杜林论》等等。列宁的《唯物主义与经验批判主义》和《哲学笔记》中有关辩证法、认识论的新结论或者某些概念定义的精确化，既是哲学史，同时又是科技史、科技新成就的概括和总结，我们研究哲学、研究辩证法学说如果不研究、不概括和总结科学史和科学新成就，是不可能有所建树的。

（乙）《哲学笔记》反映出列宁的严谨的治学态度和科学的学习、研究方法。在研究问题时，既坚持哲学的党性原则，又特别注意科学性，二者有机地结合起来。

列宁在考察哲学史，研究哲学史上代表人物的代表著作时，始终坚持哲学的党性立场，他决不持客观主义的“超越”态度。《唯物主义与经验批判主义》自始至终坚持唯物主义阵地，揭露任何“超越”唯物唯心的企图，揭露任何混淆两者界限的诡计，第六章还有

专门一节论述哲学的党性原则，阐明马克思、恩格斯的一贯立场，揭露伪造所谓恩格斯与马克思不一致的谎言。在《哲学笔记》中，列宁一再声明自己是站在唯物主义立场来读黑格尔著作的。一再指出，绝不能把黑格尔的东西原封不动地搬来，必须批判、清洗它的唯心主义杂质。在哲学党性问题上，在坚持唯物主义基本阵地上，列宁是寸步不让的。在这一点上我们必须信守不渝，毫不动摇。

对于哲学史上唯物、唯心的斗争，我们也要作辩证的考察。一者历史上唯物、唯心表现形态有所不同，争论的课题也有所不同，要作具体分析；二者我们说唯物正确、唯心错误，是就其总体，就其根本点而言。至于整个体系中的各个环节，则要作分析。至于它们所起的社会的政治的作用，也要作具体的分析。不能说，凡是唯心的在历史上都是政治上反动的，凡是唯物的都是政治上进步的。列宁对黑格尔著作的研究就是采取辩证的分析的态度。他指出黑格尔著作中的辩证法合理思想要加以“清洗、改造、拯救”。那种借口哲学的党性、而对历史遗产一概否定的作法是极其错误的，是违反马克思主义的。

在《哲学笔记》的写作中列宁对哲学理论著作、历史著作、科技材料甚至书评等等，都仔细地有选择的摘抄或概述、转述，并加上自己的评语，发表自己的见解，概括总结出新的结论。这就是说在搜集、整理、分析研究材料中逐步形成自己的思想观点，同时，在一些重要的关键的地方，还把不同的见解加以比较对照分析，以鉴别真谬，在逐段评述之后，还对全书进行概括和总的评述，提出自己的一些总结性的意见。例如“辩证法的要素”，“辩证法的核心”，“逻辑、辩证法和唯物论认识论三者是同一个东西”等等，在提出这些总结性的见解的时候，对于问题的表述，字斟句酌，力求科学地准确地反映问题的实质，例如提出对立统一规律是辩证法的实质时，紧接着就在括弧里写上“本质之一”、“主要的特点或特征之一，甚至是它的最主要的特点或特征”。

（丙）在《哲学笔记》的写作过程中，就是说列宁在系统地研究辩证法理论的同时，十分重视理论的应用，他坚持理论与实践相统一的原则，边研究边应用。研究理论是为了解决实践中的迫切课题，而解决实践问题，积累了新的经验，作出新的概括，又对理论的发展作出贡献，二者相得益彰。

前面说过，列宁写作《哲学笔记》时，帝国主义大战正在进行，第二国际各国党在对待当时的迫切课题——战争与革命的问题上的思想混乱，列宁研究唯物辩证法为的是分析当时的问题，作出科学的结论，制定正确的策略，同时回击机会主义思潮，澄清被搞乱了的思想，给人们指明方向和道路。他应用辩证法分析当时面临的问题，写下《社会主义与战争》、《第二国际的破产》（1915），《社会主义革命和民族自决权（提

纲)》、《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《论尤尼乌斯的小册子》、《关于自决问题的争论总结》、《无产阶级革命的军事纲领》(1916)等等。因此,我们研究《哲学笔记》就得同这些著作结合起来,对问题的理解才能更全面更深刻。

列宁的《哲学笔记》是坚持哲学的党性和科学性相统一的典范,学习研究这部著作,就要抓住这些带有根本性的东西。

二、《哲学笔记》的出版和研究

《哲学笔记》是列宁为写一部专著所作的准备。后来形势发展他不能实现这个愿望。因此这部著作当时并没有公开发表,这是事实。也正是这一点成了有些人否认列宁在辩证法思想上的贡献的一种借口。也正是这一点,对他的这部“笔记”就有一个辨认、整理、出版的问题。

(一)从苏联的情况来看,对“笔记”的辨认、整理、出版工作,二十年代就开始了。一九二五年即列宁逝世周年,《黑格尔的〈逻辑学〉第一册的摘要》,就在当时的杂志《在马克思主义旗帜下》第1—2期发表了。

一九二九—三〇年联共(布)中央列宁研究院把《哲学笔记》已经辨认整理好的第一批材料编入《列宁文集》第九卷和第十二卷,公开发表。编入第九卷的是《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》的三本笔记。编入第十二卷的是《黑格尔〈哲学史讲演录〉一书摘要》为主的七本笔记本。一九二九—三〇年开展了同布哈林的“机械论”、“均衡论”的斗争。同布哈林针锋相对的是德波林派,当时德波林派就是以《哲学笔记》,特别是《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》为武器,来批判布哈林派的。

可是几乎就在这同时德波林派也就受批判。这就是说在他们反对布哈林派的同时,他们自己也就挨批判。从一九二五年年底到一九三七年左右,对德波林派的批判调子越来越高,上纲上线,最后甚至提出所谓“孟什维克式唯心主义者坚持反动立场,必定要走向反革命”、“成为直接反革命”、“法西斯”等等。

对这两件事,一件是批判布哈林的“机械论”、“均衡论”,一件是批判德波林“孟什维克式的唯心主义”,现在都有一些不同的看法。对于批德波林问题,大家肯定(1)把学术问题和政治问题混在一起是不对的,批判中纲越上越高,调子越来越升级。关于这个问题,我们建国以来所谓哲学战线的三次论战同苏联当年的做法相类似。历史的经验值得注意呀!(2)当时举的是列宁的旗,双方都拿列宁的著作中的言论为凭,但理解不同,这本来是学术探讨问题。就是说,德波林批布哈林,米丁等人批德波林都是拿的列宁的《哲学笔记》作为武器。特别是为了批德波林,一九三三年把《列宁文集》两卷合并

为一卷，命名为《哲学笔记》，一九三四年、一九三八年，以同样的形式再版。

一九三八年出版《联共(布)党史》，其中四章二节，就是斯大林写的“辩证唯物主义与历史唯物主义”。他把辩证法归结为四个特征，取消了否定之否定这个提法，认为这是黑格尔提法的残余；对立统一问题，只引了“发展是对立面的斗争”，而丢弃了“发展是对立面的统一”，只讲斗争，不讲统一，是从这里开始的。对斯大林这本小册子的研究和宣传，在苏联是大规模进行的，我们五十年代初学辩证法也是按这个来学的。在个人迷信盛行时期的苏联，宣传的就是斯大林的“小册子”，对于列宁的著作的学习和研究，特别是《哲学笔记》，是很少的。

一九四七年《哲学笔记》出了新版本，其中篇目和编排也作了部分的改动。在前言里有这样的一段话，说：“列宁的《哲学笔记》表明黑格尔哲学的反动，因为黑格尔哲学是贵族对法国资产阶级革命和法国唯物主义的反动”。这段话显然是歪曲列宁的《哲学笔记》，是把斯大林的对黑格尔的错误评价强加于列宁。这个思想所起的作用就是影响、阻碍对列宁《哲学笔记》的真正的科学的研究。

斯大林逝世后，特别是一九五六年批判个人迷信，批判斯大林的错误。破除了对斯大林个人的迷信，不是以他的是非为是非。这以后对列宁著作的整理、研究可以讲比以前有了进一步的开展。一九五八年把《哲学笔记》列为《列宁全集》第38卷，由苏共中央马列研究院出版。这一版去掉一九四七年的错误前言，把被错误编排的篇目又纠正过来。而且此后对《哲学笔记》的研究，也就逐步开展起来了。我们见到的翻译过来的《列宁〈哲学笔记〉研究》一书，是一九五九年白俄罗斯哲学研究所和白俄罗斯列宁大学哲学教研室集体编写的专著，其他一些论文、著作也陆续发表。对列宁哲学思想的研究，对斯大林错误的批判，是同时进行的。一九六四年《哲学笔记》又出了最新版本，由苏联马列研究院以单行本出版，同时编为《列宁全集》第五版的第29卷。这一版增添了列宁对约·狄慈根《短篇哲学著作》和尤·斯提克洛夫《车尔尼雪夫斯基及其生平》一书的批注。

从一九二五年到六四年，前后共四十四年，《哲学笔记》的版本得到完善、精确和丰富。但是，研究的进展情况并不怎么快，并不怎么好。尽管是这样还是出了一些研究成果的，比如：

米丁1960年4月19日列宁九十诞辰的报告：《列宁〈哲学笔记〉是对发展唯物主义辩证法的卓越贡献》。

罗森塔尔1963年的《列宁和辩证法》专著。

凯德洛夫1972年的《列宁思想的实验室》专著，1976年又发表《列宁创造性思想的伟大——纪念列宁撰写《哲学笔记》60年》。此外，库尔山诺夫主编的1973年出版的《马克思主义辩证法史——列宁阶段》……等等。

但是，这些成果，并不能令人满意，其深度、广度、数量、水平都还不够。所以从《苏联哲学纪事》（1956—76年）来看，这二十年间他们的研究动向，他们的头面人物、评论、社论都一再强调要把辩证法的研究，列为哲学研究的中心。强调要研究列宁的哲学遗产（辩证法思想的遗产），建立科学的唯物辩证法体系，建立象黑格尔《逻辑学》那样的严密的系统的科学体系。

以上是苏联整理、出版、研究《哲学笔记》的简略的一般的情况，这里有经验教训，值得我们重视。

（二）我们中国的情况呢？根据现有的材料看，三十年代，一九三五年就翻译了《黑格尔逻辑学》评论。一九四九年《哲学笔记》中的部分的汉译本公开出版，就是曹葆华译的，解放出版社出版的《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，其中包括《谈谈辩证法问题》。但作为《哲学笔记》整体的著作的翻译，那是一九五六年。中共中央马恩列斯著作编译局，为了译校列宁的《哲学笔记》一书，请了中共中央高级党校的苏联专家吉谢辽夫对该书作了系统讲解，这就是一九五六年九月出版的《关于列宁的〈哲学笔记〉》一书。我们现在刊印的《哲学笔记》，也就是一九六〇年《列宁全集》第4版，第38卷的汉译本。

毛泽东、刘少奇等同志在三十年代末的哲学著作——“矛盾论”、“人为什么犯错误”等书中，对列宁《哲学笔记》中提出的对立统一是辩证法的核心，在总结中国革命经验的基础上，在反对“左”的教条主义——形而上学、唯心主义的斗争中，给予比较全面、深入的阐发，有其独到之处，对马克思主义唯物辩证法是个伟大的贡献。但是，对于列宁《哲学笔记》全面的大规模的广泛的学习和研究并没有开展。解放后，不仅在干部中，甚至在大学有关的系科中没有把《哲学笔记》全书列入必读的经典著作，最多只是“谈谈辩证法问题”、“辩证法的要素”等篇作为学习“矛盾论”的附读篇章而已。六十年代初，对《哲学笔记》的有关部分，人大、北大都编了注释材料。但是，在现代迷信盛行时期，学马克思主义辩证法，就只有“矛盾论”，加上《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，然后附带选读《谈谈辩证法问题》等个别篇目，为当时的所谓“政治服务”。名为学辩证法、研究辩证法，实际上后来发展到了形而上学猖獗的地步，直到今天这种流毒和影响还要花很大的气力才能克服和消除，这种教训是极其深刻的，值得认真地加以总结。

我们现在的任务首先是重新学习，然后再深入研究、探索一些问题。重新学《哲学笔记》就是在“上述”基础上进行的，任务尤其艰巨、繁重，一方面要清理我们自己的“内伤”，另方面又要帮助人们去纠正错误的思想方法，双重艰巨任务！

现在，论坛上已经出现了研究《哲学笔记》的文章，对过去一些习以为常的观点提

出来重新探索，提出了新的见解，这是个良好的开端，是个可喜的现象，说明人们的思想已经开始从现代迷信的禁锢下解放出来。随着学习、研究的深入，将会有更多的论文、专著、资料汇编出现，这是可以预计的。

三、《哲学笔记》在马克思主义哲学史上的地位

（一）《哲学笔记》中所阐明的马克思主义哲学的一些基本问题

列宁的《哲学笔记》所涉及的问题十分广泛。它涉及唯物辩证法、历史唯物主义、哲学史、自然科学的哲学问题等方面，内容极其丰富。它所提出的问题，所作的概括和论断，很值得我们学习、研究和探索。它是我们研究马克思主义哲学思想的宝库、宝藏。

（甲）对唯物辩证法的系统研究和阐述，是《哲学笔记》的主要内容。

涉及这个问题的“笔记”篇目有：（1）《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》、（2）《黑格尔〈哲学史讲演录〉一书摘要》、（3）《黑格尔〈历史哲学讲演录〉一书摘要》（4）《黑格尔辩证法（逻辑学）纲要》、（5）《拉萨尔“爱非斯的晦涩哲人赫拉克利特”一书摘要》、（6）《亚里士多德〈形而上学〉一书摘要》、（7）费尔巴哈《对莱布尼茨哲学的叙述、分析和批判》一书摘要、《谈谈辩证法问题》等篇。

在这些“笔记本”中，列宁系统地、详尽地研究了辩证法的各个方面，丰富和发展了唯物辩证法。

首先，列宁对辩证法思想作历史的考察，对辩证法思想史作系统的研究，从赫拉克利特、柏拉图、亚里士多德到莱布尼茨、康德到黑格尔作了历史的考察和研究。不仅对每一个人物总的思想的考察，而且着重研究他们的代表作，比如亚里士多德的《形而上学》、黑格尔的《逻辑学》等等。如果不深入研究代表作，对整个思想体系容易停留在表面、片面的了解上，甚至可能作出错误的判断。

通过辩证法史、特别是对有影响的代表性人物的代表作的考察，对于辩证法总的观点，规律、范畴的形成和发展，有了系统了解。这对于弄清楚马克思主义辩证法思想的来源，对于理解马克思主义辩证法的科学性，正确理解它的范畴、规律的含义，是十分必要的。辩证法是思想史、哲学史的概括和总结，列宁深深懂得这个道理。从马克思主义理论工作者来看，还没有象列宁这样系统深入地考察和研究整个辩证法史，这应当说是列宁研究马克思主义哲学、研究马克思主义辩证法的创造性的表现，由此得到的启示是，搞辩证法理论，除了总结、概括现实材料，分析现实问题之外，很重要的还得研究辩证法史，不这样做就不可能完整、准确地理解辩证法的科学内容，当然更谈不上创造性发展。

其次，列宁对唯物辩证法的研究对象，辩证法的定义和体系、结构和它的基本原理的研究和阐发，也是一件创造性的活动。

列宁研究辩证法史，重点突出研究辩证法集大成者——黑格尔的辩证法思想，目的是为了系统地全面地科学地理解和阐发唯物辩证法思想。为了建立唯物辩证法的科学体系，从《哲学笔记》的内容来看，列宁的计划，大约有这样四个方面：

第一个是《辩证法的要素》，列宁在研究了黑格尔《逻辑学》中的辩证法思想，经过唯物主义的改造之后，把辩证法的要素归纳为十六条。列宁认为，辩证法的方面（要素、特征、组成部分，环节等等）随着科学和人类实践的发展，认识的发展，还要进一步揭示，进一步概括。正象恩格斯所说，随着科学的发展、社会实践的发展，唯物主义必然要采取新的形态，增加新的内容。

揭示了要素十六条之后，列宁把辩证法归结为关于对立统一的学说，把对立统一概括为辩证法的核心，这就抓住了整个体系的关键。

第二个是《黑格尔辩证法（逻辑学）纲要》，提出了辩证法、认识论、逻辑三者是同一个东西的思想。辩证法也就是认识论，辩证法也就是认识的逻辑，并且提出《资本论》的逻辑和揭示、总结这个逻辑、运用这个逻辑分析和解决现实问题的历史任务。

再一个就是《谈谈辩证法问题》，提出了整个辩证法的论纲，抓住对立统一这个辩证法的本质和核心，从辩证法、认识论的统的原则，对于两种发展观，同一性与斗争性，个别、特殊、普遍，认识的辩证过程以及产生唯心主义的认识根源，辩证法的研究和叙述方法等等，作出全面而又概括的阐述。

最后，散见在其他各篇当中，包括黑格尔《哲学史讲演录》摘要、《逻辑学》摘要……中的有关辩证法思想的一些片断，如构成辩证法、认识论的知识领域问题；辩证法是科学史、认识史、思想史、哲学史的概括和总结；还有关于范畴的论述等等。

应该说，这样四个方面才构成列宁的制定唯物辩证法科学体系的整个计划，而不仅仅是《辩证法的要素》或者仅仅是《谈谈辩证法问题》这两篇。

这四个方面又是有其深刻的内在联系的。任何一个都是总的计划的一个环节，一个组成部分。《辩证法的要素》和《谈谈辩证法问题》，是对辩证法体系的勾画以及抓住核心问题试图展开整个系统的阐述。而《黑格尔辩证法（逻辑学）纲要》和其他有关片断，则是对辩证法的某个原则、某个环节（或要素）的列举、阐发。

为了解上述计划的基本内容和方向，还要了解列宁对于发展的看法。他认为“必须把发展的普遍原则和世界、自然界、运动、物质等等的统一的普遍原则联系、结合起来”。这也就是说第一，“发展的原则”、第二，“统一的原则”。

这第一个原则所指的是辩证法的起源问题，例如片断里所说的辩证法、认识论所必

须具备的，必须研究和掌握的知识领域，也就是说辩证法是人类认识史、思想史的概括、结晶。

第二个原则所指的是辩证法的结构问题，这里以对立统一为核心，在这基础上制定整个辩证法体系。比如《辩证法要素》里的4、5、6、9，讲的都是对立统一。而《谈谈辩证法问题》则以短文的形式表明，辩证法是可以展开它的核心（作为叙述的开端）的办法来写出它的体系的。

其三，列宁对自然科学、自然界的辩证法的研究，是自从恩格斯的《自然辩证法》以来，马克思主义者对自然科学研究和概括而作出贡献的突出代表。

从《唯物主义和经验批判主义》的写作到《哲学笔记》，事实上编入《哲学笔记》的自然科学的片断、札记，有的是一九〇三年以来陆续作的，这就同《唯物主义和经验批判主义》的写作有关，我们研究《哲学笔记》就不能不同《唯物主义和经验批判主义》联系起来。

列宁对自然科学，特别是物理学方面十九世纪末、二十世纪初的巨大发现而出现的问题，在哲学上作出必要的正确的概括。比如当时资产阶级唯心主义哲学家利用物理学新发现作出所谓“物质消灭了”、“唯物主义破产了”的错误结论。针对这一点，列宁把人们对物质结构的新发现同哲学上的物质概念区别开来；指出人们对物质结构的新认识打破过去认识的旧界限，并不是打破、消灭物质本身，并且对哲学物质概念的含义作出了科学的规定。针对物理学家由于不懂辩证思维，在新成就取得的情况下反而上了唯心主义的圈套而陷入“危机”，列宁指出摆脱“危机”的唯一出路，就是物理学家、自然科学家要懂得辩证法，学会辩证地思考问题。大家学过《唯物主义和经验批判主义》那里讲的不仅是唯物论，而且是辩证法，讲的是自然辩证法。所以有人说《唯物主义和经验批判主义》只讲唯物论，没有解决认识论问题，而《哲学笔记》讲辩证法又不讲认识论。这是不符合事实的一种贬低《唯物主义和经验批判主义》的错误说法，歪曲了《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》的前后相续、内在联系的关系。

此外，在《哲学笔记》中，还可以看出列宁对天体演化、生命起源、生物进化、物理学的进展，包括科学史等有关的著作进行了研究和探索，尽管是简短的片断、札记，可以看出他对自然辩证法，对于辩证法是科学史、技术史的概括这一点是十分明确的。要制定唯物辩证法的科学体系，要论证辩证法的基本理论，不学习，不研究自然科学和科学史是不行的。列宁在这方面的做法和贡献值得我们肯定，值得我们作为榜样来学习。

其四，列宁在《哲学笔记》中，处处注意对辩证思维的逻辑的研究，特别是在黑格尔《逻辑学》的导言部分，他作了详细的摘要并加上自己的批语，对于辩证逻辑的对象、