

心理学译丛·教材系列

PEARSON

质性研究方法导论

(第4版)

Becoming Qualitative Researchers: An Introduction 4th Edition

[美] 科瑞恩·格莱斯 (Corrine Glesne) 著

王中会 李芳英 译

PEARSON

中国人民大学出版社

心理学译丛·教材系列

质性研究方法导论

(第4版)

Becoming Qualitative Researchers: An Introduction 4th Edition

[美] 科瑞恩·格莱斯 (Corrine Glesne) 著
王中会 李芳英 译

中国人民大学出版社
· 北京 ·

心理学译丛·教材系列

出版说明

我国心理学事业近年来取得了长足的发展。在我国经济、文化建设及社会活动的各个领域，心理学的服务性能和指导作用愈发重要。社会对心理学人才的需求愈发迫切，对心理学人才的质量和规格要求也越来越高。为了使我国心理学教学更好地与国际接轨，缩小我国在心理学教学上与国际先进水平的差距，培养具有国际竞争力的高水平心理学人才，中国人民大学出版社特别组织引进“心理学译丛·教材系列”。这套教材是中国人民大学出版社邀请国内心理学界的专家队伍，从国外众多的心理学精品教材中，优中选优，精选而出的。它与我国心理学专业所开设的必修课、选修课相配套，对我国心理学的教学和研究将大有裨益。

入选教材均为欧美等国心理学界有影响的知名学者所著，内容涵盖了心理学各个领域，真实反映了国外心理学领域的理论研究和实践探索水平，因而受到了欧美乃至世界各地的心理学专业师生、心理学从业人员的普遍欢迎。其中大部分版本多次再版，影响深远，历久不衰，成为心理学的经典教材。

本套教材以下特点尤为突出：

- 权威性。本套教材的每一本都是从很多相关版本中反复遴选而确定的。最终确定的版本，其作者在该领域的知名度高，影响力大，而且该版本教材的使用范围广，口碑好。对于每一本教材的译者，我们也进行了反复甄选。

- 系统性。本套教材注重突出教材的系统性，便于读者更好地理解各知识层次的关系，深入把握各章节内容。

- 前沿性。本套教材不断地与时俱进，将心理学研究和实践的新成果和新理论不断地补充进来，及时进行版次更新。

- 操作性。本套教材不仅具备逻辑严密、深入浅出的理论表述、论证，还列举了大量案例、图片、图表，对理论的学习和实践的指导非常详尽、具体、可行。其中多数教材还在章后附有关键词、思考题、练习题、相关参考资料等，便于读者的巩固和提高。

希望这套教材的出版，能对我国心理学的教学和研究有极大的参考价值和借鉴意义。

中国人民大学出版社

引言：一种有事来临的预感

本版新增内容

我的非学术界朋友问我：“在修订教材的时候需要注意些什么？你能不能加入一些最近的资料，谈谈科技发生了怎样的变化，增加了哪些新观点，并且你已经做了什么？此外，研究方法在几年后会发生多大的变化？”

我回答说，实际情况更为复杂。方法论视角确实发生了变化，尤其是在质性研究中，这种方法因为它的多样性和复杂性而受到关注，特别是当涉及差异性、多元性、公正和意义这些话题时，我们更需要注意。在我写作本书的第一版（1992）时，已出版的关于质性研究方法的教材很少，特别是人类学之外的一些学科中，有关质性研究方法的书就更少了。现在，质性研究方法的领域变得广阔，在1990年代早期还几乎没法想象的很多话题，现在都有了厚厚的手册。这种变化是令人兴奋的，因为它标志着许多学科的人都开始利用质性研究方法来帮助寻求具体的理解，或者解决特别的问题。在从事这些工作的时候，针对质性研究的批评也大为增加。这对导论性教材的作者来说也是一个很大的压力。所以，为质性研究领域编写综合性的方法类教材可能是一辈子的工作。

我所能做的是，使本书在质性理论和方法论中处于一个更好的位置。所以，读者可以更好地通过阅读本书告诉我你的收获。我可以向其他书或者作者指出这些方向，这将有助于你加深关于一些主题的知识理解，而这些主题在本书中是仅仅提及或者简单描述的。并且，我可以更好地反思这里所讨论的方法和步骤，介绍那些在理论上和实践上被信奉和挑战的方法。这是我写作这个新版本时给自己设定的目标。

如下概要是本书和2006年版本相比的一些具体变化。

（1）第一章的主要修订包括四种研究范式的介绍和它们的理论及哲学基础。这可以帮助你理解关于世界的信仰、所问的问题类型和研究方法论之间的联系。

（2）关于后结构主义和后殖民主义的讨论（第一章）。同时提供了理解解释主义观点的影响和挑战的一些背景知识。

（3）新增了研究目的这个部分（第二章）。这个变化将帮助你形成你的个人研究焦点。

（4）关于资料收集过程中网络和虚拟现实的使用的扩展讨论（第三章和第四章）。这些新增内容给你提出了一些技术上的建议。

（5）关于视觉资料（照片、地图、图表等）的收集和使用的扩展部分（第三章）。这些讨论有助于编辑更丰富的资料。

（6）关于访谈记录和转录的技术的扩展讨论（第四章）。这里提供了关于技术发展的信息，这些信息对研究过程是有帮助的。

（7）关于第五章的主要修正。现在的标题是“个人维度：田野关系和反思性”，并将更多地关注女性

主义和后结构主义对之前的研究者——他人关系的观念的挑战。这些变化意味着促使你思考工作中重要的研究关系类型，并使你留意进行反思的方式。

(8) 关于隐私、网络 and 表述的扩展的伦理方面的讨论（第六章）。这些讨论的目的是增加对由技术和出版产生的一些伦理挑战的了解。

(9) 对除主题分析之外的更多资料分析形式的描述（第七章）。这可以使你在进行资料分析时有更多的选择。

(10) 关于自传式民族志、民族志戏剧，以及包含一些新例子的诗歌转录的扩展讨论（第九章）。这可以为你在通过创造性分析实践表现你的研究时提供更多的方向。

(11) 贯穿本书的新例子和图表。这些可以帮助你理解相关的讨论。

(12) 在每章的末尾增加了“推荐的阅读材料”部分。这可以加深你对每章所介绍的概念的理解，你可以从阅读这些部分所列的书目开始。

(13) 在每章末尾增加了练习。这些练习可以帮助你学习这些材料，并且给你的老师提供作业的例子。

(14) 增加了索引中的词汇。这可以帮助你快速恢复对于不同术语的意义和用法的记忆。

个人的和文本的定位

我的背景和经历是民族志研究和案例研究，以及不同形式的行动研究，包括参与式行动研究和合作研究。我曾经居住和工作在世界上的不同地方，保持着对发展理论和全球化理论的兴趣。虽然我一直在阅读和记录，学习我不甚了解的质性研究的范式和方法论，但我也不能公平对待所有这些或者它们中的一部分。我不得不限定所要关注的问题。

这本书植根于质性研究的解释主义传统。尽管我在这本书中简要地介绍和提及了批判性的和后现代/后结构主义的传统，但本书并不意味着可以成为那些想在这些范式内做研究的人的参考书——尽管他们会发现其中的一些建议是适合的和有用的。在解释主义传统中，不同的研究路径是由不同的学科历史性地、地理性地形成的，这些学科包括社会学（符号互动主义、扎根理论）、心理学（现象学）和人类学（民族志）。不管正确与否，民族志可能是使用得最广的一个术语，用来指解释主义传统中的研究。在和殖民地人类学的联系中，它也有许多过时的观点。尽管如此，和民族志相关的研究方法（田野工作、访谈、观察、文献收集）也在其他质性方法中被使用（尽管田野工作的预期、访谈问题的类型、分析技术等可能有很大差异）。本书主要关注民族志研究中使用的方法，也包括当前的批判、挑战和变化。

我相信当地人的智慧，不管是在伊利诺伊州的一个农村社区，还是在墨西哥城的一个行政区域。我相信任何地方都存在“有机”知识分子，他们努力使传统鲜活，同时也塑造着一个正在变化的未来。我仍然偏向更多地涉及研究参与者的调查方法，尤其是在确定首要研究问题，以及设计将对所涉及的人群有用的研究时。我也仍然相信从传统的质性方法中能学到不少东西，你可以学习和实践基本的技巧，把它变成你的技能和倾向。所以，本书可以继续作为民族志研究中资料收集、分析和写作技巧的导入性教材。但是，顺着这个路径，我会增加有意探索和深化其中的一些实践的部分。

使用本书的建议

章节倾向于区分思想，这会给人这样的印象，如资料收集和资料分析是不同的。尽管质性研究的活动倾向于持续的和重叠的，但我每次都使章节集中于一个研究方面。我贯穿书中的主要原则就是让它成为你的主要教材，帮助你开始从事质性研究。因而，本书通过研究进程和独立的章节引导你去学习：理论基础（第一章）、研究设计（第二章）、参与式观察（第三章）、访谈（第四章）、资料分析（第七章）、写作（第八章和第九章）。这些章节提出了我和我的学生曾经经历过的话题、问题和困惑。如我课堂上的

一个学生所指出的那样，我对质性研究中的问题的一个使用得最多的回答是“视情况而定”。在课堂讨论和本书中，我都没有提供解决方案，不存在绝对的答案。我的目标是提出问题，指出哪些是有问题的，并且为形成你自己的判断提供指导，以使你学会处理所遇到的复杂问题。要成为一个有能力的研究者，你必须学会和研究过程相关的基本知识，以及学习如何根据你的个人品格和研究情境来进行研究，这样你才能把你的调查做到最好。

因为你可能将要写作普通论文或学位论文，所以我偶尔会谈到你可能遇到的一些特殊问题。书中的许多案例来自教育方面，但本书并不限制在学校环境中或仅仅满足教育学者的需要。这些案例来源于学生的经历、我自己的调查和阿兰·佩什金（Alan Peshkin，本书第一版的合作作者）的研究，以及出版的书籍。我最受惠于佛蒙特大学的学生，他们教给我很多关于质性调查的东西。为了遵守承诺，他们的案例我只采用他们的姓，或者，对某些人来说，采用匿名的方法。

从我的视角来看，要获得从事质性调查的技能和理解，可以从三个维度进行：阅读、反思、行动。较为适宜的是，这三个方面可以同时进行，这样每个方面的结果可以和其他方面的结果持续地互动。在研究过程中，要广泛深入地阅读和主题以及调查行为相关的东西，你可以从阅读每章后面的推荐书目开始。当你阅读做质性研究的文章时，要对那些重要的问题进行质性研究技巧的练习。从理论上说，这个过程是指导普通论文和学位论文试验性研究的需要。通过写作田野日记以及与同伴、指导者、研究参与者保持讨论，在研究过程的每一步之前或之后进行反思（从形成你的研究陈述到完成研究报告）。

坚持写田野日记，描述你的实践和你关于这些实践的批判性反思，这非常重要，对于完成一个好的研究非常关键。实际上，田野日记成为了一种个人的方法手册，它包含了一种洞察力，这种洞察力来自阅读、反思、做研究之间的互动。学会反思自己的行为 and 思想，以及研究中的现象，有助于形成一个更好的研究手段。成为一个更好的研究者可以捕捉到这个过程动态的特点。从事研究如同教育和跳舞一样，可以被提高，但不能被征服。

交流质性研究的过程给我提供了一些和几年前教游泳时同样的回报。在一个学期（或者两个学期）结束时，学生们不再害怕跳进去，他们也不害怕被资料淹没。伴随着小心的、确定的尝试，他们迈上了资料收集、分析和写作的过程——尽管偶尔也有急躁的时候。学生们获得了有用的技能，这些技能对他们的帮助不仅仅体现在论文和毕业论文阶段。反过来，我从学生们做质性研究的过程以及他们的研究领域中也学到了很多。例如，他们使我知道关于发育过程中的不利因素的社会建构，或者是中学里有效的同伴小组教学的工作方式。我相信，质性研究可以提供关于反思和交流的论坛，这可以形成更好的计划，让那些处于边缘的人发出声音，并且帮助研究者、参与者和读者以一种新的方式看待世界。如有任何评论、建议或者问题，请通过 ceglesne@yahoo.com 和我联系。

科瑞恩·格莱斯

致 谢

首先我要感谢培生出版公司的凯文·戴维斯 (Kevin Davis)，是他说服我修订这本书的。尽管当初我不愿意，但是我现在明白了他是对的。我也感谢他在我修订本书的时候，给我提供了有用的资料。我同样感谢培生出版公司的香农·斯蒂德 (Shannon Steed)，当我需要的时候，他给我发了许多“检查性”邮件。非常感谢评阅人的建议和洞见，他们是：伊利诺伊州立大学的贝丝·哈特 (Beth Hatt)、俄亥俄大学的艾梅·豪利 (Aimee Howley)、乔治梅森大学的约瑟夫·A·麦克斯韦 (Joseph A. Maxwell)、蒙大拿州立大学的贝齐·帕尔默 (Betsy Palmer)。特别要感谢伊丽莎白·圣皮埃尔 (Elizabeth St. Pierre)，她友好而温和的帮助，使我对后结构主义及其对解释主义的挑战产生了更大的兴趣。她对一些章节草稿的反馈也非常有用。感谢古斯塔沃·埃斯特瓦 (Gustavo Esteva)，他在 10 年前把我引介到他的研究以及瓦哈卡的世界，现在他仍然继续激励着我。我要感谢凯瑟琳·奥斯汀 (Catherine Austin)、克里斯·海耶斯 (Chris Hayes)、简·霍奇 (Jane Hodge)、约翰娜·西尔弗 (Johanna Silver)、伊丽莎白·米勒 (Elizabeth Miller) 以及达里尔·翁 (Darryl Wong)，他们允许我使用他们的照片。我还要感谢丹尼·约德 (Diane Yoder) 的贡献。也要感谢我的兄弟汤姆，他帮助我解决了技术上的难题。特别感谢凯利·克拉克/基夫 (Kelly Clark/Keefe)、马莉恩·普加奇 (Marleen Pugach)、卡洛琳·米尔斯 (Carolyn Mears)，他们阅读了我的手稿并对每一个细微处都提出了建议。凯利、马莉恩长期和我一起讨论相关概念、过程和观点，这些观点是我在现实生活中发现的一些其他人认为非常有趣的观点。当然，还有其他人也帮助了我不少，他们帮我准备晚餐，不时地把我从电脑跟前拉开，并且忍受了我好几个月。对此，我深表感激。

目录

Contents

第一章 与质性调查相识 / 1

起源 / 1

探索 / 3

认识的方式：研究范式 / 4

如何设计与理论框架相一致的研究问题和研究方法 / 10

质性调查的解释主义传统 / 11

可能发生什么 / 16

推荐的阅读材料 / 17

练习 / 17

第二章 研究之前的准备工作：做些什么对你的研究有益 / 19

研究的主题 / 20

文献回顾 / 22

理论背景 / 24

研究目的 / 26

研究陈述和研究问题 / 26

研究地点的选择 / 27

研究被试的选择 / 30

研究技术的选择 / 31

可信度 / 32

时间框架 / 33

研究摘要 / 35

试验性研究 / 37

获得进入田野的权利 / 38

研究者的角色 / 39

推荐的阅读材料 / 41

练习 / 41

第三章 在那里：通过参与式观察来深入理解 / 42

- 参与式观察是个连续的过程 / 43
- 参与式观察的目的 / 44
- 参与式观察的过程 / 45
- 田野工作资料的联盟：视觉资料、档案和手工制品 / 53
- 参与式观察者的角色 / 60
- 思考 / 64
- 推荐的阅读材料 / 65
- 练习 / 65

第四章 让语言飞翔起来：通过访谈建立理解 / 67

- 访谈：一种交流 / 68
- 发展出访谈的问题 / 69
- 安排访谈 / 73
- 记录和转录 / 75
- 访谈的本质 / 77
- 访谈者的特质 / 79
- 一些典型的难题 / 83
- 焦点小组访谈 / 85
- 思考 / 87
- 推荐的阅读材料 / 89
- 练习 / 89

第五章 个人的维度：田野关系和反思性 / 91

- 田野关系 / 91
- 反思性 / 98
- 结论 / 104
- 推荐的阅读材料 / 105
- 练习 / 105

第六章 伦理问题：考虑什么是“正确的” / 106

- 伦理规章 / 107
- 知情同意 / 108
- 研究者的角色和伦理困境 / 109
- 研究者—被研究者关系 / 112
- 表述的伦理 / 117
- 没有简单的解决方案 / 117
- 推荐的阅读材料 / 118

练习 / 118

第七章 发现你的故事：资料分析 / 120

分析的不同形式 / 120

早期资料分析 / 123

后期资料分析：进入代码矿藏 / 126

展示资料 / 129

使用计算机 / 132

建立联系 / 135

你的解释的可信度 / 137

思考 / 138

反思 / 140

推荐的阅读材料 / 141

练习 / 141

第八章 形成你的故事：针对质性资料进行写作 / 142

作者的角色 / 142

写作策略 / 144

文本：风格的问题 / 148

开头和结尾 / 151

作者的责任 / 155

推荐的阅读材料 / 156

练习 / 156

第九章 奏响世界之歌：语言和表述 / 157

故事和讲述者 / 157

研究者的语言 / 158

研究者的表述 / 159

表述的艺术 / 160

自传式民族志 / 161

诗歌转录 / 163

戏剧 / 166

小故事 / 169

承担风险 / 170

推荐的阅读材料 / 171

练习 / 171

第十章 后续探索 / 172

成为质性研究者：个人情境 / 172

4 质性研究方法导论 (第4版)

质性研究的应用：研究手稿 / 174

利用研究过程 / 176

利用质性研究了解自己 / 177

创造和加深关系 / 177

结束语 / 178

推荐的阅读材料 / 179

练习 / 179

附录 A 形成质性研究方案的指南 / 180

词汇表 / 181

参考文献 / 187

译后记 / 209

第一章

与质性调查相识

索菲耶和我相识并教导我说，如果研究者能够克服困难，就可以看透和了解每个人的故事及每个房间里的生活状况。将这些故事告诉自己或其他人，就可以改变这个世界。等待其他人讲述他们的故事，甚至帮助他们讲述他们的故事，这就意味着没有一个人会被看作毫无特点的人，没有一个居住地会被看作充满灾难并毫无希望的地方，这些人和这些地方就会获得关注。

(Myerhoff, 1979, 240)

起源

人类学家芭芭拉·梅尔霍夫 (Barbara Myerhoff) 谈到过从小抚养她的祖母，通过她祖母讲述的故事，你也许可以了解梅尔霍夫的生活历程。因此，学会认真聆听别人的故事并解释和重述这些故事，就可以积累许多质性研究 (qualitative

research) 的经验。

因为质性研究者经常尝试寻找当人们面临抉择时所采取的行动和所选择道路的意义，所以我在一开始也介绍一下与我研究有关的事件。如果你对对我的故事有一些了解的话，可能就会更好地理解 and 解释这本书中的内容。首先向你介绍一些背景知识，随后还会向你介绍贯穿整本书的我参考的不同研究项目，通过对我生活经历的总结，进一步解释对质性方法学的建议和反思 (reflections)。

我已无法记起何时“发现”质性调查这种方法的了。然而，我却对此早已熟悉。我在一个偏远的中西部小镇里长大，在那里，几乎每个人都去教堂（没有犹太教教堂和伊斯兰教寺院），几乎每个人的祖先都是欧洲人（我是挪威人和威尔士人的后代）。我一直对与我的生活迥异的其他人的生活很感兴趣。我阅读每个月的《国家地理》(National Geographic) 杂志，每天晚上都读来自世界各地的民间故事。我父母书架上有《北极的

狂野》(*Arctic Wild*, Crisler, 1958)、《方舟无空间》(*No room in the Ark*, Moorehead, 1959), 我还阅读图书馆里有关旅行者、探索者以及成吉思汗、阿梅莉亚·埃尔哈特(Amelia Earhart)等许多冒险家的书。

我庆幸自己本科学习了人类学,这一学科让我继续了解不同人的生活方式。对于人类学家来说,田野工作(fieldwork)——实地参与他人的生活——是了解另一类文化的一种方法。读得越多,我就越希望能去体验其他地方的生活。因此,我在读研究生期间一边从威尔士旅行到阿富汗,一边进行调查。在以色列的一个集体农场,我给棕榈树授花粉、给香蕉树修剪树枝、摘葡萄,我对这一地区农业的兴趣不断增长。后来,我居住在耶路撒冷并加入了一个考古学家的团队,在那个团队里待了一年。我在肯尼亚北部做考古工作,在那干涸的河床上搭起帐篷,追寻犀牛和狮子的足迹,追溯一万年前的尼罗河南部人们移民的痕迹。这一时期,我坚持写旅行日记。当我现在重读这些日记时,我还为自己当时的欣喜与气馁而震撼:因了解到新的事物而欣喜,因不知如何去解释我所遇到的这些事物而感到气馁。我采用不同的方法来做事情,同时用更多的方法来解释这些事情并由此感到无比兴奋。我感到坐立不安并渴望超越这些感性经历。因此我渴望能再去学校接受人类学的教育。我所学的课程为我的上述经历提供了理论解释和结构框架。

我的第一个质性研究项目是我的硕士论文——用访谈法和档案法来研究在土地上辛勤耕作的伊利诺伊农村妇女。当我成为一名博士生时,我做阿兰·佩什金的助手,研究信奉正统基督教的基督教学校的民族志。佩什金搬进了那所学校所在的社区,在整整一个学年里,我和其他助手每周花两天时间待在那所学校里,在教室的后面进行观察,并对教师和学生进行了多次的访谈。

在做博士论文之前,我在加勒比海的圣文森特和格林纳丁斯参加了由迈克尔·奎恩·巴顿(Michael Quinn Patton)^① 指导的农业扩展研究项目,这是一个多民族聚居的地方,当时我是作为一名行动研究者参加该项目的(这一章后面有行

动研究的定义)。在那里我协助各种农民团体和农业机构的代表制定了国家农业扩展计划。为了做我的博士论文,我回到了圣文森特,在一个村庄里进行了人类学的研究,研究的主要对象是青年人、农业和教育。

当我成为佛蒙特大学的一名教授时,我开始教授各种质性研究的课程,同时也教授其他各种课程。如果小说家和诗人们讲授写作课程却根本没时间进行写作,他们会感到很悲哀。这与我教质性研究课程的境况相同。有限的学术休假时间(第一次在哥斯达黎加,第二次在墨西哥的瓦哈卡)被一项短期的质性评估工作和一个生活史调查(life history inquiry)项目的研究挤占了。尽管我接受的是传统人类学研究方法的训练,但当我1993年去哥斯达黎加做研究时,还要采用其他的方法(传统的人类学方法和更综合的研究方法将在这一章后面讨论)。我自愿与一个环保团体在我居住的小社区里一起工作。7年之后,随后的学术假期允许我在瓦哈卡继续以这种模式进行研究(这将在下一章中讨论)。

2002年,我以旅游教授的身份参与了国际荣誉学程(IHP),它是国际培训学校(School for International Training)的一个分项目。在9个月的研究过程中,来自6个国家的30位学生和3位教授在各国的国家协调员、政治活动家、人类生态学者和知识分子等的指导下,共同研究文化、生态、正义等主题。2008年,我在墨西哥的瓦哈卡指导了一个学期项目。我继续为一个短期的国际基金项目工作,与此同时,其他研究人员正在为我的家乡——北卡罗来纳州西部的山区建设而工作。

通过以上各种研究经历和阅读其他人的著作,我已经对研究者与研究对象的关系及两者相互影响的问题变得特别敏感并十分感兴趣。我坦率地承认调查的目的并不完全是为被调查者服务,但我个人希望研究能对被调查者的生活有所帮助,他们可以自己决定自己的生活。当你继续阅读本书后面的内容时,我的上述观点就会被进一步证实。

^① 迈克尔·奎恩·巴顿因其在评估与社会学方面的工作而获得了许多奖项。他是许多评估与研究书籍的作者,其中包括《质性研究与评估方法》(*Qualitative Research and Evaluation Methods*),这是一本杰出的参考文献和质性研究的入门书。

本书重点讨论质性研究方法，主要集中在解释主义（interpretivism）传统范围内的质性研究方法，这些观点在解释主义内部不断受到挑战。我引用《绘画之道》（*The Tao of Painting*）中的观点来代表我对质性调查的观点：

一些人重视方法的价值，而另一些人因他们忽视了方法而骄傲。没有方法是可悲的，但是完全依赖方法也是错误的。你开始学习时要虔诚地学习其中的规则，之后再依据你自己的智力和能力进行改进。（Sze & Wang, 1963/1701, 17）

学习质性研究和学绘画很像。向大师学习技巧和方法，如实地练习这些技巧和方法；当你对那些大师们展现他们作品的方法有了充分的了解，同时对你改进方法的创新可能性也有了充分的了解时，你就可以对其进行改进来适应你自己的创作风格了。

探索

探索是研究的第一步，也是最重要的一步。探索的目的是为了了解研究对象的基本情况，为后续的研究提供基础。

在词典中，“研究”（research）这个词的定义是认真、辛勤的探索。我们所有的人都曾从事过各种各样认真、辛勤的探索过程，但它们并没有被称作研究，更不能说是一个专门的研究。我母亲对我们家的宗谱十分感兴趣，这是一个探索的例子。她热衷于建立一个家庭谱系，她问我的大姑母和堂兄弟许多问题，请求他们和其他亲属给她看他们的书信和相册。她不断走访公墓和祖先曾经居住过的地方，到医院、城镇里的商店和教堂去寻找档案资料。从正式或非正式的档案和亲属的言语中，她仔细地、努力地追溯我们家族的历史，记录重要事件的日期（如生日、结婚和死亡等），并记录她曾经听到的故事。

当你是一名学生的时候，你可能在没有人给你分配任务的情况下，做过一些探索。例如，居住在公寓里的一群本科生，对那里所提供的食物越来越不满意。他们抱怨，但无济于事。经历了特别不满意的一餐后，他们决定进行一次调查，调查的内容是一系列陈述，回答从“十分同意”到“十分不同意”，用5点量表记分。他们将调查问题进行归类，就此开会讨论，并通过邮寄的方式，给希望对该餐厅提建议者一份调查问卷。被

调查者将问卷填好后，在某一日期将其投放到某一指定的信箱中保存。到了指定的日期，学生们收集调查问卷并记录得分，了解对某一问题有多大比例的被调查者进行了回答，以及这些被调查者对食品服务某一方面的感受如何。他们基于以上事实写了一份简要的调查报告，并将它发放给学校校报、大学校长和食品服务中心。

作为一名专业人员，你可能一直在进行调查。每年9月份，一位中学英语老师都会被一些惊恐的、迷茫的新生所震撼。她感到老师、管理者、高年级同学可以为这些新生做些什么，以帮助他们轻松地完成这一过渡，但她不知道做哪些事情能对它们有帮助。因此她让六年级、七年级、八年级的同学写作文，内容包括：六年级刚开始那些天内心的体验如何，什么事情让他们的体验很好，什么事情让他们的体验很差，什么事情能让他们的体验好上加好。然后她和学生们一起工作，并为学校的工作人员和管理者准备了一份报告，建议学校可以采取一些方法和步骤来帮助新生顺利过渡。

在上述三个例子里，人们都在进行研究，为了特定的目的精心设计并收集资料。资料原本可以收集得更为仔细，但重点是他们进行的研究都来源于日常生活，尽管他们并不知道自己所使用的方法的名称，也没有意识到如何能够在调查过程中提高结果的可信度和使之具有更大的实用价值。本书的意义就在于教你做一个周全的、有意义的质性研究的各种方法。

像大多数人一样，你可能认为研究是选用一个研究工具进行调查的过程，在这一过程中要调查大量的人，将调查资料转化为数字进行分析。这种调查模式，类似于食品调查，运用了定量研究（quantitative research）的方法。上面中学英语老师的例子和我母亲收集宗谱的例子中的一部分，包括了研究者所收集的与一小部分人谈话的资料以及各种文献，在中学的例子中还包括行为观察。这些例子都运用了质性的方法。

人们总是不断将定量研究和质性研究两种研究范式进行比较。然而，定量研究者和质性研究者在他们的文章和方法中使用相同的元素，因此两种模式被看作统一的，而非割裂的。他们都确定自己的研究目的（research purposes），提出研

究问题 (research questions), 锁定研究人群, 选择研究方法, 规划研究时间, 收集并分析资料, 展现研究结果。他们都或隐或显地依赖理论, 并关注研究的严格性。然而, 研究者如何将这些要素融合在一起, 并在研究过程和研究结果上形成明显差异, 这些问题将在后面研究范式中讨论。

认识的方式: 研究范式

范式是框架, 具有地图的功能或者可以指导科学共同体决定重要的问题或观点, 为他们的成员说明或定义可以接受的理论、解释、方法和解决难题的技能。

(R. Usher, 1996, 15)

1962年, 托马斯·库恩 (Thomas Kuhn) 出版了《科学革命的结构》(*The Structure of Scientific Revolutions*) 一书, 提出了“范式” (paradigm) 这一概念。库恩接受的是理论物理学家的训练, 但他对哲学有着浓厚的兴趣。在他攻读博士学位的时候, 他就对科学哲学史产生了浓厚的兴趣 (Loving, 1997, 430)。这本书导致了科学实践领域的哲学革命。在这本书出版之前, 西方科学家们倾向于相信研究结果依赖于研究本身, 直到他们开始意识到这个世界如何运作时, 才会促进科学研究群体的不断进步。以逻辑实证主义 (logical positivism) 为例, 这个范式认为, “知识被限定为: 通过理论的演绎推理 (deductive reasoning), 将概念操作化并进行测量, 获得经验证明了的才是知识” (Patton, 2002, 92)。尽管当时科学被认为是客观的、价值中立的, 但库恩证明了科学是一个意识形态的战场, 这里有观念和解释的相互竞争, 那些获胜者经常是在政治、经济和社会地位方面最有权力的科学家。库恩和其他人达成了共识, 即“观察是在理论指导下进行的, 这些理论是在范式的指导下形成的, 这些范式又是在历史和文化的引导下形成的” (R. Usher, 1996, 16)。

因此范式是科学的哲学构架, 范式引导研究者如何对客观事实的本质提出假设、如何探索各种问题、如何进行研究。“本体论” (ontology) 这

个词通常指对实体的信念或对世界是由其他什么东西所构成的信念。波特 (Potter, 1996, 36) 曾说: “本体论关注的是这个世界是否存在, 如果存在的话它是由什么构成的。”你可能认为这个世界是由物质构成的, 比如一些你能观察和测量的事物。或者你可能认为这个世界是由我们的思想意识所建构的, 依赖于我们的意识如何感知、分类和解释这些事物。你所坚持的世界本原是什么, 反过来会影响到你提出什么问题以及你对知识的认识。“认识论” (epistemology) 这个词常指对知识本质的研究。你所认为的知识是什么, 反过来就会影响你对解决问题所选择的方法的评价。

因此, 每一个研究都被更高的理论所指导, 有时甚至研究者自己也没有意识到他们被这些理论所影响, 因为在他们的研究中并没有体现出对事实和知识的假设。作为一名研究者, 你的部分任务是在选择自己所做的工作时认识到自己受哪种哲学和理论观点的影响。前面这一段导入就是为了唤起你思考这一过程, 但这才刚刚开始。在本章结尾, 有些资料可帮助你熟悉那些对你的研究有深刻影响的理论和哲学的思想与语言。

为了轻松地讨论这些问题, 我把指导社会科学家研究的更高理论和哲学分为四种范式: 实证主义 (positivism)、解释主义 (interpretivism)、批判理论 (critical theory)、后结构主义 (poststructuralism)。每一种范式都被看作由一些假设、哲学、理论和所包含的思想学派等组成的集合。这些范式并不是僵化的、已被限定的, 它们会随着时间变化而不断发展, 会受社会历史因素的影响, 同时也会受本范式自身的传统和其他范式的影响。更为复杂的是, 不同的理论家和作者使用的范式名称会有所不同, 一些范式名称, 如后实证主义 (postpositivism), 就与许多范式都有联系。社会科学家们对于存在多少种范式并没有达成共识, 也没有对如何区分这些范式以及这些范式与具体研究方法有何联系达成共识。我分类的目的是要启发读者清楚地意识到理论对研究的影响, 理论在我们的观念体系中影响着我们的研究目的和对研究结果的解释。

如果你对于上面对各种范式的描述感到困惑, 可参考下面的表 1—1。

表 1—1

范式、目的和方法/分析

范式* 或 理论框架	其他术语 或名称	与之相关的理 论家或哲学家	此范式研究中 的核心目的	一些相关的研究 方法或分析
实证主义	后实证主义** 逻辑经验主义	奥古斯特·孔德	预测	实验法 准实验 原因对比分析
解释主义	建构主义 自然主义 现象学的 解释学的	克利福德·格尔茨 尤尔根·哈贝马斯 埃德蒙德·胡塞尔 伊曼努尔·康德 乔治·赫伯特·米德	理解	民族志 现象学 符号互动主义 叙述分析 扎根理论
批判理论	女性主义理论 批判种族理论	卡尔·马克思 安东尼奥·葛兰西 马克斯·韦伯 赫伯特·马尔库塞 露西·伊利格瑞	解放	批判民族志 女性主义研究 参与式行动 研究（弗莱雷） 批判话语分析
后结构主义	后现代主义 后殖民主义 后福特主义	米歇尔·福柯 雅克·德里达 让·F·利奥塔 佳亚特里·斯皮瓦克 爱德华·萨伊德 阿君·阿帕度莱 霍米·巴巴	解构	解构主义（德里达） 谱系学（尼采、福柯） 根系分析（德勒兹、加塔利） 逻辑倒错的合法性（利奥塔）

* 这个词经常被用来描述各种理论框架。

** “后实证主义”通常指弱实证主义的思想和方法，另外也可以指除早期实证主义之外的思想和方法。后来这个词经常被用来指除早期实证主义之外所有实证主义思想形成的范式。

资料来源：Aspects of this table were informed by Patti Lather and Elizabeth A. St. Pierre's table "Postpositivist New Paradigm Inquiry," on p. 164 of Lather, P. (2007). *Getting lost: Feminist efforts toward a double (d) science*. Albany, NY: SUNY Press.

逻辑实证主义或逻辑经验主义范式

在文艺复兴时期（1450—1600），经验主义发展和繁荣了起来，从某种程度上讲这是对中世纪宗教势力的一种回应。经验主义者相信世界和真理都可以通过观察和实验进行解释，而非用宗教经典进行解释。在启蒙时代（1600—1800），经验主义被当作一种研究方法，为欧洲物理学、自然科学知识的快速增长做出了巨大贡献。

“实证主义”这个词是 19 世纪法国哲学家孔德（Auguste Comte）提出的，当时他宣称实证主义是“社会科学的研究方法……社会科学应该努力效仿自然科学，获得确实可信的、具体的知识，这些知识可以将我们的社会变得更好”（O'Reilly, 2005, 45）。社会科学家吸取了许多实证主义的方法和概念 [比如信度、效度、客观性（objectivity）、普遍性] 作为他们研究的原则。到 1930 年

至 1940 年这一时期，这种建立在逻辑实证主义基础之上的本体论——能被测量和认识的确定的存在，开始遭到许多批评。今天，在此范式中工作的许多人可能认为这个世界并非都能被确定地认识，但是他们仍然使用这一方法，用这种方法来评价研究程序和语言表述，并断言这种研究可以获得“足够好”的事实，基于这些事实可以得到普遍性的结论，并对相应的社会行为做出预测。经过修正后的实证主义被称作逻辑经验主义（logical empiricism），有时也被称作后实证主义。在本书中，实证主义并非指强经验主义思想。

如果你是一位实证主义研究者，你的本体论信念会认为，客观事实是独立于人们之外的、能够被测量的、可以在不同水平被精确地理解的。因为这个世界是可以被认识的，所以你做研究的目的是希望对社会现象得到一种普遍性的结论，对现象背后的原因给予解释，并能对这些现象进

行预测。你的工作是通过客观观察、测量、精细的实验等方法来获得知识。基于这个理论，你会对所研究的问题提出一些假设，然后通过客观的方法避免你的行为和反应对被试产生干扰，以此来验证你的假设。你收集的这些资料被简化为数字或量化的信息，并被进一步统计分析。这一过程通常被称为定量研究。

解释主义范式

尽管解释主义的思想可以追溯到古希腊和古罗马的哲学家，但解释主义作为一种社会科学的研究方法则来源于18世纪德国哲学家伊曼努尔·康德（Immanuel Kant）、威廉·狄尔泰（Wilhelm Dilthey）、马克斯·韦伯（Max Weber）、埃德蒙德·胡塞尔（Edmund Husserl）以及其他人士进一步发展了这一思想。这一思想通常被称为唯心主义（idealism），唯心主义者并不相信这个世界是独立于认知者而存在的。唯心主义者相信这个世界不可能独立于我们的意识或观念。“唯心主义者并非认为自然和社会这两个世界是不真实的或不存在的，而是我们……不能直接理解这个世界，这个世界需要通过我们的意识解释才能够被理解。”（Schwandt, 2007, 143）社会科学家的职责就变成了获得他人对社会现象的解释和其他人对自己行为和意图的解释。许多解释主义的传统已经得到了不同程度的发展（有些会在本章后面讨论），但是它们共同的目的是解释人们的观念和行为，以及这些观念和行为在特定情境下或在更广阔的文化背景下的相互作用。

与解释主义传统相适应的本体论信念描绘了这样一个世界：这个世界中的事实是被社会建构的、复杂的、不断变化的。重要的是，我们要明白人们是如何解释并赋予客观事物、事件、行为和知觉等以意义的。这些被建构的事实被认为是客观存在的，它们不仅存在于个体的意识中，而且也作为一种社会建构（social constructions），因为个体知觉总是与更广的社会思想和语言相互作用的。因此，获得同一社会团体中某些成员对一些社会现象的看法，就可以获得该群体思想和行为的文化模式。

从一个社会科学领域中行动研究者的视角来看这个社会并把解释社会作为研究的目的，随之

而产生的研究方法包括与个体在其所处的社会情境下进行互动，以及用访谈的方法了解个体的认识。如果你具备高水平的解释主义理论视角，你的研究设计将倾向于在某个或某些地方深入地、长期地与相关人群互动。尽管针对特定研究场所的假设可能会限制你的研究结果，你或许不能开展这个研究，但是这一探索将会展现各种视角和观点，从而可以开阔你的视野。你进行观察、提问，并与研究对象互动。可能你在分析中发现一种模式，但你不能将这些多维的解释简化为数字或者某个标准。你最后形成的研究结果将会是描述性的。这些方法通常被称为质性的（qualitative）。

你可能更熟悉实证主义传统的研究方法并努力将资料数字化，但这与解释主义传统的研究方法究竟有何差异呢？我将在展示框1—1中进行列举总结。这些差异并不表明两者的界限是泾渭分明的，但也不能认为两种方法之间的界限是十分模糊的。

批判理论范式

批判理论范式的目的并不像解释主义研究那样是为了描述“是什么”，而是为了说明“可能是什么”（Thomas, 1993）。在批判理论中，“批判”这个词是指“发现和揭露那些限制人们自由、公正和民主的观念与实践”（R. Usher, 1996, 22）。批判理论研究批评历史和社会结构中的压迫状态，并寻求改变这种状态。

批判理论研究是由历史现实主义（historical realism）的本体论所指导的：它认为生活“实质上是社会、政治、文化、经济、种族和性别等各种价值长时间相互作用而形成的一种事实”（Lincoln & Guba, 2000, 168）。批判理论著作中的一个核心观点是思想体系会扭曲现实。批判理论家的角色就是去揭露及评论这些扭曲的意识形态和与之相关的社会结构、机制和过程，因为这些社会结构、机制和过程使得扭曲的意识形态得以存在（Prasad, 2005）。尤其是批判理论家将被压迫群体的经验和认识置于某一社会、历史背景下，揭示这些社会历史条件如何对该群体而非其他群体产生影响。

批判理论研究者经常采用（并常使其他人意识到）认识论立场（standpoint epistemologies）。这些立场就存在于那些传统上被压迫与排斥的群