

中华文化软实力

——2011年嵩山论坛文集



牛大勇 翟建军 吕宏军 徐京波

红旗出版社

G127.61-f3

20121

主编：牛大勇 翟建军 吕宏军 徐京波

中华文化软实力

——2011 年嵩山论坛文集

北京大学现代中国研究中心
河南省登封市嵩山文化研究会



红旗出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中华文化软实力：2011 年嵩山论坛文集/牛大勇等主编.

—北京：红旗出版社，2011. 11

ISBN 978 - 7 - 5051 - 2067 - 9

I. ①中… II. ①牛… III. ①文化事业 - 建设 - 研究 - 登封市 IV. ①G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 226631 号

书 名 中华文化软实力——2011 年嵩山论坛文集

主 编 牛大勇 翟建军 吕宏军 徐京波

出 品 人 高海浩

责任校对 李 娟

总 监 制 徐永新

封面设计 李 妍

责任编辑 毛传兵

版面设计 张春生

出版发行 红旗出版社

地 址 北京市沙滩北街 2 号

邮政编码 100727

编 辑 部 010 - 64037146

E - mail hongqi1608@126.com

发 行 部 010 - 64024637

欢迎品牌畅销图书项目合作

项 目 部 010 - 84026619

印 刷 北京画中画印刷有限公司

开 本 787 毫米 × 1092 毫米

1/16

字 数 709 千字

印 张 36

版 次 2011 年 12 月北京第 1 版

2011 年 12 月北京第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5051 - 2067 - 9

定 价 86.00 元

版权所有 翻印必究 印装有误 负责调换

前言

|F|O|R|E|W|O|R|D|

中华传统文化、学术和思想，以儒学为主流，兼容诸子百家。法、道、佛、农、医、兵、易、礼、乐、史、天文、地理、传统戏剧、书画、术数、建筑、园林、经济以及遗存的物质文化遗产和非物质文化遗产等。其中每一家又有其复杂的源流。如：儒学源自商周，经周礼而由孔孟集大成，传为两汉经学、魏晋玄学、宋明理学等等。中国传统文学由诗经风雅颂而传为楚辞、汉赋、乐府、骈文、唐诗、宋词、元曲、明清小说等等。凡此种种，构成中国独有而又完整的文化、学术和思想体系。

自现代学科传入华夏后，对中国传统文化的研究与传习，分划在不同学科之中：哲学、史学、宗教学、文学、考古学、文物学、民俗学、伦理学、古文献学、训诂学、版本学、历史地理学、传统建筑学、音韵学，等等。在思想史研究领域，集中于先秦诸子、儒释道三家。无论如何划分，

中华优秀传统文化的完整体系，对于当代中国文化软实力的建设，对于中国在新世纪的和平发展，都具有极为重要的价值。

中国文化软实力建设，如何从传统文化体系中传承、转化和发展？如何在继承传统文化的基础上，建设具有中国特色的文化软实力体系？如何在继承民族传统文化的同时，广泛吸纳世界先进文明？文化软实力在当代中国核心价值体系的建构中具有什么地位？这一系列重要问题，都与对中国传统文化资源的探讨和研究有密切关系。

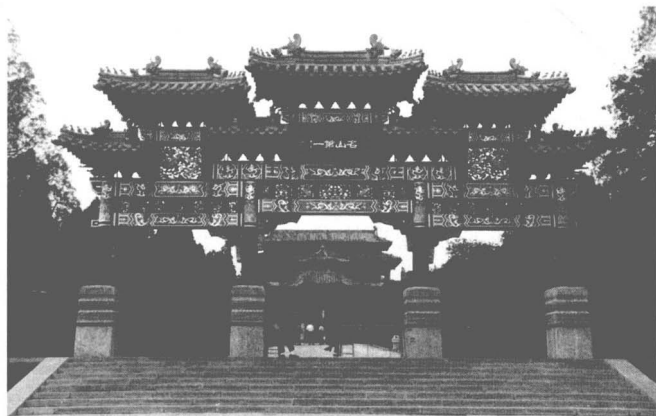
纵观当代中国，无论对既往的传统文化的重新认识与传承，还是对“文化软实力”的开发与建设，都亟待完善和发展。无论从性质和分属，还是从挖掘、传承及传播而言，都有从理论和实践上深入研究的必要性。而文化软实力与传统文化之关联及其传承、转化、结合、建设、发展，更是一个大时代的命题。因此，2011 新年初始，由北京大学现代中国研究中心与登封市嵩山文化研究会共同举办了首届“天地之中——嵩山国学与软实力建设论坛”。来自北京大学、清华大学、中国社会科学院、北京师范大学、南开大学、辽宁师范大学、山东师范大学、复旦大学、同济大学、浙江大学、杭州师范大学、华东师范大学、浙江工商大学、南京大学、南昌大学、武汉大学、中南财经政法大学、湖北大学、华中师范大学、中南民族大学、华中科技大学、郑州大学等二十多所高校和研究机构，以及河南省、登封市嵩山文化研究会的相关专家、学者，对“文化软实力”、“传统文化”、“国学”的概念与内涵，特别是对文化软实力与传统文化之内在关联、转化、结合、建设、发展等，进行了广泛而深入的学术探讨，对推进当代中国文化软实力的建设，给出了一些突破性的答案。

为了让这次论坛的学术研究成果，能够在更广泛的领域进行深入的讨论和传播，我们编辑出版了这个论集。本论集分为软实力专题、国学文化专题和嵩山文化研究专题三个部分。软实力专题涉猎的内容十分广泛，主要包括软实力研究、国家软实力的资源、软实力与硬实力的关系、软实力与传统文化的关系、区域软实力建设等内容。传统文化专题更是内容丰富，主要包括儒家价值、“国学”复兴、宗教文化、“国学热”的反思、中国核心价值体系等内容。嵩山研究专题主要涵盖泛嵩山地区文化研究的文章，涉及“天地之中”哲学思想形成的文化背景、二程理学、道曲、嵩山地区碑刻文化、金石学、文化遗产与文化创意产业等内容。

河南嵩山地区，集五千年中华文明特别是儒、释、道等多元文化于一地，传统上为我国文化、学术和思想体系贡献了数量可观的文化名人、经典文献和国学史迹，成为中华历史文化资源的浓缩之地。这一切不仅为嵩山地区文化软实力建设提供了优秀的文化遗产资源，同时，对当代中国文化软实力建设和国学研究与推广，对中国在 21 世纪的和平发展，具有十分重要的功能价值和实际意义。此次论坛得到了河南省登封市委、市政府，河南省嵩山风景名胜区管理委员会，以及登封市社会各界的鼎力支持。在此，我们特致以诚挚的谢意！

牛大勇

（北京大学历史学系教授）



目录 | C | O | N | T | E | N | T | S |

前 言	牛大勇/1
-----------	-------

国家软实力：国际竞争的新思维

文化软实力与硬实力及其相互关系的思考	胡 军/3
如何研究中国的“软实力”？	
——兼谈“生存性智慧”与中国文化软实力	邓正来/11
文化软实力与中国的崛起	许纪霖/21
和谐哲学与中国传统文化资源	王守常/33
制定国家战略，给力文化繁荣	
——关于制定国家文化发展战略的建议	赵世林/37

中国与全球化下的软实力	牛大勇/42
加强文化遗产转化利用研究	
——促进文化遗产保护传承发展	翟建军/45
当代中国核心价值体系探析	
——对传统伦理价值观的通变阐释	张凯峰 薛富兴/51
中华文治主义之递嬗与展望	徐 勇/69
论国家软实力的政治和文化资源	顾 肃/80
我国软实力研究与实践中存在的问题	韩 勃/95
软实力定量研究问题探讨	江庆勇/99
浅议中国软实力与中华民族的复兴	卢 风/104
从中华文明对法国启蒙运动的影响看中国政治软实力的资源开发	高 毅/111
后基督教世界历史秩序与中国的文化软实力	陈 贇/126
西方医学的困境	
——兼论未来医学原理	师 领/132
试论区域软实力建设与区域经济社会发展	徐京波/141
保卫文化遗产 建设区域软实力	吕宇斐/156
中国文化精神之本源	徐 迅/178
研究传统文化 实现文化自觉 提升文化创造力	薛富兴/187
从中西本体论之不同看中国知识论传统缺乏之原因	张永超/202

传统文化：国家软实力的无价之宝

早期儒家的“社会角色”意识	王中江/219
儒家价值观对中国传统体育影响浅析	陈道德/237
软实力视野下的“国学”与“普世学”	何卓恩/245
关于国学与软实力关系若干问题的思考	李维武/255
“国学”如何可能成为一种“软实力”？	
——从知识谱系看“国学”的内蕴力量	吴根友/268
儒家伦理的好“价值观”与建设国家软实力	龚天平/276

儒学诚信理论与中国国家软实力建设	李永铭/286
儒学创造性改造的缘由、方法和实验	吴 炫/299
“公道—仁德”：儒家核心价值论	金 纲/316
“曾点气象”与儒家的“乐活”精神 ——中国传统文化精神的一个维度	徐碧辉/330
孝道与现代教育之关系 ——兼论儒家的真精神及儒家的核心价值	杨汝清（杭之）/344
孔子教化思想及其启示	彭亚非/356
朱熹《孟子序说》发微	赵庆伟/363
忠恕之道与中国近现代对外关系	李存山/375
朴学精神的提倡与国家文化软实力的提升 ——从“曹操墓”出土石牌上的“武”字说起	李洪智/387
中国传统文化中的道教 ——从传统转向现实	王 卡/394
形下与形上的统一：《周易》之成书要素及其所显示出的意识世界 ——以《大畜》卦为例	初景波/404
从《周易》看儒道同源与互通	张都爱/414
重温“道德经”再叙“道”与“德”	薛布强/431
试论墨学对于中国传统核心价值观的贡献	张斌峰/438
由“国学热”所引发的几个问题	张世保/451
国学复兴与意识形态重构	陈家琪/460
试论国学文化的产业集聚效应	李 飒 肖永亮/468
从红学看国学：问题域中的《红楼梦》“大问题” ——以刘再复、王蒙、刘心武、周汝昌之“红学”为中心	梁归智/475
以电影科技促国学文化传播	肖永亮/492
超隐喻视界中的“传统文化”	藏 策/496

嵩山文化：区域软实力的范例

略论天地之中形成的文化背景及对嵩山的影响	吕宏军/503
----------------------------	---------

嵩阳书院与二程的洛学	解玺璋/512
论嵩山少林寺现存唐代佛教碑刻文献的资源价值	张建伟/518
论嵩山碑刻题记的整理与开发	赵长海/522
从登封的文物古迹谈谈中国金石学的学术作用	赵 超/531
博物馆社会化初探	韩 永/537
嵩岳道曲述论	
——以中岳庙现行科仪唱本为考察中心	张兰花/543
关于“中”的随想	王乾坤/560

**国家软实力：
国际竞争的新思维**

文化软实力与硬实力及其相互关系的思考

胡 军*

(北京大学哲学系, 北京 100871)

目前讨论硬实力与软实力的文章似乎对此两者的关系分疏不清, 竟有文章说“‘软实力’是以‘硬实力’为基础”、“软实力的发展必须以硬实力为基础”如此等等。之所以出现这些说法主要是论者不清楚软实力与硬实力的归属; 不清楚究竟什么是软实力、什么是硬实力及其相互之间的关系; 更不清楚什么是文化。上述问题表明, 要讨论此类问题之前, 我们必须弄清楚究竟什么是文化。我认为所谓的软实力与硬实力都是文化。

那么究竟什么是文化呢? 这是一个极其重要也充满困难的学术问题。虽然如此, 文化的基本含义还是确定的。弄清楚了文化的这一基本含义, 我们才有资格讨论所谓的软实力与硬实力及其相互之间的关系的问题。现在我们所谓的文化是源自拉丁语 *cultura* 一词。这一词的含义颇丰, 但其主要含义是指耕作、居住、练习则是没有疑义的。耕作、练习、居住是人为的行动。耕作、居住实际就是人类的创造, 使人的生活方式与动物的区别开来了, 从而使人类进入了文明社会。可见, 文化是人的创造。对文化活动性质的此种认识使文化学家们对文化所下的定义突出了文化创造的主体性。比如最早给文化下定义的是文化人类学的创始人、英国学者爱德华·泰勒。在其《原始文化》(1871年)中, 他这样说道: “文化……是包含全部知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受的任何其

* 作者系北京大学哲学系教授。

他的才能和习惯的复合体。”这一对文化的定义大致包括以下几个部分：第一，文化是包括知识、信仰、艺术、道德、法规以及所有作为社会成员所获得的种种能力和习惯。第二，文化是一个整体，而不是零碎的片段的杂凑和拼盘。第三，文化均是后天习得的，不是先天具有的。凡是先天就有的就不属于文化，而是本能或叫自然的遗传。

泰勒文化定义的特色在于他重视人的内在的知识、信仰、艺术道德等在文化中的重要作用。这样的思想本无疑义，因为任何文化均是人类的创造。这一思想实际上已被后来所有的人类学家认可。泰勒的文化思想在后世产生了巨大的影响，他的文化定义也成为了经典型的定义。后来的人类学家也都是在他的文化定义的基础上进行研究和分析的。

当然后来的人类学家关于文化的定义也多有与泰勒不同处。比如有的人类学家指出，那些外在可见的行为模式、器物、社会制度等也应该属于文化研究的范围。

分析上述定义，我们大致可以看到，“文化”一词基本有两个用法。一个是指“一个社群内的生活模式——有规则地一再发生的活动以及物质布局和社会布局”，这些都是一个特定人类群体所特有的。在这个意义上，文化是指那些可以被我们实际地经验观察到的现象领域，如行为模式、制度模式、器物等。文化另一个意义是指知识、艺术、价值或信仰的有组织的系统。一个民族用它们所拥有的知识、艺术、价值或信仰系统来修建他们的经验和知识，规约他们的行为，决定他们的选择。

仔细分析上述的定义，我们可以发现它们存在着共同的问题，即这些定义没有能够在文化的上述两个用法之间做出很明确清楚的区分，而是在这两者之间摇摆不定，有时指称前者，有时指称后者。由于不能够做出这样清楚明确的区分，所以在研究文化现象的时候极有可能将实际进行的行为模式与决定行为模式的思想或动机的模式混为一谈，对文化做清晰的研究也就困难重重。后来的许多人类学家坚持要对文化的上述的两种用法做出区分。

这种区分的实质就是将那些能够为我们直接观察到的经验现象比如行为模式、社会制度、器物与那些决定这些行为模式和社会制度的并且不易被人们直接观察到的观念性的模式区别开来。在这样的思想指导之下，于是人类学家普遍接受了这样的定义，这就是文化专指观念性的东西，如知识、信仰、道德、艺术、法律等。而那些可以被我们直接观察到的经验事件或经验现象则被称之为社会。就这样，文化与社会也就因此被并列起来而分属于两个不同的范畴了。

美国人类学家 Roger Martin Keesing 的《*Cultural Anthropology: a contemporary per-*

spectivey》一书采纳的就是这样的立场。如他这样说道：“我们将用‘文化’一词指涉潜藏在一个民族的生活方式之下的共同的观念系统，指涉概念性设计和共同意义系统。如此定义的文化，指的是人们所学到的知识，而不是人们所做的事情或所制造的物品。”^{〔1〕}我们可以清楚地看到，基辛对文化所下的这一定义，并无任何新意，而是对此前人类学家关于文化讨论的一个总结性选择，将其文化定义局限在决定外在行为模式的观念系统，外在的可直接观察的行为模式则被排斥在文化的范围之外。所以他接着说道：“文化不是由我们能够直接观察、计算、度量的事物或事件组成，而是由共同的观念和意义组成的。”^{〔2〕}

他举例来说明此要点。哲学家莱尔曾经有趣地说过挤眉弄眼与眨眼的不同之处。挤眉弄眼与故意的眨眼这两者作为身体的动作，从纯粹观察的角度讲是没有什么区别的。但挤眉弄眼在美国人所共同理解的意义是一个明确的行为的代码，它象征着某种内在的心理意义或内涵。如果第二个人故意做出笨拙的挤眉弄眼的动作，来嘲笑第一个人并不真正懂得挤眉弄眼的意义时，那么他所做出的这一挤眉弄眼的动作的意义也就更为丰富了。从这个例证，他得出的结论便是，“只有在具有共同意义的世界里，身体的声音和动作才会是可以理解的，才能传达信息。”^{〔3〕}

在基辛看来，身体的声音、动作等本身不是文化，而那些能够赋予声音、动作等意义的内在的不能直接观察到的心理、思想、知识、价值、艺术等才算是文化。他又举例说明这一思想。一个保加利亚主妇设宴招待她美国丈夫的一些朋友，其中有一个亚洲来的学生。当客人吃完他们盘子里的菜以后，她出于礼貌地问谁还想要第二盘，因为对于一个保加利亚的女主人来说，如果不让自己的客人吃饱的话，那是一件很丢脸的事情。那位亚洲来的学生于是接受了第二盘菜。然后女人问道是否需要第三盘，亚洲学生接着接受了第三盘。之后女主人忧心忡忡地回到厨房里准备下一道菜。结果那位亚洲学生在吃完第四盘菜的时候，竟撑得摔倒在地板上了，因为在他的国度里有这样的礼仪习俗，这就是宁愿撑死也不能以拒绝女主人招待的食物来侮辱女主人。其实就女主人拿出第二盘、第三盘、第四盘菜动作本身讲，对于保加利亚人和亚洲人来说，似乎并不具有很大的意义。但是就这些动作背后的文化的意义来说，却有很大的且很重要的差异。对于保加利亚女主人来说，在吃完第一盘菜之后，接着端出第二盘、第三盘菜的行为并不属于保加利亚的文化习俗、礼仪

〔1〕 基辛：《文化·社会·个人》（中译本），辽宁人民出版社1988年版，第32页。

〔2〕 基辛：《文化·社会·个人》（中译本），辽宁人民出版社1988年版，第35页。

〔3〕 基辛：《文化·社会·个人》（中译本），辽宁人民出版社1988年版，第36页。

或者说不符合于这些行为背后的观念性的原则。但是出于礼貌女主人必须要问诸位客人是否要第二盘。而亚洲学生也是出于礼貌一而再、再而三地接受了女主人的菜盘子。我们可以看见，那些使得某些行为具有意义的价值模式是存在于保加利亚女主人的和亚洲学生的内心，而不是我们直接观察到的，所以也不是我们可以直接研究的。而且在社交场合，每一个人也不可能将自己所信奉的行为准则和前提都明确清楚地告诉在场的每一个人。这些原则和前提大多数是隐藏在行动者的观念系统内，隐藏在行动背后。在一个文化系统范围内的人是相互理解的，不会出现上述的尴尬的局面。但在一个全球化的时代里，出现上述的尴尬局面是在所难免的。如此这般，所以人类学家所谓的“文化”的意义指的就是观念系统，而决不是指外在的可以直接观察、直接研究的行为模式，这是清楚明白、毫无疑义的。那么可以直接观察和直接研究的行为模式又是属于什么范畴呢？

基辛认为，所有那些可以为我们直接观察和直接研究的行为模式是属于社会的。于是问题也就是什么是社会。基辛指出：一个社会就是以这种方式——通常借地域的隔离和共同的语言、文化——而与四邻的种群区别开来的一个种群。他在此所说的这种方式具有什么样的内容呢？基辛以荷匹印第安人为例来说明什么是社会。他说：我们不能说荷匹印第安人是某种文化的成员，他们是一个种群（population）成员，可以在许多方面与临近的种群区别开来，他们居住在分开的社区里，使用共同的语言，拥有相同的风俗，他们彼此之间相互作用，较之与外群人的相互作用更亲密而且更频繁。我们通过基辛的叙述，他所谓的社会就是我们通常所说的民族。

总之，人类学家的基本看法是将文化与社会并列起来，指出文化不是社会，社会也不是文化。因为这个原因，他们经常讨论，文化与社会的关系，认为文化与社会是人类生活的两个方面。在人类学家看来，“社会”一词指的是我们可以实际地观察到的经验现象领域，这一现象领域就是实际行为模式和经验事件实际发生、发展和演变的模式，总之是指那些可以观察到的围绕人的一切现象。而“文化”一词指的是则是观念的领域，指的是观念系统。这里所谓的观念系统的具体内容包括这样一些东西，如知识、信仰、情感、价值观等。显然具有上述内容的观念系统不是我们能够直接地观察到的，是潜藏在生活在某一社区的人们的生活方式背后。我们只能从他们的行为和行为的结果即所做的事情来推导他们可能具有哪些概念系统。或者换个说法，如果我们来到一个社会的群体中，我们的任务是要研究他们所具有的文化及其特性，那么我们所能够运用的方法，根据人类学家通常运用的所谓实地考察方法，就是与这些群体人类共同生活，熟悉他们的种种的行为模式、他们所拥

有的风俗习惯，然后通过这些外在的行为模式和已经发生的实际的事件来推测或推导他们内心可能具有的思想、知识、价值系统等等。

二

我们必须注意的是，在人类学家们看来，文化与社会这两者之间，文化是具有决定作用的。如果人类不先验地具有某种文化，那么他们的行动肯定是得不到说明的，或者说是没有什么意义可寻的。比如挤眉弄眼这样身体行动的意义，如果不是有内在的心理内涵，它的意义是无法寻觅的。所以结论也就是“我们在世界上所知道的并赋予意义的许多事物，根本就不属于物质世界，而是我们用‘心灵之眼’去创造出来的。”^{〔1〕}

我们现在需要考虑的问题在于，第一，人类学家们主张文化决定社会的看法是正确的。同时他们认为社会是由行为模式和实际发生的事件组成的且可以直接地被观察到的，而文化是隐藏在行为模式背后的包括直接观察的观点也是没有问题的。但是问题在于，如果文化决定社会，而我们研究文化又只能从能够为我们观察到的经验现象出发，即从社会出发，那么我们能否从外在的行为模式和实际发生的事件去推导内在的知识、艺术观点、价值系统等就是一个无法解决的难题。第二，既然文化决定社会，社会决定于文化，也就是说这两者之间具有这样的决定与被决定的关系，于是问题也就在于，如果它们正是有这样关系的话，那么我们就不能够将它们并列起来，分开来进行研究。第三，将文化与社会并列起来的观点，似乎也就不能够说明社会是如何形成的。社会不是先验地形成的，并且这里所说的社会是人的社会。社会的形成是离不开种群的，但种群是形成社会的生理条件，而不是形成社会的全部条件。根据基辛的上述解释，我们可以知道，他所说的社会离不开语言，而语言显然就是文化的；不但如此，基辛所说的风俗也应该是文化包含的一个含义。如果情形果真是这样的话，那么将文化与社会并列起来的观点是很值得商榷的。因为所说的社会的许多因素本身就是文化的，社会本身就是文化的。第四，基辛及许多人类学家都承认“我们在世界上所知道的并赋予意义的许多事物，根本就不属于物质世界，而是我们用‘心灵之眼’创造出来的”。能够做到这一点，就我们的知识而言，似乎只有人类。由于自己的创造性活动，他们也只能生活在自己的

〔1〕 基辛：《文化·社会·个人》（中译本），辽宁人民出版社1988年版，第40页。