

陳政彥 著

臺灣現代詩 *A Phenomenological Critique of Taiwan Modern Poetry* 的現象學批評

理論與實踐

臺灣現代詩的現象學批評 理論與實踐

陳政彥 著

國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

臺灣現代詩的現象學批評：理論與實踐 / 陳政彥著.-- 初版.--

臺北市：萬卷樓, 2011.12

面；公分

ISBN 978-957-739-743-0(平裝)

1.臺灣詩 2.新詩 3.詩評 4.現象學

863.21

100026005

臺灣現代詩的現象學批評

ISBN 978-957-739-743-0

理論與實踐

2012 年 1 月初版 平裝

定價：新台幣 360 元

著 者 陳政彥

出 版 者 萬卷樓圖書股份有限公司

發 行 人 陳滿銘

編輯部地址 106 臺北市羅斯福路二段 41 號 9

總 編 輯 陳滿銘

樓之 4

副總編輯 張晏瑞

電話 02-23216565

助理編輯 游依玲

傳真 02-23218698

封面設計 斐類工作室

電郵 wanjuan@seed.net.tw

發行所地址 106 臺北市羅斯福路二段 41 號 6

樓之 3

電話 02-23216565

傳真 02-23944113

印 刷 者 百通科技股份有限公司

版權所有・翻印必究

新聞局出版事業登記證局版臺業字第 5655 號

如有缺頁、破損、倒裝

網路書店 www.wanjuan.com.tw

請寄回更換

劃撥帳號 15624015

推薦語

陳政彥在本書中的實際批評，我特別喜歡他針對洛夫詩中的火和唐捐詩中的水所作的分析。誰說水火無情，恰恰相反，陳政彥指出，在洛夫詩中，火具有傳遞愛情和親情的功能；在唐捐的詩中，水可以緩慢，可以快速，也可以是靜止的，各自有其喻指。陳政彥耐心且細心地分析它的個別性意義，以及脈絡化以後的多義性。

——李瑞騰（國立臺灣文學館館長・中央大學中文系教授）

《臺灣現代詩的現象學批評：理論與實踐》在嚴謹的哲學起源上，脈絡分明，釐清胡塞爾、海德格、梅洛龐蒂的傳承與異同；在主體感悟的實踐上，面度開闊：洛夫、李魁賢、向陽、孫維民、唐捐、原住民，都在論述之列。透過這本書，讀者可以認知主體自我、詩人、詩作、以及詩作中的客體現象，既能延伸認識現象學，又可在此基礎上再實踐詩與詩學。

——蕭蕭（詩評家・明道大學中文系副教授）

詩與現象學都有要從虛與實、色與空、有與無、可見與不可見交錯互動中抽取出其能動性的特質，此書融理論與實踐於一爐，寫得可見可感、常有創發，每能挖掘詩與生命哲學最具關鍵處，將二者之展現推至極致，誠臺灣中文學界之創舉。

——白靈（詩評家・臺北科技大學化工系副教授）

以現象學視角耙梳、論述臺灣現代詩，陳政彥提出對於臺灣現代詩中有關「水」、「火」、「惡」、「社會」、「時間」、「空間」等不同面向的觀察與詮釋，讓人驚艷。

——李長青（詩人）

自序

本研究最初的起點是〈原住民現代詩中的空間意涵析論〉此篇文章，起源於筆者自己的成長經驗。筆者出生於南投埔里，成長過程中總是有許多原住民好友陪伴，步入研究領域後，頗有好好研究臺灣原住民現代詩的期許。以此出發，加上自己在都市與鄉下居住經驗的反省，便寫成〈原住民現代詩中的空間意涵析論〉一文發表在「2004 青年文學會議：文學與社會研討會」之上。但此文還沒有現象學的方法論反省。

直到近年來，在國際會議上陸續結識香港大學黎活仁教授，以及他的兩位高足史言與余境熹先生，研究童詩的夏婉雲女士與當時正在撰寫博士論文的逢甲大學博士班劉益州等諸位先生，他們的研究或多或少都透過現象學為方法，討論詩人詩中的主體意識與意向客體，乃至於詩中的時間、空間等議題，分析精彩深刻，令人心嚮往之。這才發現到原來自己過去對原住民空間的分析當中就有類似的思考，現象學做為方法論則可開拓出更多的論述空間。於是開始進一步研讀現象學批評的理論與研究方法，並嘗試應用於臺灣現代詩人詩作的實際批評上。

本書第二章多為理論的介紹，筆者知道這部分只是整理他人說法，缺乏學術創見，但在自己摸索現象學批評的過程中，深感目前國內詩壇較缺少對此一研究方法的介紹文章，於是斗膽作一個回顧性的理論介紹，疏漏謬誤必多，只是希望提供日後學者研究參考，或有糾

正本文之處，筆者一概虛心接受，也期許現代詩的研究後出轉精，更上層樓。

在本書成書過程中，感謝簡政珍、蕭蕭、陳鵬翔、渡也等諸位教授以及陳巍仁學長，在會議場合上以論文講評人的身份給予本書單篇論文許多重要的提點。感謝嘉義大學徐志平教授、南華大學曾金承學長與兩位年輕學人周盈秀、劉益州在本書的草稿階段給予許多建議。感謝蕭蕭、白靈兩位老師與詩人李長青先生願意推薦本書。特別感謝我的授業恩師國立臺灣文學館李瑞騰館長給我的指正，讓本書更趨精鍊。本文多有侷限，書中凡有過失之處都是筆者學力不足，凡有精彩論述都要歸功於諸位師長學友的提點。

還要感謝萬卷樓出版社願意出版冷門的學術書籍，感謝編輯部陳欣欣小姐永遠俐落又準確地處理成書的相關編輯事宜，是本書完成的一大功臣。感謝我的父母、弟弟與妹妹的支持，讓我無後顧之憂。最要感謝妻子康珮生活上無微不至的照顧以及討論學問時永遠令我佩服的機智聰穎，點點滴滴都成為我持續研究的動力。

陳政彥

2011年12月筆於嘉義大學

目次

自序

第一章 導論.....	1
第二章 現象學批評的理論概述.....	15
一 現象學批評的哲學起源.....	15
二 現象學在文學與美學領域的發展.....	23
三 進行現象學批評的西方文論家（日內瓦學派）.....	28
第三章 進行現象學批評的臺灣詩論家.....	37
一 提出「純粹經驗」的葉維廉.....	37
二 沈默凝視存有的簡政珍.....	48
三 詮釋詩學傳統的翁文嫻.....	57
四 學位論文與專書研究成果.....	66
第四章 現代詩的現象學批評方法.....	71
一 什麼是詩？.....	71
二 詩的研究.....	76

第五章 洛夫詩中的火	81
一 前言	81
二 火意象的傳遞情感功能	84
三 火意象蘊含詩之創造、寄託永恆功能	93
四 結語	101
第六章 唐捐詩中的水	103
一 前言	103
二 緩慢的水	107
三 靜止的水	113
四 快速的水	118
五 結語	123
第七章 李魁賢詩與詩論中的社會	125
一 前言	125
二 李魁賢論詩中的社會	128
三 論李魁賢詩中的社會	133
四 結語	147
第八章 孫維民詩中的惡	149
一 前言	149
二 褻瀆 (defilement)：畏懼穢物的不潔感	153
三 罪 (sin)：背棄上帝的麻木感	156

四 罪疚 (guilt): 良知譴責的病識感	159
五 綜論孫維民詩中「惡」的意義	162
六 結語	168
第九章 向陽《四季》中的時間	169
一 前言	169
二 《四季》呈現的時間觀	172
三 時間流動中的詩人主體	180
四 結語	186
第十章 原住民詩中的空間	189
一 前言	189
二 從部落啟程	192
三 在都市裡流浪	198
四 在遊樂區中迷失	206
五 從部落重新出發	211
第十一章 結論	213
參考書目	221

第一章 導 論

目前現代詩研究的專書以及相關學位論文的數量相當多，諸如詩人、詩社、詩選、詩的主題、風格乃至於詩史、詩論等面向都已經累積了豐富的成果。¹但在目前的現代詩研究成果中，較少看到針對現代詩的研究方法進行討論的篇章，因此本文希望討論「現象學批評」此一研究方法，也就是說明現象學及其相關文學思潮，如何運用在台灣現代詩批評上，思考此一研究進路可以開展的論述空間。本文將簡單介紹現象學批評的哲學起源，對相關文學思潮的影響，進而回顧台灣詩評家當中，曾經運用過現象學進行批評的研究成果，最終透過六篇詩的實際批評，來看現象學批評可能開展的論述潛力。

本文希望討論現象學及其相關文學理論作為研究方法，其理論發展脈絡與實際應用，現象學重視人的意識，排斥理論至上的論述方式，因此本文旨在說明一種強調詩的作者意識、讀者意識及評論家意識的研究方法，希望方法的討論能幫助我們更深刻地認識瞭解詩作，同時兼顧讀詩時的主體感受。至於為何會選取現象學批評作研究主題，可以從兩位詩評家的分歧看法說起。

¹ 台灣現代詩研究的成果可參考張默：《台灣現代詩編目》（臺北市：爾雅出版社，1995年）此書的整理1949年到1995年間的相關成果目錄。1995年之後發表現代詩研究論文數量龐大，光以碩博士論文來看，筆者在國家圖書館的碩博士論文系統檢索以「現代詩」為關鍵詞的論文就有163筆，檢索「新詩」為關鍵詞的論文也有52筆，（檢索時間2011年12月20日），數量之多可見一斑，而確切的研究成果編目，還有待學者進一步整理觀察。

1991年游喚透過〈新世代詩學批判〉一文表達他對當時台灣現代詩評論的看法。他批評當時的現代詩評論過度仰賴西方文學理論，詩論讀來令人有切割、破碎、生冷之感。詩作成為解剖的樣本，評論者竟無法指出一首詩真正令人感動的地方。為此，游喚提出「主體性詩學」的主張，希望改變此一狀況。他在文章的最後做出以下結論：「而這樣具有主體性介入的閱讀大有別於理論套用，也不致迷於術語技巧，我以為批評是要綜合閱讀過程之現象，自由之抒發，輔以賞鑑，資以學識，綜合而成的完形批評，才叫詩學。這種詩學其特色在閱讀性的強化，在主體解悟的深入，在反應感受的默會淋漓。吾人可總名之曰：主體性詩學，讓我們回歸主體思考，佔有主體地位，為人文心靈做出活絡豐富的探索。」²我們可以發現在以上的論述中，游喚所期許的是一種不過份仰賴理論，真能與研究者的主體感悟有所契合的詩學體系。

孟樊在1998年出版的《當代台灣新詩理論》中則說：「就台灣新詩發展的歷史來看，迄今為止相較於小說，詩論評的成績仍不能令人滿意；事實上，詩評的工作做得並不少，報紙副刊雖然雅不願刊登詩評，但一般前撲後繼的詩刊，始終很樂意刊登，問題在比較紮實、嚴謹的詩評很少見，而這又歸因於詩壇長久以來繳不出像樣的『理論成績單』，換言之，我們缺乏理論的研究和引介。」³依照孟樊的說法，台灣新詩批評史以八〇年代初為分水嶺分成前後兩期，前期以印象式批評與新批評為主，之後雖然百家爭鳴，應用各種西方文學理論的現代詩研究增多，但孟樊認為總體來說質量都不夠令人滿意。

在早期曾經佔多數的印象式批評，稍接近游喚的理想，但孟樊卻

² 游喚：〈新世代詩學批判〉《當代青年》一卷五期（1991年12月），頁34。

³ 孟樊：《當代台灣新詩理論》（臺北市：揚智文化事業，1998年），頁31、32。

認為這是不夠嚴謹的方法。孟樊說：「蓋以直感直覺之印象來評詩，很容易流於武斷，一首詩之好壞全繫乎評者個人之好惡……詩評的公道性和準確性，為黨同伐異的利害關係所破壞，流於濫捧瞎罵，致喪失批評的普遍意義。」⁴在這兩種看似互相矛盾的言論當中，其實有值得我們進一步討論的詩學議題。

游喚期許一種評論者主體投入的詩學，但並非排斥體系化、學科化的評論。孟樊對印象式批評的批評，主要來自於印象式批評不夠嚴密嚴謹，率爾操觚，毫無標準，但也不排斥主體性詩學。因此，兩位詩論家所共同期許看到，也許是一種能夠兼顧主體感悟以及嚴謹學科要求的詩學論述。孟樊自己也指出：「『主體性詩學』一詞較為籠統，廣而言之，印象式批評、現象學批評（或意識批評）、讀者反應理論等均可納入，此類批評名曰『主體性』，係因評者在詮釋詩作時，出現主體性介入的情形，注重所謂的『感應』。」⁵那麼針對台灣現代詩進行現象學批評，或許可以做為此一問題的答案。

現象學批評符合孟樊期許詩評論應該具有嚴格學科的要求。現象學做為胡塞爾（Edmund Husserl, 1859～1938）所開創的哲學運動至今已經超過一個世紀。最早，胡塞爾希望將現象學建構成嚴密哲學方法論，對於意識與意識對象的規定有完整豐富的論述。正由於這種嚴格，胡塞爾思考許多議題的手稿都沒有出版，這些手稿日後給予現象學的后學者相當大的啟發。此外，受現象學所影響而出現的各種文學、哲學思想，如存在主義、讀者反應理論、日內瓦學派等足以做為評論借鏡，現象學詩批評可以避免過去印象式批評沒有嚴謹學術要求的問題。

⁴ 孟樊：《當代台灣新詩理論》，頁69。為避文冗，引用書目在同一章節重複出現時，僅舉人名、書名、頁碼。

⁵ 孟樊：《當代台灣新詩理論》，頁51。

現象學也可以回應游喚的要求。游喚所指出評論者過份依賴文學理論，將詩視作客觀之物加以剖析的批評現況，其實是科學實證主義的延伸。也就是將詩視為客體，評論就是將研究素材代入文學理論的公式中，試圖得出答案。過程無涉於評論者自己對詩的感受好惡，也無關乎作者在詩中的意圖。相對於此，現象學原本就是為了維護人之主體性的重要而發。德穆·莫倫說：「現象學的中心論旨，也正是它一貫訴求的一部分，在於對世界的所有知識與描述中，嚴格辯護主體與意識基本且不可或缺的地位。」⁶現象學對於人的主體、意識、知覺有深刻的研究，正是為了恢復知識體系中人應有的位置。因此以現象學做為現代詩批評的根據，或許可避免生硬割裂的弊病。

那麼何謂現象學呢？美國學者詹姆士·艾迪（James M. Edie）簡要解釋可做為我們討論的起點，詹姆士·艾迪說：「現象學並不是純是研究客體的科學，也不純是研究主體的科學，而是研究『經驗』的科學。現象學不會只注重經驗中的客體或經驗中的主體，而要集中探討物體與意識交接點。因此，現象學要研究的是意識的意向性活動（consciousness as intentional），意識向客體的投射，意識通過意向性活動而構成的世界。主體（subject）和客體（object）在每一經驗層次上（認知和想像）的交互關係才是研究重點。這種研究是超越論的（transcendental），因為所要揭示的，乃純屬意識、純屬經驗的種種結構；這種研究要顯露的，是構成神秘主客關係的意識整體的結構（noetic-noematic structure）。」⁷現象學研究的是人如何認知世界的意識活動，包含了能夠認知的主體自我以及被認知的客體萬物。這個乍見

⁶ 德穆·莫倫（Dermot Moran）著，蔡錚雲譯：《現象學導論》（臺北市：桂冠圖書公司，2005年），頁21。

⁷ 轉引自鄭樹森〈前言〉收錄於鄭樹森主編《現象學與文學批評》（臺北市：東大圖書公司，1984年），頁2。

之下簡單的定義，事實上大大影響了二十世紀以來的各種哲學與文學思潮。

超過百年前的胡塞爾所提出的現象學（Phenomenology）之所以發展至今，成為方興未艾、不斷持續發展中的哲學運動，是因為其突破性的思考轉向，一改過去主客觀分離的思考方式，將研究焦點轉向意識本身。過去我們都理所當然地認為我們活在一個客觀物質世界當中，人透過大腦思考，透過身體在空間中運動，意識只存在我們的腦裡，它收集客觀世界的各種感官材料，並且在意識中重新組合，形成我們的思想。但是胡塞爾要我們暫時擱置這種對世界的基本認知，反過來要我們思考什麼是意識。循著胡塞爾的分析方式，我們會發現，意識具有指向性，總是指向某事某物，心靈與世界彼此關連在一起，事物的本質真理就在我們所見的現象之中，而非現象之外。要如此思考並非易事，因為我們已經習慣透過意識去認知萬物，我們以為萬物總是客觀地存在，其實是忽略了不容易發現的意識，就像已經習慣通過眼鏡看世界的人，自己已經看不見眼鏡的存在。但是通過現象學的思考轉向，我們重新發現了過去被科學框架限制下所看不到的世界，也讓我們更清楚知道我們如何去認識世界。因此現象學家羅伯·索科羅斯基（Robert Sokolowski）說明什麼是現象學：「我們可以明證事物的存在；當我們如此做時，我們發現對象，也發現自己正是做為揭露的接收者，做為事物對之顯現者。我們不只能夠思考在我們經驗中的事物；我們還可以瞭解思考它們的我們。現象學正是這樣的瞭解：現象學是理性在可理解對象的顯現中所獲致的自我發現。」⁸誠如斯言，通過現象學，我們認識了世界，但更深刻認識了自己。

⁸ 羅伯·索科羅斯基（Robert Sokolowski）著、李維倫譯：《現象學十四講》（臺北市：心靈工坊文化公司，2004年），頁18、19。

如果透過現象學的角度來看待文學，也會得到很不一樣的結果。過去，文學作品被視為傳達作者想法的文字，被印在紙上的客觀物質存在。因此考證作者原意成為文學研究的重要內容，最終文學研究與歷史研究相去不遠，都是企圖在記錄歷史的文件中找尋證實作者之意的證據。但是當我們透過現象學的角度看待文學作品，就會發現經過解讀之後，文學作品具體化出現在我們的想像世界之中，而且隨著不同讀者，也呈現各自不同的想像。今日我們已經熟知讀者意識在文學活動中的重要性，但其實這是二十世紀之後通過現象學才帶起的新觀點。所以現象學批評認為文學解讀不應只是考證原意，更重要的是去了解文學活動中的意識，也就是包含作者意識與讀者意識的交流。現象學批評也因此獲得許多不同的稱呼。

現象學批評的名稱眾多，除了上述孟樊提出印象式批評、意識批評、讀者反應理論之外，在西方文學研究領域中，現象學批評還有以下稱呼「存在批評」、「本體論批評」、「發生批評」、「主題批評」、「意識批評」。「意識批評」淺顯易懂指出這種批評的重點。「存在批評」點出意識是人與其所感知世界存在的本質，因此也稱為「本體論批評」。「發生批評」說明現象學批評重視作品的發生，也就是作者意識創造文學作品的瞬間。本文所以選取「現象學批評」做為討論此方法的稱謂，因本文旨在討論研究方法，希望強調其發生自現象學的方法依據，其他名稱雖然更具有普遍性、共通性，但較不易凸顯其研究的方法進路，故在本文中以「現象學批評」名之。

現象學批評並沒有一套固定的研究方式，不同的現象學文學評論家所寫的評論彼此往往差異很大。但是不管名稱如何，或者風格不同，現象學批評有一個共同的前提：「他們都把文學當作一種覺知的活動：覺知內在自我，覺知外在世界，以及覺知表現此種覺知的語言結構。雖然，每個批評家各自展開他們的意識觀點，但他們都認為：

文學具體表現意識的經驗。」⁹通過文學作品的分析，現象學批評家從中看到的是一個具有生命力的人如何看待世界與自我。

台灣的現代詩評論家們較少標舉特定的理論以成批評流派，多半是針對不同議題或者不同詩人詩作時，援引適合的文學理論進行討論。但是台灣現代詩批評場域當中卻不乏應用現象學進行批評的傑出評論家，他們是葉維廉、簡政珍、翁文嫻。專門研究比較文學的葉維廉，為了向西方文壇介紹古典漢詩之美，歸納出古典漢詩在視覺空間意象當中，具有道家美學安排。那是沒有人為造作的自然之美，海德格與胡塞爾的相關討論成為其有力的論證。簡政珍接受了海德格對於存有的討論，詩是詩人抵抗死亡與虛無的唯一武器，現實則成為創作的重要根源。留學法國的翁文嫻受到日內瓦學派評論家莊皮亞·李察（Jean-Pierre Richard）的啟發，嘗試結合中國古典詩法與現代文學研究，建構了「賦、比、興」的現代詩分析方式，藉以觀察現代詩人靈魂的躍動。他們豐富的評論已為台灣現代詩的現象學批評做出重要的貢獻。

雖然台灣不乏透過現象學進行現代詩評論的重要評論者，但是截至目前為止，還沒有全面概述台灣現代詩現象學批評的相關論著，除了上述少數論者匠心獨運進行實際詩作分析外，目前還未得見一本專論現象學詩批評的著作。因此本文希望通過現象學詩批評的理論概述以及實際批評的實踐兩層次來回應此一空白。

理論概述對於台灣現代詩的現象學批評，或許是適當的陳述方式。因為現象學本身就是難以定義的學問。現象學被視為是一種哲學運動，而非嚴格封閉的學術體系。有人說有多少現象學家就有多少種

⁹ 拉瓦爾（Sarah N. Lawall）、馬樂伯（Robert R. Magliola）著，李正治譯：《意識批評家：日內瓦學派文學批評導論》（臺北市：金楓出版社，1987年），頁34。

現象學。最早，胡塞爾希望將現象學建構成研究意識本身的嚴密哲學方法，但是胡塞爾的學生海德格及其後學者，卻受到了胡塞爾的啟發，站在「回到事物本身」的立場上，各自透過自己的方式闡釋現象學。保羅·里克爾（Paul Ricoeur，1913～2005）便曾說：「現象學無非是一連串脫離胡塞爾的故事；現象學的歷史亦即胡塞爾的異端史」¹⁰

胡塞爾很失望地看到以為能接替他的哲學事業的學生馬丁·海德格（Martin Heidegger，1889～1976）轉向思考人存在的問題，之後的英加登（Roman Witold Ingarden (1893～1970)）、沙特（Jean-Paul Sartre，1905～1980）、梅洛龐蒂（Maurice Merleau-Ponty，1908～1961）等等，每個學者都提出了極富個人創見的現象學。赫伯特·施皮格伯格（Spiegelberg，H.）說明他用「運動」一詞形容現象學發展的理由：「（1）現象學不是一種靜止的哲學，而是一種具有能動要素的動態哲學，它的發展既取決於內部固有的原則，也取決於它所遇到的『事物』，它所遇到的領域的結構。（2）它像一條河流，包含有若干平行的支流這些支流有關係，但決不是同質的，而且可以以不同的速度運動。（3）他們具有共同的出發點，但並不需要有確定的可預先指出的共同目標。」¹¹現象學運動深遠地影響了歐陸哲學，即使是後現代主義代表人物如德里達（Jacques Derrida，1930～2004）等人，早年都是研究現象學起家。

現象學的影響也跨越到不同領域。¹²受到現象學所啟發的思想流

¹⁰ 德穆·莫倫（Dermot Moran）著，蔡錚雲譯：《現象學導論》，頁3。

¹¹ 赫伯特·施皮格伯格（Spiegelberg，H.）著，王炳文，張金言譯：《現象學運動》（北京：商務印書館，2011年），頁34。

¹² 中山大學哲研所蔡錚雲教授反省現象學在哲學領域的發展趨緩，但在不同學科應用上卻日漸增加。蔡錚雲說：「好在哲學的沒落並不意味著現象學的終結，相反地，它此刻才真正地落實在生活世界之中，例如：在藝術、心理學、護理學、人類學等