

中国现代文学研究丛刊
1

中國現代

丛

1

1 9 9 6

作 家 出 版 社

封面题字：启 功

封面设计：张晓光

版式设计：徐建华

中国现代文学研究丛刊

一九九六年 第一期

中国现代文学研究会
中国现代文学馆

地址：北京西三环北路18号

邮编：100081

*

作家出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京东光印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 10印张 235千字

1996年3月第1版 1996年3月第1次印刷

印数：1,300册

ISSN 1003—0263

刊号：

CN11—2586/I

定价：9.00元

中国现代文学研究 丛刊

1996年第1期(总第66期)

目 录

●“现代性重估与现代文学研究”笔谈●

- 我们如何成为“现代的”?汪 晖(1)
建立多元化的文学史观.....吴晓东(8)
现代文学发生中的现代性问题.....旷新年(16)

●沦陷区文学研究●

“言”与“不言”之间

- 《中国沦陷区文学大系》总序.....钱理群(25)
试析沦陷区改编剧的盛行.....朱伟华(36)
陈隄：无边暗夜里的追寻者.....马伟业(49)

●张爱玲研究●

反驳与偏离

- 张爱玲小说对于新文学的反抗.....乔向东(56)

- ★张爱玲小说结构艺术.....林亦修(71)
- ★《茉莉香片》解读.....宋家宏(81)
- ★张爱玲：压抑处境
与歇斯底里话语的文本.....〔香港〕林幸谦(90)

●作家作品研究●

- 卢梭与老舍的小说创作.....董炳月 (103)
- 老舍与革命和政治.....汤晨光 (121)
- 论路翎小说主人公的“疯狂”.....王志祯 (135)
- 周作人与基督教文化.....王本朝 (149)
- 林语堂与小品文.....〔美〕周质平 (159)

●南京大学中文系推荐论文●

- 沈从文与基督教文化.....王学富 (171)
- 作家政治思维定势与话剧结构形态.....陈咏芹 (187)
- 论周作人的个性主义文学思想.....胡有清 (202)
- 鲁迅《铸剑》新探.....姚新勇 (214)

●争鸣园地●

- 关于周作人研究的几个问题.....王福湘 (222)
- 人本主义文学史观质疑
——与朱德发先生商兑.....葛红兵 (238)

●悼念林志浩先生●

林志浩先生生平..... (253)

他实现了他的追求和人生价值

——悼念林志浩先生..... 阎焕东 (254)

林志浩的《鲁迅传》“情结”..... 钟 轩 (260)

●资 料●

新文学报刊版本考述..... 张 伟 (264)

●书 评●

评《中国近现代通俗作家评传》..... 孔庆东 (272)

读《中国抗战时期沦陷区文学史》..... 封世辉 (278)

《沦陷时期北京文学八年》漫谈..... 舒 敏 (284)

●新 书 林●

新诗理论发展史(1917—1927)(今, 15) 郭沫若的史剧艺

术(今, 7) 中国现代戏剧思潮史(慧, 134)

1995年1—3月中国现代文学研究论文索引..... (290)

1995年《丛刊》总目录..... (302)

编后记..... (308)

CHINA MODERN LITERARY RESEARCHES SERIES

(Quarterly) No.1, 1996 (Total 66)

CONTENTS

A Conversation By Writing
of

“Revalue The Modernity and The Modern Literary
Studies”

How to Become “The Modern” to Us?..... Wang Hui

Establish A Pluralistic Concept of Literary

History..... Wu Xiaodong

The Question of Modernity in The Modern

Literature..... Kuang Xinnian

A Study of The Enemy-Occupied Area's Literature

A Introduction of

A Compilation of Chinese Enemy-Occupied

Area's Literature..... Qian Liquan

Analyze The Revised Theater's Flowering

in The Enemy-Occupied Area..... Zhu Weihua

Chen Di; A Pursuer in The Black Night..... Ma Weiye

Zhang Ailing Studies

Zhang Ailing in Revolt to The New Literature... Qiao Xiangdong

Zhang Ailing Story's Art of Construction..... Lin Yixiu

An Analysis and Reading of Jasmine Tea..... Song Jiahong

Zhang Ailing; A Depressed Situation

and The Text of Hystera Discourse... (Hong Kong) Lin Xingqian

Writers and Their Writings' Studies

- Rousseau and Lao She's Fiction Creations Dong Bingyue
Lao She and The Relation of Revolution and
politics..... Tang Chenguang
Review The "Crazy" Characters in The Lu Ling's
Fictions..... Wang Benchao
Zhou Zuoren and Christian Culture..... Wang Benchao
Lin Yutang and Short Essay..... [American] Zhou Zhiping

Recommended Theses By Nan Jing University

Chinese Department

- Shen Congwen and Christian Culture..... wang Xuefu
writers' Habits of politic Thought and Drama's
patterns of Construction..... Chen Yongqin
Review Zhou Zuoren's Literary Thought of
personality..... Hu Youqing
A New Inquiry of Lu Xun's Casting Sword..... Yao Xinyong

Contending Field

- Some Questions in The Studies of Zhou Zuoren..... Wang Fuxiang
Query The Humanistic Concept of Literary History..... Ge Hongbing

Mourn For Mr. Lin Zhihao

- Mr Lin Zhihao's Life Line..... Yan Huandong
Lin Zhihao's "Complex" of The Biography of Lu
Xun..... Zhong Xuan

Book Reviews

- Review The Modern Chinese Popular
Writers' Commentary and Biography..... Kong Qingdong

Read Chinese Anti-Japanese War Period

Enemy-Occupied Area's Literary History..... Feng Shihui

Talk About The Eight Years of Beijing Literature

at Enemy-Occupied Period..... Shu Min

A Comprehensive Table of Contents of Series in 1995

Compiling Postscript

我们如何成为“现代的”？

汪 晖

1985年，我初到北京念书，向唐弢先生请教的第一个问题是：我们说现代文学是现代的，那么怎样解释“现代”或者文学的“现代性”？唐先生说，这是很复杂的问题，很难一言蔽之。因为“现代”概念似乎不是一个时间概念，或者不仅是一个时间概念。他提到现代文学原先仅指“新文学”。因此现代文学的概念与“新”的概念是一脉相承的。他举例说，在他主编三卷本《中国现代文学史》时，曾经有人建议将毛泽东诗词作为其中一章，他不同意。一方面是因为如果收入毛泽东诗词，那么中国现代时期其他人所写的大量的、有些是很精彩的旧体诗词怎么办？另一方面是他认为中国现代文学在语言上和形式上都是区别于旧文学的文学。换言之，现代文学的产生，一方面是和一种特殊的时间观念相关的，这种时间意识体现为古代/现代/未来的历史分化；另一方面则和特殊的语言实践有关，这种语言实践能够证明或体现时代（现代）的特征。实际上，尽管有编史上的具体观点和取舍的不同，中国现代文学的编史学基本是以这两个基本预设为前提的。当然，还有其他的各种预设。

“现代”这个概念直到20年代才流行起来。不过在那之前，“新”已经成为特殊的价值观念，以至晚清至现代的许多文学的和非文学的刊物均以“新”命名。现代/摩登的互用，证明这个概念与西方语言中的modern一词有密切的联系。在讨论中国现代文学的“现代性”之前，我们不妨简要地讨论西方的现代性是怎么回事？

现代性(modernity)是一个内含繁复的西方概念。它首先是指一种时间观念,一种直线向前、不可重复的历史时间意识。这种时间意识的产生与欧洲历史中的世俗化过程,即资本主义化过程具有内在的联系。但就时间意识而言,现代性的观念却与基督教的末世教义世界观有关,因为后者所隐含的时间意识具有不可重复的特点。古代/现代的习惯对比形成于文艺复兴时期,但直到18世纪,现代概念基本上是一个贬义的概念,经常指建筑、服饰和语言的时尚。现代概念的这种贬义用法,直到19世纪,特别是20世纪才发生根本的变化。例如在黑格尔那里,现代性概念成为一个时代概念,“新时代”(new age)是现代(modern),“新世界”的发现、文艺复兴、宗教改革等发生于1500年前后的历史事件成为现代与中世纪的界标。现代/中世纪/古代的历史区分显然不只是编年史意义上的划分,因为古代和中世纪是作为“新”时代的对立面而出现的。“现代”概念体现了未来已经开始的信念:这是一个为未来而生存的时代,一个向未来的“新”敞开的时代。就内容来说,现代文化的形成是一个韦伯所说的“理性化”的过程,也可以说是一个文化的理性分化过程。哈贝马斯曾说,“韦伯认为现代文化的特征是把宗教与形而上学的基本问题分为三个自由的领域,即科学、道德和艺术。它们之所以有所分别是因为宗教和形而上学的一贯世界观完全崩溃。自18世纪以降,旧有世界观所遗留下来的问题被整理为有效性的特定形式:分别是真理、正义、真实和美。这些有效性可以被视为知识问题、道德问题和审美问题来理解。”

许多西方学者在讨论现代性问题时都指出,现代性不是一个统一的概念,其中充满了矛盾。因此,在不同的领域和不同的时期,被指为现代性的质素是极为不同以至矛盾的。对于18世纪的启蒙主义而言,现代性如同哈贝马斯所说的那样,是一个“方案”(project),这个方案包括“发展客观的科学,普遍的道德和法律,追随其内在逻辑的自主性的艺术”等方面,而最重要的特征是“主

体的自由”。在社会领域，这种“主体的自由”的实现就是由民法保障的追求自己利益的合理性空间；在国家领域，它在原理上表现为参与政治意志形成过程的平等权利；在私人领域，它是伦理的自主和自我实现；在与私人领域相关的公共领域，则是通过公共意见和公共文化的形成，促使社会的和政治的权力的民主化；在国际领域，则是现代民族国家的主权建立；在艺术领域，则是艺术的自主性的实现；等等。在这些以“主体的自由”为特征的现代方案内部，充满了紧张和矛盾，这种矛盾尤其体现在资本主义政治经济的世俗化过程与文学艺术对这个过程的尖锐批判之间。如果说前者体现为对于进步的时间观念的信仰、对于科学技术的信心、对于市场和行政体制的信任、对于理性力量和主体的自由的崇拜等等，那么，现代主义的美学现代性却具有激烈的反资本主义世俗化的倾向。实际上，对于资产阶级市侩心态的美学批判一直是德国浪漫主义的主要特征，19世纪欧洲现实主义文学的批判框架也并不都是在传统/现代的二分法之中，而是构筑了对现代本身的批判视野。在19世纪中期，马克思和恩格斯把这种美学批判转化为意识形态批判和政治批判的工具，从而划分出“革命的”和“市侩的”两个鲜明的对立典型。艺术的自主性观念和为艺术而艺术的口号，是美学的现代性反抗市侩的现代性的结果，象波德莱尔这样的艺术家，致力于揭示隐藏在社会现代性的可怕对比背后的美，他一方面是艺术现代性的辩护士，另一方面则是社会政治现代性的激烈批判者。

现代性问题是伴随欧洲资本主义的发生而发生的，也是伴随资本主义向全世界传播和扩散（在其初期采用殖民主义的可耻形式）而进入中国人的文化的和历史的视野的。在19世纪后期，欧洲资产阶级的意识形态和价值观念，伴随这个过程，也深入地影响了中国社会的政治、经济、思想和文化。因此，一方面现代性是一种观念，一种历史叙事；另一方面，这种新的历史叙事并非

没有其物质的基础。如果我们不只是把文学的现代性问题仅仅视为文学叙事的技巧，而且把这种现代性问题视为整个现代社会和文化变迁的一个组成部分，那么中国文学的现代性问题就是一个极具潜力的研究课题。我需要强调的是，说现代性问题是一个重要的课题，并不等于接受现代性的历史叙事，相反，我们需要观察的恰恰是现代性作为一种历史叙事如何进入历史——包括文学的历史，成为文学的主题，规划文学的形式，等等——的过程。

现在我们可以回到中国现代文学问题上来考察这样的问题：在什么意义上，“五四”以来的中国文学是现代的？或者，我们用什么理由，将这一时期的中国文学称为现代的？当然连带的问题是——正如我在开头提到的旧诗问题——我们用什么理由将同一时期的大量存在的文学实践排除在现代之外？最后，中国文学对待现代性的态度如何？或者，我们也会象一些西方学者那样，最终发现“现代”只是一种虚构，我们从未现代过？这篇简要的短文当然无法回答这些复杂的历史问题和理论问题。我所能做的，是勾勒出中国文学“现代性”问题的一些基本问题。

第一，现代文学或新文学的命名本身当然体现了一种特殊的时间观念，一种与轮回的、循环的历史观念相对立的时间观念，这种时间观念将现代或新与传统或旧区别开来。这种区别正如许多人指出的，是以进化或进步的历史观念为基础的。重要的是，对于新文学的创作者来说，将文学的内容和形式与时代联系起来，明显地赋予文学创作者一种目的的感觉，即文学的创作工作是这样一种时代的工作，它本身是历史朝向未来过渡的一个重要部分。只是在这样一种时间意识之下，新文学才成为反传统的文学，也才成为建构未来意识形态的文学。换句话说，新文学重构了中国的历史叙事。那么，它是怎样重构的呢？

第二，这样一种时代的冲动首先体现为文学形式的变革，即语言的变革。晚清社会已经有许多激进的革命者讨论过废除汉字、

采用世界语或西方拼音文字的问题。这种讨论一直延续到30年代。对于文字改革的倡导者来说，汉字的问题一方面是一个文化问题，即汉字本身是传统文化的载体；另一方面则是汉字的表意功能不如西方语言明悉。不管这个判断经过历史证明是如何荒唐，对汉字进行改革的愿望显然来自一种“理性化”的要求。五四白话文运动并没有废除汉字，主要的改革内容是书面语系统的变革。不过根据我的查考，象横排、西式标点的采用等，都不是文学运动创始的，而是科学运动的结果。1915年创刊的《科学》月刊是中国首先采用横排和西式标点的刊物，主要的原因是因为竖排无法书写科学论文，特别是科学的公式。1915—1916年间，在康乃尔大学与胡适讨论文字问题的大多是科学家，问题的讨论也是从文字转向文学的。事实上，白话文运动也是一个语言的科学化运动。“科学化”一方面是一个形式的问题，另一面则是一个文化的问题，因为现代在当时也被理解为“科学的时代”，而传统也被理解为“非科学”或“不科学”。象胡适的《文学改良刍议》、陈独秀的《文学革命论》中的诸多内容，是和上述问题直接相关的。

在这样一种现代语言的“理性化”或“科学化”过程中，文言创作——如上文提到的“旧体诗”（为什么是旧？）等——被排斥出了现代文学的范畴。相应地，相当一部分文人的文学活动也被排斥出了现代文学历史叙事的范畴，即使这些文学创作和文学活动在当时的历史中仍然是极为重要的部分。因此，现代文学这个概念一方面是建构一个独立的文学领域，另一方面则是排斥性的，即通过现代/传统、新/旧的二元对立，而将大量文学实践排斥出去。在这个过程中，汉语本身经历了深刻的变化，传统语言结构甚至语汇，为新的语言结构和语汇所替代。当代文化讨论中，经常涉及的现代书面语的欧化或西化问题，主要地不是个别运用者的问题，而是近代以来中国语言的“现代化运动”的结果。

第三，文学的语言问题也与中国作为一个现代民族国家的建

立具有直接关系。换言之，现代文学的语言实践是民族国家的自主性的体现，或者反过来说，现代文学的语言实践，是建立现代民族国家的重要部分。新文化运动中重要的口号是“文学的国语”和“国语的文学”。白话文后来成为国家规定的中小学课本的法定语言。白话文运动为普及一种现代国语（这种现代国语当然与“国”的概念具有内在的关系）开辟了道路。

第四，中国现代文学的一系列母题，如个人与社会的冲突、个人与传统的冲突、个人与外国社会及文化冲突、阶级冲突、性别冲突……等等，都是中国现代社会观念建构的重要部分。值得特别重视的是，中国现代文学对待现代性的态度也远不是统一的，充满了矛盾和怀疑，虽然就总的趋势来看，中国现代文学对现代性或现代化过程持有积极的态度。例如鲁迅曾是著名的进化论者和新文化的英雄，但他的文学世界里，同时却渗透了对现代的怀疑。他的《野草》对许多现代命题的揭示和个体生命意义的追问，固然体现了这一点；甚至他的早期论文，也已经对进化的历史观、对以欧洲历史为蓝本而建立起来的世界历史叙事表示深刻怀疑。张爱玲的小说对社会日常生活的精细刻划，也体现了对作为主流叙事的嘲讽和怀疑。

第五，许多学者已经研究了中国文学，特别是小说的叙事形式的历史变迁。事实上，现代小说的形式变迁是由多种文学的和非文学的因素促成的。例如，小说的形式变迁与近代印刷业，特别是报刊的发展具有内在的联系，而印刷业在晚清以来的社会发展中，是极为重要的事件。又比如说，小说视野的变化依赖于宇宙观的变化，而宇宙观的变化，包括时间和空间概念的变化，都和现代科学的发展密切相关。问题是，所有这一切是怎样与所谓现代性问题相关的呢？对文学的形式分析，需要揭示出背后的历史的和意识形态的内容。

我只是散乱地提出一些与现代性问题有关的课题，无法详细

的展开。我的目的也不是规划中国现代文学与现代性问题的诸多方面。提出现代性问题的目的，是重新检讨我们的历史叙事。我们怎样成为“现代”的？我们如何通过关于“现代的历史叙事”来重新组织我们的历史？这个重新组织的后果是什么——强调了什么，排斥了什么，等等。中国现代文学对现代性的处理，在哪些方面能够提供我们反思现代性的资源？

※ 新 书 林 ※

《郭沫若的史剧艺术》

何益明 著

湖南文艺出版社1994年8月版

全书以宏观的综论起篇，以总体的归结收尾，分别探讨了郭沫若史剧的主题提炼艺术、悲剧艺术、人物描写艺术、抒情艺术、情节结构艺术、喜剧情节与歌舞场面的穿插艺术、语言艺术以及屈原的思想和艺术等诸方面的成就。（今）

建立多元化的文学史观

吴 晓 东

对“现代性”的重估是一个令人颇费踌躇的课题，稍不留神，就可能被误解为“现代性终结论”论者的同调，很难划清与后现代主义者之间的界限；或者被简单地归属到“本土化”倡导者的阵营，成为复兴中国文化的保守主义言论。这一课题所牵涉的国际的与国内的、历史的与现实的、文化的与社会的诸种背景太过复杂。这种复杂性也同样存在于本文试图讨论的中国现代文学的研究之中。

然而，正象检讨20世纪中国历史进程无法规避“现代性”的问题一样，考察中国现代文学也同样绕不过对“现代性”的反思。可以说，“现代性”的问题，在以往相当长的一段时期内，一直构成着中国现代文学研究领域界定这一学科的概念、性质、范围、归属甚至方法论的逻辑起点，从而也构成了研究者们文学史观和价值立场的核心取向。

从发生学角度看，中国现代文学选择了“现代性”作为自己的价值依托和目的性归属或许具有历史的合理性与必然性。正如有论者总结的那样，“‘现代性’即现代之为现代的本质”。所谓“现代”，“从时间上看，指的是从16世纪意大利文艺复兴开始，经由17、18世纪法国启蒙运动和18、19世纪德国古典哲学奠基，直到20世纪80年代至今仍在发展中国家延续的漫长历史时期；从性质上看，它指针对中世纪宗教神学的思想解放及主体性原则在知识、道德、审美领域的确立，亦即以启蒙主义为核心的文化合理性工程，