

東南民族研究

第二集



蒋炳钊

20世纪百越民族史研究概述

试论我国东南地区古代的民族名称

闽越文化研究的历史与现状

福建古代民族名称及其历史沿革

关于西瓯、骆越若干历史问题的讨论

畲族社会文化的发展与变化

畲乡风情趣闻

关于客家民系形成时代的讨论

福建省宁德市金涵畲族乡调查报告

略论俞大猷治理民族问题的若干主张

再论武夷山崖洞墓的一些问题

闽越史几个问题的探讨



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

東南民族研究

第二集

蒋炳钊 著



廈門大學出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

國家一級出版社
全國百佳圖書出版單位

图书在版编目(CIP)数据

东南民族研究. 第2集/蒋炳钊著. —厦门:厦门大学出版社,
2013.1

ISBN 978-7-5615-4520-1

I. ①东… II. ①蒋… III. ①少数民族-民族历史-中国-文集
②少数民族-民族文化-中国-文集 IV. ①K28-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 002435 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

[xmup @ xmupress.com](mailto:xmup@xmupress.com)

厦门集大印刷厂印刷

2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:19.25 插页:2

字数:470 千字 印数:1~1 500 册

定价:58.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

序 言

1958年,我的导师林惠祥教授因病英年早逝,致使我中断研究生的学习生活,于1959年提前分配在他创办的厦门大学人类博物馆工作。该馆曾为我校历史系学生开设考古民族专门化课程。林先生生前曾说过:由于我们学校的地理位置决定了我们研究的重点和方向,应以福建为重点,面向东南区(包括台湾)和东南亚。为秉承林师的遗愿,馆内几位研究人员,有的侧重于考古专业,我选择了民族学方面。这是因为早在1958年,我曾参加全国少数民族社会历史调查,加入福建组工作,开始对畬族的调查研究,前后历时约一年。这是我第一次接触到的少数民族。在调查组告一段落之后,便有计划地继续在福建以及浙江等畬区进行调查研究,开始写出一些研究心得文章,并出版《畬族史稿》一书。可以说我的民族研究是从畬族开始,以后可逐步扩展开来。

改革开放以来,学术研究也迎来了阵阵春风。1980年,在民族学界前辈的倡议下,成立了“中国百越民族史研究会”,并在我校召开首次学术会议,我荣幸地又被推选为学会主要负责人,从秘书长直至会长。在我的任内曾先后主持召开过十届学术会议,会后都出版论文集,在

民族学界颇得好评。对于“百越”的研究,工作的职责是一种推动,迫使我不得转向,多投入一些精力去挑起这一担子。通过实际的工作也悟出了研究当代少数民族离不开对当地古代民族的了解。

1990年,在香港中文大学召开“首届中国客家学国际大会”,并成立“中国客家学学会”。之后,在福建、广东和江西也相继成立各种研究会,召开各种学术会议,出版杂志刊物,形成一股“客家热”。客家最早是形成于闽、粤、赣三省交界地区内,该地区早是畬族的聚居区,于是客家的形成与当代土著畬族关系如何?在客家研究的热潮中,我这个不是客家人的门外汉,也就情不自禁地被卷入,参加到这一研究行列中来。

正因为如此,1992年应台湾“中研院”民族研究所之邀,首次访问台湾。1994年,又应邀再渡台湾,并作两个月的短期访问。从而与台湾同行的沟通与合作得到进一步的加深。

随着研究的逐步深入,我们进一步了解到,福建除了畬族外,还有回族,虽然人数不多,且已汉化,可是他们在历史上具有重要的地位。还有蛋民,俗称水上居民,还有惠东的长住娘家以及惠东女的特殊娘俗和奇异的服饰,她们是否少数民族等问题,特别是福建历史上是闽越族住居地,而今汉族又成为主体民族,其发展变化又是如何?这些又都是人们想了解的问题。

从实践中感悟到,民族研究的视野,必须不断拓宽,必须研究解决古今民族发展变化的历史脉络。这是我从

事民族研究工作 30 多年的回顾与体会。

1995 年退休后,在同行的鼓励和厦门大学出版社的支持下,从研究成果中选出 27 篇论文结集出版《东南民族研究》一书,已于 2002 年由厦门大学出版社出版。书中附有 20 幅作者学术活动的彩照。特别幸荣的是台湾“中研院”院士、著名的人类学家李亦园教授为拙作作序,指出该书出版“确是人类学界值得庆幸的事”,予以鼓励。吴春明、王公明先生还为本书写了一篇《东南民族研究半世纪》的书评,指出“品读《研究》各篇不难发现,蒋光生秉承了其导师林惠祥教授的学术传统,运用民族学、历史学、考古学与文化人类学相结合的方法治理东南民族,内容涉及古代百越民族和当代畲族、回族、蛋民、东南汉族及客家等族群文化,几乎涵盖了建国以来学术界在东南民族研究上的所有领域,不愧为我国东南民族研究半世纪的缩影。”同行们的鼓励给予了力量,自己也感到在这个领域内仍有诸多问题需要继续努力探讨。于是在退休后仍穷其力参与有关学术活动,撰写一些学习心得,故此次再选出 30 篇左右论文结集出版,定名为《东南民族研究》第二集,冀望通过该书的出版,唤起同仁更多的关注,把东南民族研究再往前推进,也希望得到更多读者的批评与教正。

蒋炳钊于厦大北村寓所

2011 年 12 月 14 日

目 录

20 世纪百越民族史研究概述	(1)
试论我国东南地区古代的民族名称	(31)
关于百越民族地区社会经济发展情况的探讨	(42)
吴、越是否同族	(67)
闽越文化研究的历史与现状	(83)
闽越史几个问题的探讨	(102)
福建古代民族名称及其历史沿革	(120)
闽越王无诸是越王勾践的第七世后裔吗 ——兼论闽越的来源	(194)
再论武夷山崖洞墓的一些问题	(209)
对华安仙字潭摩崖石刻的几点看法	(222)
东瓯族三大学术悬案的历史考察	(233)
百越族属中几个问题的探讨 ——兼论南越及其来源	(246)

关于西瓯、骆越若干历史问题的讨论	(265)
族群互动重组与文化整合的历史考察	
——探讨泉州闽越族、汉族和回族的生成和历史变迁	(283)
泉州海外交通的兴起与泉州回族的形成	(312)
畬族社会文化的发展与变化	(338)
畬族生成“四要素”变化的历史考察	(361)
畬族从聚居民族变成杂散民族的历史考察	(376)
畬族是说汉语客家话,抑是客家话里有畬语	(395)
畬乡风情趣闻	(413)
福建省宁德市金涵畬族乡调查报告	(437)
蓝鼎元经理台湾等若干政治主张的重要意义	(457)
“筹台宗匠”蓝鼎元	
——评述蓝鼎元治台方略及其意义	(469)
福建漳浦县与台湾屏东县蓝氏族人的历史渊源	(481)
关于客家民系形成时代的讨论	(492)
古代越人是客家先民之一	
——汉南海王国越人及畬族与客家形成的密切关系	(517)
闽台地区汉族的由来及其发展成为主体民族的历史过程	(532)
福建“惠东女”是否少数民族	(561)
略论俞大猷治理民族问题的若干主张	(571)
再版林惠祥教授《文化人类学》感言	(583)
林惠祥人类学著作及其述评	(594)
后记	(606)

20 世纪百越民族史研究概述

“百越”名称是吴国、越国灭国之后出现的。《吕氏春秋·恃君》篇曰：“扬汉之南，百越之际。”《汉书·地理志》注引臣瓚言：“自交趾至会稽七八千里，百越杂处，各有种姓。”是知“百越”不是一个单一民族，它是我国东南和南部地区古代民族的统称。

汉武帝统一南越和闽越之后，百越民族已是一个消亡了的古代民族。史书留下的文献资料不多，只有《史记》、《汉书》几篇《世家》和《列传》。虽然“百越”已成为历史上的民族，但是对于东南地区广大越人的去向，它与现代该地区少数民族关系、百越文化的传承，特别是百越各族的历史就是当地的古代史。因而向来还是引起史家的重视。在近百年来，有不少学者曾作过诸多研究，取得令人瞩目的成就。

本文拟对 20 世纪百越民族史的研究成果作个简单概述。按年代先后分为新中国成立前百越民族史研究概述、新中国成立后前 30 年（1949—1979）百越民族史研究概况、改革开放 20 年取得

丰硕的研究成果和展望 21 世纪四个部分。

一、新中国成立前百越民族史研究概述

百年百越民族史研究,按年代划分正好新中国成立前后各 50 年。1920 年《岭南学报》发表童振藻《牂牁江考》与西南地区越人有些关系,它是所见第一篇研究有关百越民族史的文章。因此新中国成立前实际只能介绍 30 年研究情况。新中国成立前 30 年间发表不少有关百越民族史研究文章,但是发展不平衡。1936 年成立“吴越史地研究会”,它是这时期学术研究上的大事,该会组织做了一些研究工作,出版研究文集。故在这一时期,以吴、越史事研究居多,成果比较突出。现将 30 年主要研究成果简介于下:

(一)专著

1. 吴越史地研究会编《吴越文化论丛》(1937 年)。这是一本论文集,书中收入吴越文化研究论文 24 篇。

2. 罗香林《中夏系统中之百越》(1943 年)。书中列出百越民族支系有:于越、瓯越、闽越、东瓯、扬越、山越、南越、西瓯、骆越、越裳、掸国、腾越、滇越、越雋、焚国、夜郎、夔越等 17 个,这是第一部较完整系统研究百越历史的专著。书中介绍各支系的历史,并提出百越的文化特征有:文身、使用戈与铜剑、铜鼓、舟楫及水师等。对越族方言也略有探讨。对当代少数民族黎族和僂夷(傣族),认为它是越族的后裔。在百越来源方面,他在《古代越族考上篇》中认为越族不同于华夏族,后来成书的《中夏系统中之百越》则改变观点,认为百越源出中夏系统,越族为夏族之后裔。

(二)中国民族史及其他专著中论述越族

在这类书中主要有吕思勉《中国民族史》(1934 年),林惠祥《中国民族史》(1936 年),徐松石《粤江流域人民史》(1941 年)、《傣族僮族粤族考》和吕振羽《中国民族简史》(1947 年)等。

吕思勉在粤族一章中提出越族的原始居住地“似居中央亚细亚高原,后乃南下,散居于亚洲沿海之地”,东抵朝鲜,南至海中入南洋群岛,东北抵日本,更东抵美洲。“自江以南则曰越”,其后留川滇者为僚与哀牢。

林惠祥书中有“百越系”和“僂掸系”二章,百越系介绍于越、扬越、瓯越、闽越、南越、骆越和山越,指出百越分布在中国东南及南方,如今之浙江、江西、福建、广东、广西、越南或至安徽、湖南诸省。越族文化特征有断发文身,契臂,食异物,巢居,有不同语言,使舟及水战,善铸青铜剑、铜铎和铜鼓。族源方面,他认为:“越族为华夏以外之异种”,“《史记》言越王勾践为夏禹之后,此不过越人托古之辞”。并提出黎人和蛋民的来源与越族有关。

僂掸系介绍上古之濮,汉时西南夷的僂掸族(哀牢、滇、昆明夷),元朝之僚,为今日壮族、傣族之先民。

吕振羽认为,中国人种的第二个主要来源是马来人,从其共同的生活习惯、面貌、体质各方面考察,扬越、东瓯、闽越及百越各族都有断发文身等共同的风俗习惯,这与泰国、越南、缅甸、马来人风俗习惯相似,具备马来人种的特征。至于现代的黎、高山、畲族及蛋民,可能是扬越、东瓯、闽越、南越各越的孑遗。

徐松石两本专著论证僮(壮)族为“旧越人”,系两广的土著。后来史载所谓俚、僚、乌浒、土人等,都是属于僮族。

(三)论文

根据《百越民族史论集》(1982年)收录1920—1949年发表的有关研究百越的文章有148篇目,还有日本学者12篇,内容广泛,择其要者并分类简介:

1. 研究我国民族历史联系到越族

梁启超《中华民族之成分》(1923年),文中提出百越族包括越、瓯越、闽越、南越、山越等,百越还分布于贵州南部、广西、广东西南以及越南、泰国、缅甸,甚至于南洋群岛、南印度的一部。文身

断发为百越族人最主要的文化特点。龙瀛《中国与安南》(1928年)、郎擎霄《中国南方民族源流考》(1933年)、王辑生《越南史述略》(1933年)、韩振华《越南半岛古史钩沉》(1944年)等文,都认为南方民族与古代越族有历史渊源关系。

2. 关于百越民族专题研究

主要有刘芝祥《山越考》(1924年)、叶国庆《三国时代山越的分布区域》(1934年)、杨向奎《夏本纪·越王勾践世家地理考实》(1934年)和潘蔚《汉初诸国越族考》(1935年)、《汉南海王织考》(1935年)等。叶文提出三国时代山越分布有九郡,跨有今江苏、浙江、安徽、江西等省地,盖占西汉时闽越、南越之旧境。故山越为汉之越。汉高祖十二年立南武侯织为南海王,潘文论证:“织所据地,在今江西东南以迄福建之西南,界于闽越和南越之间。”

3. 关于吴越历史文化研究成果

这时期吴越文化研究成果主要集中于《吴越文化论丛》一书,共有24篇论文。其中,卫聚贤研究成果最为突出,提出一些新观点,如在《吴越释名》一文中认为,吴字即鱼字,越即钺,为斧钺之钺,为浙江古民族所发明。吴越原系一个民族,后越人发明钺而独立,故越有超越之意。他在《吴越民族》一文中认为,吴民族不是中原南下民族,而是本地土著民与中原同化的民族;越民族来源也不是夏民族后裔,夏是北方民族,越是南方民族。吴越民族的文化与北方民族不同。《殷民族由江浙迁于河南》和《中国古文化由东南传播于黄河流域》等文的观点也有独特之处,如殷人从何地到河南?司马迁主张是陕西,王静安是山东,傅斯年也持山东,他从殷人文化等10个方面论述殷人系“自江浙往山东至河北,南下至河南”。又应用考古器物与资料加以比较论证,中国古文化由东南传播于黄河流域。

利用地下出土的资料研究吴越文化,在研究方法上是一大突破。主要有:施昕更《杭县第二区远古文化遗址试掘简报》、慎微

之《湖州钱山漾石器之发现与中国文化之起源》、卫聚贤《浙江石器年代的讨论》等。慎文曾根据钱山漾石器的发现,推论中国之文化起源于东南之说。此外,罗香林《古代越族文化》、陆树柵《吴越民族文身考》、苏铁《吴越文化之探查》等,列举吴越文化特征并加以阐述。还有一些专论,如何天行《仲雍之国》、吕思勉《越之姓》、卫聚贤《吴越考古汇志》(1940年)、齐宣《西施考》(1940年)、殷麀《吴史疑义举例》(1943年)、卫聚贤《范蠡事迹考》(1943年)、《中国东南沿海古文化遗迹之探讨》(1943年)、王淑民《鸱夷子不是范蠡》(1948年)等,对吴越历史人物进行考证和史迹的追寻。

4. 关于闽越历史文化研究

主要有胡适之、顾颉刚《论闽中文化》(1923年),吴高梓《研究福建民族的范围和方法》(1932年),田剑光《福建人种的由来及初期文化之发展》(1932年),叶国庆《古闽地考》(1934年),郭毓麟《福建之民族与地势》(1935年),劳干《汉晋闽中建置考》(1935年),叶国庆《冶不在今福州市辨》(1936年),王新民《越王勾践子孙移民考》(1944年),陈文涛《闽人蛇种及福建非闽之辨证》(1944年),林惠祥《福建民族之由来》(1946年),谢道芬《闽北越王遗迹考》(1948年)等。概其内容主要有:关于闽越族来源,有赞同司马迁观点,认为越王无诸为勾践之后裔,越被楚并后,于越君长被迫南迁,闽越即是越国南迁的遗族。《周礼·职方氏》出现“闽”和“七闽”记载。关于“闽”的地望,叶文认为:“谓闽先以指浙江南部,后拓地至福建北部,其终遂遍及全福建。”《史记·东越列传》记载:“汉五年,复立无诸为闽越王,王闽中故地,都东冶。”《汉书》作“都冶”。关于“冶”及“冶都”地点的争议,劳文谓闽越都冶,即东部侯官,在今福州。闽越立国先在海岸,后暨山地,其后拓地日广,渐及今之八闽。叶文从闽地望之观察,冶不得更名为东部侯官,泉山不在今福州,章安故冶说可信等方面考证,认为

《续汉书·郡国志》“章安故冶，闽越地，光武更名”的记载是可信的，故冶不可能在福州，应在浙江南部。关于福建古代民族，大都学者均主张为越族。林文还指出在东晋以前福建均为闽越所居，汉族入迁后越人开始与汉族同化，成为汉族四大来源之一。中国东南部的越人均如此。

5. 关于两广地区古代民族的研究

两广地区古代民族为越人，这在《史记》、《汉书》中已有载述。可是随着研究的深入，对广东土著民族又有一些新观点，主要有越族、壮族和黎族三种。罗香林《广东通志民族略族系篇》（1933年）持越族说，并提出越族来源于苗蛮。他说：“广东一省原为苗民丛集之地，大约荆楚的三苗族……当嬴秦之时，已多徙入于云、贵、桂、粤各地”，“楚人灭越，越人逃之南服，居址定后，遂挟其较高文化，部勒土著，自为君长，以是而百粤的苗蛮和摆夷始与越族人互相混化”。

徐松石《粤江流域人民史》持僮（壮）族说。他说：“古代两粤大河流的土著都是僮人，只有粤省极东部分，今潮汕地方，少有僮人罢了。”“至迟在周朝初年，僮人已经布满了两粤流域。所谓百越，所谓骆越、所谓路人，所谓俚僚，所谓鸟浒，所谓土人，都是僮类。”

谭其骧《粤东初民考》（1932年）则持黎族说。他说：“古代粤东境内居民属于何种类，自来说者不一，有以为越族者，有以为蛋族者，有以为瑶族者，细案之则臆度之谈。由余考之，有史以来最先定居于粤东境内者，实为今日僻处于海南岛之黎族。汉唐时称为‘里’或‘俚’者是也。”

据史书记载，僮族名称最早见于南宋范成大《桂海虞衡志》。黎族名称最早见于《新唐书·杜佑传》。《太平寰宇记》、《桂海虞衡志》、《岭外代答》和《诸蕃志》等宋代文献都以黎代替俚、僚名称，用来专指今海南岛黎族。由此可知，僮族、黎族不是广东的土

著,它们应是越人的后裔。今人学者多主此说。

6. 西南地区越族研究

专论西南地区越人文章不多见,大都是从西南民族、历史地理研究去追溯古代越族的。如童振藻《牂牁江考》(1920年);杨成志《西南民族研究》(1932年);朱希明《中国西南民族由来考》(1933年);郑啸痒《西南边疆民族之来源及其现状》(1937年);罗香林《南诏种属考》(1941年),《僂夷种属考》(1943年),都有涉及西南各民族来源中与古代越族的关系。此外,江应樑《云南西部僂夷民族社会生活》(1938年)、朱希祖《云南濮族考》(1939年)、方周喻《僂人与白子》(1939年)、岑家梧《西南种族研究之回顾与前瞻》(1940年)等,是专论西南的濮人的历史,濮与越的关系早已引起学者的关注。

7. 现代少数民族与古代的越族关系的研究

主要是论证黎族、畲族和历史上蛋民来源于越族。如罗香林《唐代蛋族考上篇》(1933年)、《海南黎人源出越族考》(1939年),刘咸《海南黎族起源之初步探讨》(1940年)和傅衣凌《福建畲姓考》(1944年)等。除了文献上的考证外,有的还深入实地调查,刘文即是其中之一。他从历史资料、体质和文化特征结合实地考察,认为汉代赵佗所建立的南粤国,其民族由今证之,大部分为黎族。历相三王丞相吕嘉,实为黎族的酋豪,后兵败率族遁入海洲,即海南岛,为黎族由大陆迁入海南的明文记载之始,可见吕氏族属可稽为黎族之祖先。

二、新中国成立后 30 年(1949—1979)

百越民族史研究概况

新中国建立后,百业待兴,政治经济文化和学术研究等方面都有良好的开端。但是由于种种原因,特别是十年“文化大革命”的

破坏,因此在这 30 年间百越民族史研究未能得到应有的发展。从发表的有关研究著作可以看出,大陆学者发表不多,而在中国台湾、香港和越南、日本的学者则有研究成果,兹介绍如下:

(一)专著

1. 罗香林《百越源流与文化》(1955 年),台湾出版。内容有《越族源出于夏民族考》、《古代百越分布考》、《古代越族方言考》、《古代越族文化考》、《蜒民源流考》、《马来人与古代越族关系》等九篇。大部分文章在他的《中夏系统中之百越》一书中已发表过,只是再增加一些新资料,学术观点仍坚持百越出自华夏族。

2. 徐松石《东南亚民族的中国血缘》(1954 年),香港出版。主要论证东南亚马来族祖先出自中国的越族。马来人自浙江、福建迁去约在楚杀无疆之时,大批乘船出海,漂洋过海到苏门答腊,逼走当地的波利尼西亚人,又征服了当地的小黑人,吸收了他们的血素,遂形成一个棕色的马来民族。

(二)论文

1. 有关百越民族研究

主要有傅乐成《孙吴与山越之开发》(1951 年)、凌纯声《南洋土著与中国古代百越民族》(1954 年)、高亚伟《孙吴开辟蛮越考》(1953 年)、陈荆和《华夷译语中越族部分之研究安南译语考释》(1953 年)、施之勉《南海八郡境》(1953 年)、萧璠《秦汉时期对南方的经营》(1973 年)等。这些都是台湾学者,其文章大都研究秦汉以后历代王朝对越人地区的开发及南洋土著民族与古代百越民族的关系。

据《百越民族史论集》附录一,越南《历史研究》(1966 年 7 月—1978 年 8 月)共刊登有关越族的研究文章 64 篇。如文新《越族形成和发展过程》、阮廷科《试谈越人人种之特点》、阮春邻《古代史书中的二征女起义》等。日本学者从 1951 年至 1975 年发表 17 篇研究越族的文章,如何原正博《秦始皇帝的岭南经略》、后藤

均平《古代中国文明と越族》、白鸟芳郎《华南土著住民の种族と民族分类とらの史的背景》、町田章《汉代南越国墓葬考》、市川健二郎《古代吴越的文化》等。外国人的研究文章均未见其译文。

关于越族来源,郭沫若主编《中国史稿》(1976年)认为,越国是由夏人、楚人和当地人民融合而建立的。徐仲舒《夏史初曙》(1979年)提出,夏被商灭后,其后裔有二支往南北迁徙,“一部分北迁为匈奴”,“一部分则南迁江南为越族”。

2. 考古资料研究联系百越民族史

早在1938年“远东史学家第三次大会”上,林惠祥宣读《福建武平新石器时代遗址》就提出几何印纹陶和有段石铳是我国东南古代文化的显著特征。后来他在研究龙岩(1951年)、闽侯(1954年)、台湾(1955年)、长汀(1957年)等新石器时代论文中,这个观点得到进一步发挥,并认为是越族先民的遗物。1958年他又发表了《中国东南新石器文化特征之一——有段石铳》专论。1959年,他的学生吕荣芳又写出《中国东南新石器文化特征之一——印纹陶》。朱江《关于江苏南部新石器时代陶器性质问题》(1957年)、尹焕章《关于东南地区几何印纹陶》(1958年)、梁钊韬《我国东南沿海新石器时代的分布和年代的探讨》(1959年)、饶惠元《也谈印纹陶的几个问题》(1960年)、蒋缙初《我国东南亚地区原始文化的分布》(1961)等,还有江、浙、粤、闽等有关考古报告中,都有相同的观点。1978年在江西庐山召开“江南地区印纹陶问题学术讨论会”,与会专家普遍认为,印纹陶文化产生于新石器时代晚期,发展相当于中原的商周,衰落于战国秦汉。并认为它是百越民族发明与创造,是百越民族文化的重要特征。这次会议的成功召开,除了纠正以前把印纹陶文化都看成是新石器时代文化遗存的错误观点外,还为民族史研究者探讨百越各族的来源提供了理论上、方法上和实物上的依据。