

姚寿福 著

ZHUANYEHUA YU NONGYE FAZHAN

专业化与农业发展

专业化与农业发展

ZHUANYEHUA YU NONGYE FAZHAN

姚寿福 著



西南交通大学出版社

[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)

图书在版编目 (C I P) 数据

专业化与农业发展 / 姚寿福著. — 成都: 西南交通大学出版社, 2011.7

ISBN 978-7-5643-1210-7

I. ①专… II. ①姚… III. ①农业生产专业化—研究—中国 IV. ①F326

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 109159 号

专业化与农业发展

姚寿福 著

*

责任编辑 邹蕊

封面设计 原谋书装

西南交通大学出版社出版发行

成都二环路北一段 111 号 邮政编码: 610031

发行部电话: 028-87600564

<http://press.swjtu.edu.cn>

成都蓉军广告印务有限责任公司印刷

*

成品尺寸: 146 mm × 208 mm 印张: 8.25

字数: 244 千字

2011 年 7 月第 1 版 2011 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5643-1210-7

定价: 20.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

序

我国是世界上农业开发历史最悠久的国家之一，但农业专业化发展水平却一直不高。改革开放伊始，我国提出了农业专业化发展思路。随着我国市场经济体制的逐步确立和不断完善，农业生产的农户和地区专业化获得了一定的发展。20 世纪 90 年代以来，随着经济环境的变化，党中央和国务院多次提出要加快农业结构调整，我国加入世界贸易组织后，为了提高农业竞争力，又进一步提出了加快农产品生产向优势地区集中的农业发展思路，各地政府部门也积极推动农业地区专业化发展，这对我国农业发展起到了很大的推动作用，农业地区专业化也出现了一定的发展。但从总体上看，目前我国农户生产仍以非专业化生产方式为主，农业地区专业化发展程度也较低。美国等发达国家的农业现代化历程表明，农业专业化生产方式是实现农业现代化的必要前提和基本手段，是促进农业生产社会化和推动农业生产率不断提高的重要途径。在农业市场化、国际化进程不断加快的大背景下，如何加快农业专业化发展，提高农产品市场竞争力和农业营利能力，促进农业发展，已成为我国农业发展中的一个重要问题。

“专业化与农业发展”是作者着力研究的一个重要课题。经过研究和修改，《专业化与农业发展》作为一部具有理论和现实意义的专著，是理论与实践结合的成果。在持续性的研究基础上，作者于 2010 年成功获得了国家社科基金项目“中国农业区域专业化发展研究”项目（编号：10BJY067）。

在研究和借鉴有关分工与专业化、国外发达国家农业专业化发展经验的基础上，作者以农业生产的专业化为研究对象，就专业化与农业发展问题进行了探讨，对我国农业专业化发展问题进行了比较全面的研究，对我国农业分工、专业化的不发展与发展问题和发展的现状、变化趋势、形成原因及其经济影响等进行了研究，对我国的农业区域

专业化发展的有关影响因素进行了实证研究，为探讨我国农业现代化和城乡统筹发展提供了一个新的视角。

该书探讨的主线是分工与专业化及其与农业发展的关系，主要研究了以下几个问题：分工与专业化理论的产生及其发展的经济性与非经济性；探讨了国外农业专业化发展的历史与经验；从分工与专业化角度对农业专业化发展问题进行了理论分析与探讨；分析了农业生产专业化与农民收入、农业技术进步、农业规模经营、农村劳动力转移和农业竞争力等之间的关系；应用分工与专业化理论对我国农业专业化发展进行了实证研究。

通览全书内容，本书的特色主要有以下几个方面：

一是选题研究视角新。以往研究农业区域专业化主要是地理学的工作，即从区域自然、社会、经济和历史特点的角度进行研究。与此不同，该书选择了分工与专业化的角度。选择的研究问题是我国长期努力解决又没有很好解决的问题，具有强烈的现实针对性，在这方面的研究还比较少，因此此书所研究的问题和内容具有重要的理论与现实意义。

二是研究方法新。该书综合运用了经济学、地理学和历史学等相关研究方法。经济学方面主要是产业经济学、产业组织的理论和方法，地理学方面主要是自然地理学和经济地理学的理论与方法，对农业专业化问题、我国农业专业化的发展进行了多方面、多角度的研究，形成了比较完整的研究体系。

三是观点新。该书的实证分析很有特色，不但以历史文献和丰富的资料对国外发达国家或地区的农业专业化、农业区域专业化发展的历史和经验等进行了比较系统的研究，对我国农业专业化、农业区域专业化的发展历史与现实情况也进行了全面系统地分析，形成了许多有独到见解的观点，具有重要的应用价值。如农业专业化发展是一个从低级到高级、从简单到复杂的历史过程，一般经历了从区域专业化到农场（企业或工艺）专业化再到农工一体化等三个阶段；提出了“基于专业化的规模经济”，并通过定量分析对此进行了验证；突出了基于专业化发展的“柔性农业技术研发和推广体系”，并阐述了如何构建这一体系；总结出“离土不离乡”的乡镇企业发展是我国农业与手工业

相结合的小农生产方式的延伸,而不是一种分工与专业化的发展模式;我国农村劳动力的转移应该采取“推”和“拉”结合的模式。

当然,此书作为一部探索性的研究专著,不可能做到完美无缺,有些观点难免显得粗糙,还需要深化认识和完善;有些论证还需要进一步研究和细化。希望作者在此书的基础上继续努力,深化研究,为我国的农业发展作出更多的新贡献。也希望此书的出版能引起更多学者关注我国农业发展问题,引发更好研究成果。

在本书即将出版之际,我乐于为之作序,并推荐给有志于从事农业经济研究的同志和从事农业经济管理以及农村基层工作的同志,并期望更多的同志为我国的农业发展提供更多更好的思路。

郑景骥

2011年4月

目 录

第一章 导 论	1
第一节 问题的提出和选题意义	2
第二节 国内外研究动态	5
第三节 相关概念阐述	8
第四节 研究方法、基本框架与主要观点	11
第二章 分工与专业化：经济发展的本质特征	14
第一节 分工与专业化是经济发展的源泉	14
第二节 分工与专业化的经济性与非经济性	26
第三节 小 结	32
第三章 专业化与农业发展：理论与指标分析	34
第一节 农业专业化理论研究的历史回顾	34
第二节 产业集聚、地方化与农业专业化	41
第三节 农业专业化与农业现代化	43
第四节 农业分工与专业化衡量指标	50
第四章 区域比较优势与农业专业化发展	58
第一节 农业区域比较优势及其特点	58
第二节 地区优势与农产品生产集中	60
第三节 进一步发挥农业区域比较优势的对策	69
第五章 专业化、市场结构与农民收入	73
第一节 市场结构、专业化与经济效益	74
第二节 我国目前的农业市场结构与农民收入	78

第三节 农业专业化与农民收入的实证研究	81
第四节 小 结	87
第六章 规模经营与农业专业化发展	88
第一节 专业化与规模经济：一般分析	89
第二节 经营规模扩大：农业专业化发展的必要前提	92
第三节 中国农户经营规模扩大的障碍与途径	99
第七章 农业专业化与农村劳动力转移	105
第一节 专业化、迂回生产方式与就业	106
第二节 农业专业化与农村劳动力转移	108
第三节 我国农村劳动力转移的历史与未来途径	112
第四节 结论与政策建议	127
第八章 技术进步与农业专业化发展	129
第一节 农业专业化与技术进步：互为条件	129
第二节 技术进步对我国农业专业化发展的影响	136
第三节 促进我国农业专业化发展的技术创新对策	140
第九章 国际分工与中国农业专业化发展	146
第一节 国际分工理论	146
第二节 农业国际化与我国农业国际竞争优势	150
第三节 我国农业参与国际分工的战略选择	154
第四节 我国参与国际农业分工的突破口	158
第五节 提高我国农业国际竞争力的对策	162
第十章 美国农业专业化经验研究	165
第一节 美国农业地区专业化的发展	166
第二节 美国农业专业化的深化	171
第三节 美国农业专业化发展与深化的因素分析	175
第四节 专业化对美国农业发展的影响	187
第五节 小 结	189

第十一章	中国农业专业化发展的历史与现实 ·····	191
第一节	中国农业专业化发展：历史与原因·····	191
第二节	市场化与中国农业专业化发展·····	206
第三节	中国农业专业化发展存在的问题与原因·····	217
第四节	政府部门和农户的专业化趋向·····	222
第五节	小 结·····	223
第十二章	制度创新与中国农业专业化发展 ·····	225
第一节	交易费用与农业专业化发展·····	226
第二节	农民组织化与农业专业化发展·····	231
第三节	农村金融制度与农业专业化发展·····	235
第四节	农业产业政策与农业专业化发展·····	239
参考文献	·····	242
后 记	·····	252

第一章 导论

改革开放以来，中国的农业发展取得了举世公认的成就：不仅用仅占世界总量 7% 的耕地养活了占世界 21% 的人口，而且使中国人民基本上达到了小康水平，并支撑着国民经济的高速增长，为中国的社会主义现代化建设事业打下了坚实的基础。

1996 年是中国农业发展史上的分水岭。当年，中国农业获得了特大丰收，粮食总产量达 50 453.5 万吨，棉花产量达 420.3 万吨。从这一年开始，中国的粮食和其他农产品的供给实现了由长期短缺到总量基本平衡、丰年有余的转变。许多人认为中国农业问题已基本解决了，中国农业自此进入了一个新的发展阶段。但 2003 年 10 月开始的粮食等农产品价格的大幅上涨，又使人们开始担心粮食安全问题。而且我国农村并没有因此迎来欣欣向荣的发展景象，农民收入也没有获得相应的提高。^①党的十六大为中国人民设定了在 21 世纪头 20 年的宏伟奋斗目标：全面建设小康社会。但十六大报告同时也指出，解决“三农”问题是全面建设小康社会的重大任务。“没有农民的小康，就没有全国的小康”。目前“三农”问题的严重性仍然可以用 15 个字来概括：“现在农民真苦，农村真穷，农业真危险”。^②因此在建设全面小康社会的过程中，无论从短期看还是从长期看，我国农业发展面临着一系

① 为了促进农业增长和农民增收，2004 年新年伊始，中共中央、国务院下发了改革开放后的第六个关于“三农”问题的“一号文件”。

② 这是湖北省监利县棋盘乡党委书记李昌平写给国务院总理信中的话。这封信最初发表在《南方周末》2000 年 8 月 24 日头版上。李昌平后来还出版了一本书《我向总理说实话》，全面地叙说了“三农”问题的严峻性。参见李昌平：《我向总理说实话》，北京：光明日报出版社，2001 年版。2004 年出版的报告文学《中国农民调查》一书也对“三农”问题的严重性进行了全面的披露。参见陈桂棣、春桃：《中国农民调查》，北京：人民文学出版社，2004 年版。

列前所未有的挑战：如何加快改革、结构调整和加强技术创新，以提高农业生产效益和农产品的市场竞争力，从而进一步巩固农业的基础地位，并在新的、已全球化的市场环境中获得发展；在农产品“卖难”的新形势下，如何开拓农村经济的发展空间，并确立新的增长点，增加农民的就业机会和农民收入；城乡如何协调发展，以促进农村劳动力转移和农村经济社会的转型；如何在新的全面建设小康社会的历史时期，促进农业的可持续发展，使农业担负起其应有的使命；等等。这些问题可归结为一个问题，即如何改造中国的传统农业并使之走上现代化的发展之路，使中国的社会经济获得持续、稳定的发展。本书拟从分工与专业化的角度，对这一问题进行探讨。

第一节 问题的提出和选题意义

经济增长是人类的一个古老而永恒的话题。但在很长一段历史中，对于什么是财富增长的源泉并没有一个清晰的答案。亚当·斯密(1776)在其《国富论》(1972)中对经济增长的源泉第一次给出了一个清晰而明确的答案：分工是经济增长之源。^①斯密关于分工与经济增长的理论，即分工取决于市场容量、市场大小又决定于运输效率的观点被后人称为“斯密定理”。

自马歇尔以来的新古典经济学不再分析分工和专业化与经济增长的关系，他们把这一关系当成了“公理”。在新古典增长模型中，一般只讨论了两种因素对生产率增长的影响：一是技术不变条件下的资本、土地、劳动力等资源的优化配置；二是外生的、不能解释的技术进步，一种广为人知的“剩余”，舒尔茨把它称为“对我们无知的度量”，

① 在斯密之前，许多学者，如色诺芬、柏拉图、配第等都对分工与经济增长之间的关系进行过分析。参见鲁友章、李宗正主编：《经济学说史》，北京：人民出版社，1979年第2版，第一章至第四章。特别是配第对分工与劳动生产率的关系进行了比较精辟的分析。马克思在评论配第关于分工的见解时指出：“配第也把分工当作生产力来阐述，而且他的构想比亚当·斯密还要宏大。”参见马克思：《政治经济学批判》，《马克思恩格斯全集》（第13卷），北京：人民出版社，1962年版，第42页。

因为经济学家对其只是说了一句空洞的话：“……这些变化反映了技术进步或知识的进展。”（舒尔茨，2001）另一个以发展中国家的经济发展为研究对象的主流理论，即发展经济学则把资本积累作为经济增长的一个重要条件，他们强调物质资本的计划投资以形成资本设备和国内市场、利用剩余劳动、采用“大推进”或“不平衡增长”战略、“进口替代”或“鼓励出口”战略、接受中央计划或依赖国际援助等。舒尔茨认为，发展经济学是一种“坏经济学”，有充分的证据显示“他们至多不过是体现了智力上的好奇”（舒尔茨，2001）。

在马歇尔之后，阿林·杨格（1928）强调指出，斯密定理是“全部经济学文献中最有阐述力并富有成果的基本原理之一”。虽然杨格对斯密的分工理论作了精辟的阐述，但并没有在经济学界中引起共鸣。^①对于分工与专业化思想和理论在经济学理论中的销声匿迹，英国经济史学家马克·布劳格在《经济理论回顾》一书中把它当成一个谜。对于经济学家忽视分工与专业化问题的可能原因是：

（1）在市场经济国家中，分工与专业化被看做是一种自然发生的事，因而不称其为“问题”。

（2）分工与专业化是一个看似简单，但实际上很难分析（尤其是定量分析）的问题。^②定量分析确实是一个大问题。用分工与专业化思想重新解释经济学理论并创建了新兴古典经济学的杨小凯等经济学家虽然用漂亮的数学模型阐述了分工与专业化思想，并将宏观、微观经济学统一在一个分析框架之中，但他自己也认为他的理论很难验证，因为根本没有适合分工程度这个概念的统计数据。^③正如哈耶克所说：“在社会科学中常常是，碰巧能测量的东西被当做是重要的。”^④

① 当然也并不完全是这样。美国经济学家 W. A. 刘易斯在其 1955 年出版的《经济增长理论》一书中，对专业化问题就进行了分析。他还认为，经济学家研究的主题是专业化和资本。参见 W. A. 刘易斯：《经济增长理论》，梁小民译，上海：上海人民出版社，1995 年版，第 5 页、第 82-94 页。

② 盛洪认为，在中国改革开放的头几年，工业生产的专业化协作问题曾成为一些经济理论工作者的热门课题，但由于分析分工与专业化问题相当困难，因而研究很快就转向了。参见盛洪：《分工与交易》，上海：上海人民出版社，1994 年版，第 3 页。

③ 杨小凯：《当代经济学与中国经济》，北京：中国社会科学出版社，1997 年版，第 222 页。

④ 哈耶克：《似乎有知识》，载《诺贝尔经济学奖金获得者演讲集》，王宏昌编译，北京：中国社会科学出版社，1997 年版，第 220 页。

但只要是真理总会有人去探索。20 世纪 80 年代以来,经济学界对新古典经济学的增长理论进行了重新思考,一大批经济学家又从古典经济学家,特别是斯密和杨格的理论中找到了灵感,并形成了所谓的新增长理论。对新增长理论作出特殊贡献的舒尔茨在《投资专业人力资本以获取递增报酬》一文中,大大推进了杨格的思想,并提出了报酬递增来自于专业化人力资本的观点。舒尔茨强调指出,在所有的经济增长理论中,“最为重要的是有关劳动分工、它的起源以及它产生收入能力的思想。劳动分工……是理解专业化、专业人力资本投资以及报酬递增类别的关键”。

专业化是人类社会、经济发展过程中表现出来的一个最具本质性的特征。这一特征不论在工业还是在农业都是一样的。列宁曾在《俄国资本主义的发展》一书中对此有过精辟的论述:“这种专业化过程,把商品的各種加工过程彼此分离开来,创立了越来越多的工业部门;这种专业化过程也出现在农业中,建立了农业的日益专门化的区域(和农业生产体系),不仅引起农产品和工业品的交换,而且也引起各种农产品之间的交换。”^①他还认为,美国农业的专业化和高度的商品率是其资本主义高度发展的特征。虽然在美国农业专业化发展过程中包含着深刻的矛盾,但“就其历史意义来说,仍然是一个巨大的进步力量。”^②专业化的资本主义农业,“在每一个别场合(往往是在每一个别地区,有时甚至是在每一个别国家),同过去比较起来是越来越片面、单一,然而总的来说,它却比宗法式农业无可估量地越来越多样化、合理化。”^③农业专业化的发展促进了农业生产的日益社会化,促进了竞争和合作,不仅使农产品的供应日益多样化,而且也推动着农业生产率的不断提高。“美国之所以能够在资本主义农业生产中占据领先地位,在很大程度上是由于它的农业实现了专业化”(安德烈耶娃,1979)。当然,专业化生产不仅是美国农业获得成功的重要原因,也是英国、法国、日本等发达国家的农业发展获得成功的重要推动力。

①②③《列宁全集》(第3卷),北京:人民出版社,1972年,第18、276、278页。

改革开放后,我国就提出了农业专业化发展的思路。随着我国由计划经济向市场经济的过渡和市场经济体制的逐步确立,农业的地区专业化获得了一定的发展,但总的来说进展不大。20世纪90年代以来,随着经济环境的变化,中央多次提出要加快农业的结构调整,特别是我国加入世界贸易组织(WTO)后,进一步提出了加快农产品生产向优势地区集中的农业发展思路,各级政府也积极推动农业的地区专业化发展,这对我国农业专业化发展起到了很大的推动作用,农业地区专业化也出现了明显的变化。但也存在着一些问题,如政府部门强制农户统一种植某种农作物等,而且政府部门采取的许多政策也具有反专业化发展的倾向。^①发达国家的经验,农业专业化发展主要是市场竞争的产物和结果。当然,政府部门提供的政策和各种支持(资金、技术等)也是重要的推动因素。由于我国农户生产的规模小,加上一些体制性因素的影响,农户的非专业化生产仍然是主要的生产方式,农业的地区专业化发展水平也不高。这就提出了一个问题,农业专业化的发展是依靠市场机制还是政府手段?政府如何推动我国农业的专业化发展?这需要针对当前我国的实际情况从理论上作出回答。

第二节 国内外研究动态

在国外,从分工与专业化角度研究经济问题的文献很多,但主要研究对象是工业(制造业)企业。^②在国内,用分工与专业化理论研究中国经济问题的文献也较多。盛洪(1994)从分工与交易的角度分析了中国工业经济(主要是机械工业)的非专业化发展问题;有的用专业化理论研究企业战略问题;^③有的用专业化理论研究了经济增

① 这方面的例子很多,如地方保护主义、“米袋子”粮食省长负责制、不分地区差异地追求粮食自给等,均具有反专业化发展的倾向。

② 杨小凯对国外学者的分工与专业化研究作了一个很好的综述,参见《分工与专业化——文献综述》,载《当代经济学与中国经济》,北京:中国社会科学出版社,1997年版,第62-84页。

③ 参见贾良定:《专业化、协调与企业战略》,南京:南京大学出版社,2002年版。

长（主要是工业经济）与厂商规模之间的关系，并得出了他们之间没有关系的结论，^①等等。但从国内外的研究现状看，用经济学方法对农业专业化与农业发展问题的研究几乎没有。对农业专业化只有一些介绍性论述。如苏联学者安德烈耶娃的《美国农业专业化》以及国内学者在 20 世纪 80 年代对国外农业专业化的研究与介绍^②，等等。由于农业生产对地理条件有很大的依赖性，因此从事地理研究的学者对农业生产的空间结构和区域布局等问题进行了研究^③。对我国农业专业化的研究一直是农业区划工作的一部分，其中最具代表性的是中国农业科学院农业自然资源和农业区划研究所在 20 世纪 90 年代初期的研究。^④有的从产业分化的角度对农业产业化问题进行了研究（赖作卿，2003）。

从分工与专业化角度对农业发展问题的研究较少，细究起来，可能有两个原因：一是在许多经济学家看来，在农业生产中实行分工与专业化的生产方式几乎是不可能的。从斯密、穆勒等古典经济学家到现代的许多经济学家都持有这种观点。但舒尔茨是个例外。他说：“我们对专业化只有很浅薄的概念。我们没有去考虑随时间推移专业化程度的巨大提高……专业化在现代农业中很普遍。”^⑤二是专业化是一个涉及很多因素的复杂问题，而用分工与专业化理论研究农业问题就更复杂了。这种复杂性具体表现在农业生产不仅是一个经济再生产问题，而且也是一个自然再生产问题，更涉及区位问题。因此，从分工

① 参见张永生：《厂商规模无关论》，北京：中国人民大学出版社，2003 年版。

② 参见美国经济讨论会论文集编辑组编：《现代美国农业论文集》，北京：农业出版社，1980 年版。刘振邦、李成林等编：《主要资本主义国家的农业现代化》，北京：农业出版社，1980 年版。

③ 这方面的研究比较多，国内外几乎所有的经济地理学和农业地理学都涉及农业地区布局问题，但专门研究农业空间结构的著作也比较少。由于美国的农业专业化发展水平是世界上最高的，从事世界地理研究的学者对美国的农业空间结构问题进行了研究，但这种研究是一种静态和描述性的。参见蒋长瑜、郑也：《美国农业空间结构研究》，上海：华东师范大学出版社，1997 年版。

④ 参见中国农业科学院农业自然资源和农业区划研究所：《中国农产品专业化生产和区域发展研究》，北京：中国农业科技出版社，1993 年版。

⑤ 参见 T. W. 舒尔茨：《报酬递增的源泉》，北京：北京大学出版社，2001 年版，第 22-23 页。

与专业化角度研究农业、农村问题看来是一个挑战。但哈佛大学教授霍撒克（Houthaker）曾指出：“大多数经济学家将分工视为一个外在的公共场所，但没有任一经济学分支不会因对专业化的深入研究而得益。”^①“现在的迹象表明专业化、人力资本和增长已被摆上了许多经济学家的研究日程”（舒尔茨，2001）。

我国是一个具有典型二元经济结构特征的发展中国家。农业发展问题单从农业的角度研究是不够的。国外的经验表明，农业问题的最终解决要靠农外。而且我国并不单纯地存在农业问题，而是“三农”问题。党的十六大召开后，我国的农业、农村、农民发展正在从城乡分割到城乡统筹发展的转变过程之中，在这一转变过程中，采用专业化生产方式可能是一个重要的促进力量。正如美国著名经济学家金德尔伯格在《经济发展》一书中所说：“实行专业化的有效的生产，然后进行交换的条件下，才会有国家的经济一体化。”

从分工与专业化的本来意义上说，产业发展和个人的分工需要一个广阔的天地。对农业专业化的发展来说，它不仅是一个生产本身的问题，而且也要求与农业有关的一切部门的专业化发展。因此，本书的研究视角无疑是宏观性的，是着眼于从根本上解决我国农业在目前和长期的发展问题。经济发展具有很强的“路径依赖”特性（诺斯，1995）。因此只有从历史和总体上研究“三农”问题，才能解决这一问题。基于此，本书对我国历史中的农业发展问题给予了很大的关注。总之，本书的用意是从农业专业化发展的角度对“三农”问题进行一个较为全面的研究，目前学术界还缺乏这一角度全面的研究。分工与专业化是一种生产方式，也是产业发展的组织形式。因此应用分工与专业化理论对农业发展问题进行系统地研究，不仅可以丰富产业经济学和产业组织理论，而且也可以对农业的区域发展、农业竞争力的提高等提供决策依据。

① 杨小凯：《当代经济学与中国经济》，北京：中国社会科学出版社，1997年版，第62页。

第三节 相关概念阐述

一、分工与专业化

分工（即劳动分工，Division of Labor）与专业化（Specialization）是经济学、地理学和社会学以及日常生活中广泛使用的一个术语。在经济学中，分工是指每个人生产不同的产品，多个个体专业化在不同的活动上，则形成社会分工。因而专业化是对个人而言，分工是对社会而言。在经济发展过程中，有三种不同的劳动分工：一是基于比较利益的分工；二是基于规模经济的分工；三是基于专业化经济的分工。比较利益是通过分工及由此产生的专业化经济而获得的。在原始社会，所有人生产所有产品，效率都差不多，而在现代社会，一个专家与一个外行相比，生产同样的产品，前者比后者的效率要高得多。规模经济是对厂商而言的，一个厂商的规模大可能有利于分工，并由此获得规模经济；一个厂商的规模虽然较小，但它可以充分的专业化方式（即小而专的生产方式）获得基于专业化的规模经济。

分工和专业化是一个事物的两个方面。赖宾斯坦（1970）认为，生产商品的过程是由一组操作构成的，而操作是一组相关的生产活动。这里的“活动”被定义为“在生产过程中必需的一种要素或其功能所完成的一些不可或缺的行动”，即生产过程的最基本单位。他指出：“所谓专门化的增进，我们是指生产要素向较少种类的活动上增大其集中度而言……所谓专门化程度上的增进，我们便会想到每一个人在一段既定期间内，都在从事较少种类的活动。当专门化增进到极端状态，某一个人便始终不断地重复从事于一项活动。”^①斯蒂格勒（1951）认为，一个企业包含许多生产职能，企业的分工、专业化过程就是把这些职能不断分离出去，由其他专业化的企业承担这些职能的过程（1996）。也就是说，分工就是两个或两个以上的人或组织将原来一个人或组织生产活动中所包含的不同职能的操作分开进行；专业化就是

① 赖宾斯坦：《经济落后与经济成长》，台湾银行 1970 年版，第 93-96 页。转引自盛洪：《分工与交易》，上海：上海人民出版社 1994 年版，第 32 页。