



人类学语境中的言语研究

—— 言语研究范式转换与整合

**THE STUDY OF SPEECH WITHIN
THE CONTEXT OF ANTHROPOLOGY**

陈忠华 韩晓玲 著

外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS



人类学语境中的言语研究

—— 言语研究范式转换与整合

THE STUDY OF SPEECH WITHIN
THE CONTEXT OF ANTHROPOLOGY

陈忠华 韩晓玲 著

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS
北京 BEIJING

图书在版编目(CIP)数据

人类学语境中的言语研究：言语研究范式转换与整合 / 陈忠华，韩晓玲著. — 北京：外语教学与研究出版社，2012. 6

ISBN 978-7-5135-2138-3

I. ①人… II. ①陈… ②韩… III. ①社会语言学—研究 IV. ①H0
中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第142216号

出 版 人：蔡剑峰

责任编辑：赵东岳

封面设计：覃一彪

出版发行：外语教学与研究出版社

社 址：北京市西三环北路19号(100089)

网 址：<http://www.fltrp.com>

印 刷：北京传奇佳彩数码印刷有限公司

开 本：650×980 1/16

印 张：19.5

版 次：2012年7月第1版 2012年7月第1次印刷

书 号：ISBN 978-7-5135-2138-3

定 价：78.90元

* * *

购书咨询：(010)88819929 电子邮箱：club@fltrp.com

如有印刷、装订质量问题，请与出版社联系

联系电话：(010)61207896 电子邮箱：zhijian@fltrp.com

制售盗版必究 举报查实奖励

版权保护办公室举报电话：(010)88817519

物料号：221380001

前言

一

现在捧出来奉献给学界朋友们的这本书，是我们在《语言学与文化人类学的边缘化及其交迭领域》一书论域基础上纵深研究的成果。前一部书著有幸由学界前辈杨自俭教授赐写序言。在我们的心目中，杨先生是一位可亲可敬的学者。他学识渊博、治学严谨，性格爽朗、坦诚谦和，在国内学界享有很高的声望。如今，斯人虽已仙去，但他的音容笑貌、他给我们的启迪和教益却清晰地留在我们的脑际。当我们再次捧读这篇序作，不禁引发出那份久存于内心深处的对先生的无尽怀念……

二

我们曾经和一些同仁作过这样的探讨，并且意识到，语言学与文化人类学的边缘化所形成的交迭领域是一个开放的论域。相对于这个开放的论域，我们在那部书著中选取并论述到的几个问题，诸如人类学的文化理论、语言世界观、语言使用作为文化实践、交际民族志等，无论是在广度还是深度上都是十分有限的。我们还明确地表示过，正是先生的那篇大序启发了我们要对这个论域作一些新的思考。于是，带着这样的思考，以几分理性和灵动，我们便开始走向并且最终走进了《人类学语境中的言语研究》，立意要对我们想到的几个新的论题展开一番探讨，试图通过梳理我们对这些问题的认识，来对“思考”作出一种自我交待。

现在，《人类学语境中的言语研究》也要出版了。我们的心境，有释怀，也有欣慰，就好像长途跋涉到达一个预定的目的地，又宛如在崎岖的山道上攀登而至一个峰顶。应该说，这是学人们在孜孜求索的过程中都有的一种感受和体验。从《语言学与文化人类学的边缘化及其交迭领域》到《人类学语境中的言语研究》，我们又走过了五年。五年，这似乎已成为我们学术研究的一种节奏。当我们把思维和思路舒缓下来的时候，我们又下意识地问自己：这五年的研究是否对曾经的思考、对思考过的问题已经作出比较满意的交待或者解答？抑或在解答原有问题的过程中是否又发现新的问题，因而又产生了新的思考？抛开这其中的学术内涵，这种下意识的自问确乎一种极好的心理状态，因为它可以成为新一阶段学术研究的起点和原动力。毕竟，任何学术研究都是没有止境的。

三

“人类学语境中的言语研究”，作为一个命题，是美国语言人类学家和社会语言学家 Dell Hymes (1927-2009) 提出来的，但他本人对这一命题却没有作过明晰的理论阐述。我们把这一命题引用过来，当作标题，以此建构本书的论域。我们看到，在这个命题的下位也有两个理论元素，一个是“人类学语境”，另一个是“言语”。同样，关于“人类学语境”这一个理论元素，Hymes 也没有给出明确的界定。因此，我们宁愿将其看作是一种学术思想而不是一个理论概念。根据散见的线索，我们把这一学术思想概括地表述为“站在人类学立场，本着人类学的态度，把握人类学的关切，采用人类学的观点和方法，满足人类学的需要”。

在人类学语境中，言语成为一种文化系统，它是语言的一种表现形式，具有行为和活动的性质，言语实践体现人类文化语用价值。鉴此，我们提出，人类学语境中的言语研究，应该而且必然包含人类学、语言学、社会学和心理学，针对言语及其使用所作的描写、分析与解释；理所当然地，这样的研究也就不仅仅是人类学家的工作和任务，它同时反映了语言学家、社会学家和心理学家的作用与贡献。

客观地说，本书并没有开展关于言语和言语使用的经验研究，我们所做的只是一种“形而上”的研究，抑或可称之为“研究之研究”。我们提出了言语研究的范式思想，将一定语境中的言语研究抽象为言语研究范式，并提出了语言学、语用学和人类学三种范式言语研究的分类。本书以人类学语境中的言语研究为中心内容，明确指出语言学范式言语研究对人类学范式言语研究的借鉴意义，以及后者对语用学范式言语研究的批判与整合。这种关于言语研究范式分类的思想表述以及对不同范式间继承、比较、批判与创新的阐释，迄今为止在国内外言语研究领域都是没有的。

本书的意义有三个方面：

第一，可以促生言语研究的范式意识，正确认识和实践言语研究的范式转换，从而有助于拓展言语研究的学科维度；

第二，在一定程度上可以起到激活我国人类学范式言语研究的作用，从而弥补我国言语研究范式上的失衡；

第三，有助于厘清语言与言语、言语与社会活动、社会活动与文化身份、文化身份与个性和社会化等范畴的关系，促进语言学与人类学、社会学以及心理学之间在言语研究领域的融通。

四

《人类学语境中的言语研究》是烟台大学“十一五”重点学科建设项目“外国语言文学”的核心成果，项目工作自始至终得到学校领导、研究生处、科研处和外国语学院的全力支持。白世俊教授、张庭国教授、殷莉教授和周大军教授热情地关心、关注本书的研究；烟台大学外国语学院现代外语教育技术中心主任郝树壮副教授在最需要的时候无私、慷慨地为我们提供工作条件；冷惠玲博士、刘媛博士、张静博士提供部分文献；烟台大学外国语学院资料室提供重要的文献支持；校科研处综合科科长高永滋老师、外国语学院业务办公室纪芳老师在项目申报、科研档案管理等方面热心、周到地给予我们很多的实际帮助；《烟台大学学报·哲学社会科学版》编辑部，尤其是祝建军老师为我们发表阶段性研究成果给予支持。另外，我们有多位研究生在项目工作和本书的研究中成为难得的科研助手，他们参与和帮助完成的工作包括：文献收集与整理，各种科研材料的处理，本书手稿的录入，一至七稿的修改，定稿的初步编辑，目录和两个附录以及参考文献。在这些研究生中，我们要特别提到的有张明杰、苗文文、段晓敏、郑娜娜、李琳琳和李金红。

这里所提到的相关领导、同仁、朋友和研究生，都是我们要真诚感谢的。值此本书面世之际，我们愿意把他们一一恭请出来，和他们一起分享学术研究收获的喜悦。

尤其令我们感动的是，在本书研究的举步阶段，烟台大学外国语学院的当任院长宋鸿波博士，通过他个人的关系和渠道从美国的大学图书馆借出我们所需的6部论文集，寄到烟台大学，之后又回寄到美国。这批珍贵的文献对我们设计并最终确定本书的论域和论题具有至关重要的意义。后来，在本书研究的中间阶段，宋院长也曾利用赴美学术交流的机会又一次亲自帮助我们收集资料，圆满地解决了我们所遇到的文献问题。此外，他还与外国语学院党总支书记李育华副教授、副院长丁凤熙教授和龚卫东博士，在项目申报、阶段成果发表以及最终成果出版事宜上帮助我们做了很多有益的工作，可谓尽心尽力、尽职尽责。

本书的研究以及与此相关的烟台大学外国语学院学科建设工作，还得到校外一些专家的认同和鼓励。借此机会我们要特别感谢这样三位学者，他们是：中国社会科学院民族学与人类学研究所南方语言研究室主任、中国语言学会前任会长周庆生研究员，北京外国语大学外国语

言研究所所长姚小平教授，中国人类学会秘书长、厦门大学人类学博物馆馆长邓晓华教授。这三位老师都曾以持重的态度，审慎、中肯地表达了各自对本书研究从理论体系到学术观点乃至路径、方法上的意见与建议。这些意见和建议对我们不无裨益。

最后，我们要向外语教学与研究出版社表达一份深深的情愫。作为一个“学术性教育性出版机构”，“外研社”的灵性是圣洁的。言谢，似有几分世俗的气息。那么，就超然一些吧，愿她成为一棵茁壮成长的大树，在世界出版之林常青！

作者

2012年2月

于烟台大学新寓

目 录

第一章 引论：言语、言语研究和作为语境的人类学	1
第一节 导言：关于言语的认知域和言语研究范式	1
一、言语的认知域与言语研究泛说	1
二、言语研究范式	5
1. 范式理论及其基本理解	5
2. 范式论在言语研究领域中的应用	7
3. 人类学范式言语研究	10
三、本书的主要论题、论域与结构	11
第二节 言语的语言学认识和语言学语境中的言语研究	14
一、语言学中的言语研究：一种史学性考察	14
二、结构语言学：言语观与言语研究方法及其纵横影响	16
1. Saussure 与“ <i>langue-parole</i> ”二分范畴	17
2. Bloomfield 与行为主义语言理论	20
3. Jakobson 与“言语事件模型”	23
4. Firth 语言学中的人类学影响与社会学倾向	26
第三节 从语言学到语言人类学：言语研究的视域与维度变化	30
一、人类学与言语研究	30
1. 现代人类学的历史渊源及其语言研究取向	30
2. 语言人类学：言语作为研究的目标	32
二、人类学言语研究的理论与方法	35
1. 语言人类学中的言语思想与言语观	35
(1) 言语与语言一体并互为表现	36
(2) 言语作为活动	40
(3) 言语是一种文化系统	45
2. 语言人类学言语研究的路径、方法与目标	45

第二章 言语的民族志学描写 (上)	48
第一节 民族志与言语研究	48
一、人类学与民族志	48
二、民族志论域中的言语研究	51
1. Malinowski: 现代民族志的奠基意义	52
2. Goodenough: 新民族志	56
3. Pike: <i>Etic</i> 与 <i>Emic</i>	59
4. Hymes: 假说民族志与主题民族志相呼应	64
第二节 民族志中的语言学方法	71
一、Boas- 传统、Sapir- 传统和后 -Sapir 时代:	
一种关于语言 - 文化关系的题释	71
1. “Boas- 传统”: 语言学与民族志的融通	72
2. “Sapir- 传统”: 关于语言 - 文化关系的思想及其转变	77
3. “后 -Sapir 时代”: 人类学与语言学关系的新语境	82
(1) Sapir 与 Bloomfield: 两个耶鲁学派及其	
关系与含义	82
(2) 人类学与语言学关系的新语境	86
二、语言学民族志中的言语研究	88
1. 语言学的外向发展及其方法论意义	88
(1) “外向语言学”与言语研究	89
(2) 言语的结构性: 一种人类文化语言学的情景描述	92
2. 言语结构的描写与分析	92
3. 言语结构的意义性: Hymes 的言语功能思想	97
第三章 言语的民族志学描写 (下)	98
第一节 从语言学民族志到交谈民族志	98
一、Hymes 与交谈民族志	99
1. “交谈民族志”透视中的 Hymes: 一种学术印象	99
2. “交谈民族志”的发展线索、影响与评价	101
二、从“交谈民族志”看 Hymes 言语思想中的	
功能主义倾向与特点	108

1. 关于功能主义的基本认识	108
2. Hymes 功能主义言语思想的学术环境与生发机遇	110
第二节 “交谈民族志” 框架中的言语研究	113
一、从思想到理论：关于功能的人类学阐释	113
1. Jakobson 功能理论的局限性	113
2. Hymes 功能观的人类学理据	114
3. 言语功能观与进化论方法	117
二、“交谈民族志” 的基本理论与构架	118
1. “The Ethnography of Speaking”: Hymes 的立论之作	118
2. Hymes: “交谈民族志” 框架中的言语观和 言语研究方法论	118
3. 言语研究：民族志作为途径	127
第四章 言语的社会维度分析（上）	133
第一节 引言：言语使用研究的社会学视角与探源	134
一、社会学理论和方法与言语使用研究的渊源性关系	134
1. Durkheim 的“社会事实”理论与 Saussure 的“ <i>la langue</i> ”概念	134
2. “心理（学）主义”弱式在言语使用研究中的 合理应用与解释	138
(1) 社会学研究中的个体主义方法论	138
(2) 语言（及其使用）的社会心理研究	139
(3) Pike 的“行为语境”概念框架及其 所揭示的“社会 - 个性”关系	140
二、活动理论：从心理（学的）“行为”到社会 文化“活动”	142
1. 社会行动	142
2. Vygotsky 与“文化 - 历史活动理论”	143
3. “活动理论”论域中的言语使用研究	144
三、从社会学到社会语言学	145
1. 社会语言学的论域：微观与宏观之分	146
2. 言语使用研究成为语言社会学的重要论题	151

第二节 交谈民族志发展的社会语言学取向	152
一、交谈民族志：走向社会语言学	152
1. 交谈民族志的人类学立场和出发点	152
2. 交谈民族志的社会语言学渊源	153
3. 交谈民族志的社会语言学思想倾向与理论基础	157
4. 交谈民族志的社会语言学学理化及其路径	158
二、从交谈民族志到交际民族志	164
1. 交际民族志与社会语言学	164
2. 交际民族志中的理论概念与基本问题	166
(1) 交际模式	167
(2) 交际功能	168
(3) 言语社群	169
(4) 交际能力	169
(5) 言谈范畴	169
(6) 日常例行交际活动和礼仪性交际活动	170
3. 交际民族志的分析单位	170
第五章 言语的社会维度分析（下）	173
第一节 交际民族志：社会语言学的基础与方向	173
一、人类文化语言学含义下的社会语言学	173
1. Hymes：重新界定和建构社会语言学	175
2. 语言与社会生活的互动模型	180
(1) 描写理论与方法	182
(2) “社会语言系统”分析的形式维度与特征	183
二、社会语言学框架中的言语社群描写	185
1. 从“社群”到“言语社群”	185
2. “言语社群”概念的跨学科探讨：分歧与趋同	188
3. 言语社群作为“交际民族志”框架的工作概念	191
4. 言语社群是一种话语社群	195
第二节 交际民族志方向社会语言学的其他相关视域与论题	198
一、交际能力及其社会化	198
1. 交际能力概念的背景与理论意义	198

2. 从交际能力概念看 Hymes 对 Chomsky 语言学理论的批评	200
3. 交际能力是一种文化能力	202
4. 文化能力的社会化	205
5. 言语习得与文化适应: 一种交际民族志视野	207
6. 交际规则的语言社会化: Foley 的跨文化研究	210
二、言语使用中的社会文化身份	214
1. 身份作为一种社会文化建构	214
2. 言语者身份: 身份的语言面貌	216
3. 从身份到个性: 一种跨学科视角与解释	224
(1) 关于“个性”的元理论	225
(2) 个性与言语使用	227
(3) 个性与语言实践	229
(4) 个性与习性	231
第六章 人类文化语用学: 言语研究的新范式	233
第一节 人类学与语用学的融合点	233
一、人类学 - 语用学关系的理据分析	233
1. 人类学: 走进语用学	233
2. 面对人类学: 语用学的社会性面貌与宏观语用学	235
二、人类学语境中的语用学之批评	239
1. 跨文化交际理论: 直击普遍主义语用观	240
2. 语言人类学: 强调语用理论的文化实践基础	241
三、将语用学置于人类学语境之中	243
第二节 言语实践的相对性及其跨文化解释	245
一、不同的文化、不同的语言、不同的言语行为	246
1. “言语行为理论”的哲学教条性和民族中心主义倾向	246
2. 跨文化语用能力和言语行为的文化价值	248
二、不同的言语社群、不同的交谈方式、不同的文化价值	252
1. 从言语行为到交谈方式	252
2. 普遍性语用准则与语用准则的跨文化相对性	253
(1) Grice: 会话合作原则	254

(2) Leech: 认可准则、谦逊准则、和谐准则	257
(3) Brown-Levinson: 语言礼貌理论	258
(4) 会话组织原则	261
三、言语实践的多样性	264
1. 澳大利亚土著居民的交谈习俗	264
2. 菲律宾 Ilongot 人的诉讼言语风格	265
3. 塞内加尔 Wolof 人的“问候”方式	266
参考文献	269
内容索引	283
人名索引	292

第一章 引论：言语、言语研究和作为语境的人类学

我们所要论述的言语，作为一个论题概念，其在英语中的对应术语为“speech”。在比较宽泛的意义上，我们设定，它的指称框架应该至少含有语言及其使用、行为与人类交际活动、文化系统、社会规范与文化意义等基本要素；言语研究，就是对这些要素作语言学、社会学、人类学和心理学描写与解释。

第一节 导言：关于言语的认知域和言语研究范式

一、言语的认知域与言语研究泛说

早在 20 世纪 60 年代中期，美国语言学家、语言人类学家、民俗学家和社会语言学家 Dell Hymes (1927-2009) 教授，在阐释他提出的“语言与社会生活的互动模型”（详见 § 5.1.1.2）时就曾描述过一些关于言语的民族文化现象。他（Hymes, 1986b: 39-40）指出，语言的作用和价值在各个人类社会并不是普遍等效的，而其中的言语，在不同社会的交际机体（communicative economies）中也可能会有不同的范围和不同的功能荷载（functional load）¹。比如，在大多数现代文明社会中，纯粹的言谈或称交谈（speaking）与器乐乐声表现分属于两种不同的交际形式。在北美的一些印第安民族文化中，言语与无歌词哼唱相区别，后者又与器乐

1 Hymes 在这里对这几个术语并未给出定义和解释，但根据本处的上下文以及作者此前的其他一些论述，我们理解，“交际机体”概念可参照 Hymes 1962 年“交谈民族志”（The Ethnography of Speaking）一文中的“言语机体”（speech economy）概念来解释，后者指各种交际方式（包括交谈、言语和交际事件）的成分要素及其结构系统。“言语机体”有三个既有内在联系又可作分别讨论的参量，即言语事件、言语事件的组成要素以及言语的功能（详见陈忠华、韩晓玲，2007：198）。“言语范围”（scope of speech）概念，当指言语的内含特征和言语的外延广度或者集（合）大小，亦即言语应包含哪些交际形式。“功能荷载”概念则指言语的语用意义范畴，比如有些言语形式以指称意义（referential）为主，另有一些言语形式则以交感功能（phatic）为主，还有一些言语形式又以表达功能（expressive）为主，即反映言语者的情感和态度（详见陈忠华、韩晓玲，2007：201）。

伴奏的带词歌唱相区别。而在新西兰毛利民族文化中,器乐(乐声)是歌唱的一个组成部分,两者不可分解,都被认为是言语。更有意思和值得注意的是,在上述两个相距遥远且起源个别的土著民族文化中,言语和音乐划归一类,都是语言交际的形式。在我国内地西南部几个省份和台湾地区,有些少数民族,以及陕北地区的汉民族,社会生活中有对歌民俗,这是一种极富情感成分的独特交际形式,它既有语言要素又有声乐要素。如果按照 Hymes 的标准描述,这也是一种广义的语言交际方式。

但是,按照我们所作的关于言语概念的指称规定性,歌唱包括对歌、哼唱以及器乐乐声这样一些广义的言语形式都不能进入我们的论域。我们所指的言语是非常狭义的,它只包含言谈或称交谈这样纯粹的语言交际形式。

在西方知识领域(见 *Webster's Ninth New Collegiate Dictionary*, 1983),关于言语的一般性知识大致有这样一些表述:

- (1) 以说话方式进行的交际或者思想表达,
 交谈,相当于会话;
- (2) 说出来的话,相当于话语;
 公共话语,相当于讲话;
- (3) 方言;
 个人的说话风格或者方式;
- (4) 交谈能力。

站在学术研究的立场,我们看到,上引的这些简单的表述其实已经很复杂了,这些表述不仅涉及到言语这一事物的性质和特征,而且还与它的机理、过程和产物有关。至此,究竟何为言语,在一般性意义上,我们还是难以对之作更为抽象的概括性表述。

如果把言语放入学术研究语境,则这一论题的情形就变得更为纷繁和复杂了。英国当代学者、玛格丽特女王大学学院(Queen Margaret University Colledge)的 J. Laver (2006) 教授就指出,言语是一种多面体事物,表现为许多各种不同的性状和面貌,迄今为止还没有哪个单一的学科能够为言语全貌勾勒出一幅完整的图景来。因此,言语问题有着潜在的科学研究意义。按照 Laver (2006: 636) 的观点,言语论题所涉及的学科领域多逾 50 个,其中每一个学科都可对言语的性质和面貌作出专门的描述和阐释。Laver 提出,与言语研究相关的这 50 多个学科可以分别归为三大科学集群,即生命科学(the life sciences)、社会科学(the social

sciences) 以及物理科学 (the physical sciences)。其中, 生命科学集群有至少 14 个学科与言语研究有关, 社会科学集群大约有 30 个学科涉及言语研究, 物理科学集群亦有 15 余个学科进入言语研究的学科谱系。

在这里, 我们无意也不必一一列出和述说这些相关的学科。但是, 由此我们可以看出: 一方面, 虽然言语对于普通人来说是一种再平常和随意不过的活动或是现象, 但是关于言语的科学理论以及言语研究的视角、途径和方法甚至态度却是十分复杂的; 另一方面, 言语研究的潜在意义和任务、目标又是重大且现实的。那么, 为什么言语问题和言语现象会吸引如此多的学科来研究它呢? 换言之, 言语的基本属性和特征是什么? 言语研究的根本动因又何在呢? 参照 Laver (2006: 637) 的意见, 我们可以对此问题作出以下三点简单阐述:

第一, 在属性上, 言语是人类的一种最独特的互动性行为能力, 它以语言为符号基础, 具有认知心理机制, 并且含有明确的社会文化意义。

第二, 要全面、现实地研究语言、研究人的互动性行为(能力)及其认知心理机制, 研究这种行为的社会文化意义, 就必须也必然会研究言语; 而某种意义上说, 研究言语也就是在直接或间接地研究语言和人类行为及其认知机理或者社会文化。换言之, 言语研究与“语言—行为—活动—认知心理—社会文化”研究是一体的, 是互补、互锁或互融性的关系。

第三, 言语本身的复杂性决定了言语研究的视角、途径与方法的多样性, 从而导致了言语研究领域的多学科性。

在西方学界, 广义而言, 言语研究具有深远的学史渊源。进入 20 世纪, 言语问题逐渐成为语言学、人类学、社会学甚至(认知)心理学等人文和社会科学中的严肃论题。早在 20 世纪初期和 30 年代, 就有瑞士语言学家 de Saussure (1857-1913) 和英国语言学家 A. Gardiner (1879-1963)、J. Firth (1890-1960), 还有美国语言学家 L. Bloomfield (1889-1949), 都分别研究过言语问题, 并且提出过言语理论。在人类学领域, 基本上是与 Gardiner 和 Firth 在语言学领域研究言语相平行抑或更早于前二者, 英国的人类学家 B. Malinowski (1884-1942) 和美国人类学家 F. Boas (1858-1942), 还有后者的学生, 比如 Sapir 等, 也都在开展言语研究。在心理学领域, 直接或间接地研究言语问题、言语现象和言语机理的, 有奥地利心理学家 K. Bühler (1879-1963), 甚至还包括瑞士心理学家 J. Piaget (1896-1980)。在社会学领域, 法国社会学家 E. Durkheim (1858-1917)

的理论与方法对后来的言语研究产生了重要的影响。

从此以后,言语研究得到逐渐发展并显化为重要的研究领域。20世纪50年代前后,在语言学领域,有美国语言学家 K. Pike (1912-2000)、R. Jakobson (1896-1982);在人类学领域,有美国人类学家 W. Goodenough (1919-?)、C. Geertz (1926-2006)、法国人类学家 C. Levi-Strauss (1980-);在心理学领域,有苏联心理学家 S. Vygotsky (1896-1934);在社会学领域,有法国社会学家 P. Bourdieu (1930-2002)。这几位不同领域中的学人对推进言语研究的发展都做出了自己的贡献。再往后,我们便看到了美国学者 D. Hymes、J. Gumperz (1922-)、J. Fishman (1926-) 等,他们的探索使言语研究打上了当代智识的烙印——言语研究中融汇了语言学、人类学、社会学和心理学的理论和方法。

上述史实还没有包括语用学领域的情况。

毋庸置疑,在当今时代,言语论题的确已经发展成为一个十分重要而又活跃的研究领域。我们看到,有些西方国家,比如美国和日本等,甚至都有《言语》(*Speech*) 专刊或者与言语研究相关的学刊出版 (Bloomfield, 1964: 391-96; Laver, 2006: 644; 钱冠连, 2002: 15)。

尽管从20世纪下半叶以来西方学界的各相关领域在推进言语研究的蓬勃发展方面富有许多建设性成就,以语言学为例, Laver (2006: 647) 甚至明确地采用过“言语(科)学”(speech science) 这一术语,但我们注意到,西方学界中却无人提出过或实际产生了可以谓之“言语学”的独立学科。也就是说,在整体上,西方学界中的言语研究至今仍然只是一个研究领域,而没有制度化成为一种体系性的学科。应该说,这是一种比较理性的状况。

相比之下,我们国内的学界(见李宇明等, 2005)对当今我国言语研究的整体评价以及对建立言语学的呼吁,就似乎显得过于简单和急切了一些,尽管其中的动机和热情是应该充分肯定的。2002年10月,武汉大学和教育部语言文化研究所在武汉大学联合举办我国首届“言语与言语学国际学术会议”,会议的成果体现在会议文集《言语与言语学研究》(武汉:崇文书局, 2005年)中。会议(见李宇明等, 2005)提出,“言语研究是语言学研究的重要领域,言语学也是一门呼之欲出的新兴学科”,会议成果“代表了21世纪初中外学者关于言语及言语学问题的最新研究和群体思考,对推动言语学的学科建设具有重要意义”。将近10年过去了,我们始终相信这次会议的意义深远而重大!