

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

(经济学版)

Nanjing Business Review

制度：长期增长的根本原因

达仁·埃塞姆格鲁 西蒙·约翰逊 詹姆斯·罗宾逊

发展经济学中的新方法

迪伯拉·瑞

中国经济增长与外国直接投资间的关系分析

孙 竹

区域经济差异的比较分析与协调发展的政策选择

——基于长江三角洲、珠江三角洲和海峡西岸经济区的实证研究

黄茂兴 石淑华

国有资产监管体制效率研究

林卫凌 沈志渔

集体效率、全球价值链与集群的升级战略

——大新镇五金集群和陈埭镇鞋业集群的案例研究及启示

贾良定 João Guimarães 周 玲 陈永霞

企业网络形成与演变路径的社会性质视角分析

张 杰 刘 东

10

南京

南京

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

10

江苏工业学院图书馆
藏书章



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

南大商学评论/刘志彪、郑江淮主编. —南京: 南京大学出版社, 2006. 9

ISBN 7-305-04415-6

I. 南... II. 刘... III. 经济管理—文集
IV. F2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 009830 号

出 版 者 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://press.nju.edu.com>

出 版 人 左 健

书 名 南大商学评论(第 10 辑)

主 编 刘志彪 郑江淮

责任编辑 耿飞燕 编辑热线 025-83594087

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 江苏省地质测绘院印刷厂

开 本 787×1092 1/16 印张 13 字数 256 千

版 次 2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 7-305-04415-6/F·573

定 价 25.00 元

发行热线 025-83592169 025-83592317

电子邮件 sales@press.nju.edu.cn(销售部)

njuperss1@public1.ptt.js.cn

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

《南大商学评论》编辑委员会

主 任 赵曙明

编 委 (以姓氏笔画为序)

刘志彪 刘厚俊 刘 洪

杨 忠 杨雄胜 沈坤荣

张二震 陈传明 范从来

茅 宁 赵曙明 施建军

洪银兴 陶鹏德 裴 平

主 编 刘志彪

副 主 编 郑江淮

编 辑 何 健

主编的话

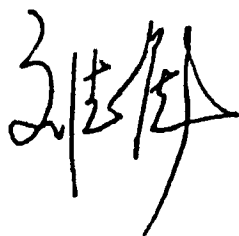
《南大商学评论》面世以来,得到同仁们的关心和支持,在这新的一期面世时,向各位表示衷心的感谢!

《南大商学评论》是由南京大学商学院主办的经济学、管理学类非连续的学术刊物。该刊广泛接受国内外学者的自由投稿,采用双向匿名审稿制度,主要发表原创性的规范和实证研究的学术论文,以及案例、综述和评论性的文章。

《南大商学评论》创刊以来,以其规范、严密、扎实的研究风格受到国内外学者的高度评价,正在崛起为我国经济学、管理学研究成果交流的一个重镇。

自2005年起,为了配合我校“985 国家哲学社会科学创新基地——经济转型和发展研究中心”的建设,《南大商学评论》的办刊方向进一步明确为集中研究中国经济转型和发展问题。这些问题既可以是转型和发展中迫切需要解决和回答的现实问题,也可以是具有原创性的一般性理论问题。同时也欢迎从宏观经济学、财政金融、产业组织、国际贸易、比较经济学、企业等相关具体领域进行研究的成果。

欢迎赐稿,谢谢。



目录

- 1** 制度:长期增长的根本原因
达仁·埃塞姆格鲁 西蒙·约翰逊 詹姆斯·罗宾逊
-
- 21** 发展经济学中的新方法
迪伯拉·瑞
-
- 41** 中国经济增长与外国直接投资间的关系分析
——基于政府因素角度的研究 孙 竹
-
- 64** 区域经济差异的比较分析与协调发展的政策选择
——基于长江三角洲、珠江三角洲和海峡西岸经济区的实证研究
黄茂兴 石淑华
-
- 80** 国有资产监管体制效率研究
——从定性到定量的分析 林卫凌 沈志渔
-
- 106** 集体效率、全球价值链与簇群的升级战略
——大新镇五金簇群和陈埭镇鞋业簇群的案例研究及启示
贾良定 João Guimarães 周 玲 陈永霞
-
- 122** 创新的微观经济学:市场经济的增长引擎 威廉·鲍莫尔
-

- 137** 企业网络形成与演变路径的社会性质视角分析

张 杰 刘 东

- 151** “外生公共品”内生供给与小农社会转型

时 磊 杨德才

- 163** 妇女缠足、性别分工和经济变革:19 世纪和 20 世纪早期的中国农村

邵 晓 任保平

- 182** 基于人力资源培训的竞争优势
——中国企业集团人力资源培训的动因及实证分析

吴慈生 赵曙明

CONTENTS

- 1** Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth **Daron Acemoglu Simon Johnson James Robinson**
-
- 21** What's New in Development Economics **Debraj Ray**
-
- 41** The Research of Relationship Between China Economic Growth and Foreign Direct Investment
——A Study at the Government Angle **Sun Zhu**
-
- 64** The Comparative Analysis On the Regional Economic Disparity and the Policy Choice of Coordinated Development
——An Empirical Research On the Yangtze River Delta, the Pearl River Delta and The West-Straits Economic Area **Huang Maoxing Shi Shuhua**
-
- 80** Research on Supervision Efficiency of The State-owned Assets Supervision System
——From Qualitative to Quantitative Analysis **Lin Weiling Shen Zhiyu**
-

- 106** Collective Efficiency, Global Value Chain and Upgrading Strategies

——A Case Study of Hardware Cluster in Daxin Town and Footwear Cluster in Chendai Town and the Relevant Enlightenments

Jia Liangding João Guimarães Zhou Ling Chen Yongxia

- 122** Towards Microeconomics of Innovation: Growth Engine Hallmark of Market Economics

William J. Baumol

- 137** A Study on Path of Enterprise Network's Formation and Evolution from the Perspective of Social Condition

Zhang Jie Liu Dong

- 151** Exogenous Public Goods' Endogenous Supply and the Transition of Rural Society

Shi Lei Yang Decai

- 163** Foot-binding, Sexual Division of Labor and Economy Change: in Nineteenth and Early Twentieth Century Rural China

Shao Xiao Ren Baoping

- 182** The Competitive Advantage in Perspective of Human Resource Training

——Motivatives of and Empirical Research on Human Resource Training of Enterprise Groups in China

Wu Cisheng Zhao Shuming

制度：长期增长的根本原因

达仁·埃塞姆格鲁 西蒙·约翰逊 詹姆斯·罗宾逊*

【摘要】 本文阐释这样一个经验的和理论的观点：经济制度不同是经济发展不同的根本原因。我们开发一个基本的框架，用以考察各国经济制度不同的原因。经济制度决定经济行为者的动机以及对他们的约束，而且影响着经济结果。经济制度是基于其后果的考虑而进行的社会选择。因为不同的集团和个人所受益的经济制度是不同的，所以在这些社会选择上存在冲突，冲突的最终解决结果有利于拥有较大政治权力的集团。社会政治权力的分配是由政治制度和资源分配决定的。虽然合法政治权力由政治制度决定，但是具有较大经济力量的集团通常拥有较大的实际政治权力。因为现行经济制度影响资源的分配，而且当前拥有实际政治权力的集团会竭力变革政治制度以便在将来增加他们的合法政治权力。所以，这一合适的理论框架——其中我们将政治制度和资源分配以常量对待——是动态的，这些常量本身随着时间的推移而变化，如果政治制度将权力分配给从普遍产权的实施中受益的集团，或者政治制度建立了对权力持有者的有效约束，或者权力持有者抽取的租金相对较少，则促进经济增长的经济制度就会出现。

【关键词】 制度 增长 政治权力

* 达仁·埃塞姆格鲁(Daron Acemoglu)，美国麻省理工学院经济学系(Department of Economics MIT, USA)，电子邮件:daron@mit.edu；西蒙·约翰逊(Simon Johnson)，美国麻省理工学院斯隆管理学院(Sloan School of Management MIT, USA)；詹姆斯·罗宾逊(James Robinson)，美国伯克利政治科学和经济学系(Department of Political Science and Economics, Berkeley, USA)。

为什么有的国家比其他国家穷？这是经济增长与发展领域最普通但却是最重要的问题。根据索洛(Solow, 1956)、卡斯(Cass, 1965)和库普曼斯(Koopmans, 1965)的研究,传统的新古典增长模型将人均收入的差异解释为要素积累路径的不同。在这些模型中,各国要素积累的不同要么归因于储蓄比例或者偏好的不同,要么归因于其他的外生参数,例如总要素生产力增长率。根据罗默(Romer, 1986)和卢卡斯(Lucas, 1988)的研究,最近的增长理论将技术进步内生化的,但是他们对收入差别的解释与以前传统理论的解释相似。

尽管这些解释为经济增长机制提供了许多洞见,但是它们似乎没能给予经济增长根本的解释。如诺斯和托马斯(North and Thomas, 1973)所言:“我们所列举的要素(创新、规模经济、教育、资本积累等)并不是增长的原因,而是增长。”确切说来,什么是制度?诺斯(North, 1990)提供了如下定义:“制度是社会的游戏规则,或更正式地,制度是人为设计的指导人们相互作用的约束。”对于经济结果最为重要的是社会的经济制度,例如产权结构和市场的建立与完善。经济制度之所以重要是因为它们影响社会经济动机的结构。如果没有产权,个人就不会投资于物质或人力资本,而且也不会采用更为有效的技术。经济制度之所以重要还在于它们有助于对资源进行最有效配置,而且它们决定了谁获得利润、收入和剩余控制权。如果市场阙如或者被忽视,那么贸易收益就得不到利用,而且资源也将被误置。如果社会具有鼓励要素积累、创新和资源有效配置的经济制度,那么它就会繁荣。

本文关于制度之政治经济研究的关键在于,经济制度以及更广义的制度是内生的;至少部分地,它们是由社会或者社会的一部分所决定。因此,为什么有些社会比其他社会贫穷这一问题就与这样的一个问题紧密相关:为什么有些社会具有比其他社会“糟糕的经济制度”。

尽管已经有众多的学者强调经济制度的重要性,但是我们还是设计了一个有用的框架来考察经济制度怎样被决定,以及为什么各国间的经济制度会有所不同。换言之,虽然我们有相当的理由相信经济制度对经济增长至关重要,但是我们缺少关键的比较静态结果来解释为什么均衡经济制度会有差异。

本文的基本论点可概括如下:

(1) 经济制度对于经济增长至关重要,因为它们规范着社会中关键经济行为者的动机,特别地,它们影响对物质和人力资本以及技术的投资,而且影响生产组织。尽管文化的和地理的因素对于经济绩效也是重要的,但是经济制度不同是国家间经济增长和发达程度不同的主要源泉。经济制度不仅决定经济的总增长潜力,而且决定一系列经济结果,包括未来的资源分配(例如财

富的分配,物质资本和人力资本的分配等)。我们将这些观点概括如下(其中, t 代表当前时期, $t+1$ 表示未来):

$$\text{经济制度}_t \Rightarrow \begin{cases} \text{经济绩效}_t \\ \text{资源分配}_{t+1} \end{cases}$$

(2) 经济制度是内生的。很大程度上它们是为其经济后果起见而进行的社会集体选择决定的。但是这并不能保证所有的集团和个人都会偏好同一套经济制度,因为不同的经济制度会导致不同的资源分配。因此,经济制度的选择通常存在着不同集团和个人之间的利益冲突。那么均衡经济制度如何确定?假如存在两个在给定经济制度上持有相反偏好的集团,则哪个集团的偏好将会胜出?问题的答案有赖于这两个集团的政治权力。尽管一套经济制度相比于另一套经济制度的效率可能在选择过程中起重要作用,但是政治权力才是最终裁决者。于是,这使得我们有了框架的第二块基石:

$$\text{政治权力}_t \Rightarrow \text{经济制度}_t$$

(3) 政治权力决定经济制度的观点暗示,在资源分配上存在利益冲突,而这种利益冲突间接地存在于给定的经济制度中。但是为什么具有冲突利益的集团没有一致选择总增长最大化的经济制度,然后利用它们的政治权力决定收益的分配?为什么政治权力的运用会导致经济的无效率甚或贫穷?这是因为政治权力的运用必然涉及承诺问题:拥有政治权力的个人并不能保证在涉及其利益时不会使用它,而且这一承诺问题产生了效率和分配之间的不可分割性,因为可信的补偿转移和单边支付并不能抵消任何特定经济制度的分配后果。

(4) 社会政治权力的分配也是内生的。在我们的框架中,对政治权力的两个组成部分加以区分是大有益处的,这两部分分别是合法的(制度的)政治权力和实际的政治权力。在此,合法政治权力是指来源于社会政治制度的权力。政治制度包括政府形式以及政客与政治精英所受约束的程度。例如,在君主政体下,政治制度将所有的合法权力分配给君主,而且对君主几乎没有设置约束;相比较之下,立宪君主制将君主的一些权力再分配给议会,从而可以有效地约束君主的政治权力。因此,这一讨论暗示:

$$\text{政治制度}_t \Rightarrow \text{合法政治权力}_t$$

(5) 政治权力比政治制度复杂得多。即使某一群体没有被政治制度授予宪法中所规定的权力,但是他们仍然可能拥有政治权力。就是说,通过暴动、使用武器、招募雇佣兵、增选军队,或者使用代价昂贵但却很大程度上和平的抗议,他们能够将自己的愿望强加给社会。我们将这种类型的政治权力称作实际政治权力。这类权力本身有两个来源:首先,它依赖于所提及的集团解决其集体行动问题的能力;其次,一个集团的实际权力还依赖于其经济资源,经

济资源不但决定该集团使用(或滥用)现有政治制度的能力,而且还决定该集团雇佣武力反对异己集团的选择。既然我们还没有一个满意的有关集团解决其集体行动问题的理论,所以我们将侧重点放在实际政治权力的第二个来源,因此有

资源分配_t⇒实际政治权力_t

(6) 这就涉及到我们框架之中的两个主要恒量之一,即政治制度的演进(另一个恒量为资源分配)。因为它们的变化一般相对缓慢,但更重要的是,它们都直接和间接地决定经济制度和经济绩效,所以政治制度和资源分配是这一动态系统中的恒量。它们的直接影响直白易懂:如果政治制度将所有的政治权力给予一个人或一小部分人,则向其余的人提供产权保护和机会均等的经济制度就难以持久。它们的间接效应通过上面所述的渠道起作用:政治制度决定合法权力的分配,而合法权力的分配影响经济制度的选择。因此,这一框架引入一个制度等级(hierarchy of institutions)概念,它与政治制度一起影响均衡经济制度,而均衡经济制度决定经济结果。尽管变化缓慢,但是政治制度仍然是内生的。社会将会从独裁制过渡到民主制,并且会通过变革其宪法来改变对权力持有者的约束。既然如经济制度一样,政治制度也是集体选择,所以社会上政治权力的分配是政治制度演进的关键决定因素。这样就产生了稳定性倾向:政治制度分配合法政治权力,而拥有政治权力的人影响政治制度的演进,并且拥有政治权力的人通常会选择给予其政治权力的政治制度。然而,实际政治权力偶尔会导致政治制度的变化。这些变化有时是不连续的,例如当权力的不平衡导致革命或者革命的威胁导致政治制度的大变革时,它们通常仅仅影响现存政治制度的作用形式。概括这一讨论,我们有

政治权力_t⇒政治制度_{t+1}

将所有这些论点整合到一起,我们的框架可以示意性地表示如下:

$$\left. \begin{array}{l} \text{政治制度}_t \Rightarrow \text{合法政治权力}_t \\ \text{资源分配}_t \Rightarrow \text{实际政治权力}_t \end{array} \right\} \Rightarrow \text{经济制度}_t \Rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \text{经济绩效}_t \\ \text{资源分配}_{t+1} \end{array} \right.$$

$$\left. \begin{array}{l} \text{政治制度}_t \Rightarrow \text{合法政治权力}_t \\ \text{资源分配}_t \Rightarrow \text{实际政治权力}_t \end{array} \right\} \Rightarrow \text{政治制度}_{t+1}$$

政治制度和资源分配是两个恒量,这两个变量在时点 t 的状态足以决定系统中的所有其他变量。政治制度决定社会合法政治权力的分配,而资源分配影响 t 时点实际政治权力的分配。反之,政治权力的这两个来源影响经济制度的选择和政治制度的未来演进。经济制度决定经济结果,包括经济的总增长率和 $t+1$ 时刻的资源分配。尽管经济制度是决定经济结果的本质原因,但是它们本身是内生的,而且由社会的政治制度和资源分配决定。该系统运行中有两个稳定源泉:首先,政治制度是持久的,而且政治制度的变革通常需要有足够大的政治权力分配变化;其次,如果某一特定集团相对于其他集团较

为富有,那么这会增加它的实际政治权力,而且使其能够推行有利于本集团利益的经济和政治制度。尽管有这样的稳定倾向,该框架还是强调了潜在变化的可能性。

二 制度至关重要

经济制度至关重要,而且实际上,经济制度应该被看作是经济增长和国家间经济绩效差异的根本原因之一。那么我们是怎样知道这些的呢?如果要素积累和内生技术变革的标准经济模型仅仅提供了增长差异的表面解释,那么何种类型的解释能够成为根本解释?我们能辨别出三类这样的理论:第一类理论强调经济制度的重要性,经济制度通过规范经济动机来影响经济结果;第二类理论强调地理;而第三类理论则侧重于文化的重要性。但我们断言,经济制度——而不是地理或者文化——的差异导致人均收入不同的假设具有令人信服的经验支持。我们可以用明确的制度自然实验来证明。

1. 朝鲜实验

1948年5月,朝鲜半岛南部大选,新当选代表继而起草新宪法而且在38度线以南成立大韩民国;而半岛北部建立朝鲜民主主义人民共和国。这两个独立国家以非常不同的方式加以组织,而且采取了完全不同的制度。北方搬用废黜土地和资本私有权的苏联社会主义和中国革命模式,经济选择不是由市场而是由国家进行调节;相反,南方保持了私有财产制度和政府,并且为了发展经济而尝试利用市场和私有激励。

在进行这种制度变革的“自然实验”以前,朝鲜南北双方具有共同的历史和文化根源。实际上,朝鲜半岛在伦理、语言、文化、地理和经济上表现出了无与伦比的同质性;其他人为的初始经济条件也是近似的,而且如果有有利之处的话,也是朝鲜。总之,虽然朝鲜有若干潜在优势,但麦迪逊(Maddison, 2001)估计,在分治时,朝鲜南北双方具有大体相同的人均收入。

与制度差异促成不同发展的假设相吻合,自从分治之后,朝鲜南北双方经历了极端不同的经济发展路径。20世纪60年代,韩国演变成亚洲的经济“奇迹”之一,经历了历史上最迅速的经济繁荣,而朝鲜经济却停滞了。2000年,韩国的人均收入水平是16 100美元,而朝鲜为1 000美元。截至2000年,韩国成为富国俱乐部OECD的成员国,而朝鲜仅有相当于撒哈拉以南非洲国家的人均收入水平。对于1950年之后两个国家极端不同的经济经历只有一个可信的解释:它们不同的经济制度导致迥异的经济结果。

但是该自然实验的说服力仍显不足。首先,它仅是个例,在自然科学的可

控实验中,大样本是起码的要求。其次,我们在此选用的事例具有极端性,即对照的是市场导向经济和计划经济的差异。人们可能会认为资本主义经济或民主社会中经济制度的差异将不会是导致其经济兴衰差异的主要原因。为证明经济制度在国家间贫富差异上的关键作用,我们需要考察一个制度差异的大规模“自然实验”。

2. 殖民实验

欧洲对世界的殖民化过程提供了这样的自然实验。从15世纪开始,欧洲陆续征服了许多其他民族。殖民化经历改变了由其征服和控制地区的制度。更重要的是,欧洲对不同地区实施不同的制度。因此,尽管地理条件保持不变,但是欧洲却引致了不同社会经济组织和经济制度的大变革。欧洲殖民主义对经济制度的影响或许由这样一个事实所传达:历史证据显示,欧洲前殖民地的经济繁荣经历了显著的逆转。在1500年,印度的莫卧儿和美洲的阿兹特克与印加是最富裕的文明,而这些帝国曾坐落的地区却成为今天较穷的社会。对比之下,坐落在北美、新西兰和澳大利亚等当时欠发达、文明的国家现在要远比莫卧儿、阿兹特克和印加所在的地区富裕。

这种逆转发生在何时?一种可能是从欧洲征服这些地区后即告开始,但是直到18世纪末和20世纪初,以前贫穷的殖民地才超越了以前高度城市化的殖民地,而这是同工业化同步发生的。在1750年,印度(人均和总)的产业还多于美国;截至1860年,具有相对较好经济制度的美国和英国殖民地如澳大利亚和新西兰等开始后来居上;到1953年,以前同是殖民地的这两类地区之间已经形成了巨大的经济鸿沟。国民收入差别的三种假设哪一个可以对逆转的原因与时机作出根本的解释?

显然地理假设无法胜任,因为在1500年,热带地区国家比温带地区国家相对更繁荣,而在2003年,情况却完全颠倒过来,但是在此期间,地理条件并没有发生变化。尽管文化本身会缓慢变化,而且沦为欧洲殖民地的国家注定会经历文化的大变化;另外,土著人口的消灭和欧洲移民的流入可能创造新的文化或至少在诸多主要方面改变既有文化(Vargas Llosa, 1989)。然而,文化假定并不能给予逆转以自然的解释,而且它在逆转的时机上亦不置可否;另外,控制制度效应的经济计量模型没有发现任何有关文化影响繁荣的证据。因此,最自然的解释应该来自于制度假设。实际上,一旦我们认识到殖民化所造成的经济制度变动,我们就会看到逆转正是制度假设所预期的。

埃塞姆格鲁、约翰逊和罗宾逊(Acemoglu, Johnson & Robinson, 2002a)指出,其他条件不变,起先人口密度和城市化越高的殖民地其后续的制度越糟,包括独立后和今天的制度亦然。他们证明,人口相对密集和城市化相对较高的殖民地会有相对较糟的制度,而人口稀疏和非城市化的殖民地接受的是欧洲移民的涌入和保护社会大多数人产权的先进制度。

可能欧洲人在许多地区并没有引进有碍经济进步的经济制度,而是从这些先前的文明承袭下来的。然而,是否如此,我们认为是次要的。重要的是,欧洲人为了自己的利益,在人口密集和相对发达的殖民地采用了便利剥削而不是保护大多数人产权的经济制度,而在人口稀疏的殖民地却发展了保护产权的制度;正是他们的动机导致了制度的逆转,而制度的逆转注定了命运的逆转:相对富裕的殖民地获得了相对糟糕的经济制度,而且如果这些制度是重要的,则我们看到这些地方后来将变得越来越穷。实际情况也确实如此。

制度假设还与逆转时机相吻合。制度假设将在物质和人力资本以及技术上的投资激励与经济制度联系起来,而且声称经济繁荣正是基于这些投资。因此,当具有新的大规模投资机会时,经济制度应该更加重要。而工业化的机会是19世纪的一大投资机会;今天的富国——无论是前欧洲殖民地还是其他国家——是那些在此关键时刻成功实现工业化的国家。

但是欧洲人为什么在先前贫穷与人口稀疏的殖民地引入较先前富裕和人口稠密的殖民优越的制度?该问题的答案关系到我们理论框架中的比较静力学。总之,欧洲殖民实验与地理或文化的假设不相容。相反,经济制度的差异才是国家间人均收入不同的潜在基础。因此,制度是收入差别和长期增长的根本原因。

三 为何制度会有所不同

我们看到,实际上,在决定相对繁荣程度的过程中,经济制度居于基础地位。而且存在压倒性的证据支持诺斯和托马斯所强调的制度,他们的强调与替代性备选解释相对立,后者强调地理或文化。然而,虽然经济制度差异能够解释大多数国家间人均收入的差别,但是它引致的问题却与其解答的问题一样多。例如,为什么国家会有不同的经济制度?如果穷国之所以穷是因为它们具有糟糕的经济制度,那么为什么它们没有改进这些制度?简而言之,我们需要一个经济制度理论,该理论将有助于解释特定国家中经济制度的均衡集,而且该理论的比较静力学将有助于解释国家间经济制度有差别的原因。

我们已经证明经济制度决定繁荣。现在我们必须着手证明,经济制度必须被看作是内生的,哪种经济制度能够出现依赖于社会政治权力的分配。然而,在证明这一观点的过程中,退后一步以讨论一下其他的建立经济制度理论的替代性方法将是不无裨益的。广而言之,在国家间为什么制度会有差异这一问题上存在四种主要的解释途径,其中之一与我们所主张的方法即社会冲突观相一致。

1. 有效制度观——政治版科斯定理

根据这一观点,社会将会选择对社会最有效率的经济制度,该制度所产生的剩余在不同集团或者代理者之间的分配方式不会影响经济制度的选择;支撑该观点的推理来自于科斯定理。科斯(Coase, 1960)声称,如果不同的经济各方能够无成本地进行谈判,则他们的讨价还价将使得潜在的外部性内部化,例如受附近工厂污染之苦的农场主能够通过向工厂主付费来减少污染。类似地,如果现存经济制度使某一集团受益,但是却为另一集团带来不相称的成本,则这两个集团能通过谈判来改变该制度;通过这样做,它们将会增加在它们之间分割的总剩余的规模,然后它们就能够通过讨价还价来分配这一额外的剩余。

科斯的逻辑适用于政治生活以及经济学的观点被埃塞姆格鲁(Acemoglu, 2003a)称作政治版科斯定理。尽管个人和集团会力争有效经济结果的直觉是富有吸引力的,但是政治版科斯定理有着理论和经验的局限性。首先,正如埃塞姆格鲁所证明而且我们在下面也将讨论的,政治学存在固有的承诺问题,它经常使得政治版科斯定理失效。其次,政治版科斯定理并没有在理解经济(或政治)制度对经济结果的影响上走得更远。按该观点,经济制度是有效选择的结果,而且如果给定社会的需要和基本结构,所有社会都可能会有最好的经济制度;因此,根据政治版科斯定理,经济制度不能成为收入差别的根本原因。然而,我们上面所探讨的自然实验结果却清楚表明了制度差异的重要作用。总之,我们需要一个框架来理解,从社会观点出发,为什么有些社会选择了对其不利的经济制度。我们需要的框架完全不同于政治版科斯定理。

2. 意识形态观

第二种经济制度理论是这样的观点:国家间经济制度的不同是由于意识形态的差别。因为该观点与前一观点的相似性,埃塞姆格鲁将之称为修正的政治版科斯定理。根据这一观点,社会可能选择不同的经济制度,这些经济制度具有非常不同的内涵,因为社会或社会的领导者在什么制度对社会有益上没有达成共识。按照该观点,在关于合意经济制度的选择上存在诸多不确定性,初衷良好的政治行为者在什么有利于其人民上具有分歧。那些在事后证明领导者或选民是正确的社会就是繁荣的社会。重点在于,就如有效制度观一样,不利于社会的政策最终会被强大的力量所制止。

不可否认,信念差异和意识形态经常起作用。但是我们不相信,一个合意的制度差异理论能够建立在意识形态不同的基础上。我们通常更倾向于这样的观点:它强调主要的经济和政治代理者的行为而不是仅仅强调意识形态的差异,这些行为是理性地而且是在认识到它们的后果的条件下才采取的。