

之前，你肯定被不少本励志书带到沟里去过；
现在，你需要爬上来，还需要爬上去。请看这本书！

先有大格局 后有大事业

张鹏◎著

相信有灵魂
格局就会大

人为什么穷？

越联结越强大

人“吃”人，
能让社会进步？

没有金钱，
用什么来替代？

假如道德滑坡，
谁应该先变得善良？

所有的事业不成功
皆是格局问题

1%的富人
影响社会和谐？

一切困境都必然
存在突围之道吗？

先有大格局 后有大事业

张鹍◎著

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

先有大格局，后有大事业 / 张鹂著. -- 南京：江苏人民出版社，2013.1

(大格局书系)

ISBN 978-7-214-08825-3

I. ①先… II. ①张… III. ①人生哲学—通俗读物
IV. ①B821-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第238111号

书 名	先有大格局，后有大事业
著 者	张 鹂
责任编辑	戴宁宁
执行策划	汪毓楠
特约编辑	张松敏
文字校对	郭慧红
装帧设计	孙 倩
插 图	刘珂言
出版发行	凤凰出版传媒股份有限公司 江苏人民出版社
出版社地址	南京湖南路1号A楼 邮编：210009
出版社网址	http://www.book-wind.com
经 销	凤凰出版传媒股份有限公司
印 刷	三河市金元印装有限公司
开 本	700毫米×1000毫米 1/16
印 张	15
字 数	242千字
版 次	2013年1月第1版 2013年1月第1次印刷
标准书号	ISBN 978-7-214-08825-3
定 价	29.80元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

»序

人生就是一个椭圆

小时候，不知道什么叫椭圆，人在乡村，学生笨，老师也笨，图画课上，老师教我们画圆，都是正圆。但我们跟阿Q同学一样，根本就画不圆，但又不敢像阿Q那样骂娘，只好次次都怀着遗憾下课。上了大学，学的是农业机械，数学课上，我得知了这个世界其实只有椭圆。所谓的正圆，只是椭圆的一种极致，在现实生活中根本不存在。我们不管是用仪器还是用手，能画出来的都是椭圆，即使歪歪扭扭，也不过是曲度不同罢了。反过来，无论用再精密的仪器，也画不出理论意义上的正圆。

这本书的作者告诉我们，之所以出现这样的情况，是因为上帝偏爱椭圆。所以，星球的轨迹是椭圆的，每个星球，也是椭圆的，乃至于人生，也是椭圆。人生不止有一个圆心，而至少是两个，一个精神，一个物质。不错，其实好些看上去很物质的人，比如动辄在微博上秀自己的爱马仕包包、玛莎拉蒂豪车的人，到底是为了物质满足，还是企图获得某种精神上的优越感，真就很难说。项羽同学说，富贵不还乡，如衣绣夜行。换言之，换上一身华美的绣衣，一定要大白天在众人面前走走，否则等于没有。客观地说，穿绣衣和不绣的

衣服，其实，对于蔽体而言，都是一样的，但人们要穿得漂亮，穿得华贵，一身名牌，大名牌，无非是为了人前显摆。这个显摆，其实就不是物质的，而是一种精神需求。这也是为什么，无论人们怎么拍砖，怎样吐口水，微博上出来显摆的人，却层出不穷。当然，这样的精神追求，本质上过于单一了，就那么点跟人不一样的地方，而且很容易被人追上，不就一个包包嘛，穷人，实在不行，卖了肾，也可以得到。

所以，椭圆的人生，要想过得好，格局要大。什么叫格局？作者给了我们一个很学究气的中英文双语的定义。其实，所谓格局，粗一点地说，就是眼界，就是气度，就是容人之量，容物之量。俗话说，宰相肚里能撑船。有那么大的肚子，所以人家能当宰相。但练出或者吃出宰相的肚子，需要功夫。人人格局都大，则是帕累托改进，双赢或者多赢。诚然，就像作者说的那样，社会是个纺锤体，不是个规整的球。人总是有格局大格局小的，即使道理都明白，人的性格也决定了某些人肚量死活都大不了。每个人生都是椭圆的话，每个椭圆都不一样，每个阿Q，画自己的圆，都是不同的，虽然，都多少带着点遗憾。

还好，作者告诉我们，人都是有趋光性的。好多好多的孩子，都不敢在黑暗中待着。人性可能是千奇百怪的，小孩子打碎大人心爱的瓷瓶，就是为了让大人注意他。有人刺杀总统，仅仅是为了讨自己喜欢的女明星的一顾。真是，漂亮的女明星们，如果多回眸几回，多笑几回，能减少多少罪恶呀。对于某些卑微的男孩子来说，漂亮女孩子的笑，就是世界上的光，天上的太阳。

我跟作者素不相识，但可以看出，这是一个会讲故事，不，会把人生的哲理，或者说常识，被偏见遮蔽的常识用最通俗、最可亲的语言讲出来的人。看她的文字，暮然之间，感觉自己进了幼儿园，在听一个可爱而且漂亮的阿

姨讲故事，娓娓道来。现在我们的成人世界，好些简单的常识，都被遮蔽了，听听这样的故事，大有好处。

作者命我作序，做出来的，似乎不像是序，权作读后感吧。

张鸣

2012年8月11日，于京北清林苑

导读《

当我们仰望星空

最近几年，我常常被问到三个问题。

第一个问题是：“你的书是写给谁看的？”

对这个问题的答案，我既了然于心，又无从回答。

哲学，是对世界总的看法和根本观点，本不存在特定的人群。

人活在世上，难免有这样那样的困惑，于是哲学的价值就产生了。

通常情况下，哲学是高深的、晦涩的、出世的。但我希望自己的思考能“接地气”。所以，这里面有关于如何挣钱、建立人脉、职场晋升、谈情说爱等与生活密切相关的话题。毕竟，仰望星空的前提必须是脚踏实地。

这几年市面上的畅销书，但凡以励志为诉求的，大多像在做传销式的摇旗呐喊。但我希望用来励志的不仅仅是通过口号，而需要用经过深思熟虑后的理性文字。所以，在涉及到“我们应该怎样做”时，常常试着去追问一句：“这是为什么呢？”无论给出的答案是否被认可，理性追问总是必要的，因为倘若励志能增添理性，效果无疑会更

好、也更持久。

关于佛法的书也常常被需要，那是一种通过“做减法”来寻找内心平静的修行之道。坦率地说，如果每个人都能心悦诚服地接纳它，世界也就清净了。可如果做不到，倒不妨通过“做加法”的方式来“做减法”，也就是在积极应对挑战、追求理想的过程中寻求更高层级上的平衡。所以，这是一本以“入世”来“出世”的书。那些尝试看过佛法的书籍但难以身体力行的读者，不妨试着读读本书吧。虽然它走的是另一条看似截然不同的路径，但在结果上与佛法所倡导的正道、善良、智慧、温暖、平和是一致的。

第二个问题是：“你究竟是学什么专业的？”

这个问题很容易回答：播音学士，新闻学纪录片研究硕士，电影学博士。

但如果不了解我的专业背景，仅从文字来看，猜什么的都有：数学？物理学？化学？天文学？心理学？社会学？政治学？生物学？统计学？复杂性与系统科学？

坦率地说，那些确实不是我的专业，我只是对世界充满孩童般的好奇心罢了。不过，您可以放心，书中涉及到的那些专业知识并不业余。当然，它们一点也不难，没有理工科基础也完全能读懂。

把这本小书搞成了大杂烩，是因为当今世界已被专业分工搞得越来越支离破碎了，尤其是社会科学和自然科学这两大门类之间壁垒森严、格格不入，它们迫切地需要整合。这件事迟早应有人做，而且最好由无知者无畏的人来做，尽管刚开始时必定做得十分笨拙。

因此，这本小书无从归类，只能姑且也称之为哲学。

第三个问题是：“哲学常常属于老年人……”言下之意，像我这样一个年轻女生有资格去探讨哲学吗？

对于这个问题，我反倒更有信心。因为我是电影学博士。电影是艺术，艺术源于生活而高于生活，它与哲学有相通之处。

全世界有那么一批聪明的、睿智的、深沉的、才华横溢的电影创作者们，通过丰富、细腻、生动的方式阐述着对人生的另类思考，它们涉及迥然不同的国家、文化、种族、价值观，涉及各种复杂情感的激烈碰撞，既包括大概率事件，又包括很多小概率事件，这是一笔多么丰厚的文化宝藏！

我在攻读博士期间的电影学研究，就是试图对大量电影样本进行归纳总结，此间竟无心插柳般地获得了某种哲学观感。这种观感似乎既能解释大概率事件，又能解释小概率事件；似乎既属于社会科学，又与自然科学不谋而合。这种观感，从严格意义上说已不属于任何一个人，而属于无数个大脑的集体智慧结晶。

因此，每当被质疑是否有资格谈论哲学时，我只能回应说：人类早已站在了比以往更高的文明阶梯之上。

人类的文明阶梯，或许也暗合了巴别塔的故事：人类联手建造通天之塔，只可惜在人类早期未能如愿。可是，当人类历史又走过几千年，当人类文明已有了巨大的发展，我们是否会因为某种禁忌而裹足不前？

时光已指向2012，在高科技环绕下面对纷繁世界的人们反倒比以往任

什么时候都更加困惑了。

老子说：“人法地，地法天，天法道，道法自然。”人类文明的发展史，似乎总在向着某种终极宿命前行。所以，如果心存困惑，何不仰望星空？头上的星空，总呈现出一派和谐井然的秩序，澄明而清澈。在那里，潜藏着我们要寻找的一切答案！

» 目 录

001— 序 人生就是一个椭圆 / 张鸣

004— 导读 当我们仰望星空

001— 上帝偏好椭圆

椭圆是天上所有行星的轨道。那么人的轨道呢？

009— 都是“格局”惹的祸

人存在局限性，是因为格局太小。那么，格局指的是什么？

014— 一小步 = 一大步

个人在格局上迈出一小步，真能促使人类向着文明迈出一大步吗？

020— 权势尊位功名利禄，氩氦锂铍硼碳氮氧

每个人对幸福和快乐的定义各不相同，但在幸福和快乐的话题上不能够存在共识吗？

026— 痛并快乐着，并非不可解释

人性都是卑劣龌龊的吗？

029 _ 人性“重口味”：魔幻的彩色陀螺

人性和陀螺，会有什么关系呢？

035 _ 人性之争的终结

人性本善还是人性本恶？历经二千多年的争论，已到了该判定结果的时候。

041 _ 香香的，臭臭的

香和臭，美和丑，真和假，它们并不是约定俗成的，更不是随机选择的，它们有着共同的内在规律。那是什么呢？

047 _ 越联结越强大，越强大越联结！

每个人都希望变得强大，而走向强大的法则是简单清晰的，万变不离其宗。每天默念这一法则，将能顺利开启更多机会之门。

052 _ 没有金钱，用什么来替代？

没有钱，并不是万万不能的。您不相信？

057 _ 着眼未来的孩子，多一块棉花糖

Hold住！一定要hold住！这句话之所以流传，因为它的确有强大的内在逻辑。什么逻辑呢？

062 _ 人为什么应该帮助别人？

这不是在进行品德教育，只是陈述冷酷的客观现实。
不懂规律的人，常常是死于无知。

067 _ 道德的理由：直觉？功利？

这个世界，存在太多的二律背反。真的无法调和吗？

073 — 盖世武功，从三只小麻雀练起

没有人一口气吃成胖子，大格局的修炼也是如此。

问题在于，大格局有什么好处？

078 — 美德与格局

美德与格局有关。与其谈论“美德”，不如改用“大格局”一词，这样更加客观、准确。

083 — “上”清“下”浊

很多社会事件乱象频出、违背常理，都与对这一条规律的认识模糊不清有关。什么规律呢？

089 — 绿皱豌豆，黑天鹅

常识有时候被怀疑，是因为“绿皱豌豆”和“黑天鹅”等存在着。

但因此就应该挑战常识吗？

094 — 高官与高道德

不要让情绪击溃理智。在这样一些敏感话题上，理性一直在场。

而且，理性越多，越能够与感性握手言和。

102 — 当个坏人更占便宜吗？

当代人如果谁没思考过这个问题，那他活得简直太迷糊了。

但是，结论又是什么呢？

108 — 人为什么穷？

导致穷或富的理由都有千百种，这一种，普遍通用又切实有效。

114 — 上帝掷骰子

俗话说，善有善报恶有恶报。可是有时候好人真的得不到好报，这让我们作何感想？我们又该怎样直面残酷的现实？

119 — 爱情、苹果和万有引力

为什么我爱一个人，但他 / 她不爱我？

爱情这非理性的情感背后，也有高度理性的公式，听上去像天方夜谭吗？

125 — 马斯洛的伟大和遗憾

有人说，这个时代的学术再无创新的可能，但实际情况恰恰相反，只要我们用心去探究。

131 — 人“吃”人的社会

社会如果不是人“吃”人，恐怕早就难以为继了。这难道有问题吗？

137 — 假如道德滑坡，谁应该先变得善良？

当人们慨叹“世风日下”时，一不小心也成了其中的一部分，甚至觉得自己是被逼无奈。事实果真如此吗？

142 — 左脑和右脑，缺个心眼儿的机器

离开了高科技产品，当代人就寸步难行。

高科技产品会最终取代人脑吗？如果它们一直那么缺个心眼儿，就不会。

147 — 多一个维度看世界是什么样子

“价值削平”是个贬义词，那么它的反面是什么？

怎样才能更圆融饱满地捕捉到周围的世界？

151 — 困境？困境？困境？

困境并不可怕，真正可怕的是人的局限性，尤其是眼界的局限性。

因为一切困境都必然存在突围之道。

156 — “我”是全世界的中心

不要嘲笑“地心说”，它也不全是错的，至少有合理的一面，今天看如此，将来也是。

161 — 世界不只你一人

“日心说”虽然更合理，但它也不全是对的，这和“地心说”被淘汰有相同的原因。这又意味着什么？

166 — 小心！珠穆朗玛峰再高一倍就会倒掉！

珠穆朗玛峰只有一座，但地球上的高山有千万座。

若把所有的岩石堆到一起，是否比珠穆朗玛峰更让人景仰？

172 — 多元化，意味着分崩离析吗？

自由与民主，想说爱你不容易？不，容易。

177 — 应该说闲言碎语吗？

闲言碎语，听上去就不那么与人为善。不过，如果从更大格局来看，事情会变得很微妙。

184 — 穷的越穷富的越富，有辙吗？

眼看贫富差距越来越大，但凡有良知的人都会担忧由此引发的社会问题。不过，或许还未到真正绝望之时，因为世界有自我修复机制。

189_ 博士后和月嫂的较量

一个博士后的收入比不上一个优秀的月嫂，“脑体倒挂”，读书还有用吗？

193_ 死亡体验课程

死亡不是什么好事，何必非得“体验”它？

如果您这么想，那或许因此错过了很多美好的东西。

197_ 人死之后，还有灵魂吗？

如果有灵魂存在，无论对生者还是死者，都是一种莫大的宽慰。

201_ 为富不仁？

如果说1%的人掌握着96%的资源，那么这1%的人如何作为，在很大程度上影响着社会是否和谐。

207_ 公平是不是乌托邦？

乌托邦是不存在的地方。

乌托邦幻想着绝对公平，但公平就一定只能是乌托邦吗？

213_ 鸟儿的飞行，雪崩式的效应

一只蝴蝶扇动翅膀，有可能引发一场海啸，这个概率确实存在，但非常小。不过，另一些事发生的概率非常高。

220_ 后记 大格局，大结局

上帝偏好椭圆

椭圆是天上所有行星的轨道。那么人的轨道呢？

幼儿园放学的时候，老师要等所有孩子都被家长接走之后才能下班，可总有些家长由于各种原因会迟到。

于是，有研究人员在幼儿园推出了一项实验性的新规定：如果家长迟到，就要付出一定金额的经济补偿。

那么请问，在推出这项新规定之后，迟到的家长是多了还是少了呢？

每当我在课堂上问这个问题时，都会有一部分人回答“多了”，另一部分人回答“少了”——实验结果是什么呢？迟到的家长实际上是多了！

为什么呢？

家长们可能会想：反正我付钱了，老师多等一会也没什么——细想之下，这符合人之常情。

为什么会有人认为“少了”呢？按照经济学的传统观点，人的一切行为都是经济利益驱动的，因此他们误认为家长为避免经济损失就会尽量不迟到。

不过，经济利益并不是人类行为动机的全部——很多人的内心深处其实都是这样想的，可急功近利的社会现实又让人产生疑惑，我们该怎么办呢？