

東方外交史叢書（二）

東方外交與台灣

魏楚雄 陳奉林 主編



澳門大學
UNIVERSIDADE DE MACAU
UNIVERSITY OF MACAU

東方外交史叢書 (二)

東方外交與台灣

魏楚雄 陳奉林 主編



澳門大學
UNIVERSIDADE DE MACAU
UNIVERSITY OF MACAU

2011

東方外交史叢書（二）：東方外交與台灣

主 編：魏楚雄 陳奉林

封面設計：天覓意念有限公司

統 籌：澳門大學出版中心

出 版：澳門大學

澳門氹仔徐日昇寅公馬路

電話：(853) 2883 1622

網址：www.umac.mo

傳真：(853) 2883 1694

電郵：pub.enquiry@umac.mo

承 印：鴻興柯式印刷有限公司

出版日期：2011年10月，初版

印 量：500冊

Asian Diplomatic History, Volume II: Asian Diplomacy and Taiwan

(in Chinese)

Edited by George WEI Chuxiong and CHEN Fenglin

Published by University of Macau

Avenida Padre Tomás Pereira, Taipa, Macau, China

Tel: (853) 2883 1622

Fax: (853) 2883 1694

Website: www.umac.mo

Email: pub.enquiry@umac.mo

Published and printed in Macao.

© 澳門大學 / Universidade de Macau / University of Macau, 2011

版權所有 侵權必究

All Rights Reserved.

ISBN 978-99965-1-023-6

東方外交史叢書 (二)

東方外交與台灣

導 言

近代台灣的歷史命運與台灣問題研究的新視野

國內外學術界對台灣問題的研究由來已久，但把台灣問題放到東方外交的大範疇裏來研究，卻是一個全新的角度，它順應了眼下國際關係研究的潮流。二戰結束後，傳統的國際關係研究深受漢斯 J. 摩根索 (Hans Joachim Morgenthau) 的現實主義理論影響，以代表國家利益和國家力量的“政治權利觀”以及均勢理論和地緣政治理論來審視和檢驗國際關係問題的方法，幾乎統治了西方國際關係研究的領域，而改革開放之後的中國學術界，也深受其影響。可是，從上世紀後半葉起，新葛蘭西學派 (New Gramscian School) 以及肯尼士 N. 沃爾茲 (Kenneth N. Waltz)、約翰 J. 米爾斯海默 (John J. Mearsheimer) 和羅伯特 W. 考克斯 (Robert W. Cox) 等新現實主義者開始向現實主義發起挑戰，用新結構主義的“結構政治觀”取代了傳統現實主義狹隘的“政治權利觀”。他們把體系結構作為其研究的理論核心，把國家權利看成是受到國際體系和結構所控制和約束的因素，把安全最大化看得比權力最大化更重要。從上世紀七八十年代起，羅伯特 O. 基歐漢 (Robert Owen Keohane) 又向新現實主義發起挑戰，開始對國際關係結構，特別是其發展過程的動態性更加予以關注，把新現實主義所忽略的國際組織、國際規範和國際制度等非權力性因素作為其研究的重點。現實主義和新現實主義強調人和國家對權力的貪婪，以及這種對權力的追求最終會導致無政府主義秩序的必然性，但新自由主義更注重國家之間相互的戰略依賴以及這種依賴產生的互動和影響，強調其對體系內持續運行的作用，以及各單元之間互動方式的作用。¹

上述各學派，特別是新自由主義的理論與方法，對台灣問題的研究具有重要的意義和價值。台灣問題雖然是一個中國內部因國共內戰而遺留下來的歷史纏結，但它從一開始就被國際化了。海峽兩岸之間的角逐，從來就不局限於中國國內。美國在國共內戰期間對蔣介石政府在軍事政治上的援助支持，以及後來朝鮮戰爭爆發後美國第七艦隊進駐台灣海峽並通過的台美安全條約，都把台灣問題國際化了。特別是台灣在上世紀70年代失去了在聯合國的合法地位以後，台灣當

¹ 李義虎：《國際政治與兩岸關係新思維》，香港：中國評論學術出版社，2005年，第188—204頁。

局無法以合法的政治身份在國際上展開活動。台灣政府為爭取維護台灣在國際上的政治生命，便積極通過各種非官方的形式來積極維持和擴展其國際空間，其觸角和方式已遠遠超出了外交的範圍。馬英九當選為台灣總統後，兩岸之間的互動出現了良性發展，中國大陸在條件允許的情況下盡量為台灣提供或開放國際活動的管道。台灣不僅得以派遣代表出席APEC，而且兩岸最近還簽署了ECFA，這些都給台灣當局進一步拓展其經濟貿易國際空間提供了有利的平台。因此，今後無論是國民黨繼續當政，還是民進黨在下一輪選舉後取而代之，台灣當局在大陸對台釋放善意後獲取了有利的國際條件之後，會怎樣來積極推行其對外政策，以及台灣當局的新對外政策與動向將會對兩岸關係以及世界政治格局產生甚麼樣的影響，都是非常值得我們關注的問題。總而言之，無論兩岸關係是好是壞，出現甚麼樣的走勢，台灣自1971年失去了在聯合國和國際舞台上合法地位之後的所作所為，都是游離在官方與非官方之間。這種狀況，恰恰符合了新自由主義所強調的國際關係框架中非權力性因素以及國家之間、各國際單元之間戰略依賴與互動對國際關係體系運行發展的作用與影響。

基於這樣一種理念，澳門大學歷史系於2009年9月26—27日主辦了第二屆“東方外交史”國際學術研討會，主題是“東方外交與台灣：歷史、現實與未來”。受邀代表來自外交學院、中國社會科學院世界歷史研究所、《歷史研究》雜誌社、北京師範大學、首都師範大學、中國人民大學、河南師範大學、淮北煤炭師範學院、廈門大學、吉林大學、魯東大學、山東師範大學、莆田學院、復旦大學、暨南大學、香港大學、香港亞太二十一學會、台灣中央研究院、台北國史館、韓國檀國大學以及美國普渡大學等國內外高校和科研機構。本次會議的最大收穫，是圍繞著台灣問題對東方外交史的若干方面進行了深入探討，許多分支領域都有某種程度的進展。由於此次會議是中外學者的思想交流、交匯與撞擊的專題會議，故而在很大程度上達到了相互砥礪、推動東方外交史研究的目的。

會議之後，我們從會議論文中精選出來22篇論文經過進一步的認真修改之後，彙編成此書。全書分為“兩岸關係”和“東方地緣政治中的台灣”兩大部份。在第一部份“兩岸關係”的開篇中，作者們集中針對海峽兩岸關係的某些歷史、現狀和未來動向作出了研究與分析。首先從歷史的角度，楊暉在第一章中對民族主義的複雜性及其對中國內部的深刻影響進行了細膩而有邏輯的分析。他認為，在中國走向現代化的過程中，中國民族主義嬗變分裂為“民族的主義”和“主義的民族”。在如何構建中國現代國家問題上，這種根本不同的指導思想和理念最終導致了中國內部嚴重的思想意識分歧和勢不兩立的政治衝突。

對台灣問題的研究，非常需要理論性的指導、創新和建樹。在第二章中，牛仲君從理論的高度闡述了在國際關係中建立信任關係和信任機制的必要性、信任跟合作的關係、現實意義，以及自由主義和建構主義對國際關係中信任問題的不同認識與理解、建立信任所需要的三個階段和六類措施等，並在此基礎上，提出了建立兩岸“複合信任機制”的構想。同樣，王為和王東波也具體回顧了兩岸政治互動機制的建立與發展，指出了現有這種機制的不足以及發展廣泛多元的政治互動機制的必要。在第四章中，陳文壽更進一步通過對馬英九政府新僑務政策的細緻分析，指出了兩岸在構建互動機制過程中的複雜情形以及機遇與挑戰。他指出，馬英九政府“大僑社”和“僑務休兵”政策雖然有其積極的一面，但實質上馬政府是要求大陸單方面停止對海外僑社的統戰工作，同時卻要求海外僑民堅持中華民國的主體性。這樣，馬政府就展開了新一輪的以台灣為“中華正統”的“爭僑之戰”，以為台灣爭取更多的國際空間。他建議，大陸方面不妨順而將去政治化的中華文化作為海外僑社的最大公約數，推進兩岸僑教合作。在第五章，萬霞探析了兩岸在沒有統一法律的情況下，大陸方面應該如何處理大陸涉台案件的問題。她指出，大陸涉台案件之處理所以棘手，是因為兩岸之間存在著區際法律的衝突，而大陸沒有系統全面的調節區際衝突的立法。為此，大陸法院逐步積累了處理此類案件的原則和規則，在堅持原則的基礎上保持一定的靈活性，充分運用替代性調解與和解手段，以預防和解決並重，並力求規範對大陸涉台案件的處理。

接下來的兩章則對兩岸的經貿關係和台灣的對外政策作出了較為全面和綜合的分析。周林對上世紀70年代以來兩岸之間的經濟貿易互動進行了回顧與概括，將其劃分為緩和試探、穩定增長、高速發展和調整深化等四個階段。文章指出了過去30年海峽兩岸經貿關係發展中的成就，以及經貿關係發展不平衡、經貿活動具有明顯間接性和單向性、政治問題對經貿有明顯影響等問題，並對今後兩岸經濟貿易的發展趨勢作出了預測。嚴安林嚴謹地分析了馬英九對外政策的理念、主張、實質、策略、特點、實踐及其後果與影響，也對馬英九對外政策的發展前景以及影響其成效的因素作出了評估。他犀利地指出，雖然馬英九扭轉了過去民進黨的“烽火外交”政策，改用務實靈活的態度來降低兩岸之間的國際摩擦和對抗，但其目的是為解決台灣“國際參與”的問題而積極尋找出路。馬英九政府的外交政策主張中，處處有隱匿的維護“中華民國”主體性的蛛絲馬跡，其公開措辭的模糊性也為台灣以後尋求更大的國際空間預留了很大的迴旋餘地。

從第二部份開始，各位作者研究台灣問題的範疇和角度並未僅僅局限於海峽兩岸，而是把東西方大國外交有機地聯繫起來加以綜合考察，展現了東方外交史研究的大視野。作為超級大國的美國對兩岸關係的影響，歷來是學者們關注的重點。從第八到第十一章，作者們就美國在兩岸關係中所扮演的角色和所起的作用，作出了各種各樣的分析。首先，沈志華利用新解密的中英俄檔案資料，紮實詳盡地分析了中蘇美三角關係對台灣命運的影響，論證了中共之所以最終未能以武力攻佔台灣不僅僅是因為國民黨軍隊優越的海上作戰和軍事抵抗的能力，更因為是蘇聯在簽署中蘇同盟條約之後，減少了對中共的軍事援助，而同時美國卻逐步加強了對台的援助與支持。然後，林震著重分析了美國戰後的在台利益。他把美國的在台利益區分為重大核心戰略利益（即永恆利益/特別利益/長期利益/互補利益）和重要價值利益（即不確定利益/普遍利益/臨時利益/衝突利益），並從台灣的軍事戰略價值、政治價值和經濟價值等方面來具體分析了台灣對美國的價值，以及美國在二戰以後通過軍事和外援手段在三個歷史時期（1. 1948—1954；2. 1955—1979；3. 1980至今）以不同的方式來維護美國在台利益的過程。進入第三階段後，由於中國綜合國力的日益增強以及美國對華利益逐漸成為美國的重大利益，美國維護其在台利益的方式也逐步轉變為以外援，特別是軍售來代替軍事行動。在第十章中，李文和陳雅慧同樣指出了台灣對美國的地緣戰略價值、經濟利益以及意識形態和國家形象利益。他們分析並揭示了美國在台灣問題上目的意圖的清晰性和政策手段的模糊性，認為維持現狀是美國在台海問題上的最好選擇，而中國應該利用國民黨執政和台灣經濟長期低迷的有利時期，以兩岸的經濟貿易的緊密化來促進兩岸政治和解、瓦解台獨勢力，並採取能促使中美關係進入良性互動的正確對美政策，在中美框架下處理台海問題。最主要的是，中國要加強政治民主建設，那是爭取台灣民心與和平統一台灣的關鍵。

宋雲偉主要分析了馬英九上台後，美國的對台政策。她認為，未來美國對台政策會受到國際大環境的因素、美國國內因素、中國實力增長的因素和台灣因素等多方面的影響。美國將促進美台中三者關係之和向正數方向發展，但在維持台海關係現狀的同時，會向中國政府施加更多的壓力。美國會保持對台軍售，但近期內進展不會太大。美國會加強與台灣的經濟合作，但近期內不可能實現自由貿易。美國會繼續支持台灣發展民主。

由於日本在歷史上跟中國大陸和台灣的恩怨關係及其現今的經濟強國地位，鄰近中國大陸和台灣的地理位置，很多學者們投入了對日台關係的研究。首先，史桂芳在第十二章中就日據時代日本人對台灣民眾實行文化統制的過程及其特點進

行了追溯與分析。她指出，日本在1895年佔領台灣後，就一直很重視對台灣民眾的思想統治，這一方針在1937年的“皇民化運動”中被推向極致。日本人通過脅迫利誘、嚴密控制台灣輿論機構、利用御用團體、以學校為重點等手段，來普及日語、推廣日本文化、宣傳效忠日本天皇的精神、同化台灣人，以達到掠奪台灣的人力和物力資源。結果，“皇民化運動”在一定程度上淡化了部份台灣民眾的民族意識與國家認同，扭曲了他們的心靈，在台灣社會中形成所謂的“日本情結”。

第十三及十四章圍繞著上世紀70年代前後的中日台關係進行了討論。陳奉林客觀細緻地描述了1972年9月日本田中首相訪華和中日邦交正常化前後，中日雙方以及台日雙方如何處置日台條約和日台關係等問題的外交談判與活動過程。文章清楚揭示了台灣問題曾是中日邦交正常化道路上一個重要障礙，而中日最終發表《聯合聲明》、宣佈雙方關係正常化的事實，則歷史性地表明：中美建交之後，各國紛紛步尼克森之後塵，與北京恢復和建立正常邦交關係，而日本只是這諸多國家中的一個。面對這一歷史潮流，台灣當局十分惶恐、震驚與悲哀，竭力逆流而動，卻又無可奈何。國家利益、安全利益是至上的，大國關係又開始重新圍繞這一主題調整。

同樣是討論1972年的中日《聯合聲明》即“七二體制”，巴殿君則尖銳地指出日本政府在1972年之前一直試圖推行“兩個中國”和政經分離的對華、對台外交，而“七二體制”的局限性則表現在日方只是表示“理解”和“尊重”而不是承認和接受中國“台灣是中華人民共和國領土不可分割的一部份”的主張。日本政府這一模糊表態的實質用意，在冷戰結束後就逐步明顯表現出來了。為消除和平衡中國作為一個大國在地區和世界事務中的影響，日本反對中國對台灣使用武力、主張維持台海現狀、推動台灣問題國際化。日本在台灣問題上採取了“有限介入”，因為它在台灣問題上具有有限的戰略目標、有限的戰略實施能力、有限的使用手段。

如果說台美關係和台日關係是很多學者關注的問題，那麼台蘇關係和台菲關係卻是很多學者所忽略的問題。對此，張建華在第十五章中利用新解密的俄文檔案，為我們詳細揭示了蘇聯領導人在上世紀50年代，對中共要求蘇聯支持他們解放台灣之努力的審慎和克制的態度，以及中蘇兩黨關係破裂之後，雖然蘇聯堅持了一個中國的原則，台灣也由於擔心美國的不滿而不敢大膽與蘇聯深入交往，但雙方在毛澤東時代進行了秘密外交，這充分顯示了台灣問題的複雜性和詭譎性，以及在台灣問題背後的大國之間的博弈。在下一章中，張旭東和張旭寶研究探討了類似台日關係模式的另一個實例，即台菲關係。1986前後台灣與菲律賓的經貿關係，正好是一盛一衰的輪替。在1950至1960年代，由於美國的扶植，菲律賓的

經濟社會狀況在亞洲是較好的，其對台貿易大多盈餘。1986年之後，菲台經濟發展情勢顛倒過來，於是菲律賓政府出於自身政治經濟的需要，對台大搞經濟外交，以交促經，努力尋求台灣的投資與援助。與此同時，台灣政府為了贏得國際生存空間，憑藉其新的經濟優勢，以經促政，先後推出了“實質外交”、“南向政策”、“金錢外交”等一系列活動，以期通過經濟手段在與菲律賓交往中獲得政治利益。

最近中日雙方在釣魚台問題上的爭議以及美國高調準備干預太平洋和南海事務的做法，都使得人們對南海問題特別關切，而台海兩岸對待南海主權的態度，也開始成為學者們所關注的問題。在第十七章中，張明亮追溯了南海主權爭議的緣由並探討了海峽兩岸在維護中國對西沙和南沙群島主權進行合作的可能性。他認為，中華人民共和國和“中華民國”代表未能出席二戰後三藩市和談、美英法日無視中國對南海的歷來主權，以及台灣政府不願對美英草案提出異議以免使處理南海主權問題複雜化的做法，最終使南海主權成了有爭議的問題。作者認為，1974年和1988年海峽兩岸在維護中國對南海主權時有過合作的傳聞，迄今無法核實，而台海雙方在南海的合作，可能在相當的一段時間內只能停留在民間和學術研究的領域裏。

對同樣的問題，程愛勤在他的文章中卻表示得比較樂觀。在第十八章中，程愛勤認為海峽兩岸應該以馬英九上任以後兩岸政治關係出現和緩的良好契機，把雙方的經濟合作與互賴作為合作的基礎，以統一南海主權作為切入點，由此展開不涉及兩岸政治體制和經濟體制的政治協商，因為在南海主權的主張上，海峽兩岸所依憑的證據和法理依據是相近的。作者建議成立一個由台海兩岸專家組成的南中國海主權問題學術委員會、一個由台海兩岸相關部門組成的南中國海政策制訂委員會，一個由兩岸海事部門組成的南中國海海域管理與權益維護機構以及兩岸南中國海軍事互信機制和聯合巡防機制，來聯合處理南中國海主權問題。

其餘的幾篇文章，都別有特色地探討了中日台關係。林滿紅在第十九章中從台灣人的角度，別有心意地對歷史上琉球王國和台灣在東亞海域的興衰之因進行了比較分析，指出了兩者的相似之處，以及大國在東亞的角逐和海上貿易對兩者的影響。她告誡台灣人：要“運用靈巧的外交與文化策略，力保開放與堅實的經濟，以維護本身尊嚴，是琉球王國留給台灣的教訓與遺產”。在下一章中，陳濤對日本右翼理論家和親台派安岡正篤的研究，也為幫助我們認識中日關係打開了一個別具一格的視窗。該文對安岡一生的經歷、治學、“哲人政治”觀、對中國複雜的感情態度及其對中日關係的不利影響與作用等，都作了流暢、信服的敘述與分

析。安岡對中國文化既熱愛又不滿、對中國既親近又憎惡、對中國人既理解又誤解的狀況，也許是一個代表了許多日本人的縮影。

劉長江在第二十一章中對日軍於第二次世界大戰中設置的台灣盟軍戰俘營這一獨特現象進行了研究。他發現，日軍在台灣設置的盟軍戰俘營應該至少是17處，而不是16處。雖然該文對日軍在台灣盟軍戰俘營所關押的總人數未能作出一個完整的統計，但它卻總結了日軍台灣盟軍戰俘營的特點：1. 日本在台灣最早設置了最高級別的戰俘營；2. 台灣盟軍戰俘營的戰俘人員級別高，文職人員和技術人員居多；3. 台灣盟軍戰俘營成員的流動性比較大。把台灣的民主政治和民主選舉放在亞洲的大環境中進行了比較研究，也是一種獨特和新穎的方式。在最後一章裏，廖小健比較分析了近十年來台灣和馬來西亞所舉行的三次大選舉，指出了台灣和馬來西亞在政治傳統、社會狀況和經濟發展等方面的不同，以及台灣國民黨和馬來西亞巫統在內部問題、選舉策略和應對各種變故之能力與方式等方面的異同，並總結了兩大政黨在選舉前後面臨的形勢與挑戰以及選舉的成就。這種對兩個亞洲政黨選舉的比較研究，既可以使人們對跟台灣有連帶關係的亞洲政治文化得到一個廣泛的瞭解，又可以幫助人們在檢視台灣民主政治時具有一個更廣闊的視野，實不乏為一種有益的嘗試。

總之，把東方外交與歷史上的台灣聯繫起來使我們感到心情異常的沉重，這不僅是因為推進這個課題研究本身異常艱難複雜，許多問題至今未曾有人涉及、研究上的空白極須填補，而且更為重要的是我們的寶島在近代以來屢陷外人之手，台灣同胞的身心遭到異常的摧殘，付出了太多的血和淚。台灣近代史是一部血淚交織的歷史，是一部反抗外來殖民侵略與壓迫、爭取和平與自由的歷史。我們的一個基本想法就是從台灣的近代歷史出發，理清西方列強東來後與台灣歷史發展的來龍去脈，把研究台灣問題的目光投放得更久遠一些，把台灣問題說清楚。研究今天的台灣問題不能不對過去的台灣歷史有清晰的瞭解。

自16世紀歐洲人東來時代起，台灣水域已經不是風平浪靜了，西方人的火炮轟開了東方國家深閉久鎖的大門，隨之而來的則是東西方政治、經濟、文化上的交流交匯與摩擦以至戰爭。台灣自大航海時代就已經受到歐洲葡萄牙、西班牙、荷蘭人的注意，成為歐洲人獵取的目標，以深重的民族災難轉入近代。“禍兮福之所倚，福兮禍之所伏”，這是老子說的話，也是多數中國人信奉的歷史哲學。用它來觀察台灣的近代歷史就會看到，優越的地理位置和豐饒的物產，加上明清以來中國國力不振，內患不已，成為台灣屢遭外人侵略的根源。1596年，荷蘭人是懷著同東方貿易的夢想來到東南亞的爪哇及其附近一些島嶼的。此後又有荷蘭人陸續來

到東印度群島，建立商站，修築炮台，試圖打通與中國、日本的商業聯繫，以獲得對生絲、瓷器等東方商品的需求。荷蘭商人、傳教士以及殖民者得到國家力量的支持，通過國家力量從海外獲得發展的資源。

1602年在巴達維亞建立的荷蘭東印度公司對荷蘭人的東方外交具有重要意義。1622年3月，巴達維亞總督柯恩（Jan Pieterszoon Koen）任命可魯尼利斯·雷約茲（英文名）為司令官，率領12艘艦船攻佔領澎湖島和台灣，7月21日佔領了澎湖島。² 荷蘭人從澎湖撤走後於1624年8月26日進入台灣，³ 修築炮台，開始了在台灣38年殖民統治。明朝為甚麼允許荷蘭人來到台灣呢？當時明朝是將台灣作為“化外”之地處理的，國土意識的缺失，國力的不振以及國內種種矛盾的制約影響了明朝的對外政策，導致荷蘭輕而易舉地佔領了台灣。帝國的顛覆，國力的衰弱，內部的紛爭，視野的有限，可引為沉痛的教訓。

近代的西班牙、美國、德國、日本都有佔領台灣的計劃，不過東鄰日本走在了各國的前頭。自16世紀末葉的豐臣秀吉時代起，日本即開始了對台灣的關注。豐臣秀吉曾寄書“高山國”王，勸其入貢。⁴ 進入德川時代，日本與台灣、東南亞的經濟關係日益密切，幕府和一些大名支持對外商業活動，日本商船遍及東南亞各島和台灣等地。明治維新以後，日本已將侵佔台灣提上日程。時任日本外務省顧問的美國人李仙得極力建議明治政府佔領台灣，他說：“佔有北起樺太南至台灣一連串的列島，用半月形包圍中國大陸，若無朝鮮與滿洲立足地，將無法保障帝國的安全，並控制東亞之時局。”⁵ 李仙得的建議對明治政府的對外政策影響很大。

1894年8月中日甲午戰爭爆發後，原樞密院顧問井上毅在給伊藤博文首相的意見書中寫道：“世人皆知朝鮮主權有爭執，而不知尤應爭奪台灣的佔領。”台灣“能扼住黃海、朝鮮海、日本海之航權，開闢東洋之門戶。況且與沖繩及八重山群島相連，可伸一臂制他人出入。若此一大島落入他人之手，我沖繩各島亦受鼾睡之妨，……失此機會，兩三年後，台島必屬他一大國”。⁶ 甲午戰爭的結果是中國慘敗，《馬關條約》割去台灣、澎湖等大片國土，引起東亞國際關係的重大變化，可視為東亞國際政治鬥爭的一個轉捩點。大失敗引起中國人的大震動，台灣、北京等地掀起反對割佔和救亡圖存的熱浪，中國的民族意識普遍覺醒高漲。在日本統治台灣的半個世紀時間裏，台灣人民反抗日本民族壓迫的鬥爭從沒有停止過，不

² 田中直吉、戴天昭：《美國的台灣政策》，鹿島研究所出版會，1968年版，第5頁。

³ 田中直吉、戴天昭：《美國的台灣政策》，鹿島研究所出版會，1968年版，第5頁。

⁴ 矢內原忠雄著，周憲文譯：《日本帝國主義下之台灣》，台北：帕米爾書店，1987年版，第4頁。

⁵ 伊藤潔：《台灣四百年歷史與展望》，中央公論社刊，1996年版，第65頁。

⁶ 伊藤潔：《台灣四百年歷史與展望》，中央公論社刊，1996年版，第65—66頁。

堪忍受外來壓迫的人民揭竿而起。據台之初，日本投入台灣的陸軍有兩個半師團，約佔當時日本全國7個師團的三份一以上。

1941年12月太平洋戰爭爆發。1943年11月，中、美、英三國首腦在埃及首都開羅舉行會議，目的在於協調對日作戰，盡快打敗日本。會後發表《開羅宣言》，規定三國之宗旨在於剝奪日本自1914年第一次世界大戰開始後在太平洋上所奪得或佔領的一切島嶼，使日本竊取於中國之領土，如中國東北、台灣、澎湖列島等歸還中國。1945年7月26日中、美、英三國首腦在《波茨坦公告》第八條中再次重申《開羅宣言》之條款必須實施。這些規定使中國收回故有國土有了國際法依據。經過八年艱苦抗戰，中國和其他反法西斯國家取得第二次世界大戰的勝利，1945年10月25日中國台灣受降主官陳儀在台北接受日本投降時，宣佈從今日起台灣及澎湖列島正式重入中國版圖。中國收回故有領土不僅是中國外交上的勝利，贏得了國際尊嚴與正義，確立了戰後東方大國的國際地位，也是中國人民抗戰的目的之一。然而不幸的是，1949年以後海峽兩岸又陷入了長期的分裂與對峙，至今仍承受著分裂的煎熬。作為中國人，我們應該好好總結這段不幸的歷史，從中汲取教訓，不能再讓美國和日本從中漁利。

時光猶如深秋的樹葉，刪繁就簡，毛澤東、蔣介石都已成為古人。我們不能過多地責備過去，而是共同承擔責任。著名歷史學家黃仁宇說：

因內戰而在1945年及1949年來留下來的惡劣情緒亦不足為永久的仇恨。

中國國民黨和中共都曾與日本作戰，不僅雙方都已與日本採取和平方式，而且在很多方面兩方都已從事善意合作。寬大之美德，也為兩方所重視。蔣介石生前即已原宥一打以上和他作對的軍閥，毛澤東有一個兒子在韓戰中殞身，可是他開懷接待尼克森。如果年輕一代並未實際參戰，倒要將雙方的仇恨永久化，則是不可思議了。⁷

本書作為“東方外交史叢書”第二集編輯出版，研究生王曉冉、秦立功、劉黎梅、鄭曉愉、劉睿亮、江祥星、楊慧玲參加了校對與英文的翻譯工作。我們有一個初步計劃，即每隔一二年召開一次東方外交史會議，聯合國內外一流專家來參與其中，推動東方外交史研究的縱深開展，早日填補國內外這一研究的空白。我們在2006年10月召開第一屆“東方外交史”研討會時，曾說：“這是一次東方外交史研究的拓荒會議，為開闢這一領域研究敲響了晨鼓。”我們想通過這部著作系統地反映台灣四個世紀以來曲折的歷史進程，展現目前中國

⁷ 黃仁宇：《中國大歷史》，生活·讀書·新知三聯書店，2002年版，第314頁。

台灣問題研究的成就，記錄這一代人對台灣未來的思考。當前東方國家正面臨有史以來最偉大的變革，把台灣歷史納入中華民族的大歷史，從中國歷史和東方歷史的曲折發展當中理解並把握台灣在西太平洋地區的地緣戰略意義，以及對實現中華民族和平統一與復興的偉大作用，是我們這一代人的學術責任與使命。我們對此持有信心。

魏楚雄 陳奉林

2010年10月30日

目 錄

導言	vii
----------	-----

第一部份 兩岸關係

1. 民族的主義和主義的民族 ——兩岸分裂根源的政治學解析	楊暉..... 3
2. 論兩岸“複合信任機制”之建立	牛仲君..... 13
3. 試論海峽兩岸政治互動機制的建立與再造 ——透視雙方形成政策交集的過程	王為 王東波..... 23
4. “大僑社”與“僑務休兵” ——國民黨重新執政後之僑務思維	陳文壽..... 37
5. 大陸涉台案件處理探析	萬霞..... 49
6. 從非正常化走向正常化和機制化 ——海峽兩岸經貿關係的發展、問題及趨勢	周林..... 63
7. 馬英九對外政策：主要內容、實質、策略及其發展前景	嚴安林..... 81

第二部份 東方地緣政治中的台灣

8. 中共進攻台灣戰役與美國對台政策的轉變 (1949—1950 年)	沈志華..... 99
9. 論戰後美國在台利益的界定和維護	林震..... 133
10. 美國在台海問題上的利益與立場	李文 陳雅慧..... 143
11. 論現階段美國對台政策特徵及其未來趨勢	宋雲偉..... 157
12. 台灣“皇民化運動”評析	史桂芳..... 169
13. 中日邦交的恢復與日台“外交”關係的終結	陳奉林..... 181
14. 論日本對台灣政策的演變及走向 ——“七二體制”的形成與變異	巴殿君..... 193

15.	中蘇關係中的“台灣問題”與“台灣因素” ——來自俄羅斯資料的解釋.....	張建華.....	205
16.	論1986年以來菲律賓與台灣地區的交往.....	張旭東 張旭寶.....	219
17.	對海峽兩岸南海博弈的歷史考察.....	張明亮.....	237
18.	論台海兩岸經濟協作對兩岸統一南中國海主權主張 的促進.....	程愛勤.....	251
19.	東亞海域上的琉球與台灣.....	林滿紅.....	273
20.	安岡正篤：日台關係中一個被忽視的人物.....	陳濤.....	279
21.	二戰日軍台灣盟軍戰俘營初探.....	劉長江.....	289
22.	近年幾屆選舉的巫統與國民黨.....	廖小健.....	297

第一部份 兩岸關係
