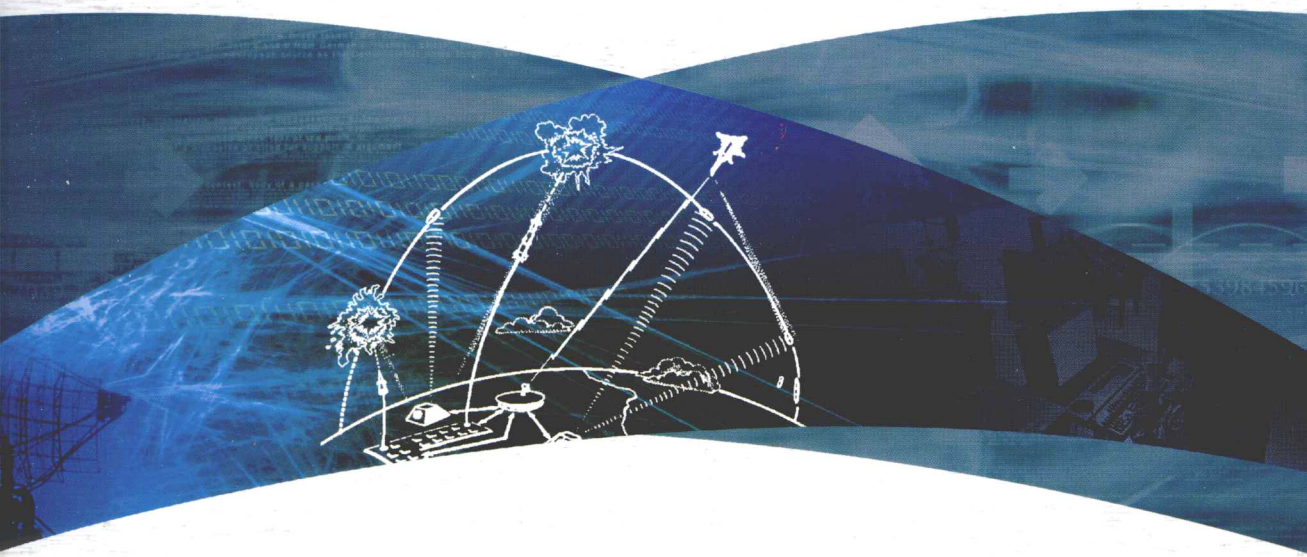


高等学校十二五规划教材·国防科技类

信息化战争的攻与防

XINXIHUA ZHANZHENG DE GONG YU FANG

主编 高桂清 梁 敏 韩奎侠



西北工业大学出版社

信息化战争的攻与防

主编	高桂清	梁 敏	韩奎侠
编者	高桂清	梁 敏	韩奎侠
	蔡海龙	李勇翔	冯俊水
	张训立	丁红全	高树青

西北工业大学出版社

【内容简介】 针对如何适应战争形态的演变,积极应对新军事变革的挑战,研究、探寻如何打赢信息化条件下局部战争,本书对信息化战争的进攻和防御进行了全面分析,主要研究:进攻与防御的本质内涵及辩证关系;以战争形态演变为主线,阐述了战争攻防的演变历史;研究信息化战争攻防的新特点;从进攻和防御两个方面,对信息化战争进行系统的研究;结合二炮部队的特点,对导弹防御系统和导弹进攻系统进行分析;最后,分析信息化战争中攻防发展对我们的启示。

本书是军队院校军事基础理论教材的拓展读物,可作为提高军队干部军事理论水平的参考读物。

图书在版编目(CIP)数据

信息化战争的攻与防/高桂清,梁敏,韩奎侠主编. —西安:西北工业大学出版社,2012.4
ISBN 978-7-5612-3341-2

I. ①信… II. ①高…②梁…③韩… III. ①信息战—研究 IV. ①E869

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 069045 号

出版发行:西北工业大学出版社

通信地址:西安市友谊西路 127 号 邮编:710072

电 话:(029)88493844 88491757

网 址:www.nwpu.com

印 刷 者:陕西宝石兰印务有限责任公司

开 本:787 mm×1 092 mm 1/16

印 张:8.375

字 数:198 千字

版 次:2012 年 4 月第 1 版

2012 年 4 月第 1 次印刷

定 价:20.00 元

前 言

战争是一种社会政治现象,是政治斗争的最高形式,是社会生产力和生产关系发展到一定阶段的产物。人类历史上出现过各种形态的战争,每一种战争都包括进攻和防御两种形态,但进攻与防御的关系及形式都与当时的生产力和生产关系密不可分。冷兵器时代,体能在作战中具有主导作用,作战采用接触式的进攻与防御。随着火器的发明与大量运用,战争进入了热兵器时代,线式攻防取代了接触式的攻防。工业时代,机械化战争成为发展的必然趋势,机械能和化学能决定着作战的效能,大纵深立体攻防作战产生并得到了较大的发展,改变了原有的作战样式和方法。

近期几场局部战争的实践表明,以信息技术为核心的高新技术的发展及应用,已使战争面貌发生了根本性的变化。信息化战争成为未来战争的基本形态,这必然带来进攻与防御深层次的变革。面对新军事变革的挑战,如何适应战争形态的改变,研究、探寻打赢信息化条件下进攻与防御的新思想、新方法,自然就成为人们致力于解决的重大现实课题之一。本书正是出于这种考虑,把研究重点放在信息化战争的进攻与防御方面,旨在通过研究,寻求未来我军克敌制胜的方略。

为了探寻信息化战争的进攻与防御的内涵与本质,为做好军事斗争准备提供理论指导,我们在深入研究进攻与防御辩证关系的基础上,从不同角度对信息化战争中进攻与防御的普遍性问题进行了探讨。本书的主要特点:一是理论深邃。战争的胚胎中就孕育着进攻与防御,两者矛盾的复杂运动,构成了完整的战争,从原始的冷兵器战争到热兵器战争、机械化战争,再到信息化战争,都离不开进攻与防御,在战争形态的演变过程中,进攻与防御的内涵与本质既有继承又有发展,本书试图从理论上揭示战争进攻与防御的“变”与“不变”。二是前瞻性强。信息化条件下战争的基本形式是一体化联合作战。一体化联合作战强调进攻性,就是防御作战也强调进攻性,进攻的成分要大于防御的成分,可以说离开进攻性,一体化联合作战就毫无意义,可以说,这一理论颠覆了传统的进攻与防御的内在关系,本书试图对此进行深入细致的分析与研究。三是针对性强。以第二炮兵作战为出发点和落脚点,探讨既能反应二炮的作战特性又能反应进攻与防御普遍性的基本理论。

我们希望通过本书的写作,为进一步深入研究信息化战争奠定理论基础。信息化战争作为一种战争形态的研究仅仅是开始,由于它涉及内容广泛,理论研究层次高,书中有些内容肯定有不妥之处,恳请读者提出宝贵意见。

编 者

2011年12月

目 录

第一章 战争攻与防概述	1
第一节 进攻与防御是战争的基本类型	1
第二节 战争攻与防的基本特点	3
第三节 战争的攻与防是辩证统一的	4
第四节 典型攻防论	8
第二章 战争攻与防的历史演变	15
第一节 冷兵器条件下的接触式攻防	15
第二节 二战以前的线式攻防	17
第三节 机械化条件下的大纵深攻防	19
第四节 信息化条件下一体化攻防	21
第三章 信息化战争攻防的新特点	25
第一节 攻防战场的新特点	25
第二节 攻防作战的新特点	27
第三节 攻防力量的新特点	29
第四节 攻防保障的新特点	32
第五节 攻防对抗体系化	35
第四章 信息化战争中的进攻	40
第一节 信息化战争中进攻的特征	40
第二节 信息化战争中进攻的力量	41
第三节 信息化战争中进攻的主要作战样式	55
第五章 信息化战争中的防御	61
第一节 信息化战争中防御面临的新威胁	61
第二节 信息化战争中防御的作战指导思想	70
第三节 信息化战争中防御的力量	71
第四节 信息化战争中的信息防御	74

第六章 弹道导弹攻击系统	82
第一节 弹道导弹攻击系统的产生与发展	82
第二节 弹道导弹攻击系统的组成和技术特点	86
第三节 弹道导弹攻击系统的影响	93
第四节 弹道导弹攻击系统的发展趋势	95
第七章 弹道导弹防御系统	98
第一节 弹道导弹防御系统的诞生与发展	98
第二节 弹道导弹防御系统的基本构成及关键技术	104
第三节 弹道导弹防御系统的影响	110
第四节 弹道导弹防御系统面临的挑战	114
第八章 信息化战争中攻防发展的启示	116
第一节 创新具有先导性的军事理论,为信息化作战提供理论牵引	116
第二节 培养新型高素质的人才队伍,为信息化作战提供智力支持	119
第三节 采取有效的训练手段和方法,为信息化作战提供发展舞台	123
参考文献	127

第一章 战争攻与防概述

战争是个复杂的系统,特别是在信息化条件下,战争的复杂性更是以往战争形态所不具备的。面对如此复杂的系统,一般人会一筹莫展,不知如何应对,进而产生畏惧战争的心理。为了提高我军在信息化条件下的战斗力,做到“战略上藐视敌人、战术上重视敌人”,我们试图对复杂的战争系统进行抽象,用最简单的方式来叙述最复杂的战争,让读者把握信息化战争的本质,提高打赢信息化战争的基本能力。经过研究我们发现,战争虽然是个复杂的系统,但同时也是个简单的系统,这里的“简单”就是指战争不外乎“攻防”,因此,只要抓住攻防这个主线对战争进行研究,就能得到如何打赢信息化战争的启发。

战争不是人类社会一开始就有的,但暴力冲突几乎伴随着人类社会的始终,为什么暴力冲突不是战争呢?也就是说判别战争的标准是什么?战争作为一种暴力行为,和社会上其他的暴力有许多相似之处,但相似并非相同。要想区分就不得不了解战争的本质和内涵。其一,在实施暴力的主体上,战争是阶级、民族、国家和政治集团,不是发生在这些主体之间的行为不能称之为战争。其二,在实施暴力的目的上,战争是为了解决阶级、民族、国家和政治集团之间的矛盾,并且为了维护上述各自的利益而实施的暴力行为。离开这些根本目的的暴力行为不能称之为战争。其三,在实施暴力的方式上,战争是通过专用的工具、军队、特殊的方法、战略战术、特殊的过程、进攻和防御行动来实施的。不具备这些特征的暴力行动也不能称之为战争。这既是战争的内涵,也是衡量是不是战争的基本标准。由此可见,进攻与防御是战争特征之一,没有进攻与防御的暴力活动就不是战争,进攻与防御是战争的基本类型。

第一节 进攻与防御是战争的基本类型

战争的对抗性决定了战争进攻与防御的并存,战争的开始也就是攻与防对抗的开始,战争的过程也就是敌对双方相互展开进攻与防御的对抗活动过程,战争结束则意味着进攻与防御的结束。进攻与防御是战争的两个基本类型,只要是战争,必然包含进攻和防御,进攻与防御是战争的两个孪生兄弟。

一、进攻与防御贯穿于战争的全过程

进攻与防御作为战争运动的基本类型贯穿于战争的始终。克劳塞维茨曾说:“战争与其说是随征服者一起出现的,毋宁说是随防御者一起出现的,因为入侵引起了防御,而有了防御才引起了战争。”克劳塞维茨说“有了防御才引起了战争”时,也就指出了进攻与防御是随战争一起出现并由战争的对抗性质所决定的这一事实。因此,战争的开始也就是进攻与防御对抗的开始。战争过程就是敌对双方相互展开的进攻或防御的对抗行动。同样,战争结束也就意味着攻与防对抗的结束。在战争过程中,无论是在战斗层次、战役层次还是战略层次,无不表现为攻与防的对抗。这种现象无处不在,无时不在,攻与防是实现保存自己和消灭敌人这一军事

目的的基本手段。进攻与防御不仅仅贯穿于战争的始终,而且普及于战争的全体。作战中的所有行动都是为了实现进攻与防御。有些是直接为了进攻与防御,有些则是间接配合进攻与防御的。如作战的部署与实施是直接为了攻与防的,为选择进攻路线和防御要点而进行的侦察以及宣传、欺骗等是间接配合攻与防的。

二、进攻与防御是作战形式的母体

战争不外乎进攻与防御,但正如“阴阳生两仪、两仪生四象、四象生八卦、八卦生万物”,进攻与防御在战争中可以演化出丰富多彩的作战形式。

在军事理论研究和军事斗争的实践活动中,人们为了有所区别,往往把进攻和防御称为作战类型,把运动战、阵地战、游击战称为作战形式,把冲击、追击、穿插、渗透以及阻击、撤退、迟滞称为作战行动,把破袭战、地道战、地雷战称为作战方法,等等。这些不同的用语和概念表明,战争作为一种极其复杂的社会实践活动,其表现形式是极其丰富的,因此,当人们研究消灭敌人保存自己的手段和形式时,往往不仅想到进攻和防御,而且还有诸如冲击、追击、穿插、渗透、阻击、撤退、迟滞等多种样式。那么,后边的这些概念与进攻和防御是什么关系呢?显然,它们是个性与共性的关系。进攻与防御是共性,是军事行动中的基本形式。冲击、撤退等是个性,是军事行动的具体形式。冲击、追击(进攻的继续)等都是进攻的具体形式,阻击、撤退等又构成了防御的具体形式。无疑,这些具体形式和进攻与防御本身就形成了个性与共性的关系,也就是具体形式与基本形式的关系。

战争的基本类型不过攻与防,但却可演化为丰富而具体的作战形式。孙子曾讲:“声不过五,五声之变不可胜听也;色不过五,五色之变不可胜观也;味不过五,五味之变不可胜尝也。”攻与防的演变也是丰富多彩的。从时间上看,战争可分为持久战和速决战。通常是力量较弱的一方实行持久战的方针,并在战略上采取防御的态势,只能在有利条件下的战役、战斗上采取进攻的态势。当后一种情况成为可能时,才实行战役、战斗上的速决战。而力量较强的一方则不然,他们不仅在战略上,而且在战役、战斗上都力求采取速战速决的进攻作战,以防止出现孙子所说的“久战,则钝兵挫锐”的情况。从形式上看,战争可以分为游击战、阵地战、运动战。运动战是正规兵团在长的战线、大的地域内采取的主动进攻敌人的作战。它可以在战略上取攻势时实施,也可以在战略上取守势时在战役、战斗的范围内实施。中国人民在长期的革命战争中,面对强大的敌人,一般是在战略上采取内线持久的防御战,在战役战斗上则采取外线速决的进攻战。而这一切一般又都是在运动中实施的。阵地战是依托阵地进行防御,或对据守阵地之敌实施进攻的作战形式。因此,阵地战又分为阵地防御战和阵地进攻战两种。游击战一般是非正规兵团进行的以流动性、进攻性为特征的作战。在中国革命战争中,游击战占有重要地位,利用正规兵团进行游击也并非罕见。从以上几种作战形式中可以看出,战争的运动形式都是在进攻和防御的基础上发生和发展起来的,将进攻和防御作为基本类型来研究是十分正确的。再从作战的效果上看,战争又可分为歼灭战、击溃战和消耗战。歼灭战指消灭敌人大部、使敌人丧失战斗能力的作战,是进攻性作战。击溃战则不以歼灭敌人之目的,而以将敌击溃为目的,在进攻作战和防御作战中都可以达成击溃敌人的目的。消耗战指消耗敌人一部分有生力量的作战,这种作战形式也是包含在进攻和防御两种作战形式之中的,防御可造成消耗,进攻也可造成消耗。不过,单纯从消耗敌人的角度看,防御比进攻更为有利。为此,英国的利德尔·哈特在其《战略论》中曾多次论述过这一点,并以此来证明他的“间接路线”的正确性。

三、进攻与防御是实现战争目的的基本手段

《孙子兵法·形篇》中讲“不可胜者，守也；可胜者，攻也。”意即当己方一时不可能战胜对方时，就应采取防守的作战样式；当己方可以战胜对方时，就应采取进攻的作战样式。这句话道出了攻防作为战争活动的基本形式与保存自己消灭敌人这一战争的军事目的的关系。就保存自己与消灭敌人这一军事目的而言，进攻与防御是手段，是实现军事目的的基本手段。毛泽东的论述则更加明确：“进攻，是直接为了消灭敌人的，同时也是为了保存自己，因为如不消灭敌人，则自己将被消灭。防御，是直接为了保存自己的，但同时也是辅助进攻或准备转入进攻的一种手段。”因此，为达到消灭敌人的目的，一般采用的是主动攻击敌人的作战，也就是进攻作战；为保存自己，一般采用的则是抗击敌人攻击的作战，也就是防御作战。就战争的军事目的而言，无论是进攻或防御，都是为了保存自己消灭敌人，只是因客观情况的不同而采取了不同的作战形式而已。由于战争的所有活动都是进攻和防御这一基本作战形式的具体表现和延伸，因而从这一意义上讲，它们是实现军事目的的基本手段。目的决定手段，手段为目的服务。保存自己消灭敌人的军事目的和进攻与防御这一基本手段间的关系也是如此。军事目的决定着进攻与防御这一战争的基本形式，进攻与防御的作战形式的动用，又反过来为军事目的的实现创造条件。在探讨攻与防的问题时，军事家们往往不是单纯地就攻防论攻防，而是把它和军事目的、军事力量联系起来进行思考。这从孙武的“不可胜者，守也；可胜者，攻也”到毛泽东的“进攻，是直接为了消灭敌人的”“防御，是直接为了保存自己的”等论述，就可以看出来。这种思考，揭示了军事力量、军事目的和手段的关系，从而使人们的认识超越了攻与防本身，进入到一个更广阔、更深入的领域。它不仅说明了攻防的本质，同时也指出了攻防所依据的基础，从中可以领悟到战争的军事目的、攻防基本手段、军事力量间的关系。在既定的条件下，战争决策的科学性和战略指导的艺术性，就在于使这三者互相协调适应。

第二节 战争攻与防的基本特点

虽然进攻与防御共同构成了作战的基本形式，但两者却有着根本区别，有着完全不同的特点和基本原则。

一、主动性是进攻的基本特点

主动性是进攻的基本特点。由于进攻的一方掌握着对进攻地点、进攻时间、进攻部署的选择权，因此交战之初的主动性也就属于了进攻一方。主动的一方，不仅可以对己方的兵力部署做出安排，同时还可对敌人据守地域的攻击做出选择，可以拣弱的打，可以选择敌人防守薄弱的地点进行攻击等。以上这一切无不表现出主动性是进攻的基本特点。

二、被动性是防御的基本特点

防御是抗击敌人进攻所采取的作战形式，有时是为了转入进攻而不得不暂时采取的行动。与进攻所具有的主动性相比，防御具有被迫、等待的成分。由于交战时间、交战地点、交战方式的选择权掌握在进攻一方的手里，防御一方只能根据进攻者的具体情况来决定自己的行动，因此在作战中更多地是处于被动状态。但防御并不是只能被迫等待。克劳塞维茨认为“防御就

其本身来说,比进攻作战形式强。”这句话的意思是指防御是唯一可以以少敌多,在不利的态势下求得生存的有效方法。虽然防御不如进攻一方拥有更多的主动性,但防御一方通过对地形的利用,通过正确的主观指导,仍然可以在被动中争取主动。这样的例子在战争史上是不胜枚举的。

三、争取主动性是攻防双方的共同目的

作战中的双方都想力争主动,但能否掌握主动,不是由主观愿望决定的,而是由客观条件、战争目的等多种因素决定的。从力量的大小来看,通常力量强大的一方取攻势,力量弱小的一方取守势。《孙子兵法·谋攻篇》中说“故用兵之法:十则围之,五则攻之,倍则分之,敌则能战之,少则能逃之,不若则能避之。”这段话的主要意思是力量处于优势时应取进攻性行动,力量处于劣势时则应取防御性行动。

从战争性质上看,进攻与防御的选择通常又受战争政治目的的制约。战争是实现政治目的的工具和手段,战争在总体上受到政治目的的制约与影响,作为战争运动基本形式的进攻与防御也就不可避免地要受到政治目的的影响和制约。如果战争性质是侵略性的,则战争初期在战略上必然要采取攻势行动。当然,为了粉碎敌人的进攻(侵略)行动,正义的一方有时也可能采取进攻性的行动。这种情况在战争史上并不罕见。而被压迫民族为了反抗强大民族的侵略,战争初期在战略上则往往取守势,当然在这种情况下,为了遏制侵略者的进攻势头,被侵略者在战役、战斗上不排除而且往往是采取攻势行动。因此,战争的性质对作战双方采取何种作战形式有着巨大的影响,这种影响尤其在战略上表现得特别突出。

从态势上看,当出现适合进攻的态势时则宜攻,而不利于攻时则宜守。适宜进攻的态势,有时不完全由力量决定,而由战场上的多种因素决定。例如时机、地形、天候、士气等多种因素都对采取攻与防的形式产生影响。这些因素的综合作用就构成了战场上的态势。有时还会出现整体力量尚处于劣势时,而发起战略进攻的。例如中国人民解放战争初期,在人民解放军整体力量尚未超过国民党军,而态势有利的情况下,准确把握时机,让“刘邓”大军挺进大别山,拉开了战略反攻(进攻)的序幕,从而将战争迅速发展为“宜将剩勇追穷寇”的大好形势。

第三节 战争的攻与防是辩证统一的

一部文字记载的战争史,进攻和防御一直作为对立统一的矛盾体而存在。从《孙子兵法》中的“无恃其不来,恃吾有以待也;无恃其不攻,恃吾有所不可攻也”,到《李卫公问对》中的“攻是守之机,守是攻之策”;从《战争论》中的“防御战中不能没有攻击,就像进攻战中不能没有防御一样”,到《战争艺术概论》中的“没有纯粹的进攻,也没有纯粹的防御”;从马克思的“防御战争并不排斥‘战争事变的进程’所要求采取的攻势行动”,到毛泽东的“反攻是一个长过程,是防御战的最精彩最活跃的阶段”等,所有这些通过实践得出的论断,无不说明进攻和防御之间体现的是一种相互对立、相互依存并相互转化的辩证统一关系。

一、进攻与防御相互依存

进攻与防御互为前提。就战争而论,没有进攻,只有防御,则不会构成战争;只有进攻而没有防御,仍然不能称之为真正意义上的战争。战争是人类社会集团之间为了一定的政治、经济

目的而进行的武装斗争。武装斗争的一个基本特征是暴力冲突。只有攻没有防或只有防没有攻,都不能构成武装冲突和武装斗争,自然也就不能视其为战争了。因此,没有攻与防的尖锐对立,就不能构成战争的矛盾运动。攻是以防为前提的,防则以攻为对立面。在战争的层次上是如此,在战役战术的层次上也是如此。攻的一方总是试图寻找防御一方的弱点,在薄弱环节上达成突破;而防的一方又总是试图搞清进攻一方的意图,从而能够进行有针对性的部署,在防御中达到事半功倍的效果。

进攻与防御相互配合。战争中,攻的一方或防的一方,并不是以单一的作战形式从事活动的。他们总是在进攻的同时有防御的行动相配合;在防御的同时,有进攻的行动相配合。即使是力量强的一方,也不是在所有的方向上,在所有的局部都能处于进攻态势,而是将主要兵力集中在一个方向上,在这一方向上形成绝对的优势,处于进攻状态,在次要方向上则做必要的防御性部署。“集中优势兵力,各个歼灭敌人”的思想作为一个作战基本原则,被历代兵家所遵循和推崇。在进攻上如此,在防御上也是如此。在防御时如无进攻与之配合,则防御就变成了被动挨打的消极防御。对此,克劳塞维茨认为,防御“是由巧妙的打击组成的盾牌”。

进攻与防御相互渗透。战略上的进攻可能需要战役、战斗上的防御来稳固后方,保障进攻的实现;战略上处于防御时,则需要靠战役、战斗上的不断进攻来改变敌我双方的态势。中国共产党在领导敌后抗日战争中,提出了“战略上的持久,战役、战斗上的速决;战略上的内线,战役、战斗上的外线;战略上的防御战,战役、战斗上的进攻战”的光辉思想,从而使中国人民的抗战逐渐向有利的方向转化,最后取得了伟大胜利。

对进攻与防御的相互依存,毛泽东曾讲“战争中的攻守,进退,胜败,都是矛盾着的现象。失去一方,他方就不存在。双方斗争而又联结,组成了战争的总体,推动了战争的发展,解决了战争的问题。”攻与守,正如一张纸的两个面,不可或缺,相互依存。

二、进攻与防御相互对立

进攻与防御作为一个矛盾统一体,它们之间既有相互依存的一面,也有相互对立的一面。攻与防的相互对立是由战争的对抗性质所决定的。这种本质上的对立决定了采取攻势的一方与采取守势的一方的行动必然也是完全对立的。《唐李问对》有记载“攻守一法,敌与我分为二事。若我事得则敌事败,敌事得则我事败”。这里将敌对双方的攻防“二事”上升到你死我活的高度,就从一个侧面揭示了攻与防之间极其尖锐的对立。

从攻防双方来看,攻与防双方的相互依存是在相互对立之下的依存。进攻一方的利,通常表现为防御一方的弊,而防御一方的利,又往往表现为进攻一方的弊。例如进攻一方对作战时间、作战地点选择的主动性就表现为防御一方对作战时间、地点不明确的被动性;而防御一方在利用地形条件和以逸待劳等方面的利就表现为进攻一方的弊。双方都力求以我之主动、以我之有利条件对敌之被动和不利条件。因此,这一争取主动权、争取有利态势的斗争都必须是有放的矢,即进攻一方完全是针对防御一方的薄弱环节以及可能的部署,尽可能采取出敌不意、击敌不备的行动;防御的一方尽可能针对进攻一方的部署、进攻的时间、进攻的地点来做出正确的部署。因此,一方的行动既要尽可能针对对方的弱点,又要极力做到隐蔽、突然,使对方无从探知己方的行动与部署。正是攻与防在作战行动中表现出来的相互对立,才使战争表现出了空前的残酷与不易把握。在一方之内,进攻与防御也表现出相互对立的一面。作战中的一方,只能以一种方式为自己的主要作战形式,不可能将两种基本形式同时作为主要形式。在

一种形式为主的时候,另一种形式只能居于辅助地位,起配合作用。不论在战略、战役还是战斗层次上都是如此。进攻与防御双方在作战形式上的选择,表现了两者的相互排斥作用。

虽然进攻与防御两者在形式上相互对立,但两者的地位并不平等。进攻是主动的,居于主动地位,是消灭敌人的主要形式;防御则居于次要地位,主要是为了保存自己,防御的最终目的是为转入进攻创造条件。

三、进攻与防御相互转化

进攻与防御这两种作战的基本形式在战争运动过程中并不是一成不变的。正如一切运动的事物在运动中都会发生变化一样,决定攻与防形式的主要因素——力量的强弱——在战争的过程中也会发生变化,而这种变化也就决定了攻与防的形式在战争运动过程中也会随之发生变化。当然并不是所有的攻防转换都发生在力量完全转换之后。

攻防转化是分层次的。战略层次的攻防是相对稳定的。这一层次的变化往往要通过长时期的艰苦努力,敌对双方才有可能转变优势与劣势、主动与被动、进攻与防御的态势。这一层次的攻防一经改变,敌对双方的主动、被动地位也就同时转换。由于这一转化是关系全局的,因而这一转化是整个战局关注的焦点,是在战争一开始就为之筹划和考虑的。这一层次的转化一经实现,往往就标志着战争从一个阶段进入到另一个阶段,甚至可能是战争即将结束的标志。

战役、战斗层次上的攻防转化是经常发生的。这是由于在战役、战斗这一层次上,决定攻防行动的因素变动较快的缘故。因此,战役、战斗层次的攻防,根据情况的变化、条件的变化,发生转化的可能性要比战略层次频繁得多。但战役、战斗层次的转化不一定能构成战略层次上的转化。一般要经过多个转化,完成一定量的积累,实现从量变到质变的过程,才能够促成战略上的攻防转化。列宁曾说“自始至终都保持着胜利进攻的战争,在世界历史上是从来没有过的,倘使有过,也是例外。”由此可见,在战略至战役、战斗各个层次上都普遍存在着攻防间的转化。

认识到转化的存在是重要的,创造转化的条件、把握转化的时机同样是重要的,甚至是更重要的。作战双方都必将倾注全力去争取战争的胜利,对于弱的一方来讲,攻防转化不会自动到来,必须在经过斗智、斗力、斗勇的较量后,才能实现这一转化。通常是强弱力量发生转化后,作战双方的攻防形式随之发生转化。如果在力量尚未完成强弱转化时,就放弃保存自己的有效形式——防御,而仓促转入进攻,则不但不会消灭敌人,反而有被敌人所消灭的危险。当然,这一前提又不是绝对的,在战争史中也并不完全如此。

四、积极防御是攻与防的辩证统一

如果按照防御的指导思想来分,防御又可分为积极防御和消极防御。积极防御说到底仍然属于防御的范畴,只是这种防御是为了进攻而进行的,在防御过程中配合以大量的攻势行动,从而在被动的防御中有了主动的成分。正因为如此,积极防御又被称为攻势防御。恩格斯指出,最有效的防御是以攻势来进行的积极防御。积极防御在战争的全过程中都始终强调在作战中要把攻防巧妙地结合起来,在防御中利用进攻手段,不断地消灭敌人,以达到防御的目的。

矛盾的对立和统一,是一切事物发展的源泉。单就防御而言,不管战争发生于哪个时代,

出现攻防的大致平衡,则意味着防御的辉煌;无论战争形式如何发展,积极防御都更具有真正的现实意义。也许正由于此,积极防御成为古今中外军事家的一个共识:克劳塞维茨在《战争论》中也积极倡导要实行积极防御,他写道“防御这种作战形式绝不是单纯的盾牌,而是由巧妙的打击组成的盾牌”“应该把转入反攻看做是防御发展的必然趋势”。若米尼认为,“积极防御,即同时也要实施突然进攻的防御……无论在战略或战术上,都是有利的”。恩格斯指出,“消极的防御,即使有良好的武器,也必败无疑。”而毛泽东的积极防御战略思想则与人民战争思想一起,并成为其伟大军事理论的两大基石。毛泽东认为“反攻是一个长过程,是防御战的最精彩最活跃的阶段,也就是防御战的最后阶段。所谓积极防御,主要地就是指的这种带决战性的战略的反攻。”甚至就连向来崇尚进攻的美军,也强调“进攻精神必须贯穿于一切防御作战行动之中。”

而与积极防御相反的消极防御,在作战中只注重防御本身,没有把不断地消灭敌人,不断地促成敌我力量的转化放在首要位置,而是单纯地强调保存自己。因此,毛泽东称这种防御为专守防御或单纯防御,并进一步提出“只有最愚蠢的人,或者最狂妄的人,才捧了消极防御当法宝。”恩格斯强调,消极防御“即使有良好的武器,也必败无疑。”从战争目的的角度看,消灭敌人是第一位的,只有消灭敌人,才能最终保存自己。而消极防御恰恰是没有将消灭敌人作为第一要义,忘记了只有将敌人消灭才能最终保存自己的辩证法。而不懂得这一辩证法的消极防御的执行者们在作战过程中,既不能在战略指导上将攻与防巧妙地结合,从而将防御转变为进攻的前奏曲,又不能在战役、战斗的层次上以攻促防,从而通过战役、战斗的不断胜利,为战略反攻和战略进攻创造条件,由此摆脱被动处境。

虽然各个时期的军事家都强调要采取积极防御,力避消极防御,但要真正地做到积极防御却不是一件容易的事。之所以不容易,原因当然是多方面的,重要的一点是不能做到《孙子兵法》中的一句名言——“知彼知己”。由于不能很好地做到知彼知己,也就自然难以制定正确的方案,实施正确的战略指导。中国优秀的军事家刘伯承在作战中常说的一句话是“五行不定,输得干干净净”。其中的“五行”就是指任务、敌情、我情、地形与时间五个方面的基本要素,其最核心的思想也就是知己知彼。从这些优秀军事家的思想中可以寻觅到要想正确地实行积极防御,必须对敌我情况有全面的了解。由于必须有这样的前提条件,因而真正地做到积极防御就不是一件容易的事了。

五、进攻与防御两种形式竞相发展

进攻与防御这对矛盾统一体,如同任何其他形式的矛盾统一体一样,经历了一个相互促进的发展过程。在人类社会中,矛一经产生,就有了抗击矛的盾。随着社会生产力的不断发展,为了突破盾的防御,又制造了更好的矛,而后又有了更好的盾。矛与盾的发展过程就是这样一个螺旋式上升的过程。在这一过程中,从根本上讲,虽然是由于生产力的发展促进了矛与盾的发展,但矛与盾双方的相互促进则是双方发展的直接动因。战争中攻与防两种基本形式的发展也是如此。从进攻的手段上看,火器出现以后,由于杀伤能力的增强,身体暴露的防御队形与防御方式就不能继续存在了,而不得不构筑防御工事来隐蔽自己。克劳塞维茨在《战争论》第六篇第二章中曾论述了这一问题。他认为,从17世纪初30年战争到18世纪初西班牙王位继承战争期间,会战的最主要的事情之一是军队的展开和配置。因为受部队的机动能力的限制,能够先敌配置和展开完毕,则在作战中就能够居于十分有利的位置。在这一方面,防御者

显然占有有利态势,后来,随着军队机动能力的增强,这个有利条件不存在了,进攻者又取得了优势。此后,防御者设法以河流、深谷和山岭作掩护,又取得了优势,直到进攻者变得十分灵活、机动,能够在短时间内迂回这些复杂地形时,防御者才又失去优势。在这以后的时期中,防御者配置宽大正面的防线,进攻者则集中兵力突破对方纵深较大的阵地。到19世纪初,防御者又改变战法,进攻者也随之而改变战法。进攻和防御就是这样你来我往地竞相发展自己,制约对方。

攻防形式在相互对抗竞相发展中的一个突出特点,是双方的改进和发展互为前提。进攻形式的发展是针对防御的,防御形式的改变又是针对进攻形式而产生的。新的进攻形式一经产生,就强迫着防御形式进行改变。第一次世界大战前,由于线膛火器的出现,火炮打击能力的增强,出现了绵亘坚固的阵地防御。第一次世界大战后,由于坦克等重型火器的出现,使翼侧进攻能力明显增强,迫使防御的一方加强翼侧防御。第二次世界大战爆发后,沿用陈旧的防御理论和防御形式的国家(如法国的马其诺防线)在借助新式武器采用新的作战形式的攻势面前吃了大亏,由此防御进入到一个新的阶段。1991年的海湾战争,伊拉克军队沿用传统线式防御思想,耗巨资修筑了萨达姆防线,结果在美军新的非线性式进攻的打击下迅速土崩瓦解,从此战争攻防进入了信息化时代。

由上分析可知,在纯理论研究中,选择进攻还是防御,除了与作战双方的实力对比和其他条件有关,还取决于进攻和防御的效费比:当某种新技术、新武器或新思想运用于战争使得效费比发生变化时,一般总会出现攻防之间的更替。因为防御能力的加强而使攻击的成本提高,攻击的收益小于或等于防御的收益时,攻防的大致平衡也就事实上出现了。例如,拿破仑时期到一战时期所体现出的进攻的辉煌,是源于近代火器特别是对火炮的机动运用。随后,土木工程技术在防御中得到广泛应用,攻击的成本不断增加,防御同样表现了一度的辉煌。再后,随着二战中各种大型作战平台的广泛应用,使得攻击的效费比显著提高,便再次体现出机械化战争的进攻的辉煌。不难理解,防御的辉煌是以防御与攻击能力的相对平衡为基础的,而攻击的辉煌则在于不断地打破这种平衡。

进攻和防御是对立统一的矛盾体,存在着相互依存和相互转化的辩证统一关系。在信息化战争中,必须树立“积极防御”的作战指导思想,因为在信息化战争中“进攻未必就是最好的防御”,在信息化战争中,我们必须追求攻防平衡。攻防能力的大致平衡,即意味着防御的辉煌。信息化战争中防御的较好对策,是不断完善对信息化防御作战的理论研究和作战系统建设。

第四节 典型攻防论

一、《孙子兵法》攻防论

就《孙子兵法》的作战主旨来说,它是强调进攻的,主张打出去,最好打到敌国去,在敌国国土上作战。《孙子兵法》13篇中共有34个“攻”字,可见孙子是何等强调进攻。

孙子不仅讲攻,而且极力提倡向敌国进攻,打出国境、打到敌国去,“去国越境而师”。《孙子兵法》中的《九地篇》专讲在敌国作战、处军、补给的方法和好处,孙子称之为“为客之道”。文中强调要打到敌国腹地(重地),即打入敌国深处,认为这样对作战和取胜好处极大:“凡为客之

道,深入则专,主人不克;掠于饶野,三军足食……兵士甚陷则不惧,无所往则固,深入则拘,不得已则斗。故其兵不修而戒,不求而得,不约而亲,不令而信”。这就是说,凡是深入敌国作战,深入敌境,士兵就会专心一致,使敌方不能抵抗。在丰饶的敌方原野上掠取粮草,全军就能得到足够的给养。把士兵投放在敌国深处无路可逃的地方,他们就只能拼死战斗而没有恐惧心理。没有退路他们就会情绪稳定地去交战。深入敌国,士兵就不会散漫。迫不得已,他们就只好坚决战斗到底。因此这种军队不用修整就懂得戒备,不用鼓励就愿意卖命,不用约束就能亲密协力,不用强令就会遵守纪律。当然,孙子在阐述这一观点时,也暴露了统治阶级对待士兵的残酷性,这是孙子阶级局限性的表现。

对如何进攻,或者说对进攻的法则,孙子也作了充分论述,主要有以下几点:其一,“谋攻”,即战争发起之前谋划攻敌之策,或者说以谋攻破敌人。其二,突然袭击,“攻其无备,出其不意”“攻其所不戒”。其三,以强大威势和压力攻敌,“善攻者,动于九天之上”。其四,攻敌之虚,“进而不可御者,冲其虚也”“攻而必取者,攻其所不守也”。其五,集中兵力,以众击寡,“我专而敌分,我专为一,敌分为十,是以十攻其一也”。其六,攻敌必救,运动中歼敌,“故我欲战,敌虽高垒深沟,不得不与我战者,攻其所必救也”。其七,灵活攻敌,“善攻者,敌不知其所守”。

孙子讲进攻时强调速胜。他在《作战篇》中旗帜鲜明地指出:“兵闻拙速,未睹巧之久也”“兵贵胜,不贵久”。孙子为什么提出速战速胜的方针呢?原因有两个:第一,他分析了战争与经济的关系,初步认识到战争对经济的依赖性,看到在当时的经济状况下持久作战无法支持。第二,孙子认识到战争持久对军事形势不利。他指出:“其用战也胜,久则钝兵挫锐,攻城则力屈”。他认为仗打久了力量耗尽,而且国际军事事态也会起变化,容易遭到敌人乘虚而入的进攻。春秋战火频仍,风云多变,持久作战,精疲力竭,“诸侯乘其弊而起,虽有智者,不能善其后矣”。

那么,怎样才能达到速胜的目的呢?孙子提出:①打虚弱之敌:“攻其无备”“攻其不守”。②正确选择主攻方向:“并敌一向”。③准确选择攻击目标:“胜于易胜”“胜已败者”。④恰当掌握歼敌战机:“其势险,其节短”。⑤快速机动和突然性:“攻其无备,出其不意”“其疾如风”“动如脱兔”。

孙子重视进攻速胜,但不忽视防御作战。以前,人们多认为孙子不重视防御,这是不够确切的。其实《孙子兵法》中防御思想还是比较突出的。13篇中有21处谈守。诸如《形篇》中的“先为不可胜,以待敌之可胜”“不可胜者,守也”“守则不足”“善守者,藏于九地之下”“故能自保而全胜”;《虚实篇》中的“守而必固者,守其所不攻也”“善守者,敌不知其所攻也”;《九地篇》中的“无恃其不来,恃吾有以待也;无恃其不攻,恃吾有所不可攻也”等,应该说,孙子在建立进攻速胜作战理论的同时,也建立了防御作战理论,只不过是当时的历史条件下,孙子更强调和重视进攻速胜。

二、克劳塞维茨攻防论

克劳塞维茨是近代世界军事理论巨匠,以著《战争论》而闻名于世,与中国古代春秋战国的孙子齐名。克劳塞维茨对攻防理论的贡献是巨大的,他的理论对世界近代甚至现代军事理论的发展都产生了深远的影响,并将继续影响下去。

1. 克劳塞维茨攻防论的哲学基础

假如同一问题的两个不同概念构成了逻辑上的相反观念,也就是说这两个概念既互相对

立又互相补充,那么,就可以认为能够从一个概念推断出另一个概念来。虽然每个人的阅历不同,看问题的角度不同,不能够从两个相反观念中的一个观念而完整地推论出另外一个完整的观念,但是,最起码也可以做到从一个观念对另一个观念来说,无论如何也是一个重要的说明和补充。就对一个观念的许多部分来说,也是充分的补充和说明。从以上的看法中,可以认为克劳塞维茨《战争论》中《防御》的前几章中阐述的与进攻有关的观点,就是相应地对进攻观念的充分的补充和说明。然而并不是在所有的方面都是这样的,进攻的所有问题在防御的观念中决不能完全阐述完毕。因此,当观念的对立不是像在《防御》的前几章中那样直接涉及观念的基本部分时,自然就不能从《防御》一篇所论述的观念中直接推论出关于进攻所要论述的观念。经常变换对事物的看法可以使我們更清楚地认识事物。因此,如果对我们从较远的立足点概略地考察过的事物,再能够从较近的立足点加以考察,这样做就能对事物做出全面的了解。在这里,关于进攻所要论述的,有不少也是对于防御的进一步说明。也就是说,在研究进攻时会遇到在研究防御时曾经探讨过的问题,反之也是如此。但是,也不能在论述进攻时避而不谈或者完全否定在论述防御时所提出的防御的一切积极价值;我们也不准备证明,对付每一种防御手段总有某种绝对可靠的进攻手段,这样做是不符合事物的性质的。就防御来说有它的长处,也有它的不足点,虽然它的长处不是不可制服的,但做到这一点要付出的代价是极不相当的,这一点从任何立足点来看都必然是正确的,否则就会自相矛盾。此外,我们也不打算详尽地探讨对付每一种防御手段的进攻手段。从事物发展的自然规律来分析,每一种防御手段都会产生一种进攻手段,相辅相成,一正一反,阴阳相差,正负相克,这些都往往是显而易见的,并不需要先从防御的立足点再转到进攻的立足点才可以认识的。进攻手段是随着防御手段的出现而出现的,反之亦然。

2. 克劳塞维茨攻防关系论

进攻的唯一优点几乎只在于揭开战争序幕的出敌不意。突然性和不断前进是进攻的最有力的两个翅膀,尤其在以打垮敌人目标的进攻中,它们更是不可缺少的。

进攻的直接目标就是胜利。防御者从防御地位所得到的各种利益,进攻者只能通过优势,至多通过军队感到自己是进攻者和前进者而产生的一种微小的优越感来抵消。

防御的目的是据守。据守比夺取容易,从这一点可以得出结论,防御比进攻容易。但是,防御具有消极的目的,即据守,进攻则具有积极的目的,即占领,占领可以增加自己的作战手段,据守却不能。

既然防御是一种较强的但带有消极目的的作战形式,那么,自然只有在力量弱小而需要运用这种形式时,才不得不运用它。一旦力量强大到足以达到积极的目的时,就应该立即放弃它。防御的第一阶段是消耗,第二阶段是反攻。

没有还击的防御是根本不可设想的,还击是防御的一个必要的组成部分。

如果消极意图能够带来有利的战争条件,而且这种优越性大到足以抵消敌人占有的优势,那么仅仅通过持久的作战,就足以使敌人力量的消耗逐渐增加,以致他的政治目的即使达到了,也抵不上付出的代价,因而不得不放弃这个政治目的。

按照克劳塞维茨的理解,所谓积极防御是指目的消极但手段积极的防御,即应在据守中攻击敌人;所谓消极防御是指目的和手段都消极的防御,即单纯据守不进行积极的还击。

克劳塞维茨尤其注意从内在矛盾方面揭示进攻和防御相互渗透、相互包含的关系。他指出:“战争中的防御(其中包括战略防御)绝不是绝对的等待和抵御,也就是说,绝不是完全的忍

受,而只是一种相对的等待和抵御,因而多少带有一些进攻因素。同样,进攻也不是单一的整体,而是不断同防御交错着的。”他更多地是从积极防御的角度论述这个问题的。

在这里特别指出的是:他认为,还击是防御的一个基本组成部分,而进攻则不同,进攻行动本身是一个完整的概念,它本来并不需要防御。进攻行动中的防御非但不是进攻的有效准备和加强,反倒是一种妨碍前进的阻力,是进攻的致命伤。这种看法似乎是有失偏颇的。

克劳塞维茨还认为,如果进攻方可以持续不断地攻击,那么进攻方也没有明显的劣势。但是进攻绝对不可能持续不断,一旦进攻中断,进攻方不得不转入防御,而防御方可以反击。防御方转入反击时,没有太大困难;但是进攻方转入防御就异常不利。首先,一般而言(不考虑政治原因),进攻方必然是没有进攻能力了,才会停止进攻,此时他们的战斗力本来就很弱了。同时他们不可能做好防御的准备,因此他们的防御并非真正的防御。这么看来防御确实比较强。

3. 从“进攻顶点”看“防御底线”

著名军事理论家克劳塞维茨在《战争论》中谈到:“大多数的战略进攻都是进行到其兵力恰恰足够维持其防御地位而等待到媾和的时刻为止,如果超过此时刻事态就会发生巨变,就会遭到还击了。这种还击力量一般都比先前进攻者所使用的力量更为剧烈,我们称此为进攻顶点。”

事物发展的两面性和矛盾性是其客观规律。按照这个规律,我们不难得知,“进攻顶点”的另一方面就应该是“防御底线”。如果说“进攻顶点”是战略进攻进行到其力量恰恰足够维持其防御地位,而等待媾和的时刻为止,那么,“防御底线”就是战略防御进行到其力量恰恰足够维持其有效进攻地位,而等待进攻或媾和的时刻为止。如果说超过进攻顶点事态就会发生剧变,就会遭到比先前进攻者所使用的力量更为剧烈的还击,而防御地位不保的话,那么超过防御底线,事态也会发生剧变。对战略防御者来说,由于有效进攻地位的丧失,将完全陷入被动,随即会丧失战争主动权,乃至输掉整个战争。也就是说,防御者的防御底线一旦被洞穿,即使再强行发起进攻或反击,也不可能撼动对方的战略进攻地位,这种进攻或反击也就没有多少实质意义了。二战初期,波兰军队面对优势德军时所发动的堂吉诃德式的悲壮反攻,和海湾战争中伊拉克军队在海夫吉的最后挣扎,都证明了这一点。

然而,战争史还证明,由于投入力量和战争范围的差别,无论是进攻顶点还是防御底线,还有国家级与战区级之分,即战区防御底线被打破,并不等于整个国家的防御底线被洞穿,就如同苏联卫国战争和抗日战争初期所表明的那样:在新的战区又可能组织起有效的战略防御甚至反攻。当然,如果战区范围和国家范围一致,就像两次海湾战争中的伊拉克和科索沃战争中的南联盟那样,整个国家都处在敌方有效火力的攻击范围之内,那么此时的战区防御底线与国家防御底线,也就没有本质的区别了。这也是被越过战略防御底线的伊拉克和南联盟,不可能组织起有效战略进攻和反击的根本原因。规律就是规律,规律没有例外,只有一般规律和特殊规律之分。越南和阿富汗之所以分别在抗美战争和抗苏战争中获胜,那也是得益于特殊的国际战略环境,得益于第三方源源不断的巨大援助,而变相保住了自己的战略防御底线。这都是不争的事实,并没有违背战争的客观规律。

应该看到,一方面,防御底线同进攻顶点的战争客观规律,都包含了客观物质性和主观能动性两大因素,而不只是简单的武器装备和兵员数量的对比。否则,我们就无法解释以少胜多、以弱胜强等战争特殊规律。另一方面,这些战争的基本规律虽然不可能过时,却随着社会生产力和军事技术的不断发展而发展,随着各种战争因素的异变而此消彼长。例如,随着人的