

经济学讲义

颠覆传统经济学N的讲

下

李俊慧著



中信出版社·CHINACITICPRESS

经济学讲义

颠覆传统经济学Nの讲

下

李俊慧著

图书在版编目 (CIP) 数据

经济学讲义 (下) / 李俊慧著. —北京: 中信出版社, 2012.9

ISBN 978-7-5086-3383-1

I. ①经… II. ①李… III. ①经济学-高等学校-教材 IV. ①F0

中国版本图书馆CIP数据核字 (2012) 第 112589 号

经济学讲义 (下)

著 者: 李俊慧

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京画中画印刷有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16 印 张: 19.25 字 数: 266 千字

版 次: 2012 年 9 月第 1 版 印 次: 2012 年 9 月第 1 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

书 号: ISBN 978-7-5086-3383-1 / F · 2699

定 价: 45.00 元

版权所有 · 侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

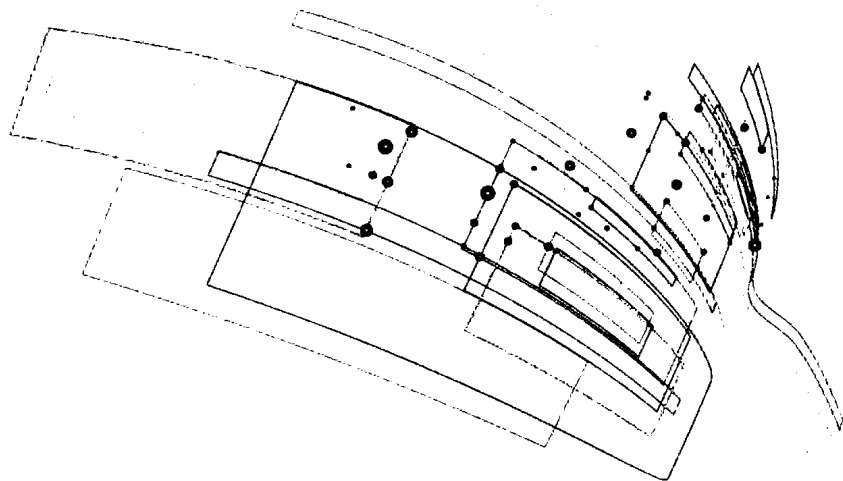
投稿邮箱: author@citicpub.com



目录

I	第十五讲 · 市场结构——受价
21	第十六讲 · 市场结构——觅价
67	第十七讲 · 信息费用
99	第十八讲 · 利息理论
119	第十九讲 · 货币理论
173	第二十讲 · 收入分配 · 工资合约 · 失业
197	第二十一讲 · 对凯恩斯的国民收入决定理论的批判
225	第二十二讲 · 商业周期与经济增长 · 财富累积
245	第二十三讲 · 科斯定理
261	第二十四讲 · 外部性
273	第二十五讲 · 租值消散
285	第二十六讲 · 政治经济学

第十五讲 · 市场结构——受价



成本理论之后，接下来就要分析生产者所面对的市场。传统的教科书习惯上把产品市场与生产要素市场分开，产品市场中生产者是供应方，个人或家庭（消费者）是需求方；生产要素市场中则倒过来，生产者是需求方，个人或家庭是供应方。但后面讲解生产要素的时候会指出，如果交易费用足够低，采用件工合约来组织生产的话，产品市场与生产要素市场是无法分开的。而这一讲以及下一讲要谈到的市场结构适用于任何市场，只是这里举例时，都以产品市场为例而已。

第一节 受价的定义

关于市场结构（market structure），传统的教科书将之分为“自由竞争”（pure competition 或 perfect competition）与“垄断”（monopoly）两大类。前者又称为“价格接受”（price-taking），因为这时生产者只能随行就市、被动地接受通行的价格；后者又称为“价格制定”（price-making），因为这时生产者通过增减产量可使价格下降上升，间接地制定了价格。

但张五常主张将前者称为“受价”（就是“价格接受”的略称），将后者称为“觅价”（price-searching），把“造价”（即 price-making）一词用于形容另一种利用信息费用来虚增价格的行为。他如此定义，有以下的原因：

其一，“自由竞争”这个词带有误导性。第四讲指出，只要在非鲁宾逊一人世界的社会中，竞争无处不在、无时或停，所谓垄断的市场结构下并

非不存在竞争，只是竞争的形式不同于所谓自由竞争的市场结构下的情况而已。然而，即使所谓的自由竞争，也不意味着竞争不受约束——既然是市场上的竞争，它一定受到保护私有产权的法律制度的约束。所以，什么才叫自由竞争呢？竞争永远都有，又永远都受到某些游戏规则的限制，怎么能区分某种情况下的竞争是自由还是不自由，是perfect还是不perfect呢？

其二，教科书上关于垄断的概念错得离谱，但那将是下一讲的主题，这里暂且按下不表。把传统称为“垄断”的市场结构用“觅价”来替代，其实是张五常的老师阿尔钦的首创。为什么这样的定义更为贴切，也将在下一讲作详细的介绍。

那么，这一讲先讲解受价的市场结构。什么是受价的市场结构？用需求曲线的形状来界定是最为清晰明了的。当单一生产者面对的需求曲线是一条平线时，这样的市场结构就是受价，因为他只能接受该需求曲线与表示价格的纵轴相交的那个价格水平：高于该价格水平，哪怕只是贵一分钱，消费者都会转向其他生产者购买，他将会一件产品都卖不出去；而低于该价格水平，从机会成本来看，他是亏本的——因为以市场的价格他能无限地出售产品，所以这个价格就是他以其他价格出售产品的机会成本——在自私本性的支配之下，没有生产者会做那种蠢事。

受价的市场结构其实非常罕见！因为这种市场结构要能出现，必须满足以下两个条件：其一，所有生产者提供的产品完全一样，没有种类、质量上的差别，甚至没有地点的不同。哪怕只是略有不同，价格都可以有所不同。同样的两家小店，卖完全一样的产品，但一家位于住宅区之内，一家远离住户，前者就可以收取较高的价格——这是地段的租值，使同样的产品变得更为值钱。其二，没有信息费用的干扰。如果信息费用较高，生产者就可以利用他所掌握的信息较为充分（也就是消费者较为无知）来定价，从而获得更高收入，这其实是信息的租值。于是，期货市场上的产品最容易符合受价的市场结构的要求，因为格式化的期货合约都能清晰地指明其标的物的质量与交货地点。但期货市场被人操纵而导致价格大起大落的事例并非没出现过，可见期货市场之内有时也存在定价的行为。

为什么受价的市场里单一生产者面对的需求曲线是一条平线呢？传统的解释是，在所谓自由竞争的情况下，供给者与需求者都是无数之多，于是每个生产者占整个市场的份额微乎其微，这相当于每个生产者面对的只是一条向右下方倾斜的市场需求曲线上的一小点，把那一点放大之后，看起来几乎就是一条水平线——这跟微积分里把一段并非直线的曲线上的两点之间的距离无限缩小之后，这两点之间看起来几乎就是一条直线是类似的逻辑。

然而，这传统的分析有一个大错，那就是市场内的供给者与需求者的数目其实无关宏旨。下一讲就会指出，教科书将垄断定义为“市场内只有一个供给者”是大错特错！市场内供给者的数目跟该市场的结构是受价还是觅价（垄断）其实毫无关系：市场里只有一个供给者，也完全可以受价；市场里即使有无数供给者，也完全可以不是受价，而是觅价，原因在于存在较高的信息费用。会对生产者构成威胁的，可不仅仅是出现在市场内、他能看得见的竞争对手，还有存在于市场外，但虎视眈眈随时能进来分他一杯羹的潜在竞争者。所以，重要的不是市场之内供应者的数量，而是上述的两个条件，再加上市场外的潜在竞争者能容易地进入市场参与竞争。关于这一点，下一讲将会作更详细的讲解。

第二节 生产者的最优选择

面对受价的市场结构，生产者怎么确定他的最优选择（或所谓的生产者均衡）呢？“租值的概念”一讲已经给出生产者的目标是要选择合适的产量，以实现租值最大化。从数学上看，就是求 $R-C$ （收入减成本）的极值。而求极值，就是求导数为零，即 $(R-C)' = 0$ ，整理为 $R' = C'$ 。导数在经济学里就是边际量，因此这式子可改写成 $MR = MC$ 。边际收入等于边际成本就是生产者的最优选择，这个条件是放诸四海而皆准的，不仅适用于这一讲所说的受价市场，也适用于下一讲所说的觅价市场。

以上是从数学的角度来解释生产者的最优选择，下面当然还要补充它的经济含义。对于一个生产者来说，他多生产并出售一单位产品，一方面可以

多得到一些收入（即边际收入MR），另一方面也必须多支付一些成本（即边际成本MC），如果他发现多得到的收入大于多支付的成本（即 $MR > MC$ ），这一单位产品生产出来就是有利可图的，能使他的总租值上升，他当然会选择多生产一单位产品。这也说明在此之前他还没达到最优产量，应该继续扩大生产规模。但如果他发现多生产一单位产品所多得到的收入小于多支付的成本（即 $MR < MC$ ），也就是这一单位产品生产出来是亏本的，会使他的总租值下降，他当然不会多生产，反而要考虑倒过来少生产一单位产品。这也说明在此之前他已超过最优产量，应该收缩生产规模。这样， $MR > MC$ 时，是产量太小； $MR < MC$ 时，是产量太大。二者都不是最优产量，那就只有 $MR = MC$ 时达到最优。因为这时多生产或少生产一单位产品，多得或少得的收入，与多支付或节省下来的成本是一样的，这一单位产品是不赚也不亏，可称为边际产品（处于盈与亏的边际上），使该生产者的总租值不增也不减，实际上已经达到最大值——再多生产或少生产一单位产品都会导致总租值下降。

具体到受价市场上，由于生产者只能被动地接受市场上通行的价格，而且无论他出售多少产品，市场价格也不会变化，因此这生产者的平均收入（AR）、边际收入（MR）都等于市场价格（P），这就是图 15-1 的情况，即 AR、MR 重合在一起，而且就是该生产者所面对的需求曲线 d。

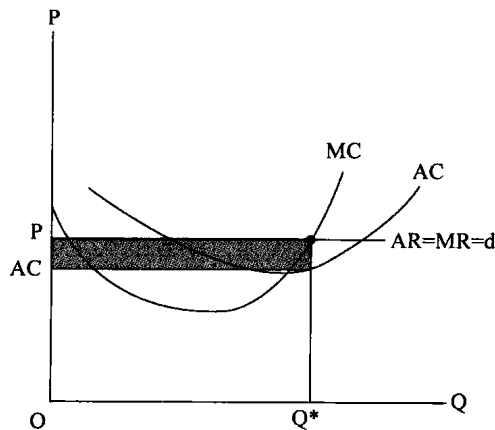


图 15-1

第三节 边际产量递减定律

至于成本方面，也同样有平均成本（AC）、边际成本（MC）。如图 15-1 所示，AC 是一条 U 形曲线，而 MC 是一条从下方穿过 AC 曲线的底部、同样呈 U 形的曲线。传统的教科书里还会有一条所谓的平均可变成本曲线（AVC），其形状如图 15-2 所示，也是一条 U 形曲线，位于 AC 曲线的下方，MC 曲线也是从下方穿过它的底部。

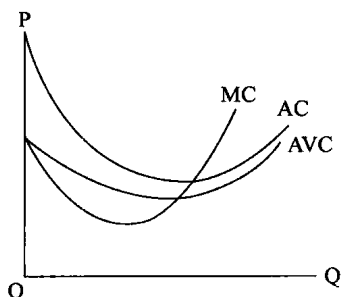


图 15-2

传统教科书关于这三条成本曲线的几何图存在很多问题。其一，MC 曲线为什么会是 U 形？也就是说，为什么边际成本会先下降、后上升？原因是“边际产量递减定律”（the Law of Diminishing Marginal Product，又称为“边际报酬递减定律”，the Law of Diminishing Return）在起作用。边际产量递减定律是一条铁律，也就是说它一定是对的。这定律的内容是：只要其中一种生产要素固定不变，随着其他生产要素的投入量增加，刚开始时总产量会增加，但最终会出现总产量下降，这是因为边际产量不断递减，使总产量的增加逐步减少，最终变为掉头向下（这时边际产量已经递减至负值）。

用反证法可证明边际产量递减定律是真理：如果这定律不成立，则人们可以在一个花盆里种出全世界的粮食！花盆的大小局限了土壤这种生产要素的数量，不断地往花盆里浇水、施肥，一开始时可以使粮食的总产量上升；但过了某一点之后，总产量增加得越来越慢，最终变成减少。有生物学知识的人会说，那是因为水浇得太多，会把植物淹死；肥料施得太多，会把植物烧死。而经济学则告诉人们，各种生产要素在技术上都有一个最优的搭配

比例，一旦超过了那个最优比例，过多的生产要素一方面闲置着，不对增加产量起什么作用，另一方面甚至会妨碍生产，从而导致产量下降。所以这一定律起作用的条件更确切的陈述是，不必非要有一种生产要素的数量固定不变，即使所有生产要素都增加，但不是等比例地增加，有一种生产要素比其他的增加得慢，则从相对的变化上看，它也等于没有增加。事实上，如果没有边际产量递减定律，生产者会选择无穷无尽地扩大生产，显然这样的情况人们在真实世界里从来没有见到过，这也证明了此定律是一条铁律。

边际产量递减定律导致总产量先升后降，也可以用一个著名的中国谚语来解释：一个和尚挑水吃，两个和尚抬水吃，三个和尚没水吃。在“运水”的生产中，投入的生产要素是劳动力（和尚）、水桶与扁担。当和尚只有一个时，他用一根扁担挑两个水桶，由于力气有限，桶里的水只能大半满，他只能走一个来回。当和尚的数量增加到两个（劳动力这种生产要素的数量增加），他们可以改变生产方式，变成两人一前一后抬着一根扁担上的两个水桶。由于这样能更好地使用力气，他们能将桶里的水装得更满，而且可以走两个来回，从而使总产量（运水量）上升。也就是说，生产要素的增加，使生产者可以选择采用一些效率更高的生产方式（技术），从而提升产量。然而，当和尚的数量进一步增加到三个，姑且不论这谚语里说的是三个和尚互相推诿导致无人去运水，就算他们三人都去运水，情况又会怎样？扁担就一根，三个人一起挑，不仅不会比两个人能挑更多的水，反而会互相妨碍；如果换成其中两个人先抬两桶回来，第三个再与其中另一个合作去抬两桶，后者已经走了一趟，气力损耗，抬水量肯定不如之前。而即使可以走上三个来回，但不管怎么样，总有一个人会闲置在那里，对增加总产量也不起作用。这就导致总产量虽然有所增加，但增加量（即边际产量）会比从一个和尚增加到两个和尚时少了，也就是边际产量递减定律起了作用。再把这谚语的含义也考虑进来，多了一个和尚就多了人与人之间协调合作的困难，这意味着交易费用的上升。从两个和尚增加到三个和尚，交易费用增加到甚至大家无法达成合作，都赖在庙里不肯去运水，总产量暴跌为零！是的，边际产量递减定律只考虑纯技术的因素，但如果加进交易费用的考虑，它的作用会更为明显。

边际产量曲线递减的部分乘以产品之价，就变成生产要素的需求曲线。由于没有生产者会蠢到在边际产量曲线开头递增的那部分停下来不再扩大生产，所以有意义的生产要素需求曲线一定是向右下方倾斜的，与以前介绍的需求定律没有冲突。另外，前面也提到过，生产要素与消费性的产品其实没有明确的分界，消费品也可以看成用来生产“人”这种产品的生产要素，而“人”又是从事一切生产活动必不可少的生产要素。所以生产要素的需求曲线就是产品的需求曲线，没有必要分开来看。

假设生产要素是劳动力L，其价格为W，则有：

$$MC = \frac{dC}{dq} = \frac{WdL}{dq} = W \cdot \frac{dL}{dq} = \frac{W}{\frac{dq}{dL}} = \frac{W}{ML}$$

根据以上的数学证明，边际产量曲线的形状与边际成本曲线直接相关，只是前者是倒U形，后者是U形，“边际产量递减”也就相应地变成“边际成本递增”。

其二，为什么平均可变成本（AVC）曲线也是U形的呢？传统经济学或经济学教科书对生产成本的分析划分为短期与长期。短期里才有所谓的可变成本与固定成本的区别，长期就没有了。这里的AVC是用可变成本（VC）除以产量求得的平均量，但短期里才会有。“直接成本与上头成本”一讲已经批判过教科书中把生产的成本分为可变成本与固定成本的错误，换成正确的分析，所谓AVC应该是平均直接成本（可改称ADC，average direct costs），而且任何时候都有，无所谓短期、长期。在边际产量递减定律的支配下，再加上交易费用的影响，ADC曲线会是U形的。MC曲线与它的位置关系是从它的下方穿过底部，类似的几何分析在第七讲关于“边际分析法”的部分已经解释过，这里不再重复。

第四节 平均成本

其三，AC曲线也是U形的吗？由于传统经济学或经济学教科书要划分

短期、长期，AC曲线也相应地要区别短期AC曲线与长期AC曲线。姑且不论短期、长期的划分是否有问题，即使先接受这种划分，那所谓的长期AC曲线也不可能画成U形，而应该是一条水平线。为什么呢？因为所谓的长期是一切生产要素都可以变，也就是边际产量递减定律不起作用（它只在至少有一种生产要素相对其他生产要素而言不变的情况下起作用），这时适用的是所谓的“规模报酬”（scale return）。在传统的教科书里，关于规模报酬是没有定律的，而是三种情况都有可能：规模报酬递减、规模报酬不变、规模报酬递增。^①然而，弗里德曼在《价格理论》里精辟地指出，如果严格地遵循所有生产要素等比例变化的话，逻辑上成立的只可能是“规模报酬不变”，递增与递减都是不可能的。

弗里德曼的分析是这样的：如果把巴黎的地铁系统扩大一倍，它的客运量能扩大一倍吗？一般人的直觉回答是：不可能，应该少于一倍。因为地铁系统扩大一倍之后，会使巴黎的地下变得更拥挤，也没有那么多的人口提供足够的需求。也就是说，人们会觉得将是规模报酬递减起作用。然而，这只是因为人们没有把巴黎的地下空间、人口数量也跟着扩大一倍而已，也就是没有真的将所有生产要素都等比例地增加一倍，所以已经违背了规模报酬的前提条件。事实上，如果真的将所有生产要素都等比例增加一倍——就连空气都跟着增加一倍——那等于一丝不差地复制一个巴黎出来，地铁的客运量当然也会原样不变地被复制一倍出来！所以，一定能成立的只会是规模报酬不变。

然而，若摆脱了传统教科书中错误的短期、长期的划分，生产者能自主确定的，其实只有ADC及MC（上头成本是无法计算边际量的）。而AC只有一种，无所谓短期、长期之分，但它是由市场价格决定的——市场给生产者的收入是多少，扣除直接成本之后余下的就全是上头成本，因此把这些收入、成本按产量平均之后，市场价格就是AC！也就是说，生产者面临的需

^① 注意：不要把“规模报酬递减”的情况与“边际产量递减定律”混淆。前者适用于所谓的“长期”，即所有生产要素等比例变化；后者适用于所谓的“短期”，即至少有一种生产要素不变。

求曲线，就是他的AC曲线！这样，在受价的市场结构下，生产者的AC曲线是一条水平线；而在下一讲的觅价的市场结构下，生产者的AC曲线是向右下方倾斜的。它们都不是U形的。然而，在AC曲线上，真正有意义的其实只是最优产量（满足 $MR = MC$ 的均衡条件）对应的那一点，没必要把整条AC曲线都画出来。而要解释现象，有这一点已经足够。

这样，AC曲线若非要画出来不可，那它永远等同于需求曲线，即 $P = AC$ 。事后可能会有超出预期收入之上的盈利，但事后发现的话，就已经没有所谓机会成本可言了，成本永远是向前看的。事实上，把一切机会成本（无论是作为租值的上头成本，还是交易费用）都考虑在内的话，那传统教科书中以 $P-AC$ 计算出来的所谓“利润”或“超额利润”是不可能存在的。这就是传统教科书所说的“零利润定理”！^①但传统教科书对这个定理的表述是对错参半的：“长期来看，竞争产业中任何企业的利润都为零。”首先，不需要“长期”这种错误的划分！其次，不需要“竞争产业”（即市场结构是受价的产业）的限定！一切市场（无论是受价还是所谓“垄断”的觅价）之内的生产者都是零利润的！所谓的“垄断”企业能获得被称为“垄断利润”的超额利润，其实是垄断租值，而租值也是成本，因此并非利润。关于这一点，下一讲再作解释。

所谓“零利润定理”体现在现实之中，就是整个社会各行各业的所有生产者获得的都是相同的所谓利润率。试想，某人从事一个行业，就是放弃了从事其他行业所能获得的收入，因此其他行业的利润率是他从事这一行业的机会成本。如果他获得的利润率低于别人，他其实已经是亏损的，应该转行；如果他获得的利润率高于别人，那别人是亏损的，他们会转行进来与此人竞争。所以竞争，不是教科书所说的“自由竞争”，而是人与人之间无处不在、无时或缺的竞争，决定了社会上各行各业的各个生产者获得的利润率理应相等，实际上那就是投资回报率，有市场的时候就表现为资金借贷的市

① 这里的“利润”显然不同于传统教科书所定义的“经济利润”，因为那里的“经济利润”从意思上来看，应该是指上头成本的租值。而这里的“利润”已经扣除了含上头成本在内的AC。由此可见传统教科书里的“利润”概念变来变去，实在是令人无所适从！

场利率：人们都会看着市场利率来比较自己所从事的行业的利润率或投资回报率，如果比市场利率低，倒不如歇业关门，把这笔钱变现出来存进银行里安安稳稳地收利息；如果比市场利率高，外面的人就会从银行借入这笔资金进来争夺这“超额利润”。

有人可能会说：可是我明明看到社会上有些行业、企业的利润率就是明显比别人高啊。首先，你可能把租值错当成利润。有人眼光独到、手法精明，于是收入远高于常人，那是对他的眼光、手法等人力资产的回报（即租值）。其次，有两种情况看起来好像利润率很高。一种情况是存在行政垄断，那超高的利润其实还是垄断租值，这种情况也是下一讲再谈。另一种情况是有些行业风险很高，“三年不开锅，开锅吃三年”。你看到他一旦开了锅，利润奇高，足够他吃上三年，却没看到他之前已经三年没开过锅了，未来三年也可能开不了锅。对于这种风险很高的行业，你不让他一旦开锅所获得的收入之高就够吃三年的话，是不会有人愿意从事这种行业的。所以那看似奇高的利润，其实是“风险贴水”（risk premium），是为了弥补他承担奇高的风险而给予的补贴。

“风险投资”（venture capital，简称VC）就是最典型的例子。人们经常听到某项风险投资成功套现之后获得了成千上万倍的回报，那个羡慕嫉妒恨哪，眼睛都红了，却没看到这一行可是“一将功成万骨枯”，绝大部分风险投资都血本无归、尽化乌有。这种最初诞生于硅谷的金融创新，曾一度被仇视为“暴利”而遭美国政府开征重税。我以前看过一本书《硅谷热》，该书撰写出版的时候微软还名不见经传，因此虽然书中一笔带过地提起它，却只是将它视为硅谷芸芸众生中一家无足轻重的小公司。然而那书给我留下最深刻印象的，是它提及福特、卡特任美国总统时对硅谷风险投资的超高利润课以重税，导致那几年里风险投资的金额大跌，整个行业几乎陷于毁灭的绝境。幸好没多久里根上台，把税率减轻了不少，风险投资才又东山再起、浴火重生。当时看到这一段，我手里不禁捏了一把冷汗。要不是里根这堪称有史以来最有经济学常识的美国总统及时上台“救火”，硅谷往后那么多的传奇故事就会连虚构为神话传说的机会都没有了！

根据上述的正确分析，回顾前面的图 15-1，就会明白它存在什么错误。显然，这图里的 AC 曲线其实应该是 ADC 曲线（即传统教科书说的 AVC 曲线），正确的 AC 曲线是与 AR、MR、需求曲线重合的那条水平线，但有意义的只是 q^* 所对应的那一点。根据 $MR = MC$ 的均衡条件，生产者的最优选择或均衡产量是 MC 曲线与需求曲线（同时也是 MR、AR 曲线）相交之处所决定的 q^* 产量。从图上看，这一产量所对应的 ADC 位于 AR 之下，于是有 $(AR - ADC) \times P$ 的阴影面积，那是属于上头成本的租值。

第五节 有生产时的供求理论

接下来要讲解一下如何从上述的生产者最优选择去推导有生产的情况下的“供求理论”（第九讲里的推导是没有生产的情况）。

首先，从图 15-1 可知，需求曲线与 AR 曲线是同一条线。这不仅仅在受价的市场结构里成立，即使在下一讲所说的觅价市场里，只要生产者对产品收取的是单一价格，AR 曲线与需求曲线就是同一条线。因为 $AR = R/q$ ，当生产者对产品收取单一价格时， $R = P \times q$ ，把这代进前面的式子里去，就得到 $AR = P$ 。如果是觅价（垄断）的市场结构，向右下方倾斜的需求曲线反映的是随着 P 变动， q 如何变动。而因为 AR 跟 P 一样，AR 曲线反映的就是随着 AR（即 P ）变动， q 如何变动，所以这跟需求曲线其实是同一回事。

其次，再看图 15-3，MC 曲线在它于平均直接成本曲线（ADC）的交点

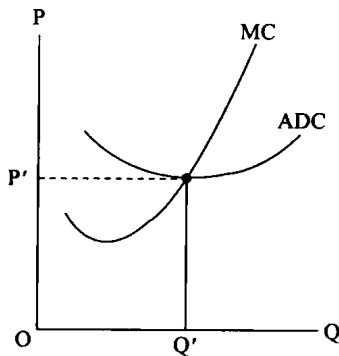


图 15-3