

青年学术文库 | Youth Academic Library

# 近现代的道家观：

对近现代道家思想研究的探析

>> 林红 著



山东大学出版社

青年学术文库

# 近现代的道家观：

对近现代道家思想研究的探析

林红 著



山东大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

近现代的道家观:对近现代道家思想研究的探析/林红著.  
—济南:山东大学出版社,2012.12  
ISBN 978-7-5607-4701-9

I. ①近…

II. ①林…

III. ①道家思想—研究—中国—近现代

IV. ①B223.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 295035 号

责任编辑:陈 珊 徐琳琳

封面设计:张 荔

---

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店

印 刷:济南景升印业有限公司印刷

规 格:880 毫米×1230 毫米 1/32

8.25 印张 233 千字

版 次:2012 年 12 月第 1 版

印 次:2012 年 12 月第 1 次印刷

定 价:16.00 元

---

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

**山东大学自主创新基金资助**  
Independent Innovation Foundation  
of Shandong University, IIFSDU

# 序

从鸦片战争到新中国成立的百年间，许多思想家或学人发表、出版了大量研究道家思想的论文和著作。这些论文和著作是在特殊社会背景、特殊学术环境中问世的，所以它们在某种程度上代表着近现代中国的道家思潮，或折射着中国近现代的道家观，并对当今道家及道教思想的研究产生了重要的影响。但是，相对于老庄原始道家及其所深化出来的黄老学、道教思想的研究来说，人们对近现代思想家或学人所开展的道家思想研究，尚缺少系统的梳理、解读和探析，是道家思想史研究中的薄弱环节。20世纪90年代以来，学者高峰出版了《大道希夷——近现代的先秦道家研究》，这无疑对改变上述研究状况作出了有益的尝试。道家思想作为我们民族的一棵智慧之树，永远是常青的，故而，人们对它的研究也永远是开放的、多元的。鉴于当下学界对近现代道家思想研究所把握的这种状况，林红副教授在读博期间，即把研究的重点定为搜集和解读近现代思想家、学人所撰写的关于先秦道家思想的论著，并顺利完成了博士学位论文《近代的道家观——对近代道家思想研究的探析》。获得博士学位后，林红除对其博士学位论文的内容、观点继续进行修改、拓展和提升外，又撰写了五四运动到新中国成立阶段的“现代道家思想研究”部分，最终将这两部分以《近现代的道家观：对近现代道家思想研究的探析》为书题，定稿、付印出版。这一研究成果，可以说是对目前学界关于此方面研究的推波助澜。特别是对于一个青年女学者来说，属于值得鼓励和提倡之举。

林红的这部专著除导言外，共分八章。第一章至第四章是对近代



学者对道家思想研究探析，除“导言”外，分四章进行论述。其中心内容阐明了近代道家思想开展的背景、鸦片战争至戊戌变法前后——道家思想与经世致用的结合、戊戌变法至五四运动前——道家思想与西方观念的亲合，并对近代道家研究的成绩与不足作了解析。第五章至第八章则是对现代学者道家思想研究的探析，其中心内容阐发了现代道家思想开展的背景、疑古思潮下 20 世纪二三十年代对老子年代问题的争论与反思、众多学者研究道家思想的多元方法以及马克思主义的传播与道家思想研究等问题。书中还以“结语”的形式对近现代道家思想研究地位及影响作了概括和总结。林红对近现代的道家思想研究的探析，虽然是以个案研究的形式展开的，但由于坚持了历史与逻辑相统一的原则，故其系统性、整体性还是清晰可见的，并在个案分析中亦不乏新意。当然，由于近现代道家思想研究的资料比较分散，加之近现代思想家、学人研究的领域比较广泛，道家思想研究在他们的研究体系中究竟占何种地位，尚需要作审慎的定位。这些原因，可能使本书难以达到面面圆融、合理，可能会存在这样或那样的不足，故在此请学界同仁批评、指正。

林红在攻读中国历史学硕士学位时，师从晁中辰教授；读中国哲学博士学位时由我指导；现又进入马克思主义理论博士后流动站，师从周向军教授。她为人品质端正，聪慧好学，持之以恒。有这么多的教授一起丰富她的学养，必定有科研后劲。值其专著出版之际，祝愿林红在学术阶梯上继续攀援和提升。

丁原明

2012 年 6 月写于如意苑

# 目 录

导 言	(1)
第一章 近代道家思想研究开展的背景	(31)
第一节 社会背景:内忧与外患的双重危机	(31)
第二节 文化背景:儒学的衰落和西学的传入	(32)
第三节 学术背景:诸子学的复兴	(41)
第二章 鸦片战争至戊戌变法前后:道家思想与经世致用的结合	(46)
第一节 魏源:“经世致用”与老子思想的结合	(48)
第二节 曾国藩的经世思想和对老庄思想的援用	(59)
第三章 戊戌变法后至五四运动前:道家思想与西学观念的亲合	(66)
第一节 严复:西学视野下的道家思想解读	(69)
第二节 刘师培对道家思想的研究	(81)
第三节 对西方文化的迎拒——章太炎道家思想研究	(89)
第四章 对近代道家思想研究的反思	(96)
第五章 现代道家思想研究开展的背景	(105)
第一节 思想背景:“五四”启蒙和三大思潮的涌入	(106)



第二节	学术背景：现代学术范式的确立	(114)
第六章	20世纪二三十年代关于老子年代问题的争论与反思	(120)
第一节	疑古思潮的兴起	(120)
第二节	20世纪二三十年代关于老子年代问题的争论	(123)
第七章	道家思想研究的多元方法	(143)
第一节	梁启超对道家思想的研究	(144)
第二节	胡适对道家思想的研究	(153)
第三节	吴虞对道家思想的研究	(164)
第四节	冯友兰对道家思想的研究	(174)
第八章	马克思主义的传播与道家思想的研究	(185)
第一节	马克思主义在中国的传播及其对中国现代学术的影响	(186)
第二节	郭沫若对道家思想的研究	(199)
第三节	吕振羽对道家思想的研究	(211)
第四节	侯外庐对道家思想的研究	(220)
第五节	范文澜对道家思想的研究	(229)
第六节	马克思主义的传播与道家思想的研究小结	(234)
结 语		(237)
参考文献		(241)
后 记		(251)



# 导 言

道家思想作为中国传统文化的一个重要的组成部分,对中国社会产生了深远的影响。

## 一、道家流派概览

“道家”一词首见于汉初。《史记·陈丞相世家》：“始陈平曰：‘我多阴谋，是道家之所禁’”。而作为一个学派则是司马谈在《论六家要旨》中提出并加以论述的：“道家，使人精神专一，动合无形，赡足万物。其为术也，因阴阳之大顺，采儒墨之善，撮名法之要。与时迁移，应物变化，立俗施事，无所不宜。指约而宜操，事少而功多。”<sup>①</sup>这里所说的“道家”即是道德家，亦即汉初流行的黄老道家。而道家源远流长，它作为一个学派早在春秋末年就产生了。所以，后来东汉史学家班固在《汉书·艺文志》中将先秦诸子概括为儒、道、阴阳、法、名、墨、纵横、杂、农和小说十家，其中对道家论述说：“道家者流，盖出于史官，历记成败存亡祸福古今之道，然后知秉要执本，清虚以自守，卑弱以自持，此君人南面之术也。合于尧之克攘，《易》之谦谦，一谦而四益，此其所长也。及放者为之，则欲绝去礼学，兼弃仁义，曰：独任清虚可以为治。”<sup>②</sup>班固所说的道家，除了把它的源头追溯到商周的史官外，其所论述的道家的特点也仍带有西汉黄老学的痕迹。从道家的整个学派演变来说，它大致经历了老子道家、老子道家的分化、庄

① 《史记·太史公自序》，中华书局1980年版，第3289页。

② 《汉书·艺文志》，中华书局1980年版，第1732页。



子道家 and 黄老道家四个阶段；但从其理论的成熟性来说，主要包括了老学、庄学和黄老学三种思想形态。

根据《庄子·天下》篇等文献记载，老子、关尹应是道家学派的创始人。他们以“道”作为其学说的最高范畴，认为“道”既是天地万物的本原、本体，又是天地万物运动的总规律。张岱年先生说：“道家在中国哲学史上的最大贡献，是开创了哲学本体论。”他又说：“老子的道论是中国哲学本体论的开始，这是确然无疑的。”<sup>①</sup>《天下》篇把老子、关尹的学说概括为：“建之以常无有，主之以太一。”<sup>②</sup>“常”指常道，即自然；“无”、“有”则指道的存在状态。老子道家在对“道”进行高度抽象的基础上，又赋予“道”以存有性、运动性、无为性及柔弱性、慈、俭等属性，从而为论证宇宙、人生和社会问题奠定了哲学理论基础。

老子死后，他创立的道家学派发生了分化。到战国时期，言道家思想的有杨朱、田骈、慎到、彭蒙、宋铎、尹文等人。杨朱发挥老子思想中“贵身”、“防患”的观点，把保全自己的生命看得重于一切，提出了“贵生”、“重己”说。田骈、慎到、彭蒙则主要发挥了老子“无私”、“勿矜”（不骄）的思想，认为“齐万物以为首”，即把各自不同的事物统一起来作为首要的思想原则。慎到一方面主张“因性任物”，另一方面又主张“公而不党”、任法重势，实现了道家向法家的转化。至于宋铎、尹文，他们直接留下的史料很少，学界有人认为他们与稷下道家有缘，如郭沫若先生最早认为《管子·内业》等四篇为宋、尹所作。<sup>③</sup>上述道家流派只是择取老子体系中的某个方面加以立说，未能形成完整的思想体系，故其影响不大，而在战国时期最有影响的家要算庄周学派。

庄子继承了老子关于“道”的思想，把“道”说成是“生天生地”之“道”。在追问“道”的无限性中，庄子赋予其“生天生地”和“非物”的属性，认为“道”所以成为万物的化生者、决定者是因为它是“非物”，故将

① 张岱年：《道家在中国哲学史上的地位》，载《道家文化研究》第6辑，上海古籍出版社1995年版，第4～5页。

② 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第499页。

③ 参见郭沫若《十批判书》，中国华侨出版社2008年版，第112页。



老子具有较多客观性意义的“道”转化为具有较多主观性意义的精神之“道”。庄子的“物物者非物”的道体观,是通过“齐万物”、“齐物我”、“齐是非”及“齐生死”的方法论而建构起来的。他认为“道”作为宇宙本体,是无所不包的“大全”,而万物中的每个存在物只是“道”之一偏,故从“道”的视界,它们都可以通而为一,彼此之间没有什么本质上的差别。同样,物我、是非的对立都出于人的主观成见和对其价值斤斤计较的结果,这恰恰是对“道”之大全的亏损和物之自然存在本性的破坏。故人生在世与其计较是非之争、物我对立以及生命的寿夭,倒不如“和之以是非而休乎天钧,是之谓两行”<sup>①</sup>,任凭是非和每个个体存在自由、平等地发展。因此,如果说老子的“道”还有些外在性的话,那么庄子已经把老子自然无为的“道”内化为人之自然无为的人生境界。为了达到这种人生境界,庄子提出了“无己”、“无名”、“无功”的主张,并通过“心斋”、“坐忘”的心性修养过程,来泯灭物我、是非、生死的对立,以实现人与道的合一,达到“天人合一”的至高精神境界。

正是由于老子的“道”具有较多的客观意义,以及老庄道家在自然与人为的关系上有“蔽于天而不知人”的弊端,加之战国时期封建化改革的诉求,这便需要处于“百家争鸣”中的原始道家作出自身调整以向新兴封建制度靠拢。倘若把老子的道论向世俗社会倾斜,必然引出既关注形而上学的天道,又关注形而下的人道、治道的新学术理论,这就是黄老道家的产生。

根据司马谈的《论六家要旨》的论说,黄老道家与时俱进,它根据战国封建化运动的需要,在道论、无为论和对待百家之学的问题上对自身学派的思想体系作出了较大的调整,从而表现出与原始道家不同的特点。其一,黄老道家是“以虚无为本”,“以因循为用”。在宇宙观上,黄老道家虽然仍以老子的自然无为的“道”为究竟,但却把老子的“道法自然”诠释为因循事物的客观法则而行动,具有明显的经世致用倾向。其二,在无为问题上,黄老道家主张“无为,又曰无不为”。即无为是手段,

<sup>①</sup> 曹础基:《庄子浅注》,中华书局2000年版,第24页。



有为是目的，它们两者之间是互相促进、相互补充和互为条件的关系。较之原始道家，黄老道家特别强调尊重客观规律与发挥人的主观能动性的统一。在它看来，人的合乎客观规律的行动即是“无为”，同时这也是人在客观规律面前有所作为的“有为”，故办任何事情只有把这种“无为”与“有为”结合起来才能获得成功，也才能实现人的活动目的。这既克服了老子消极无为和庄子“蔽于天而不知人”<sup>①</sup>的思想，又给“无为”输入了能动的主体性价值，从而对老庄的“无为”论作出了调整和转换。其三，黄老道家对待先秦诸子百家思想采取兼容并蓄的态度。“其为术也，因阴阳之大顺，采儒、墨之善，撮名、法之要。”<sup>②</sup>老庄道家曾主张绝圣弃智，反对仁义礼法，黄老道家则主张接纳百家之学的长处，较之老庄道家更具有包容开放的精神。

当然上面只是根据流传下来的道家文本来谈道家流派及其思想演变，倘若再参阅已经出土的简帛道家文献，其内容要更丰富些，甚至对以往关于道家自身思想及儒道关系等的理解还需要作重新梳理、定位。仅就传世文献来说，尽管在汉武帝独尊儒术后，儒学上升为官方意识形态，但曾驰骋于春秋战国时期的老庄道家和盛行于战国至西汉初年的黄老学并没有因此而断绝。它不仅在西汉中叶以后，作为一种思想暗流仍在活动着、延续着，而且在魏晋时期还与周易、儒学相整合形成了名噪一时的玄学。道家对中国传统社会的渗透是全面而深刻的，不仅影响了哲学、政治、思想文化、艺术、科学等的发展，而且它还在东汉末年与神仙方术、谶纬迷信等相结合形成了道教，从而在中国历史上借道教而传播了自己。人们常说，中国传统文化是儒、道互补或儒、道、释三位一体的多元文化，不管人们同意或不同意哪种说法，这都说明老子和庄子所开创的道家在中国历史上占有重要的地位，而且，正是由于它在不同的历史时期有不同的存在形式，道家思想得以在时间的流变中保持薪火不绝，从而为各个时期的思想家根据自己和时代的需要对其作出新诠释提供了充足的文本资料。但仅就道家思想对近代中国社会的

① (清)王先谦撰，沈啸寰、王星贤点校：《荀子集解》，中华书局1988年版，第393页。

② 《史记·太史公自序》，中华书局1980年版，第3289页。



影响来说,主要是老子、庄子哲学和黄老道家,故本书所谓“近现代的道家观”也主要以近现代学者解读老庄原始道家和黄老道家所表现出来的思想观点为研究对象的。

## 二、道家思想述要

从“历时态存在”形式来说,道家虽然主要经历了四个发展阶段和三种理论形态,而从其“共时态存在”,即“从横断面、静止的角度把道家作为一个整体来说”<sup>①</sup>,它又表现出诸多共性的思想特质。下面对道家的一些共同思想特质作一述要。

### (一)“道”的形而上学建构

形而上学的核心是对作为一切存在的根本凭借和依据的本体探求。从哲学史来看,在中国古代哲学中虽然没有西方哲学的那种本体概念,但如果由此否认中国古代哲学没有本体论的观点是不合历史实际的。事实上,中国古代哲学早在先秦时代就产生了丰富的具有自己特色的本体论思想。其中,道家创始人老子就提出并建构了中国历史上第一个本体论模式。

老子哲学的理论系统是围绕着“道”这个范畴展开的。“道”最初的含义是道路、途径,后来才逐渐被提升为原则、方法。老子明确区分了两种不同的道:“道可道,非常道;名可名,非常名。”<sup>②</sup>即区分了平时可以用语言来表达的“道”和那种无法用平时的语言来描述和指称的“常道”。所谓“常道”,即“道者万物之奥”<sup>③</sup>，“渊兮，似万物之宗”<sup>④</sup>。经过老子的改造和提升，“道”便第一次成为一个统摄宇宙和本体的本体论范畴。老子认为，“道”是万物之本、天地之根，他说：“大道汜兮，其可左右，万物恃之以生。”<sup>⑤</sup>它为其事物所依据而其自身却不需依托，它可以

① 丁原明：《黄老学论纲》，山东大学出版社1997年版，第25页。

② 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第53页。

③ 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第303页。

④ 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第75页。

⑤ 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第200页。



生成万物而自身却不可被生成，它是自因、自性、自足的最高本体，是超越一切具体事物的终极性存在。老子又强调，道既是无形的、超感觉的、超具象的，又是客观存在的，它是包含了“有”的“无”，是“有”和“无”的统一体。对此，《老子》第一章开宗明义：“‘无’，名天地之始；‘有’，名万物之母。故常‘无’，欲以观其妙；常‘有’，欲以观其徼。此两者，同出而异名，同谓之玄。玄之又玄，众妙之门。”<sup>①</sup>在老子看来，这种作为本体的“无”，既是万事万物的存在根据和本真状态，又是一切存在的原初状态、最初的出发点，即所谓“‘道’生一，一生二，二生三，三生万物”<sup>②</sup>。同时，“道”又是林林总总的万象必将复归的终极状态，即所谓“夫物芸芸，各复归其根”<sup>③</sup>。因此，“无”已被老子作为最高的存在依据。他虽然还没有进一步以这个“无”为中心建立起系统的形而上学体系，却通过揭示本体与具体事物的区别，肯定了“无”的本体地位。这样，他就把“道”从常识的经验世界里提炼出来，并使之成为一个具有形而上学意义的本体概念。

老子之后，庄子对道家哲学的形而上学建构又作出了重要贡献。一是他剔除了老子本体论中的宇宙生成论成分。老子将“道”比喻成“天地之母”、“玄牝之门”等，含有生成论的意味。庄子则以“夫道，自本自根，未有天地，自古以固存”<sup>④</sup>，“道无终始，物有死生”<sup>⑤</sup>等，消解了老子的宇宙生成论内容，然后又以“无有”、“无无”等来规定“道”，从而净化了道家的本体论思想。二是从“道”与“物”、“无”与“有”、“有用”与“无用”、“本”与“末”、“大”与“小”等对立关系的思辨中丰富了“道”的本体论内涵。例如，在“道”与具体存在对象的关系上，庄子一方面提出了“物物者非物”的重要命题，强调具体对象不能充任事物的本体，“道”只能是超越于具体对象的“非物”。另一方面，庄子又认为“物物者与物无

① 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第53页。

② 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第232页。

③ 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984版，第124页。

④ 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第93页。

⑤ 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第242页。



际”<sup>①</sup>，即这个超越性的“道”并非真的如天马行空、独立自存；相反，它是遍存于一切对象之中，即使低微污秽之物，亦与“道”无间隔。因此，庄子说“天地一指也，万物一马也”、“道通为一”<sup>②</sup>。庄子的这种本体观，对于建构起道家的形而上学体系具有重大的意义。

道家形而上学是中国古代哲学中形而上学建构得最早、最富有思辨性的理论，对中国传统哲学的形而上学作出了重要的、独特的贡献，并富有自己的理论特质。其一，西方传统的形而上学认为形上的本体是真实的，而形下的现象则是虚幻的。但“中国哲人讲本根与事物的区别，不在于实幻不同，而在于本末、源流、根支之不同”<sup>③</sup>，即中国传统形而上学只讲本根先于和优于枝末，不讲本体与现象之真假虚实。道家形而上学的这一特质，消除了它与西方哲学中本体与现象、客体与主体等二元世界的分隔问题，以整体统合的眼光来把握存在本体，并由本体与现象的整合进一步引发出关于自然与人生和谐统一的“天人合一”论等思想。其二，由于道家形而上学没有分隔本体与现象、客体与主体、天与人，反而确认天与人、自然与社会之间有内在关联性与统一性，如老子讲“法自然”、庄子讲“天地与我并生，而万物与我为一”<sup>④</sup>等，所以道家形而上学的本体不仅是作为外在自然界的本体，同时也是社会人生的意义和价值的最原始、最终极的根据，即作为价值意义的本体。这种本体观体现了道家哲学是以对人的生命价值的开发和人与自然的整体和谐为终极性追求的。虽然，儒家的形而上学也被赋予了价值和意义的内涵，但其价值和意义主要是伦理道德原则，因此被称为“道德形而上学”。而道家形而上学中的本体并不具有儒家所说的伦理道德含义，它甚至公开反对伦理道德。就人与道的关系而论，道家认为人是“道”所引导出来的一个现象环节，故自然之道就内在于人性、人心之中，人作为主体理应与其保持和谐，人的价值和意义就存在于与道合一

① 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第328页。

② 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第23～24页。

③ 张岱年：《中国哲学大纲》，中国社会科学出版社1982年版，第9页。

④ 曹础基：《庄子浅注》，中华书局2000年版，第29页。



的境界之中。因此，道家的形而上学又可称为一种“自然形而上学”或“自然人文主义”。其与儒家的道德形而上学相比，在本体思辨和生命价值开发以及主体的自由、平等、和谐的追求等方面，都表现得更为深沉、丰满和开放，蕴含了更为广阔的理性和意义空间。

## （二）否定的逆向思维方式

所谓“否定的逆向思维方式”，即指注重从否定的、负的方面去认识和描述对象，通过“否定之否定”揭示对象的辩证本质。古代否定的逆向思维方式在道家哲学，特别是老子哲学中得到了最早、最系统和最富有成效的体现。

在老子的形而上学中，作为本体的“道”，本身就蕴含着否定性。“道”作为本体，是一种终极存在，从这个意义上说，它是绝对的、肯定性的存在，即“有”。但是，绝对的肯定性的“有”不是一般的“有”，而是等于绝对否定性的“无”。因为“绝对的肯定也就是绝对的否定”<sup>①</sup>，因此，老子又说“道”是“无”，“无”就是最大的否定性，意味着“道”是没有任何具体的规定性，是超验的、不可言说的。老子始终不愿从正面的角度对“道”作肯定性的界说，而只从负面对“道”作否定性的描述。如他说“天下万物生于有，有生于无”<sup>②</sup>，就通过否定“道”不是什么而剔除了“道”的具体性、有限性，最终肯定了“道”的整体性、无限性和超越性。冯友兰先生曾把这种否定性的辩证思维方法，称之为“负的方法”，并指出形而上学有两种基本的方法，即正的方法和负的方法。正的方法的实质是说形而上学的对象是什么，负的方法的实质则是主要说它不是什么。“一个完全的形而上学系统，应当始于正的方法，而终于负的方法。如果它不终于负的方法，它就不能达到哲学的最后顶点。”<sup>③</sup>

老子的“道”，就其本体的意义而言，是绝对的，因而是静止的。但就其与万物的关系而言，万物得“道”而为万物，“道”外化落实而为万物

① [德]黑格尔著，杨一之译：《逻辑学》（上），商务印书馆1981年版，第38页。

② 陈鼓应：《老子注译及评介》，中华书局1984年版，第223页。

③ 冯友兰：《中国哲学简史》，北京大学出版社1996年版，第295页。





的过程,就是“道”的运作过程,这被老子称之为“德”。“反者道之动”<sup>①</sup>就是老子用来描述这种由“道”入“德”的反向运动过程,它具体体现了老子的否定的逆向思维方式。“反者道之动”大致有两层含义:其一,“反”为“相反”,即“道”的运动是向相反方向的运动。老子认识到“万物负阴而抱阳”<sup>②</sup>,矛盾是普遍存在的,矛盾总是相反相成,既对立又统一,矛盾着的对立面,总要互相否定,向相对立的方向转化。因此,世间一切事物都要向自己的对立面转化,这就是“道的运动”的普遍法则。其二,“反”为“返”、“复”道的运动,归根结底是一种返回到最初的原始状态,即向作为本体的“无”的复归过程,老子称之为“归根复命”<sup>③</sup>。老子虽然承认矛盾,但他认为矛盾只存在于世间万物,而作为其原初状态的“道”是没有矛盾的,是混沌淳朴的“无”,因而是最理想的状态,“道”的运动、万物的归宿都应是复归于这种“无”的原初状态。如何实现这种“道”的运动呢?老子强调,要用“反”即“否定方法”的作用,即王弼所言“欲将全有,必返于无”<sup>④</sup>。他提倡损益、贵柔、守雌、勿壮、无为,反对刚强和进取,防止对立面的转化。总之,通过不断的否定,层层剥离、剔除道的各种外化之物,最后回归到一片空灵、无所挂碍的本真状态——“道”或“无”。这既是宇宙的本体,又是人之高洁、澄明的精神境界。

实际上,否定的逆向思维方式并不单单是为了证明“道”的否定性本质以及展示“道”的否定性运动,其最终目的是为了否定世俗的道德观、价值观的绝对性与永恒性,否定世俗与常人认识上的肤浅性、局限性和机械性,否定独断论思维方式及一切外在形式的束缚,从而为其无为而治的社会理想和顺应自然的人生追求提供方法论依据。

### (三)无为主义的政治哲学

对于道家思想文化的特质,除了上述“道”的形而上学建构和否定

① 陈鼓应:《老子注译及评介》,中华书局1984年版,第223页。

② 陈鼓应:《老子注译及评介》,中华书局1984年版,第232页。

③ 陈鼓应:《老子注译及评介》,中华书局1984年版,第124页。

④ (魏)王弼注,楼宇烈校释:《老子道德经注校释》,中华书局2008年版,第110页。