

国家“985工程” 中国特色高等教育体系研究丛书



厦门大学高等教育发展研究中心

丛书主编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

高等教育质量与评估研究丛书

高等教育 大众化阶段 质量保障与 评价体系研究

史秋衡 吴 雪 王爱萍 等著



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

国家“985工程” 中国特色高等教育体系研究丛书



学高等教育发展研究中心

主 编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

国家社会科学基金（教育学科）国家重点课题——

“高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究（A1A060009-2）”成果

高等教育质量与评估研究丛书

高等教育 大众化阶段 质量保障与 评价体系研究

史秋衡 吴 雪 王爱萍 等著



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

广州

图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究/史秋衡, 吴雪, 王爱萍等著. —广州: 广东高等教育出版社, 2012. 12

(高等教育质量与评估研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 4613 - 6

I. ①高… II. ①史… ②吴… ③王… III. ①高等教育 - 教育质量 - 研究 - 中国 IV. ①G643.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 311623 号

出版发行 广东高等教育出版社

地址: 广州市天河区林和西横路 邮政编码: 510500

营销电话: (020) 87553335

网址: www.gdgjs.com.cn

印 刷 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本 787 mm × 1 092 mm 1/16

印 张 13.25

字 数 252 千字

版 次 2012 年 12 月第 1 版

印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

印 数 1 ~ 2 000 册

定 价 27.00 元

序

当代高等教育的很多问题需要提升到哲学高度来思考、分析和考量。能否把高等教育质量问题提升到哲学高度来考量，是我们能否进一步深入研究高等教育问题，进而寻求解决问题的关键所在。教育与哲学在历史上是合一的，历史上许多哲学家同时也是教育家。后来教育从哲学中分离出来，但哲学作为教育的重要理论基础，仍然深刻地影响着教育的发展和变革。历史上教育的每一次重大变革都可以在哲学上找到思想根源。高等教育在发展的不同历史时期，其质量标准的不同和变化，都与同一时期哲学思维范式的转换有密切关系。

从哲学唯物辩证法的视角来看，任何事物都是发展变化的，高等教育的质量观本身无法逃脱这样的规律，高等教育质量观的发展变化背后具有深厚的哲学意蕴。从根本上说，高等教育质量观是随着哲学视野的转换而变迁的。在近代西方哲学史上，康德区分了理性的两种不同的类型：“一种是理论理性或思辨理性，这是人在认识数学或自然科学时运用的理性；另一种是实践理性或规范理性，是人们在建立相互之间的交往关系时所运用的理性。”^①在理论理性限域内，遵循的是“解释”原则；与此不同，在实践理性限域内，遵循的是“建构”原则。概括起来，高等教育质量在认识论思维方式影响下，主要是以理论理性为主导，强调对高深学问的追求，“为知识而知识”；而在哲学范式由认识论向价值论转型时，高等教育质量也开始由仅以关注高深学问为目的转向以实践理性为主导，更加关注高等教育质量利益相关者的价值诉

^① 俞吾金：《从康德到马克思：千年之交的哲学沉思》[M]，桂林：广西师范大学出版社，2004：474。

求，从而彰显高等教育的公共价值。

在高等教育精英阶段，高等教育质量的基本价值诉求在于知识传承、学术探究和学问发展。大学自中世纪产生之日起，就以“象牙塔”而自居，知识本位的认识论哲学为高等教育追寻高深学问和普遍学问提供了理论基础，并将探究知识本身作为高等教育唯一的内在价值。与此相适应的是，大学质量保障成为大学自身的“内部事务”，“大学和其他高等教育机构都拥有自己的一套机制确保他们的工作质量。在这套机制中，人的品质和工作质量直接产生联系：学生要具备必要的资格才能进入高等学府，乃至最终取得学位；教职员工要具备必要的资格才能上岗，乃至获得提升，直至升至教授”^①。此时，大学通过学者行会及大学内部的一套标准来保障大学的质量和卓越。这套标准在内容上强调学术性，在形式上倡导精英教育，在价值观上将知识传承与学术发展置于首位。

当高等教育由精英阶段向大众化、普及化阶段发展，大学结构开始从单一走向多维，心态也从封闭走向开放，社会服务职能日益彰显。这一变迁的内在逻辑深受认识论到价值论哲学思维方式的牵引。传统的高等教育质量观必须与时俱进，寻找新的逻辑生长点——转向价值论。当“经世致用”、力求“贡献国家、服务社会、强国富民”的价值论成为主导，并在接受高等教育现实主体多元化的前提下，高等教育质量开始关注利益相关者的需求，大众化阶段高等教育质量诉求呈现多样化趋势。

大众化阶段高等教育质量观转变带来的是质量保障机制的调整，从国际视野来看，高等教育质量保障制度的发展和变化带动的是学术权力、政治权力、市场权力三方的博弈协调，是高等教育在面对市场、政府压力时，从被迫到自觉的制度变革。面对大众化、学生需求和诸多利益相关者的诉求，高等教育本身已经不

^① [美] 约翰·布伦南，特拉·沙赫. 高等教育质量管理：一个关于高等院校评估和改革的国际性观点 [M]. 陆爱华，等译. 上海：华东师范大学出版社，2005：2.



可能回到“象牙塔”中去，其质量保障制度更不可能是无政策价值影响下的纯粹学术管理制度，而是必然受到政治、市场、社会因素的影响和制约。在当代，我们传统意义上所坚持和强调的“学术自治”已经被赋予了更多的内涵，但不可否认，在政府权力和市场权力共同作用下，传统意义上自我封闭式的管理体制早已行不通，只有“入世”转变成现代社会的一分子，才是可为之道。实际上，当政府权力推动高校自觉面对社会，自觉应对各利益相关者的利益诉求来“改变”目标、“提高”质量后，学术权力、政治权力和市场权力在博弈中趋于一致。对政府而言，在一定程度上可以“功成身退”而变成隐形管理者，交由中介独立组织来监督大学质量；而对大学而言，在市场和政治双重压力下做出的改变已经是“责任”并逐渐内化，大学内部学术自治的复苏就成为必然和可能。这就是高等教育质量保障制度大众化阶段纵深发展的必然趋势。

但单就我国高等教育大众化发展情况而言，大众化阶段的高等教育质量观的多元化导致评价主体的多元化和评价对象的多元化。多元化的主体从不同的侧面对高等院校的教育教学、科学研究、管理经营、社会服务等各个方面进行检测、监察，对具体高校的改革与发展提出意见和方策，保障高等教育健康发展。多元化的评价对象使得高等教育评价出现多种类型。如根据评价的对象不同，会产生相对于研究型大学的研究型大学评价、相对于教学研究型大学的教学研究型大学评价、相对于教学型大学的教学型大学评价、相对于新建本科院校的新建本科院校评价、相对于高职高专的高职高专评价。根据评价的领域不同，也会出现相对于培养人才领域的教育教学评价、相对于科学技术研究领域的教育研究评价、相对于直接为社会服务领域的社会服务评价。再如把不同的院系或专业作为评价对象，就会形成更多类型的专业评价。在这些评价之间存在着类型和层次的区别，它们既可以完善高等教育评价系统，也能够使高等教育评价向高度专门化方向发展。此外，由于高等教育发展阶段的不同、高等学校类型和层次的不



同,在满足受教育者个人、国家和社会的需要程度的价值判断上自然也有不同,所以,对其评价的标准也应该是多样的。高等教育评价主体如何制定评价标准,与这个主体判断高等教育价值尺度有关。作为评价的主体必须清楚地把握现阶段的高等教育状况,国家和地区在政治、经济、科技等各个方面对高等教育的需求,并且能够科学地预测高等教育发展的未来,这是制定评价标准的基本前提。评价主体的多元化,使其评价的目的也有差异;评价对象的多元化,使其评价的内容也有所不同。

虽然各级各类高等教育发展有其特殊性,但质量的内涵是一致的。“质量是一个包括高等教育所有主要职责与活动的多层概念”^①,在当今时代,高等教育不仅是培养人才,还关涉到发展科学、服务社会多方活动。我们认为,只有依据利益相关者理论,让各利益相关者在高等教育质量保障中共同承担责任,才能保障高等教育质量和高等教育利益相关者获益。因此,我们主张以高等教育质量保障体系为突破口,统领高校的发展与改革,并以其作为学校发展与变革的基石。由单一的学生质量评价体系向多元的全面质量保障体系转移,构筑以多方位、多角度、多层面的全面系统评价为基础的长效性制度保障体系,这既是高等教育的诸多功能和高等学校三大职能使然,也是世界高等教育质量保障的新趋势和新要求,亦是学生质量获得根本保证的必由之路。

当然不同类型院校的质量保障机制应该有其特殊性:新建本科院校、独立学院和民办院校多年发展后开始呈现出交错复杂的关系,尤其是独立学院作为中国特色的院校发展形式,其公制民办的模式与民办高校有着同源本质,但是2008年教育部第26号令的出台,明确要求独立学院必须按照新建本科院校标准接受验收评估,这就又为独立学院和新建本科院校之间的关系架起桥梁。新建本科院校、独立学院和民办院校三者间交错复杂的关系向高等教育大众化阶段质量保障制度的深化发展提出了新的课题和要

① 联合国教科文组织关于高等教育的改革和发展的政策性文件[J].教育参考资料,1998(7-8).



求,从整个高等教育本质出发,就世界范围高等教育发展的情况来看,统一的质量保障制度的存在是可能的。但是从短期来看,新建本科院校、独立学院和民办高校还各自存在问题,如何规范发展成为当务之急,属地化、专业化和市场化是以上三类院校质量保障的重点所在。而从长期来看,可以以外部统一的质量保障制度来规范和监控院校内部质量保障过程,完善的院校内部自评机制成为所有院校质量管理的核心方式,质量保障机制的理念转变为尊重院校对于自我目标的达成。高等学校的自主、自律性的内部评价,即自我评价,不但是保障和提高高校自身质量的一种手段,也是经典大学理念与现代大学经营管理方式的有机结合。它既维护了高校自身的权力,又发展了大学自治的经典大学理念,同时,也是对消费者学生负责任的一种表现。自我评价结果的公开对于完善高等教育信息市场是必不可少的。所以,高等学校的内部评价的产生与发展是必然的,并且会成为高等教育评价的根本和基础。

在高等教育国际化进程不断加快的今天,在高等教育质量被不断诉求和强化的时下,在呼唤建设高等教育强国和创建世界一流大学的风口浪尖,研究者服务社会、贡献国家的研究责任进一步提升。本研究正是秉承国家高等教育发展现实需求和高等教育理论发展科学诉求的双重责任,通过国际视野的梳理和探究大众化阶段高等教育质量保障和评价体系的一般规律和国际模式,继而分析我国高等教育质量保障体系构建和发展的现实困境,并针对我国的实际情况揭示了高等教育大众化阶段质量保障体系在工具理性和价值理性间的最佳和可能的平衡点。

本研究认为在高等教育质量评价过程中建立有效的激励与约束机制势在必行。从大学自身发展来看,随着大学竞争的激化,大学国际化发展趋势要求大众化阶段大学要在对照国际化质量水准的基础上,不断地进行自我评价和改善,努力提高自身的教学、研究和社会服务的质量。从政府发展教育战略来看,则需要在加大教育投入力度的同时注重资源的使用效率,使物尽其用,将教



育经费的投入与质量评价结果结合起来。质量建设关系到利益结构的调整，主要通过经济杠杆来实现；质量保障关注教育教学活动过程中行为准则的规范和调整，主要通过相关的质量制度和质量标准来实现。

本书的出版并非为了填补所谓的空白，因为关于高等教育质量或者大众化阶段的质量研究不论在国内还是国际都已经是研究热点和重点所在。作者作为高等教育研究者，怀着对中国高等教育发展的深深担忧和深切责任意识，希冀为我国高等教育发展研究承担一份责任。本书从形而上和形而下两相呼应的角度来梳理和分析大众化阶段高等教育质量保障制度，体现了本研究新的研究思路和分析框架，目的是深化高等教育质量保障问题的研究。

本书主要作者为史秋衡、吴雪、王爱萍。此外，张艳涛、汪雅霜、杨强、闫飞龙、罗丹、王娜、陈蕾、宁斌也为本书的完成提供了帮助。

作者

2012年10月



目 录

绪 论	(1)
第一节 问题的提出：现实需要与理论诉求	(2)
一、建设高等教育强国的战略要求	(2)
二、大众化教育阶段的必然抉择	(6)
三、政府规范高等教育发展的艰难抉择	(7)
四、高等教育评价理论发展的诉求	(8)
第二节 理论理性与实践理性之分野：从“解释”到“建构”	(11)
一、理论理性：建构高等教育质量评价指标体系的理论依据	(13)
二、实践理性：大众化阶段中国高等教育质量观的哲学审视	(19)
三、价值理性：中国高等教育质量保障指标体系的上下求索	(22)
第一章 研究方法和思路	(25)
第一节 概念界定：研究理论支点	(26)
一、质量	(26)
二、高等教育的大众化	(27)
三、质量保证与质量保障	(27)
四、发展	(28)
五、代价	(29)
六、高等教育质量	(29)
七、高等教育评价	(29)
第二节 方法选取：研究范式明晰	(30)
一、自上而下的哲学方法论	(30)
二、自下而上的一般科学方法论	(33)
三、以问题研究为核心的具体科学方法论	(35)
第三节 思路展开：研究路线确定	(37)
一、理论应用与问题实证研究	(37)
二、自评与监测配套制度研究	(40)
三、院校分类研究	(40)

第二章 高等教育的质量观	(42)
第一节 大众化阶段高等教育质量观的研究起点	(42)
一、时代观决定质量观	(42)
二、质量观及其导向	(43)
三、质量观与评价观	(44)
四、质量观与管理模式	(44)
第二节 大众化阶段高等教育质量观的不同视野	(45)
一、政府视野中的高等教育质量观	(46)
二、雇主视野中的高等教育质量观	(47)
三、学生视野中的高等教育质量观	(48)
四、高校视野中的高等教育质量观	(49)
第三节 大众化阶段高等教育质量观的中国向度	(51)
一、高等教育质量观的知识论基础	(52)
二、高等教育质量观的政治论倾向	(53)
三、高等教育质量观的多样化发展	(54)
第三章 高等教育质量保障机制的国际视野	(56)
第一节 大众化阶段高等教育质量保障机制的中外视域	(57)
一、质量保障与质量提升	(57)
二、质量保障的主体分析	(58)
三、质量保障的价值分析	(60)
第二节 大众化阶段高等教育质量保障机制的同质模式	(61)
一、各国高等教育质量监控模式的共同特征与趋势	(62)
二、成型中的多元平衡型高等教育质量保障模式趋同化倾向	(69)
第三节 大众化阶段高等教育质量保障机制的世界回应	(74)
一、大众化阶段英国高等教育质量保障的新内容：学生体验	(74)
二、大众化阶段美国私立院校质量保障的新办法：师资保障	(77)
三、大众化阶段区域高等教育质量保障的新思路：分层设计	(80)
第四章 我国各级各类高校教育教学质量的现状调查和成因分析	(87)
第一节 教育教学质量现状的哲学分析	(87)
一、学生的价值诉求：全面发展	(88)
二、教师的价值诉求：事业发展	(90)
三、高校的价值诉求：发展力	(92)
四、政府的价值诉求：竞争力	(93)
五、社会的价值诉求：贡献力	(95)

第二节 教育教学质量现状的调查分析	(97)
一、本科生学习过程规律研究分析	(98)
二、本科生学习过程影响因素研究分析	(100)
第三节 教育教学质量提高的对策建议	(108)
一、对本科生学习方面的建议	(108)
二、对高校教学管理方面的建议	(110)
三、对高等教育评价方面的建议	(113)
第五章 新建本科院校、独立学院、民办高校教育教学质量的案例研究	(115)
第一节 新建本科院校教育教学质量的个案分析	(115)
一、S 学院成立的背景	(116)
二、S 学院发展的 SWOT 分析	(117)
三、S 学院的教育教学质量保障体系	(119)
四、S 学院教育教学质量提升的道路选择	(121)
第二节 独立学院教育教学质量的个案分析	(123)
一、W 学院产生的背景	(124)
二、W 学院在教育教学质量方面的优势	(125)
三、W 学院在教育教学质量方面的挑战	(126)
四、W 学院提高教育教学质量的路径选择	(128)
第三节 民办高校教育教学质量的个案分析	(132)
一、Y 学院过去十余年发展的回顾与总结	(132)
二、Y 学院在提高教育教学质量方面所遇到的挑战	(133)
三、Y 学院在提高教育教学质量方面所遇到的机遇	(134)
四、Y 学院提高教育教学质量的路径选择	(136)
第六章 高等教育的质量评价体系研究	(141)
第一节 高等教育质量评价体系的理论提升	(141)
一、质量评价、质量保障与质量管理	(141)
二、专业与就业核心竞争力	(142)
三、质量评价与经费结构	(143)
第二节 高等教育质量评价体系的哲学探究	(144)
一、对高等教育评价主体论的辨析	(145)
二、对高等教育评价多元论的评判	(148)
三、对高等教育评价政策的哲学分析	(151)
第三节 高等教育质量评价体系的实践要素	(154)

第七章 高等教育的质量保障体系研究	(162)
第一节 从市场介入的视角辨析高等教育质量保障概念	(162)
一、质量保证与质量保障	(162)
二、质量保障是质量管理发展的新阶段, 具有特定的历史意义	(165)
三、质量保障是市场力量介入高等教育的必然选择	(166)
第二节 利益相关者视角的质量保障价值取向	(168)
一、高校: 质量状态监测的常态化 (从“怕评价”到“爱评价”)	(168)
二、政府: 行政程序保障的法治化 (从“做评价”到“管评价”)	(169)
三、社会: 社会舆论监督的专业化 (从“论评价”到“评评价”)	(170)
四、学生: 满意度调查的权威化 (从“看评价”到“参评价”)	(172)
五、教师: 成就感的充分尊重 (从被忽视到被重视)	(173)
第三节 质量保障走向质量管理的必然选择	(174)
一、高等教育质量管理制度的变迁历程	(175)
二、高等教育质量管理制度变迁规律	(182)
结 论	(187)
第一节 工具理性和价值理性的协调统一	(187)
一、高等教育质量观的转变: 由关注知识到关注利益相关者价值诉求	(188)
二、高等教育质量的价值取向: 在工具理性与价值理性之间	(190)
三、协调高等教育工具理性和价值理性: 促使中介评价的产生和发展	(192)
第二节 柔性多样和刚性统一协调中的博弈	(193)
一、高等教育质量观的多样化和质量保障机制刚性统一的博弈	(194)
二、高等教育质量管理制度经历刚性评价到柔性制度文化建设的转变	(197)



绪 论

如何保障与评价高等教育质量是近二三十年世界高等教育改革普遍关注的重大前沿问题之一。强调大学质量评价和质量文化是两次国际高等教育大会的核心议题之一。改革教育质量评价制度也是中国共产党十七大报告关注的焦点之一。在对 20 世纪中叶以来高等教育大发展的反思中,学术界普遍认为,过分强调数量的发展已经给高等教育带来了质量危机,院校分类不清及测评针对性不强的困境也给高等教育质量保障与评价带来混乱,并一度导致了高等教育的信任危机和生存危机,因此,必须研究和建立强有力的质量保障与分类评价体系。据国际高等教育质量保障机构联合会(INQAAHE)和欧洲教育质量保障机构联合会(ENQA)的文件显示,世界上有越来越多的国家建立起了教育质量保障与评价体系。

就我国高等教育发展情况来看,2002 年,我国高等教育毛入学率达到 15%,进入了国际上公认的大众化发展阶段。然而在高等教育招生规模扩大的同时,高等院校明显地面临着分层分类发展的压力,教学质量的提高及其多样化也日益成为人们关注的焦点。根据教育部官方网站统计,截至 2009 年,中国普通高等学校有 2 305 所。这 2 305 所普通高等学校的层次、类型复杂多样,有综合性研究型大学、应用性专业型院校、职业性技能型院校,有全国(或省级)重点大学、地方公立院校、民办高等院校,有历史悠久、文化积淀深厚、占有国家优质教育资源的传统大学和刚从中专学校升格的新办院校,还有依靠自身力量艰难创业、滚动发展的民办院校,等等。

高等教育规模扩张和质量提升之间的确存在着如何协调的问题,客观现实要求决定了我们必须在实现高等教育规模扩张的同时强调并强化质量提升。面对层次不同、类型不一的高等学校,显然不能用一把尺子来衡量。可见,在我国高等教育强力实现大众化的现实下,构筑起质量保障与评价体系,为高等教育规模扩张和质量提升保驾护航,就成为大众化阶段高等教育发展亟须解决的关键问题。



第一节 问题的提出：现实需要与理论诉求

当前中国高等教育发展的核心问题是什么呢？毫无疑问是质量。正如联合国教科文组织于1998年召开的第一届世界高等教育大会所指出的：“21世纪将是更加注重质量的世纪，由数量向质量的转移，标志着一个时代的结束和另一个时代的开始。重视质量是一个时代的命题，谁轻视质量谁将为此付出沉重的代价。”2009年联合国教科文组织又召开第二届世界高等教育大会，再次强调在当代高等教育中应格外关注质量问题：“在当代高等教育中，质量保障无疑起着至关重要的作用，而且必须包括所有利益相关者。质量的实现既要求建立各种质量保障体系，形成多种评价模式，同时更需要在机构内部形成一种质量文化。”^①

自1949年新中国成立60多年来，尤其是改革开放30多年来，我国高等教育取得的巨大成就有目共睹，但高等教育质量问题日益凸显，已成为社会关注与忧虑的焦点问题之一。如何提高高等教育质量？高校如何办出自己的特色？中国高等教育如何进一步健康发展？高等教育在国家全局发展中应发挥什么样的作用？如何提高高等教育的办学质量和效益？如何办人民群众满意的高等教育？制约我国高校人才培养和质量提升的主要因素到底是什么？我们应该如何寻求新的突破口？如何有效应对经济社会发展的不同诉求，建设一流大学和特色大学？如何发挥高等教育在区域经济发展中的作用？如何在高等教育发展外延扩张的同时注重内涵提升？这些问题都需要深入研究。

当现实的需求不断被放大和强化时，高等教育自身发展的需要和高等教育理论研究丰富和完善的需要也更加凸显，因此高等教育大众化阶段的质量保障与评价体系问题的提出不仅是国家战略发展的需要或者是大众化高等教育问题研究的需要，同时也是高等教育学科理论完善的诉求之一。

一、建设高等教育强国的战略要求

时代发展和社会进步呼唤高等教育理念的创新，反过来，高等教育理论创新又推动和引领时代发展和社会进步。仔细分析起来，每个国家都有优先发展高等教育的特殊理由，中国自然也不例外。改革开放30多年来，我国

^① 社会变革与高等教育发展新动力：2009年世界高等教育大会公报[J]. 赵叶珠，等译. 中国高等教育，2009（17）.

高等教育迅速发展,既是综合国力提升的结果,同时也是综合国力进一步提升的动力。如今我国已是一个名副其实的世界高等教育大国,其标志就是我国高等教育规模先后超过俄罗斯、印度和美国,已跃居世界第一。按照高等学校在校人数计算,中国高等教育体系规模在2001年已经成为世界最大的。2008年,全国普通高校招生607.7万人,是1998年的6倍;在校生达到2021万人,是1998年的4.5倍、1949年的172倍。全国各类高等教育在学人数达到2900万人,毛入学率达到23.3%。全国普通高校共2263所,全国在校学生总数达到2.6亿人,各级各类教育专任教师总数1463万人。2008年在中国留学的外国留学生已经超过了22万人,中国出国留学人数近18万人。我国高等教育发展实现了从精英教育到大众化教育的转变。在此背景下我国提出了建设高等教育强国的目标,“建设高等教育强国是我国政府富有远见的战略选择”^①。当前,中国高等教育强国理念的提出,使中国高等教育既站在了一个历史发展的新起点上,同时也为实施科教兴国、人才强国、可持续发展和建设创新型国家等战略提供了人才支持和智力保障。鉴于人是生产力中最活跃的因素,人力资源是第一资源,因此国家的竞争主要是人才质量的竞争,归根结底是教育质量和国民素质的竞争。以江泽民同志为核心的党的第三代中央领导集体,明确提出“科教兴国”的基本国策,这一实现中华民族伟大复兴的战略抉择,把高等教育事业放在更加突出和重要的位置上。以胡锦涛同志为总书记的党中央,明确提出“建设人力资源强国和创新型国家”的发展战略,这表明在新的发展机遇期,教育优先发展已成为国家发展的重大方针,促进教育公平已成为社会发展的基本政策,办人民满意的教育自然成为教育发展的根本要求,提高教育质量成为教育发展的中心任务。党的十七大明确提出:“优先发展教育,建设人力资源强国。”这标志着中国的发展理念开始从量的增长向质的提升的战略转变,这就要求把握高等教育发展规律、创新高等教育发展理念、转变高等教育发展方式、提高高等教育发展的质量和效益、实现高等教育又好又快发展。正如中共中央政治局常委、国务院总理温家宝在主持召开教育工作座谈会时所强调的,要把教育摆在优先发展的战略地位,普及和巩固义务教育,加快发展职业教育,提高高等教育质量。当前,要着力深化教育改革,提高教学质量,培养德智体美全面发展的各级各类人才。因为一个国家只有拥有一流的教育,才能具有一流的国家实力,也才能真正成为世界上一流的国家。

纵观发达国家经济的快速发展都与高等教育的发展有密切的关系,都是借鉴他国经验、结合本国特色自主创新来建设高等教育强国。美国、德国等

① 郭大光. 建设高等教育强国的战略意义 [J]. 教育发展研究, 2008 (18).

国家在建设高等教育强国中的经验，可以为我国建设高等教育强国提供参考。美国作为高等教育强国，注重高校积极为社会服务，强调“大学的目的是要把知识的光亮和发展的机会带给全国各地的人民，服务应成为大学的唯一理想”^①，联邦政府重视高等教育质量，通过立法对高等学校进行资助。德国18世纪末到19世纪初的大学改革，为其成为高等教育强国打下了坚实的基础。德国建设高等教育强国的经验是：先进的大学理念是改革成功的关键；大学渐进式改革比激进式改革更有效果；大学的独立性是相对的；大学要强调“独处”“自由”与“合作”三者的统一；科学研究是将大学教师的教和学生的学统一起来的最佳途径。^②德国作为世界高等教育强国，在高等教育机构的分层分类方面也值得我们借鉴。德国高等教育机构分层分类，呈现以下特点：层次清晰，类型简明；层次和类型趋于稳定，鲜有大学的合并和升格；联合科研组织的成立有效加强了各高校之间的紧密联系；各层次高校都注重科研和教学的统一，但侧重点不同；公立高校在高等教育中占主导地位，私立高校是高等教育的有益补充。^③日本高等教育的发展自明治时期以来已有100多年的历史，由模仿到自主创新，最终形成具有日本自身特色的高等教育体系。高等教育“从封闭式向开放型发展，从单一化向个性化、多样化发展，从普及大众化向质量提高型发展，从模仿型向独创型发展”^④。日本高度重视教育，注重教育政策和立法在发展高等教育中的作用，将发展高等教育作为建设强大国家的战略之一。俄罗斯高等教育强国之路始于18世纪初彼得一世的改革，崛起于20世纪50年代后的美苏争霸。俄罗斯高等教育的改革与发展始终是在传统的“大国意识”和“强国精神”的背景下展开的。俄罗斯建设高等教育强国的主要经验有：实行高等教育管理部门所有制，调动部门办学积极性；采取超常规措施，迅速扩大高等教育规模；大力发展研究生教育，建设一流师资队伍；开创专业教育模式，坚持高等教育为经济社会发展服务。^⑤法国在建设高等教育强国方面重视以法律的完善推动高等教育的改革、重视科学研究、发展高等职业技术教育的经验也值得我们借鉴。

战略问题具有全局性、先导性和前瞻性。在21世纪，中国把高等教育提升到战略高度来考虑势在必行。因为能否加快高等教育发展，既是能否把

① 康健. 威斯康星思想与高等教育的社会服务职能 [J]. 高等教育研究, 1989 (1).

② 骆四铭. 德国走上高等教育强国的历程及其经验 [J]. 赣南师范学院学报, 2009 (2).

③ 潘黎, 刘元芳, 霍尔斯特·赫磊. 德国建设“高等教育强国”之启示——德国高等教育机构的分层与分类 [J]. 清华大学教育研究, 2008 (4).

④ 许庆豫, 葛学敏. 国别高等教育制度研究 [M]. 北京: 中国矿业大学出版社, 2004: 208.

⑤ 周光礼. 俄罗斯走上高等教育强国的历程及其经验 [J]. 赣南师范学院学报, 2009 (2).