



历史的思维

LISHI DE SIWEI

● 孙晓喜 著

中国社会科学出版社

■ 西安石油大学

出版



历史的思维

LISHI DE SIWEI

● 孙晓喜 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史的思维 / 孙晓喜著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1813 - 9

I. ①历… II. ①孙… III. ①历史哲学 - 研究
IV. ①K01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 288411 号

出版人 赵剑英
责任编辑 任 明
特约编辑 徐亚莉
责任校对 周 昊
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2012 年 6 月第 1 版
印 次 2012 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 6.5
插 页 2
字 数 210 千字
定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序

历史唯物主义是马克思开创的社会历史理论，马克思主义的历史观念作为对马克思主义的继承与发展必然也需要与时代的发展“平行着”。

在浓重的意识形态渐渐荡去之后，我们越来越发现历史唯物主义理论在其发展的过程中尚存在着诸多的理论问题。自“分析的时代”开始以来，人们愈加达成这样的共识：没有认识论审查的本体论言说是非法的。马克思主义的历史唯物主义不仅要回答“历史是什么”这个问题，而且也要有能力回答诸如分析、批判的历史哲学所提出来的“历史何以是”的问题。我们知道，马克思的历史唯物主义主要回答的是思辨的历史哲学所提出的问题，思辨的历史哲学是历史的本体论，所以对思辨的历史哲学展开批判的历史唯物主义不能不具有浓重的本体论色彩，虽然马克思本人有过对思辨哲学的认识论批判，但由于时代的原因，马克思的历史唯物主义对历史认识论方面则较少提及。尤其是在当代世界日新月异的发展形势下，在所谓的“后历史时代”的气氛中，马克思主义的历史观念面临着巨大的挑战，它必须做出应有的回应而不能矜持在自己原有的观念中；同时，马克思主义的历史唯物主义理论内部仍然存在着一些分歧。比如，一般认为，历史唯物主义是辩证唯物主义在历史领域中的应用与发展，而本书则倾向于另一种观点，即历史唯物主义是马克思整个思想体系的核心，离

开了历史领域、离开了人类生存的现实基础，任何思想体系都只能是空中楼阁，历史唯物主义是在历史场域中生成的，而且从来没有离开过这一领域，所以它不可能是在思想中被制造出来后又被应用于历史领域中的。

因此，澄清与开拓历史唯物主义的全新内涵并突出说明历史唯物主义的革命性变革是本书的重要任务之一。本书试图说明，历史唯物主义是崭新的历史理论，它是适合于时代的历史真理，而思辨的历史哲学与分析、批判的历史哲学以及“语言学转向”的历史哲学都是其时代的历史观念，它们都是其时代精神的折射，思辨的历史哲学就是思辨哲学在历史领域中的折射；分析、批判的历史哲学就是分析哲学的历史版；后现代历史叙事学就是后现代精神对历史的诠释。同时，本书还从一个更深的层次上来说明，思维历史性是在历史场域中的批判性生成，历史唯物主义之历史的思维逻辑也不例外，历史和历史性思维的产生是同一个过程，有什么样的思维方式也就有什么样的历史观念。

历史唯物主义并非是唯一研究历史的理论，西方历史哲学源远流长，其发展脉络错落有致，马克思主义的历史唯物主义是一个开放的体系，它完全可以从西方历史哲学的思想中汲取理论资源。所以，本书首先从对西方历史哲学几种发展形态的分析入手，省察了历史研究的不同方式与形态各异的历史观念，旨在开展马克思主义的历史唯物主义与西方历史哲学之间的对话，这是因为马克思主义的历史唯物主义与其他历史哲学有着共同关注的焦点，那就是对人类生存状态和未来走向的关注与思考，西方历史哲学纷繁的形态与丰富的思想对于开拓马克思主义的历史唯物主义研究视野非常重要。但与西方历史哲学不同的是，历史唯物主义所研究的不是观念中的历史，历史唯物主义是现实向度。它没有停留在对人的本质抽象的理解上，也没有停留在对“死的历史”的复写上，更没有去设计历史发展的先验模式，而是将历史与人的

活动统一起来，建立了一种崭新的历史哲学。

马克思主义的历史唯物主义以彻底的历史性思维把历史在两个维度上的探讨同时归入了现实的人及其活动的实践体系中。表现在对思辨的历史哲学的超越上，历史的发展最终实现了客观规律性和历史主体的创造性的统一；表现在对分析、批判的历史哲学的超越上，这种新的历史哲学把历史认识的真理看做是在历史主体的活动过程中来实现的，而不是仅仅限于在历史学主体的活动过程中来获得的，历史中的人既是“剧作者”又是“剧中人”，因此不存在一个抽象的、绝对的“历史事实”与其“摹本”的对立，这也就消除了历史认识论中不可思议的“物自体”。马克思主义的历史唯物主义不仅使思辨的历史哲学从此终结，也在时代的高度上超越了分析、批判的历史哲学在历史认识论上的贫困，同时发展着的马克思主义的历史唯物主义也回应了后现代历史观念的挑战。

人类思维的历史性在批判中得到不断地提升，使历史性思维不断地扬弃思维的非历史性，推动了历史观念的不断跃迁，从而使一种非历史的观念被另一种新生的、历史性的观念所代替。所以，本书对历史哲学发展历程的研究表明，历史思维的批判性进展必然要扬弃历史的形而上学观念，从而使历史理性本身具备自我批判的能力。

历史哲学从一种形态向另一种形态的演变体现了历史思维在批判中的不断跃迁，一种具备自我批判能力的历史思维为我们理解历史提供了保证，它扬弃了种种观念中的历史从而提供了能够保证未来根基的历史的真理。作为人类历史思维批判性发展的结果而出现的唯物史观，它是历史思维的呼出与要求，它是种种历史终结观之下重新爆发的新生力量，它是唯一能够在“宏大叙事”崩塌之后继续革命的解放力量。

孙晓喜

2012年4月23日

Preface

Historical materialism belongs to Marx's social historical theory. Inevitably and indispensably, Marxist historical materialism, as the development and the heritage of Marx's historical materialism, should keep pace with the development of the age.

After the heavy ideological atmosphere was removed, we can find that there still exist some problems in the theory of Marxist historical materialism while we face on the reality. Ever since the Analysis Age, people arrive at the common understanding that the ontology without the critical epistemology is illegal. Marxist historical materialism should not only answer what the history is, but also answer how we get to know the history. It is known that Marx's historical materialism mainly answered the problems brought out by the speculative philosophy of history. The speculative philosophy of history is the theory of historical ontology, so it is inevitable that Marxist historical materialism carried ontological features. Although Marx himself had ever criticized the epistemology of the speculative philosophy, Marxist historical materialism seldom mentioned it just because of the age. Furthermore, in the idea of the so-called post-history time, Marxist historical materialism is facing great challenge, so it must correspond instead of maintaining its own former ideas.

At the same time, there exist some disputes in the theory of Marxist historical materialism. For example, it is generally believed that historical materialism is the application and development of dialectical materialism in the field of history, but I am inclined to accept another point of view, namely, historical materialism is the core of the whole Marx's system of thoughts. Apart from the field of history and real basis for human survival, any system of thoughts can be nothing but the castle in the air. And Marxist dialectics is no exception. It was born of the field of history and never gets out of this field, so it is impossible to be created in ideas and applied in the field of history. This thesis tries to illustrate the historical thinking logic is found in the field of history. The history and historical thinking are from the same process. The ways of thinking determine the forms of historical ideas. So developing the historical materialism's new conception and highlighting the historical materialism revolutionary reform are the main tasks of this thesis.

Historical materialism is not the only existing theory that researches on history. The western philosophy of history has a long history with a complete system and order. Marxist historical materialism is an open system; it may well seek the theatrical resources from the western philosophy of history. As a result, this thesis begins with the analysis of the several forms in the western philosophy of history with the purpose of making up a dialogue between the Marxist historical materialism and the western philosophy of history. This is because they have the same focus, namely, the concern and speculation on the human life states and their future. The various forms and ample thoughts are the keys to enlarging the horizon of the Marxist historical materialism. However, unlike the western philosophy of history, the history in the historical materialism is not a history in mind but a history of praxis-oriented. It focused neither

on the abstract understanding of human nature, nor on the copy of the dead history. It never designed the transcendental mode of history but set up a brand-new philosophy of history.

Marxist historical materialism puts the problems of the epistemology and ontology into the real life. From ontological perspective, development of history ultimately realizes the integrity of objective law and subject of history. From epistemological perspective, this kind of new philosophy of history views that the truth of history knowledge is realized in the activities of the subject of history instead of confining itself in the activities of historians. Only in human practical activities can we obtain an objective knowledge of history. The figures in history are the playwrights and actors as well, so that there never exists the antagonism between the historical facts and its copies, thus eliminating the unconceivable thing-in-itself in the historical epistemology. Marxist historical materialism not only terminates the speculative philosophy of history, but also surpasses the analytic and critic philosophy of history. And at the same time developing Marxist historical materialism also correspond to the challenge of historical idea of post modernization.

The historical nature of human thinking gets improved in the constant criticism, which abandons the non-historical thinking, which in due course promotes the historical ideas, thus a non-historical idea is replaced by a new historical idea. This thesis attempts to illustrate how the criticism can convert the conceptual history into the true history. In other words, I want to show why Marxist historical materialism is the logical result of the critical progress of historical thinking and the due developing course of the philosophy of history.

The transformation of philosophy of history from one to another reflects the promotion and development of human historical thinking. The

true historical theory will and must be open. Marxist historical materialism abandons the role of the history in concepts and offers the guarantee of future. Marxist historical materialism in this thesis is considered as the result of the development of human historical thinking. According to my research, the logic that the historical materialism applied in dialectics is also the result of the development of historical thinking. And it is the new critical force among the various views held by those who proclaim that the HISTORY is ending. Marxist historical materialism constructed on the foundation of the proper form of the dialectics is the only great force that can continue the revolution after the collapse of the "Grave Narrative".

目 录

序	(1)
Preface	(1)
引言	(1)
第一章 历史成为哲学范畴	(9)
一 历史意识的滥觞	(9)
(一) 历史学中的神话	(10)
(二) 神话中的历史意识	(13)
(三) 历史意识的理性化	(15)
二 历史跃入哲学的视界	(19)
(一) 寻找历史之后的普遍原因	(20)
(二) 历史理解的不同维度	(23)
(三) 历史唯物主义时代境遇	(27)
第二章 历史的思辨观念	(30)
一 历史哲学的神学前提	(31)
(一) 时间性与历史	(31)
(二) 基督教神学与古典理论的彻底决裂	(39)

(三) 基督教神学对历史理解方式的开启	(43)
二 思辨的历史哲学的思辨色彩	(47)
(一) 历史哲学诞生的历程	(47)
(二) 历史成为思辨的对象	(50)
三 思辨的历史哲学的超验世界	(53)
(一) 寻找历史主体的超验历程	(54)
(二) 奔向目的的超验运动	(63)
第三章 历史的镜式观念	(71)
一 分析、批判的历史哲学的兴起	(72)
(一) 历史哲学的认识论转向	(72)
(二) 从历史本体论到历史认识论	(76)
二 寻求历史认识的真理	(78)
(一) 历史认识性质	(78)
(二) 历史认识的客观性	(88)
(三) 历史认识论的贫困	(102)
第四章 历史的叙事观念	(107)
一 历史的黄昏：历史哲学的“语言学转向”	(107)
(一) “后历史时代”的来临	(107)
(二) “语言学转向”的理论前缘	(114)
二 黄昏后的契机：后现代叙述话语与历史再现	(116)
(一) 后现代叙事话语的新落点	(116)
(二) 海登·怀特的历史叙事学	(122)
(三) “历史的诗学”的价值效应与空场	(127)
第五章 观念历史的终结	(136)
一 历史思维的呼出	(137)

(一) 西方历史哲学的困境	(137)
(二) 现代西方哲学中历史思维的凸显	(140)
(三) 走向历史的哲学革命	(144)
二 历史唯物主义的革命性变革	(150)
(一) 历史唯物主义的全新内涵	(150)
(二) 历史唯物主义的开端	(153)
(三) 思维方式的革命性变革	(157)
(四) 历史的思维逻辑即辩证法的逻辑	(160)
三 历史唯物主义对历史哲学难题的回答	(163)
(一) 全部的社会历史是一个实践的过程	(163)
(二) 历史发展的规律性就是人类活动的规律性	(167)
(三) 历史认识的真理是一个历史的、实践的过程	(170)
结束语	(179)
参考文献	(182)
跋	(190)

引 言

黑格尔曾说，历史是“精神在时间里的展开”，^① 不过，对这个命题的祛魅之后，其实它也是在说历史是人类特有的现象。然而，在人类历史发展的漫长岁月中，历史之流犹如或急或缓流淌的河水寂然而逝了几千年，人类对历史的警觉却不常有，历史上更多的时代是缺乏历史感的时代，人类在一个既不清晰也不连贯的历史意识里茫然踏步。随着人类历史的发展与进步，人类关于历史的意识不断地清晰化，当人类开始发现时间的魔幻以及过去、现在与未来之间相互关联的浮光掠影之时，在人类自觉的历史意识里便演变出缤纷的历史谜题，如关于历史的动力、历史的进程、历史的目的、历史的意义等困惑。自从人类有了自觉的历史意识的那一刻起，关于这些困惑的理解与解释就一直萦绕在人类心头，当人类意识到他们无法摆脱历史女神克里奥（Clio）的诡异，历史也就成为人类永恒的问题。

最先是历史学家试图通过对过去事件的描述来回答这些问题。希罗多德曾说，他撰写历史的目的是力图在对过去的回忆中寻找原因，他赋予历史的三重任务就是记忆、寻因和评价。然而，哲学家则在历史学家的纯现象的描述之外寻找出路，他们发现“旦复旦兮，日月光华”所成就的世界时时刻刻都在变动不居，所

^① 黑格尔：《历史哲学》，王造时译，三联书店1956年版，第113页。

以他们渴望能够从总体上来把握这个无穷无尽地创生着的世界，渴望能够超越历史的现象界而从根本上发现历史之后的玄机、找到人类曾经存在过的慰藉和通往未来的去处，而这些在哲学家看来，是作为现象描述的历史学所不能达到的。这时候，历史便成为哲学思考的对象，历史也就同形而上学相勾连，历史与哲学也就越来越不可分割地交织在一起。

又由于“历史”这个概念在通常的理解上是多维的，“一方面，它指的是发生在过去的按照一定时间顺序排列的事件；另一方面，与上述意义不可分割的是，‘历史’还指的是对该事件的报道，以阐明该事件对人类诠释自我和诠释世界所具有的意义。前者涉及的是事件的时间顺序，而后者涉及的是这些事件的叙事性再现”。^① 所以，对历史的哲学反思而形成的历史哲学也就不止有一种。一种是传统意义上的历史哲学，它研究的是“作为整体的历史过程”并提供有关这一过程的合理的理解；其次是以讨论历史认识为中心内容的历史哲学，它关注的中心已不再是历史事件本身的实际顺序，而是转入认识论方面的研究。按照沃尔什在《历史哲学——导论》中所给出的标准作为区分，一般把前者称为“思辨的历史哲学”，后者则称为“批判的历史哲学”，^② 又由于它们所关注的对象与研究重点不同，人们又称前者为“历史的哲学”，后者被称为“历史学的哲学”；^③ 再次就是所谓的“语言学转向”的历史哲学，它以完全不同于以上两种历史哲学的研究路数来研究历史。

从西方历史哲学的发展历程来看，大多数人都同意这一事实：

① 约恩·吕森：《历史思考的新途径》，蔡甲福译，上海人民出版社2005年版，第12页。

② 参见沃尔什《历史哲学——导论》，何兆武译，广西师范大学出版社2001年版，第8页。

③ 参见韩震《西方历史哲学导论》，山东人民出版社1992年版，导言，第3页。

尽管希腊人中产生了像希罗多德、修昔底德这样伟大的历史学家，但是他们没有真正意义上的历史哲学。这是因为希腊人所追求的只是无生无灭的超时空的实体，比如“共相”、“原子”、“普纽玛”，等等。在希腊人的眼中，历史是杂乱无章的，而且也并不具有真实的存在性，它仅仅是偏离本质的偶然，这样一个盈虚消长的历史只是一个表面的现象界而不足以驻足。一般认为，现代意义上的历史哲学形成于18世纪并且是在康德、黑格尔等人那里发展成成熟的。思辨哲学家以思辨的方式来处理历史，因此，历史哲学一诞生就是以思辨的方式现身的。

思辨的历史哲学以哲学的思辨来把握宏观的历史进程，试图在一个杂乱无章的历史现象界中寻找出一种理性的原则，它试图通过对历史发展的模式、历史的动力、历史的目的等问题的论证为历史提供一套先验的模式，并企图借助于这一模式使历史成为可理解的、有意义的。思辨的历史哲学在经过诸如康德、赫尔德等人的开拓之后，在黑格尔的“理性的狡计”中达到了它的顶峰。思辨的历史哲学已经触及历史中最关键、最核心的问题，即历史主体的能动性、创造性与历史的客观规律性如何统一的问题。一方面，它发现了人在历史之中的创造性，把人从基督教的神学中解放出来；另一方面，它同时也发现了历史的发展是一个具有客观规律性的过程。思辨的历史哲学对历史研究做出了重要的、间接的贡献，它把历史从自然中解放出来，使历史的观念得到了提升，它对历史宏大原则的考察，帮助人们认识到历史本身的复杂性，它对“历史理性的二律背反”的揭示与思考也从另一个方面提前宣告了逻辑实证主义在历史场域中的失效，更为关键的是，思辨的历史哲学通过对历史运动的揭示，使历史思维逐渐凸显出来，尤其是在黑格尔的历史哲学中，辩证的思维方式得以重现，使机械论的观念被远远地抛在历史之外。

但是，思辨的历史哲学陷于历史的思辨观念中而无法实现理

解真正的历史。在历史的思辨方式下，历史的发展成为奔向神秘目的的超验的运动，思辨的历史哲学以臆想的联系来代替现实的联系；以超验的历史运动来代替现实的历史运动；以理性主义的人来代替实践活动中的人。以至于历史哲学到达黑格尔那里，历史完全成为是理性（精神）自身的发展过程，“世界历史在一般上来讲，便是精神在时间里的展开”，^①它是“精神”由不圆满到圆满的发展过程，也是“精神”从不自由向自由的进军过程。思辨的历史哲学是从错误前提出发的，凭借着先验的原则对历史进行任意的剪裁，不考虑存在过的历史和未完成的历史而从自身中产生出关于它们的思想，并用这些思想来研究历史，它不许历史保持其本来面目，而是按照思想来安排历史。思辨的历史哲学只是在形式上把人放到创造性的位置上，但是，始终有一种不可抗拒的、奔向目的的运动把人置于一种被动的地位，从而剥夺了历史的属人本质。思辨的历史哲学执著于概念的建构与演绎中，在一个神秘的目的论下，现实的人只能是“天意”、“自然”与“理性”的工具。因此，历史也就迈向了一个不见人影的历史。无论如何，思辨的历史哲学注定只能是某一时代的历史哲学！

当理性主义的历史观念变得可疑的时候，思辨的历史哲学的整个体系受到了重创。历史研究的重心在20世纪全面转向对历史认识论的反思，甚至认识论成为历史研究唯一合法的地盘。人们越来越感到传统历史哲学进入了困境，因为它的基础主要是建立在未经审查的关于历史的自我言说之上的。因而，审查历史认识何以可能的分析、批判的历史哲学应运而生并很快成为历史研究的主流话语。分析、批判的历史哲学的出发点是：要理解历史，首先要理解历史认识的性质。历史哲学的任务首先应该是对历史的前提假设、对历史撰述的思想方法与性质进行反思，缺乏认识

^① 黑格尔：《历史哲学》王造时译，三联书店1956年版，第113页。