



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

哲学：生存之爱

——雅斯贝尔斯的元哲学研究

Philosophy: Love of Existence

——A Study on Jaspers' Metaphilosophy

杨 俊 著

中国书籍出版社

哲学：生存之爱

——雅斯贝尔斯的元哲学研究

Philosophy: Love of Existence
——A Study on Jaspers' Metaphilosophy

杨 俊 著

图书在版编目(CIP)数据

哲学:生存之爱/杨俊著. —北京:中国书籍出版社,
2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5068 - 2988 - 5

I. ①哲… II. ①杨… III. ①哲学—通俗读物
IV. ①B-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 142591 号

责任编辑/ 于建平

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路 97 号(邮编:100073)

电 话: (010)52257142(总编室) (010)52257154(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 三河市华东印刷有限公司

开 本/ 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张/ 19

字 数/ 342 千字

版 次/ 2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷

书 号/ ISBN 978 - 7 - 5068 - 2988 - 5

定 价/ 55.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

导 论	1
第一章 元哲学前史——一般哲学观	26
第一节 “哲学是什么”与“什么是哲学”	/ 27
第二节 “哲学”的原意	/ 32
第三节 关于“什么是哲学”的流行观点	/ 51
第四节 中西方某些哲学家的观点	/ 61
第二章 哲学的基本问题	70
第一节 元哲学的首要问题	/ 70
第二节 三种研究视角	/ 72
第三节 西方哲学史上的某些代表性观点	/ 78
第四节 理性与生存——雅斯贝尔斯对哲学的基本问题的看法	/ 82
第五节 哲学是对生存的寻求	/ 85
第六节 哲学——智慧之爱和智慧之学	/ 89
第三章 哲学的起源	95
第一节 “开端”与“起源”	/ 95

第二节 哲学的三种起源	/ 98
第三节 我们的评析	/ 106
第四节 哲学起源的最终根据——交往意志	/ 110
第四章 哲学与科学	117
第一节 概论	/ 118
第二节 亚里士多德的科学观	/ 128
第三节 雅斯贝尔斯有关哲学与科学关系的思想概述	/ 131
第四节 哲学与科学的相互依赖	/ 134
第五节 哲学与科学的区别	/ 140
第六节 两种真理	/ 147
第七节 实现科学与哲学真正的统一	/ 155
第八节 哲学与心理学	/ 158
第五章 哲学与宗教	166
第一节 哲学与宗教的联系	/ 166
第二节 哲学与宗教的区别	/ 172
第三节 宗教与迷信	/ 178
第四节 哲学与宗教的“和平共处”	/ 181
第六章 哲学与社会	184
第一节 哲学与生活	/ 184
第二节 哲学与政治	/ 194
第七章 雅斯贝尔斯的哲学史观	204
第一节 哲学有无“历史”？	/ 204
第二节 哲学即哲学史	/ 206
第三节 哲学史即哲学	/ 210
第四节 雅斯贝尔斯的哲学史观	/ 215
第五节 研究哲学史的视角	/ 221
第六节 研习哲学的捷径	/ 224

第七节 大哲学家	/ 232
第八节 世界哲学史	/ 241
第八章 哲学与人	245
第一节 概论	/ 245
第二节 人是什么	/ 247
第三节 哲人的品格	/ 252
第九章 雅斯贝尔斯与海德格尔的元哲学思想之比较	262
第一节 海德格尔对于“什么是哲学”的看法	/ 262
第二节 雅斯贝尔斯与海德格尔的元哲学思想之比较	/ 267
结 语	279
参考文献	282
后 记	294

导 论

哲学探索与其他各门学科的一个最明显的不同，就是每一次似乎它都重新开始。什么是哲学？哲学的研究对象是什么？哲学是怎样产生的？哲学的基本问题是什么？哲学的功能是什么？哲学又有何意义？哲学与科学、宗教、政治、生活的关系如何？哲学与哲学史是什么关系？正确的哲学研究方法是什么？……几千年来，人们对这些问题争论不休，但至今尚无定论。实际上，在一定意义上可以说，对于这些问题的探讨本身就是哲学，而且一定时代的哲学观总是最集中地反映出那个时代的哲学思维的本质特征。因此，哲学史上的哲学家尤其是那些大哲学家们都曾对这些问题做过深入的思考。而研究这些问题的学问就是“元哲学”（metaphilosophy）。

但是，目前，“元哲学”这个概念在国内哲学界还是一个颇有争议的概念。关于元哲学的定义和性质，它的对象、任务、方法和功能，亦即什么是元哲学，什么问题属于元哲学问题，如何研究和解答这些问题，存在着各种不同的说法；元哲学是否可能以及何以可能，更是一个足以引起长期争论的问题。

一、元哲学是否可能

自德国数学家大卫·希尔伯特（David Hilbert, 1862 ~ 1943 年）^①效法亚里士多德（Aristotle, 公元前 384/3 ~ 322 年）遗著编纂者造出“meta-

^① 本书外国人名首次出现，一般都于译名后附原文和生卒年，此后仅保留译名，但极个别不是很有名的人名由于一时难以找到原文，就只有译名。

mathematics”（“元数学”）一词之后，借助于加前缀“meta-”（“元”）而构成的新概念和新术语不断涌现，如元科学、元理论，元逻辑、元物理、元生物学、元美学、元伦理学、元心理学、元语言学、元哲学、元神学，元辩证法、元方法论，以及元语言、元符号、元系统、元演算、元问题、元争论、元命题、元证明、元定理、元归纳、元原则、元规范等等。这个前缀既可以加在某一学科名称之前而表示形成一个与该学科相关的新学科，也可以加到某个一般名词之前而构成一个新名词。^①

“元”表示学科与学科研究对象的二阶关系。一般来说，一个学科名称之前冠上“元”这个前缀时，表示要以某种特别方法和原则对该学科理论进行一种后研究，我们把这种后研究行为本身称为元理论研究或元理论分析。元理论是旨在分析被称为对象理论或客体理论的另一理论的结构、性质、方法和规律的理论。简言之，它所要研究的就是这门学科中那些最基本的问题。元科学的对象不是科学活动和科学理论的内容，而是澄清科学语言，对科学理论的结构做出语义学或语句学的说明。如，伦理学语言表达了关于道德实践的认识，元伦理学则是对伦理学语言的研究；它的对象不是道德实践和准则，而是表达这些实践和准则的语言，如“善”、“义务”、“目的”等概念以及与之相关的命题的意义。换言之，元伦理学就是研究何谓善、恶与道德等的学问，更具体地说，它所研究的就是善、恶与道德等的本质。而在这个基础之上研究具体的善事和恶事，并且分析它们到底为何是善是恶，则是规范伦理学的任务了。

之所以会产生这种元理论，是源于人类企望理解并不断追求理解的本性而必然产生的一种具有普遍性意义的知识现象和知识形式。数学家希尔伯特使用元理论概念是为了建构用他研究出来的证明理论的有穷论方法论证古典数学的纲领。在逻辑理论（元逻辑）和数学基础（元数学）研究中，元理论得到了最广泛和最富有成果的应用。在这里，元理论的客体部分是或全部是形式化了的理论（形式系统）。在元逻辑和元数学里，通常分出两个相互联系的部分：句法学和语义学。前者研究客体理论的结构和演绎方法；后者研究解释客体理论的语句解释的意义和规则。希尔伯特、哥德尔（Kurt Godel, 1906 ~ 1978 年）和塔尔斯基（Alfred Tarski, 1902 ~

① 李振伦：《元理论与元哲学》，载《河北学刊》，1996年第6期，第26页。

1984年)等人取得的一系列元理论成果不仅有其特殊意义,而且具有重大的哲学意义。

从词源学来分析,前缀“meta-”最初具有“在……之后”、“超越”、“基础”等意思。这是一个既具有后设性又具有本原性意义的前缀,就像“metaphysics”既是指一种物理学之后的学问,也是指一种根本的形而上学。中文把“meta-”译作“元”,贴切地表达了这种后研究的非凡蕴涵:是“后而上”、“后而本”的探究基础的研究。^①

元理论的基本任务是考察理论的论证。它把关于对象理论(即被分析研究的理论)的各种理论特性的研究,归约为对其理论论证的正当性和有效性的精细研究。

全面地看来,元理论的任务包括:考察对象理论的论证结构,基本概念和基本原理的构成方式,定义和证明方法,分析和揭示理论论证所依赖的各种前提,特别是那些在理论中未明言的隐蔽前提,使理论同时代背景知识和整个精神面貌的联系明朗化。进而阐明对象理论同它们所反映的现实的关系,判明其反映现实的可靠性、可能性和限度,预示理论发展的趋势、前景和规律性。^②

从这个意义上来考察,那么,元哲学是否可能呢?

对这一问题我们不能做一个简单的肯定或否定回答,因为至今人们对元哲学这个概念还没有统一的认识。

例如,有些学者随便地把某些与哲学有这样或那样关系或联系的知识都称为元哲学,于是便出现了各种性质和宗旨非常不同的元哲学。此种做法经常由于术语上的混乱和对概念的歧义理解,而导致无休止的争论。

与此相反,另一些学者从元理论的角度出发,认为元理论应该是一种专门分析形式系统和形式演算的理论。基于此,元哲学是否可能的问题,经常被转化为哲学理论的形式化是否可能的问题。一方面,某些倾心于元哲学的研究者开始致力于哲学理论形式化和符号化的工作,如国内某些学者企图对辩证法三大规律的符号化、关于因果性关系的公理化和符号逻辑化等等。但沿着这一方向进行的工作是困难重重的,其所宣称的实质性进

① 李振伦:《元理论与元哲学》,载《河北学刊》,1996年第6期,第26页。

② 同上。

展和成果的有效性也值得怀疑。另一方面，元哲学的反对者们则把这一困难视作元哲学不可能的根据。他们说：“为任何一个可以完全形式化的理论创立元理论，原则上都是正确的。”但是哲学“和其它许多理论不同，不可能把哲学想象成为一个形式化系统，哲学语言也不可能想象成形式化的语言。不错，某些哲学家宣布，他们要进行使哲学甚至辩证法形式化的尝试，但是未必可以认真对待这种努力。”因此，“可以肯定原则上不可能建立元哲学。”^①

如果把必须使用形式化方法并专门研究形式系统和形式演算作为元理论的本质特性，那么我们将不仅仅否定元哲学的可能性，而且必然也会导致否认元数学本身。因为元数学的研究对象虽然的确是数学的形式系统和演算，但数学史的发展已经证明，把足够丰富的数学理论完全形式化在原则上是不可能的。

但是，如果我们从一般元理论的观点来看，元理论分析的对象是覆盖着所有知识形态的一切理论的，包括数学、逻辑领域的形式化或非形式化的理论，实验科学领域中的公理化或非公理化的内容理论，以及社会科学和思辨哲学的理论。所以，从这个角度上来考察，作为元理论的一种，元哲学不仅是必需的，而且也是可能的。^②

二、什么是元哲学

元哲学，从词源上分析，是在“哲学”（Philosophy）这门学科的名称之前加上前缀“meta-”。对于元哲学的理解和界定，目前学术界有两种较为流行的观点：

（一）元哲学是一种特殊的哲学，即元哲学属于哲学这一学科类中的一个子类，因此它经常被界定为“最高的哲学”或“哲学的哲学”，探讨某些更高、更深邃或更根本的哲学问题。例如，《维基百科全书》就是这样来定义元哲学的：元哲学是“关于哲学的哲学”，它研究主体和客体以及哲学的方法和目标，这种对哲学的循环研究是哲学事业的一个有机组成

^① [苏联] Г·А·布鲁强：《哲学与元哲学》，载《哲学译丛》，1986年第4期，见李振伦：《元理论与元哲学》，载《河北学刊》，1996年第6期。

^② 李振伦：《元理论与元哲学》，载《河北学刊》，1996年第6期。

部分，因为它是与哲学的所有分支如逻辑学、知识论等交织在一起的。^①

(二) 元哲学被看做是一种哲学观，也称“哲学学”(science of philosophy)，作为课程也可被称为哲学概论或哲学导论。在此意义上，元哲学经常被定义为哲学的自我认识或自我审视，它探究诸如“哲学是什么”、“哲学何以存在”、“人类为什么需要哲学”以及哲学知识的本性及其发生和发展的规律等问题。如国内有学者就是这样来定义的：“元哲学就是关于哲学本身的哲学。它以哲学的对象、特性、分类、派系、方法、功能、起源、演变，哲学各个分支之间的关系、哲学与其他学科之间的关系、哲学与其他社会意识形态之间的关系、哲学与各种社会因素之间的关系，哲学思维、哲学话语、哲学品格、哲学素质等为主要论题。”^②

但是对元哲学的上述两种理解和界定都受到了元哲学的反对者们的反驳。在他们看来，更高或更深层次的哲学归根到底仍是哲学问题，没有必要把这类问题称之为“元”哲学问题。因此，研究和讨论这类问题的哲学仍然是一种哲学，把它们称为“元哲学”缺乏必要的理由。第二种理解和界定把一切关于哲学的研究都纳入元哲学概念之中，使得其概念的含义有过于宽泛和广义之嫌，而未能突出表达元哲学作为“元”哲学的本质特征。

其实，元哲学这一概念最初是由追随当代英美分析学派思想传统的一些哲学家提出，用来概括这个学派的研究宗旨及其“一系列革命性思想”的一个新概念。分析学派的创始人如弗雷格 (Gottlob Frege, 1848 ~ 1925 年)、罗素 (Bertrand Russell, 1872 ~ 1970 年)^③ 以及一些重要代表人物如维特根斯坦 (Ludwig Wittgenstein, 1889 ~ 1951 年) 等都是具有很深的数理和逻辑知识修养的哲学家，他们认为传统哲学的命题和论证方法笨拙、混乱、模糊不清，缺乏应有的明晰性和准确性，这是经常引起种种分歧和困难的根源。因此，他们认为有必要把现代逻辑分析方法引入哲学，主张以数学和逻辑的标准来分析、研究哲学命题，提出“拒斥形而上学”

① 参看 <http://en.wikipedia.org/wiki/Metaphilosophy>。

② 杨方：《元哲学初论》，湖南人民出版社 2000 年版，第 125 页。本书所引参考文献首次出现时，注明出版地点、出版社和版本，再次出现则只注页码。下同，不赘述。

③ 例如罗素的：《哲学问题》何兆武译，商务印书馆 2009 年 7 月第 1 版一书就可以看做是这方面的一个代表。

的口号，以澄清长期争论不休的哲学问题。可见，从其产生来看，元哲学是类比元数学和元逻辑而提出的一个概念。^①

基于此，有学者认为，元哲学是以哲学理论为对象理论的元理论。而元理论研究本身属于一种科学分析和科学考察行为，因此元哲学也可看做是对哲学理论的一种科学研究。元哲学的基本任务是：通过阐明所分析的哲学理论的基本概念和基本原理的构成方式、定义和证明方法，提高哲学论证结构的明晰性，推进哲学研究的精密化和严格化；通过明晰理论的结构，析出哲学论证所依赖的最高前提，使哲学基本问题明朗化，并以其新的进展充实、深化和发展哲学基本问题，预示哲学“转向”的前景、趋势和可能性。

该学者进一步指出，元哲学作为一种元理论，它是把自己的对象理论（哲学理论）视为已经现成存在的東西，而对其进行后研究，从而它主要不是追问和探讨“哲学是什么”、“哲学何以存在”这样一些问题，其本身也并不提出亦不试图研究和解答一些更高或更深邃的哲学问题。它只是把哲学理论自身内在的（包括那些未明言的）问题分析出来，通过发挥元理论研究的科学功能，推动哲学向更高或更深的境界发展。^②

对于上述观点，我们只能表示部分赞同。在我们看来，所谓元哲学，简言之，就是研究哲学的哲学，在某种意义上来说，元哲学确实是以哲学理论为自己的研究对象的。但我们认为，凡是跟作为总体的哲学本身有关的所有问题都是元哲学的研究对象。因此，元哲学也要追问和探讨“哲学是什么”、“哲学何以存在”等问题，它也想研究和解答一些更高或更深邃的哲学问题。至于最终能否提出和解答某些更高或更深邃的哲学问题，则是另一回事。当然，对于这位学者把追问“哲学的基本问题是什么”看做最主要的元哲学问题，我们深表赞成。我们认为，元哲学的首要的和基本的问题就是“哲学的基本问题是什么”的问题。

本书所要研究的雅斯贝尔斯的元哲学思想就是按照上述这个定义来展开的。当然，我们只是重点研究其中某些主题——雅斯贝尔斯对之做过详尽阐述的那些问题，例如哲学的起源、哲学与科学、哲学与宗教（信仰）、

① 李振伦：《元理论与元哲学》，载《河北学刊》，1996年第6期，第29页。

② 同上。

哲学与哲学史、哲学与社会（包括生活、政治）的关系、哲人的品格、哲学真理等问题。

就西方国家高等院校的哲学专业设置而言，据不完全了解，该课程的开设迄今似有二百多年历史。但元哲学作为哲学学科的一个分支，其独立成型的时间相对较晚。然而这决不意味着它的“萌芽”或“前史”也是很晚才有的。可以说，从哲学诞生的那天起，哲学的反思精神就既指向各种具体“哲学问题”本身，又指向作为一个总体的“哲学”本身。关于哲学活动的性质和哲学思维的功用等思考，散见于历代大哲的作品，它们均为元哲学后来的独立成科奠定了基础。客观上讲，伴随着“哲学史”，还有一部“元哲学史”。

综观哲学史，许多哲学家都有关于元哲学的思想，那些大哲学家某种意义上也是元哲学家，这一传统最早可以追溯到柏拉图（Platon，公元前427~347年）。他在《美诺篇》（*Meno*）中明确地讨论过哲学的本性和方法，在《高尔吉亚篇》（*Gorgias*）、《申辩篇》（*Apology*）、《普罗泰戈拉篇》（*Protagoras*）等对话中也曾探讨过哲学的价值和其特有的目标，还在《理想国》（*Republic*）里阐述了哲学批判与日常生活的关系。这些问题其实都已经属于元哲学的研究范围了。

18世纪中叶以来，一些著名的哲学家还先后出版了他们各自“概述”哲学的书，如A·鲍姆加登（Alexander Gottlieb Baumgarten，1714~1762年）的《哲学全书纲要》（1769）、J·赫尔巴特（Johann Friedrich Herbart，1776~1841年）的《哲学导论教程》（1813）、G·黑格尔（Georg Wilhelm Friedrich Hegel，1770~1831年）的《哲学全书纲要》（1817）、W·文德尔班（Wilhelm Windelband，1848~1915年）的《哲学导论》（1914）等著作中皆有一部分内容可归入元哲学的范围。但这些著作都不是严格意义上的元哲学专著，因为它们的主体部分是这些哲学家自己的哲学体系之展开。

F·包尔森（Friedrich Paulsen，1846~1908年）的《哲学导论》（*Introduction to Philosophy*，1892）是一部较早问世的出自著名哲学家的真正元哲学著作。K·雅斯贝尔斯（Karl Jaspers，1883~1969）基于系列广播讲演稿修订而成的《智慧之路：哲学导论》（*Way to Wisdom: An Introduction to Philosophy*，1950）则是一部出自伟大哲学家的真正元哲学著作，他还在其代表作《哲学》（*Philosophie*）中讨论了许多元哲学问题。而较早以“元哲

学”命名的元哲学著作则是法国哲学家、西方马克思主义者 H·列斐伏尔 (Henri Lefebvre, 1901 ~ 1994 年) 的《元哲学导论》(1965)。

因此,一般认为元哲学体系在 20 世纪 60 年代才算正式形成。70 年代开始美国哲学教授们也出版了不少面向普通大学生的哲学概论教材。如 R·沃尔夫 (Robert Paul Wolf, 1933) 的《关于哲学》^① (About Philosophy, 1976)、路易斯·P·波伊曼 (Louis P. Pojman) 的《哲学：对真理的追求》 (Philosophy: The Pursuit of Truth, 1982, 1989)、戴维·斯特瓦特 (David Stewart) 和 H·加内·布洛克合著 (H. Gene Blocher) 的《哲学基本原理》 (Fundamentals of Philosophy, 1982, 1987)、G·伯斯希普 (Gary John Percepe) 的《哲学：理性劳作导论》 (Philosophy: An Introduction to the Labor of Reason, 1991)、M·维拉斯开兹 (Manuel Velasquez) 的《哲学教程及读物》 (Philosophy: A Text with Readings, 1994)、克里斯·霍奈尔 (Chris Horner) 和埃默里斯·韦斯科特 (Emrys Westacott) 合著的《通过哲学思考：导论》 (Thinking through Philosophy: An Introduction, 1996)^②、布鲁克·诺埃尔·穆尔 (Brook Noel Moore) 和肯尼思·布鲁德 (Kenneth Bruder) 合著的《哲学：思想的力量》 (Philosophy: The Power of Ideas, 1998)^③、罗伯特·所罗门 (Robert C. Solomon) 和凯瑟琳·M·希金斯 (Kathleen M. Higgins) 合著的《大问题：简明哲学导论》 (The Big Questions: A Short Introduction to Philosophy, 2009)^④ 等。但从严格意义上来分析,我们认为,上述这些著作仍然不能算是真正的元哲学著作。近年来,美国出版了一系列真正的元哲学研究专著,如著名的元哲学研究专家 N·雷切尔 (Nicholas Rescher) 的一系列著作,包括《元哲学研究》 (Studies in Metaphilosophy)、《哲学辩证法：元哲学论文集》 (Philosophical Dialectics: An Essay on Metaphilosophy)、《哲学推理》 (Philosophical Reasoning: A Study in the Meth-

① 此书有两个中译本：《哲学概论》，郭实渝译，广西师范大学出版社 2005 年版；《哲学是什么》，黄小洲、张云涛译，重庆大学出版社 2011 年版。此书国外已经是第 10 版。

② [英] 克里斯·霍奈尔、[美] 埃默里斯·韦斯科特：《哲学是什么》 (Thinking through Philosophy: An Introduction)，夏国军等译，中国人民大学出版社 2010 年版。

③ [美] 布鲁克·诺埃尔·穆尔、肯尼思·布鲁德：《哲学：思想的力量》 (Philosophy: The Power of Ideas)，李宏昀、倪佳译，上海社会科学院出版社 2009 年版。

④ 此书由 Wadsworth Publishing Co. Inc. 于 2009 年 3 月出版，中译本由广西师范大学出版社于 2011 年 1 月出版，译者张卜天。

odology of Philosophizing) 等, 以及理查德·达波尔 (Richard Double) 的《元哲学与自由意志》(Metaphilosophy and Free Will, 1996, Oxford University Press)、斯蒂芬·科勒尔 (Stephan K. rner) 的《形而上学: 它的结构和功能》(Metaphysics: Its Structure and Function) 等。维利-布莱克尔出版社 (Wiley-Blackwell) 还出版了一套名为“元哲学”(Metaphilosophy) 的丛书, 该套丛书分别从认识论、道德哲学、医学、计算机等不同的角度出发来探讨有关元哲学问题。可见, 元哲学在当代西方有成为显学的趋势。

反观国内, 元哲学出现于中国高等院校哲学专业的课程设置中还只是几年前的事情。中国学者撰写的元哲学著作则是在 20 世纪 90 年代末问世的, 如孙正聿的《哲学通论》^① (1998)、王德峰的《哲学导论》^② (2000)、舒远招的《智慧的芳香——哲学概论》^③ (2001)、张世英的《哲学导论》^④ (2002)、胡军的《哲学是什么》^⑤ (2002)、张天飞和童世骏主编的《哲学概论》^⑥ (2008)、李德顺的《哲学概论》(2011)^⑦, 以及台湾学者邬昆如主编的《哲学概论》^⑧ (2003)、傅佩荣的《哲学入门》^⑨ (2004) 等。此前, 我们只是在马克思主义哲学原理课的绪论里简介一下其部分内容 (如哲学的研究对象、哲学的特性、哲学基本问题、哲学与其他学科的关系、哲学的某些派系等)。哲学概论课在中国大学里的兴起标志着我们的哲学界已开始真正把哲学当做哲学来看待和研究, 而不再仅仅视之作为一种单纯的意识形态。^⑩ 此外, 近些年来, 国内也出版了相关的元哲学研究专著

① 此书有多个版本:《哲学通论》, 辽宁人民出版社 1998 年版;《哲学通论》, 复旦大学出版社 2006 年版;《哲学通论》(上、下), 吉林人民出版社 2007 年版, 收入“孙正聿哲学文集”;《哲学通论》, 人民出版社 2010 年版;

② 王德峰:《哲学导论》, 上海人民出版社 2000 年版。

③ 舒远招:《智慧的芳香——哲学概论》, 科学出版社 2001 年版。

④ 张世英:《哲学导论》, 北京大学出版社 2002 年版。

⑤ 胡军:《哲学是什么》, 北京大学出版社 2002 年版。本书是“人文社会科学是什么”丛书之一, 是一本普及性的入门读物, 因此从严格意义上来说, 离真正的元哲学著作还有不少差距。

⑥ 张天飞、童世骏主编:《哲学概论》, 华东师范大学出版社 2008 年版

⑦ 李德顺:《哲学概论》, 中国社会科学出版社 2011 年版。这是一本以研究生层次为读者对象的元哲学著作。

⑧ 此书大陆有两个版本: 邬昆如主编:《哲学入门》, 上海古籍出版社 2006 年版; 邬昆如主编:《哲学概论》, 中国人民大学出版社 2009 年版。

⑨ 傅佩荣:《哲学入门》, 新星出版社 2011 年版。

⑩ 杨方:《元哲学初论》, “导言”, 第 1~2 页。

(杨方：《元哲学初论》)，发表了一些元哲学研究论文。

三、元哲学的特点

作为哲学研究的一个分支学科，元哲学具有哪些特点呢？在《元哲学初论》的“导言”里，杨方概括了元哲学的三个特点：导引性、基础性和通用性。

什么是导引性呢？我们知道，研究哲学首先必须了解哲学本身，而凡是跟作为总体的哲学本身有关的问题都是元哲学的研究对象。因此元哲学是研究其他哲学分支的必要前提，正是从这个意义上，有些哲学家又把元哲学称为哲学导论。顾名思义，哲学导论就是引导人们进入哲学殿堂的哲学理论。如果说其他哲学分支是哲学殿堂的柱梁门窗，那么元哲学就是其门外的台阶。人们当然可以跨越台阶而入，但会有跌倒的危险。

基础性是指，我们如果着眼于哲学知识构架，由此可以说元哲学是人们研习其他哲学分支的基础。因为就人们研习哲学的实际过程来看，必须先行地或多或少对哲学本身有所了解，然后才可能去研究其他哲学分支。从这个意义上来说，元哲学就好比造房子的设计图，人们造房子前并非必须先有设计图，但是如果事先有之，那么他们造房子的过程势必更加顺利。

而通用性则表明，由于元哲学是以哲学本身作为研究对象的，它研究的是整个哲学的一般问题，并不去考察哲学的某个领域里的特殊问题，因此它适用于其他一切哲学分支。元哲学对于哲学研究者们，犹如导游图对于旅游者。旅游者不凭导游图，固然可以到达目的地，但可能要费许多周折。^①

杨方所概括的上述三个特点确实都是元哲学的重要特征，而且他对这三个特点所作的形象比喻也令人印象深刻。但我们认为，除了上述这三个特征以外，元哲学还具有非常明显的“自指性”、“再反思性”和“本原性”。其中，本原性是元哲学最本质、最重要的一个特性。

元哲学作为当代哲学研究的一个重要分支学科，它的独特之处在于它

^① 杨方：《元哲学初论》，“导言”，第2~3页。

以哲学本身为研究对象。但它与“哲学社会学”(Sociology of Philosophy)所不同的地方在于,尽管它们都以哲学为研究对象,但哲学社会学是以社会学的研究方法对哲学进行研究的,而元哲学的研究方法仍是哲学反思式的。所以,从方法上讲,元哲学的“自指性”非常明显,而非“它指性”的。研究哲学与研究元哲学本质上都表现出理性反思的特点。

如果说哲学活动是一种反思性的理性行为,那么元哲学就是对这种反思的再反思。因此,再反思性也是元哲学的一个重要特点。

但最能反映元哲学本质特征的是本原性。首先,如前所述,从字面上分析,“meta-”本身就含有本原的意思。其次,从大的方面来说,哲学主要研究两类问题:客体(自然界和人类社会)与主体(人自身)。前者是关于世界的存在问题,它要解决的是如何认识与改造世界;后者是关于人的存在问题,它要解决的是如何理解人与人生的真谛。而元哲学是对哲学本身的研究,从这个意义上来说,元哲学比哲学更具有生存上的本原性特征。

不过,也有学者认为元哲学的最大特点是超越性,因为哲学揭示的普遍规律、普遍原理与普遍方法,是超越时空限制,并且古今中外普遍适用的。^①哲学智慧是人类在认识和改造世界的长期实践中积累起来的知识,是人类思想文化的沉淀,通过哲学家一代一代的努力,进行加工改造、抽象概括而逐步形成的,是人类劳动的结晶。

但我们也必须认识到,这种超越性不是绝对的,而是相对的,因为哲学所揭示的这些普遍规律、普遍原理、命题与方法,也是会随着人类认识世界和改造世界的深化,以及时代的发展,而得到不断的修正、补充、丰富和发展。

四、元哲学的论题、任务和研究方法

了解了元哲学的定义及其特点以后,我们再来探讨一下元哲学具体研究哪些论题。但这也是一个见仁见智的问题。

任何一门学科都必须有自己的特定研究对象,否则这门学科就没有存

^① 杨寿堪:《简论元哲学的共性与个性》,载《哲学动态》,2001年第10期,第28页。