

发展的伦理进路

基于马克思主义立场

杨寄荣 著

上海三联书店

发展的伦理进路

基于马克思主义立场

杨寄荣 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

发展的伦理进路:基于马克思主义立场/杨寄荣著. —上海:
上海三联书店, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5426 - 3858 - 8

I. ①发… II. ①杨… III. ①伦理学—研究 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 115787 号

发展的伦理进路——基于马克思主义立场

著 者 / 杨寄荣

责任编辑 / 杜 鹃

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 任中伟

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版

印 次 / 2012 年 7 月第 1 次印刷

开 本 / 890 × 1240 1/32

字 数 / 250 千字

印 张 / 9

印 号 ISBN 978 - 7 - 5426 - 3858 - 8/C · 433

定 价 / 30.00 元

序

肖 巍

杨寄荣是我负责指导的博士研究生,毕业论文选了发展伦理的题目,时值热火朝天的中国发展转型讨论,如何基于马克思主义的立场,把马克思的人学关怀与发展伦理联系起来,被认为是一个很值得探讨的话题。这部书稿就是在她的博士论文基础上形成的,尽管当初并没有意识到发展的伦理进路事关发展观念的刷新,乃至国家发展战略的调整,这倒未必是什么先见之明,的确是她从事发展理论研究的心得。

马克思认为,人类发展总体上经历了“人的依赖关系”(前资本主义)、“物的依赖关系”(资本主义),而终将走向人的全面发展、“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的共产主义。这就是说,只有将人确立为发展的中心,各方面的发展才具有明确的目标;也只有推进人的全面发展,才能给各方面的发展提供不竭的动力。今天我们提出以人(而不是以财富或“物”)为本的发展理念,不仅仅要主导发展战略的调整,而且明确了为什么发展,怎样发展等价值目标和行动指南。事实上,国际社会对发展的理解也经历了一个逐渐聚焦于人权、人的福利的过程,越来越强调发展必须“以人(而)为中心”;发展促进人权,人权体现发展,也越来越成为世界各国的普遍共识。

早在1986年,第41届联合国大会以压倒性多数通过了《发展权利宣言》,《宣言》指出,“发展是经济、社会、文化和政治的全面进程,其目的是在全体人民和所有个人积极、自由和有意义地

参与发展及其带来的利益的公平分配的基础上,不断改善全体人民和所有个人的福利。”“每个人和所有各国人民均有权参与、促进并享受经济、社会、文化和政治发展,在这种发展中,所有人权和基本自由都能获得充分实现。”这表明发展不仅仅指经济增长,更重要的是在权利框架下实现人的尊严与自由,不断增进人的福利的过程。稍后,联合国开发计划署(UNDP)把所谓“人类发展”(Human Development)定义为“以人中心”的发展,发展是“扩大人的选择的过程”,即通过扩大人的选择和提高人的能力实现人的“实质性自由”,并进一步推出了评价发展业绩的人类发展指数(HDI)。

通常人们理解的发展大抵是不断积累物质财富的过程,观念上的极端表现就是所谓“发展主义”,并因此造成了经济和社会、文化发展的不平衡和生态环境的破坏。发展伦理的兴起意味着对这种发展模式的反思。马克思主义的发展观,需要我们从人的或伦理角度为社会主义现代化辩护,以激发发展以人为本的价值情怀。对人的发展意蕴、发展权利和发展尊严的关注理应纳入当代中国马克思主义的视野。在我看来,科学发展的核心是“以人为本”(对应国际上的通行说法就是“以人中心”),不是标签,必须体现为能落实到每个人身上,也就是每个人都有参与发展、享受发展的权利,在很大程度上就是实现发展人权。有意思的是,中文“权(權)”这个字,本义是秤锤,衡器的意思,所谓“权衡”、“权重”等等概念就是这样引申出来的。科学发展,其实也就是若干关系的权衡(balance)和兼顾,全面协调可持续发展就是发展与民生、与文化、与环境的一系列权衡,也就是中共十七大要求的,尊重人民主体地位,发挥人民首创精神,保障人民各项权益,走共同富裕道路,促进人的全面发展,做到发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享。

杨寄荣的书稿提出,马克思对资本逻辑的批判,在人的解放

意义上把发展归结为对人的本质力量的全面开发,以及人类社会发展既是历史演进的过程,又是人的价值实现的过程等思想,为我们讨论发展的伦理向度提供了可贵的方法论。发展涉及经济、政治、社会、文化和生态等许多方面:全面的发展,谋求社会公平,国家富强和人民幸福相辅相成;可持续的发展,高度关注环境保护,靠自身能力担当共同而有区别的责任;协调的发展,是工具理性和价值理性的有效沟通,建设物质文明与精神文明共同促进经济社会文化的和谐发展。“公平”、“责任”与“和谐”因此而成为发展伦理的聚焦点或关键词。科学发展观正体现了发展的伦理关怀,尽管发展的互动传承转换呈现出比较复杂的局面,但我们仍然要坚定地走具有中国特色的兼容现代化与传统的发展道路,无论社会变革还是制度创新都需要有良好的伦理支持,促使规制设计体现道义性的诉求,而发展的价值取向又应通过组织形式、运作程序和基本的权利义务安排来实现。

杨寄荣从教多年,平时热爱学习和思考,攻读学位克服了诸多困难如期完成了学业,学位论文也获得了评审老师与答辩专家组的一致好评,应该说颇不容易。当然,我国发展伦理的研究还很不充分,在马克思主义理论学科领域更是一个新话题,有许多地方值得进一步发掘,杨寄荣的研究工作虽然还比较粗浅,但毕竟提出了自己的看法,至于其中的疏漏,作为她的指导教师本人难辞其咎,愿意领教批评。

是为序。

目 录

序	1
导 言	1
一、选题缘由	1
二、有关研究综述	7
三、研究基本思路	11
第一章 方法论：从伦理思考发展	16
第一节 发展伦理的提出	16
1. 发展的“善”“恶”两分与多元转换	17
2. 发展理念的变迁	23
3. 发展伦理的研究方法	29
第二节 发展的伦理关怀	35
1. 发展的价值问题	35
2. 发展价值的维度	38
3. 发展的评价标准	43
4. 发展指标体系的改进	47
第三节 发展的人学意义	50
1. “发展”对人的存在的思考	50
2. 伦理序列与人的精神价值	53

3. “人本”的发展——从康德到马克思	55
链接 1:人类发展报告(UNDP)历年主题	59
第二章 发展理论的伦理蕴涵	70
第一节 发展问题研究的演变	70
1. 1970 年代前的发展理论	71
2. 1970 年代后的发展理论	75
3. 发展研究新趋势	79
第二节 新发展观	81
1. 弗朗索瓦·佩鲁的发展观	81
2. 德尼·古莱的发展伦理	85
3. 阿马蒂亚·森的发展理论	89
第三节 重温马克思发展理论	94
1. 马克思发展理论再思考	94
2. 发展途径:消除人的奴役和物的奴役	99
3. 发展目的:人的自由全面发展	107
4. 马克思发展观与新发展观比较	111
链接 2:马克思恩格斯关于人的发展的部分论述	117
第三章 “发展主义”批判	123
第一节 “发展主义”三大症候	123
1. 物本主义	124
2. 消费享乐主义	129
3. 罔顾自然规律一意孤行	133
第二节 “发展主义”的支撑条件	136
1. 工具理性	136

2. 目的和手段颠倒	141
3. 主客体的机械对立	143
第三节 “发展主义”的行为纠结	147
1. 市场弊端	147
2. “政府失灵”	151
第四节 走出“发展主义”	155
1. 正确认识和看待“发展主义”	155
2. 走向责任:个人和企业	160
3. 走向服务:政府的责任	165
链接 3:企业社会责任的各种标准综述	171

第四章 发展伦理聚焦的几个问题 174

第一节 发展中的民生“公平”问题 174

1. 关于“民生”的内涵及价值取向
2. 民生问题的伦理意味
3. 民生关键词:“公平”

第二节 发展中的环境“责任”问题 189

1. 伦理视野的环境问题
2. 可持续发展的“代际公平”诉求
3. 环保关键词:“责任”

第三节 发展中的文化“和谐”问题 203

1. 文化发展与精神文明
2. 文化所体现的价值理性
3. 文化关键词:“和谐”

链接 4:发展权利宣言 217

第五章 发展伦理在中国:观念与制度	222
第一节 中国发展伦理的意蕴	222
1. 科学发展的新要求	222
2. “以人为本”:科学发展的核心	227
3. 从 GDP 到 GNH 看发展	232
第二节 发展伦理的实践路径	236
1. 发展的多样性与中国发展道路	236
2. 中国发展必须更加关注伦理诉求	242
3. 重要的是增强人的发展能力	248
第三节 发展伦理的制度安排	253
1. 市场、政府规制的伦理性	254
2. 促进发展伦理的制度保障	259
链接 5:中国发展高层论坛主题述要(2000—2011)	265
参考文献	272
后记	278

导 言

一、选题缘由

现代社会的基本观念是进步和发展,发展概念是产生于现代社会并专属于现代社会的,其本义是生长、变化、运动,并不具有伦理的特征。人们所理解的发展就是按照资本主义工业化的模式,逐步走向现代化的过程。发展问题的兴起是近 30 年来的新现象。因为在发展过程中引入了“人”的运动、变化而出现了有关发展的伦理问题,其中既有“主义”,又有“问题”。“主义”是涉及伦理价值、理论体系的东西,“问题”则是联系实际的经济现象、伦理困惑。从这个意义上说,发展的伦理维度就是联系发展问题与伦理关怀的桥梁。

发展的观念源于文艺复兴时期对基督教神学历史观的反叛:上帝走下神坛,人们从神圣崇拜中解放出来,回到了世俗的生活世界,人成了无所不能的绝对主体。它摒弃了古代社会的禁欲主义的消费观,把物质享乐作为人生追求的基本价值。现代性的基本价值的确立,就为现代发展概念提供了价值论的基础。发展概念的灵魂就是现代性的灵魂。因此,要理解发展概念,必须理解现代性概念。“现代性”概念,指的是“现代社会”(包括整个工业社会)的基本性质和特征。在这个意义上,现代性概念是与反映“传统社会”(前工业社会)的基本特征的“传统性”概念相对立的^①。刘

^① 刘福森:《发展的观念》,《学习与探索》2005 年第 2 期。

福森归纳了现代性的三个基本特征：技术特征是大机器的使用；经济特征是经济的商品化和市场化；政治上表现为民主化和法制化。因此，现代社会的发展就是以现代性为标准尺度的：技术价值上表现为技术的外化，以科学技术代替人力带来劳动生产率的极大提高；经济上追求市场的无限增长和扩大；政治上就是西方的民主和法制。现代西方工业文明的发展概念的价值预设就是：生产力水平越来越高，经济的规模、范围越来越大，经济效率越来越高，人均消费越来越多。现代性实现得越彻底，发展得就越好，社会就越进步。

目前，中国的发展进入到一个关键时期，自改革开放以来，中国选择了一条执着而快速地追求现代性的道路。一方面享受到了现代性所带来的快速发展，生活水平提高带来的满足；另一方面，也遭受到了现代性所带来的种种磨难。我们需要重新审视现代性问题，为发展提供咨询。

现代性是建立在资本主义社会基础上的，它脱胎于资本主义社会。现代化其实就是资本主义现代化，它开启了传统农业社会向工业社会的转型，包括一系列政治、经济变革，而且这种变革具有世界意义，它意味着全球化时代的来临，马克思准确地预言了这种大融合。“资产阶级，由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。……过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。物质的生产是如此，精神的生产也是如此。各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能，于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。”^①此外，他还注意到了这种融合将是“东方从属于西方”，因为“它迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第276页。

用资产阶级的生产方式；它迫使它们在自己那里推行所谓的文明。即变成资产者。一句话，她按照自己的面貌为自己创造出一个世界。”^①后发国家在近百年发展的过程中秉承了这一模式，而且把发展的目标定位为实现现代化，抛弃传统社会，进入现代社会，开始了社会与经济变迁过程，这一变迁由经济增长或国家政策规划及社会运动促成，内容上包括政治制度的民主化、经济制度的市场化、生产上的机械化，并带来了文化的巨变。

对于这种不可抗拒的历史潮流，马克思看到了资本主义发展模式的弊端，由于发展被看作是经济增长、政治进步，缺少发展的伦理、人文内涵，人被排除在发展之外。资本的盛行将是一个物欲充斥的世界，马克思站在时代的高度痛斥资本主义社会的非人道性，并为社会发展指明方向——自由人的联合体。马克思在经济关系和社会关系中对资本主义现代化模式给予彻底的批判，资本主义社会以物为本、片面追求物质财富，资本主义生产方式代表了一种冷酷的、无情的和非人性的生产方式。正是资本主义的生产方式造成了人的异化，它把雇佣工人变成了仅仅为资本家生产剩余价值的雇佣奴隶，把包括自然资源（土地）和劳动力等生产要素都纳入到资本的范畴，变成资本的生产力。在马克思的“语境”中，正是由于资本的逻辑，资本主义生产方式对社会经济生活的全面、无限地主宰，导致了诸多现代伦理问题。

但他并未因此全面否定追求现代性对于人的积极意义，不希望人们放弃对社会目标的追求，而是努力把物对人的统治追溯到人对人的统治，要人们对现代性加以治疗，只要换一种社会组织方式，一种社会制度，现代性的种种弊端都可能避免，因此，现代性要与社会主义而不是与资本主义结合。作为社会现象的异化是无法通过单纯的观念来扬弃的，只有诉诸现实的实践活动，特

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277、276页。

别是社会革命,推翻异化得以产生的资本主义私有制和社会关系,才能从根本上消除异化现象。马克思在《资本论》批判商品拜物教时,曾经设想过一个自由人联合体。马克思把共产主义看作“自由王国”,“在这个领域内的自由只能是:社会化的人,联合起来的生产者,将合理地调节他们和自然之间的物质变换,把它置于他们共同的控制之下,而不让它作为一种盲目的力量来统治自己;靠消耗最小的力量,在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。但是,这个领域始终是一个必然王国。在这个必然王国的彼岸,作为目的本身的人类能力的发挥,真正的自由王国,就开始了。但是,这个自由王国只有建立在必然王国的基础上,才能繁荣起来。”^①马克思设想的发展目标不仅仅是物质的,更是人道的,道德的。“事实上,自由王国只是在由必要性和外在目的规定要做的劳动终止的地方才开始;因而按照事物的本性来说,它存在于真正物质生产领域的彼岸。”^②所谓“真正物质生产领域的彼岸”,那就是精神生产。作为“自由王国”的共产主义,最基本的特征是它使人类最终摆脱了各种盲目力量的支配,而真正成了自觉控制人同自然的物质变换的主人。

发展过程应该是人逐渐摆脱人的奴役和物的奴役而获得自由全面发展的过程。自由全面的发展是马克思对人的意义世界的阐释,也是发展的根本宗旨。在马克思看来,“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),是最初的社会形态,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质变换,全面的关系,多方面的需求以及全面的能力体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力

① 马克思:《资本论》第3卷,人民出版社2004年版,第928—929页。

② 同上书,第928页。

成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。”^①马克思恩格斯始终强调人的全面发展就是共产主义的理想目标。马克思很早就提出,作为“历史之谜解答”的共产主义社会,“人以一种全面的方式,就是说,作为一个总体的人,占有自己的全面的本质。”^②而所谓“自由活动”是“完整的主体”从全部才能的自由发展中产生出来的创造性表现,是把人自身作为目的的发展。共产主义社会就是个人自由发展的共同条件。在《资本论》第一卷中,马克思把共产主义社会称为“自由人联合体”,这是“一个更高级的、以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”。^③“每个人的全面而自由的发展”因此而成为马克思主义者为之奋斗的伟大理想。马克思在晚年再次指出,共产主义是“在保证社会劳动生产力极高度发展的同时又保证每个生产者个人最全面的发展的这样一种经济形态”。^④恩格斯也指出未来共产主义社会“通过社会生产,不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕的物质生活,而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用”。^⑤恩格斯在回答友人要求他用几句话来概括未来新时代的精神时说,他说再也找不出比《共产党宣言》中那句关于人的全面发展的话更合适的话了。^⑥

一百多年过去了,人们发现现代化的发展可能产生积极的影响,也可能产生消极影响,甚至会产生破坏性,剥夺人们的权利,进而反思发展的伦理意义。发展受到的批评主要来自三方面:现

① 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第52页。

② 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第85页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第239页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第342页。

⑤ 同上书,第633页。

⑥ 见《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第730—731页。

代社会人与自然的二分,技术和制度的创新放大了人的能力,却造成了生态环境的破坏;在发展过程中,政治、经济和文化的不平等加剧;而在文化领域出现了寻求新刺激的文化空洞现象。人们逐渐认识到发展既是一系列事件和活动,也是一种独特的话语和意识形态构建。从规范性的角度来讲,一个发展的社会,从农村到城市,设立的机构应该实现或近似实现发展的目标,即解除经济剥削,消灭社会压迫。这样,规范性意义的“发展”一词,就类似于褒义的形容词如“好”或基于伦理的“公平”,并且可以进行道德评价。而如何看待与运用道德评价标准,则需要平衡与协调。当我们反思发展问题的时候,才发现现代化道路早已被马克思所关注,马克思的批判为发展的伦理思考提供了依据,发展的过程中必须强调人,并为发展提供了价值目标,即人的自由全面发展。

近几十年来,为解决贫困,发展中国家开始社会经济转型,本书以伦理视角研究发展,是后发国家的社会经济转型的目标和方法在伦理上的反映。发展的进程应被看作是涉及经济、政治、社会、价值观念众多方面的一个综合过程,它意味着消除贫困、人身束缚、各种歧视压迫、缺乏法制权利和社会保障的状况,从而提高人们按照自己的意愿来生活的能力,提高发展中国家人民的生活水平以及避免发达国家以往的环境破坏。因而,发展不仅解决“如何发展”的问题,更应该关注对“发展何以可能”以及发展的“意义”及“什么样的发展才是好的发展”等价值论问题。中国目前也提出科学发展的问題,把发展的核心放在以人为本上,本书也把重点放在将我们提倡的科学发展在学理上作比较深入的解读。

发展中国家与发达国家之间的伦理关系,是发展伦理学研究中的一个重要内容。目前,发展伦理学研究主要集中在发达国家,并且主要由非马克思主义研究者进行。在全球化进程中,为避免全球交往中的西方中心主义与深层文化霸权,必须研究马克

思主义的发展观点,注重当代中国的现代性建构实践,阐发发展伦理的深刻内涵,揭示其研究范式的多样性及各范式间具体、历史的辩证联系,以及“规律性范式”的基础意义。我国的发展伦理研究还处于起步阶段,本书试图运用发展伦理学的睿智以及应用伦理学的成果,经济学的理性,论证发展中应该聚焦对人的关注,并进行中国模式的思考。

二、有关研究综述

西方国家学者对发展的伦理关注较早,一是发展理论的研究。包括“发展”是否可以继续用来描述全新视野中发展的概念;这里所研究的发展是基于伦理原则确立起来的,那么(好的)发展的标准是怎样的;一个社会基本的经济、政治、文化的目标和策略应该是什么样的,这些目标和策略在选择和制定的过程中应该遵循什么原则;发展伦理学的研究范围应该由谁来确定,用什么方法等。二是发展实践的探索。主要研究在与发展相关的政策的制定和执行过程中,会出现哪些问题,这些问题应该如何解决;怎样理解发展带来的负担,怎样分配发展带来的效益;谁应该对发展的结果负责,是国家、政府、社会还是市场;发达国家、国际机构、非政府组织和个人在发展中国家的发展进程中应该起到什么作用;对于(好的)发展而言,什么是最严重的地区、国家、国际障碍;在何种程度上,道德怀疑主义、道德相对主义、国家主权和政治的现实主义对跨越道德界线的研究提出了挑战等等。^①

发展本身并无伦理意义,人的加入改变了发展的无主体性、发展的内容和方向。发展的最终目的应该是人类的福祉、人的自由和解放,这是几十年发展反思的结果。弗朗索瓦·佩鲁率先阐述了这样的观点。1982年弗朗索瓦·佩鲁(Francois Perroux)提

^① 韩丹:《当代西方发展伦理学初探》,《哲学动态》2003年第10期。