



青年学术文库 | Youth Academic Library

解读西欧后民族主义：

传统与后现代语境下的多维视角

>> 翟金秀 著



山东大学出版社

青年学术文库

解读西欧后民族主义：

传统与后现代语境下的多维视角

翟金秀 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

解读西欧后民族主义:传统与后现代语境下的多维视角/翟金秀著.
—济南:山东大学出版社,2012.7

(青年学术文库)

ISBN 978-7-5607-4611-1

I. ①解…

II. ①翟…

III. ①民族主义—研究—西欧

IV. ①D095.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 169969 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

济南景升印业有限公司印刷

880 毫米×1230 毫米 1/32 8.25 印张 228 千字

2012 年 7 月第 1 版 2012 年 7 月第 1 次印刷

定价:16.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

本书得到山东大学自主创新基金资助

Independent Innovation Foundation
of Shandong University, IIFSDU

前 言

欧洲是民族主义的发祥地，又是当今世界一体化程度最高的地区。传统民族主义的丰厚土壤与后现代的文化思潮推动了欧洲认同理念在二战以后的变化。尤其是在西欧这个地区，后民族主义理念初露端倪。而本书的重点恰恰是追溯欧洲传统民族主义的历史，分析后民族主义变化的基础，从后现代的文化基点上引入欧洲后民族主义概念，并结合一体化不断深化的现实以及欧盟的未来发展趋势来总结后民族主义理念的特点。

引入“后现代”这个概念，目的是从文化角度来对比后民族主义理念。因为后现代主义思潮在欧洲诞生的时间是二战以后的 20 世纪 60 年代，与后民族主义的最早萌发几乎是同时期。从时间上看，两者的“后”有联系之处。此外，虽然“后现代”主要指文化理念，“后民族主义”主要是政治理念，但是二者理念上共同具有的突破与超越则有着异曲同工之妙。而文中的“传统”也暗含两重意思，一是与后现代相对的欧洲社会历史传统，二是与后民族主义相对的传统民族主义。

在西欧聚合背景下，西欧的民族主义呈现出了新的形式。伴随着主权让渡的一系列超国家机构和制度的建立以及一体化整合政策的实施，民族国家的角色发生了前所未有的变化。由于民族与国家二者之间存在着千丝万缕的联系，因此如果民族国家本身发生改变，民族主义的内涵与形式在新的共同体框架下必然也会发生相应的变化。在一体化民族国家主权让渡的前提下，西欧民族主义的发



展何去何从是值得关注的。欧盟机构目前在不断发展,从经济、政治到文化社会政策的整合都在不断地深化,终将引起成员国在民族认同领域中的一些变化;而传统民族主义不断弱化所导致的后民族主义多重认同也预示着欧盟的未来发展趋势。欧洲认同的意识在多大程度上催生了后民族主义,相互间的反作用是否影响到今后欧洲一体化向深入发展(从经济、政治到最高程度的社会一体化)?是否会引起从制度、法律到文化意识、民族意识等的连锁变化?这些都是值得探讨的现实问题。

本书将从以下六个方面展开研究:一是西欧民族主义诞生和发展的历史轨迹;二是二战之后的后现代思潮的文化视角和一体化背景的政治视角;三是后民族主义在一体化背景下的衍生;四是对照后现代思潮的后民族主义理念塑造;五是后民族主义的未来走向——推动欧盟的深化和欧洲认同的强化;六是多重理论折射下的后民族主义,即从马克思主义民族学、后现代主义等角度来审视后民族主义。重点和难点包括以下几方面:一是证实当代西欧民族主义演变与欧洲一体化背景的事实性关联,也就是说,准确描述当代西欧国家民族主义在一体化时代所发生的巨大变化;二是论证欧洲一体化进程的确是这种变化的主要或重要影响因素,以及欧洲一体化如何导致了这些变化;三是如何从理论上阐释欧洲一体化这一客观历史进程与形成中的“后民族国家”和“后民族主义”二者之间的关系,从而对西欧民族主义的时代特征作出合理的说明;四是在后现代文化思潮中找寻后民族主义的理念塑造。

相应地,本书分为包括导论、结语在内的九个组成部分。

导论阐明了本书研究的主题,即后现代思潮文化视角与政治视角结合下的当代西欧民族主义,具体分析了这一议题的国内外研究现状、本书所采用的研究方法以及整体思路与结构安排等。绪论阐释了本书的研究对象以及相关的核心概念,包括传统民族主义、后现代、民族、民族国家、民族主义以及中心概念——后民族主义。从



民族与国家等基本概念的境界入手逐步扩展到欧洲一体化背景下的后民族主义概念,并把这一概念作为对欧洲一体化背景下当代西欧民族主义新动向的理论概括。它的基本含义是:西欧国家在欧洲一体化的背景下正在进入一个“后民族国家时代”,民族国家内部的准(类)民族群体往往通过温和的方式、手段和务实的态度来实现其地方性利益要求,民族国家间在国际关系上往往体现出更加理性与调和的民族主义政治诉求,而在超国家层面上更多地表现出多重文化认同的特征。

第一章描述了西欧民族主义诞生和发展的历史轨迹,考察了传统民族主义发展的轨迹并总结其相应的特征。

第二章从后现代思潮的文化视角和一体化背景的政治视角入手,具体分析了后现代思潮的特征与影响,找出了后民族主义的比较点,并分析了一体化发生的大背景。

第三章描述了西欧主要国家当代民族主义的具体类型以及在欧洲一体化背景下所表现出的弱化趋势。

第四章首先在理论上进一步阐述了后民族主义,特别是结合现实来分析后民族主义概念的可行性以及后民族主义为什么会首先在西欧地区出现,然后对欧盟背景下的民族主义发展趋势作出大致判断并预测了后民族主义的未来走向——推动欧盟的深化和欧洲认同的强化。

第五章谈了对照后现代思潮的后民族主义理念塑造。重点在于后民族主义核心概念的提出以及如何在一体化影响下比照后现代的思维定式并形成自身的理念特征。

第六章探讨了多重理论折射下的后民族主义,即从马克思主义民族学、后现代主义等角度来审视后民族主义。得出的结论是后民族主义的理念塑造仍然是从马克思主义民族学理论中汲取养分,在后现代主义思维定式的映照下呈现出矛盾多维体的特征,并预示了未来欧盟国家的发展趋势。西欧后民族主义研究对中国处理民族



问题的若干启示有:加强民族之间的共同价值观的培育,加强民族之间关系法制化建设,加强民族问题的理论研究等。

结语在总结全文基本内容及主要观点的同时,进一步探讨了欧洲一体化实践对西欧民族主义的未来发展可能带来的其他方面的影响,比如次民族国家层面上的类(准)民族主义意识和认同对于西欧民族主义未来发展的意义,以及本书需要深入探讨的一些问题,比如民族主义对欧洲一体化的主动回应及其影响以及选择后现代视角的深层次原因等。

需要指出的是,本书并未赋予西欧民族主义过多的贬褒色彩,而是旨在从客观现实出发,对当代西欧民族主义的境况进行系统的分析与展望,同时对形成中的区域民族主义所表现出来的积极方面给予充分肯定。至于欧盟的未来实践能否创建出一种民族与民族主义的新形式,还有待于进一步探讨,并需要时间来验证。

一、问题的提出

目前国际政治形势下的民族主义有两个趋势:一是裂变式民族主义,以前苏联等地区为典型;二是聚合式民族主义,以欧洲为典型,而西欧为其核心地带。

在民族主义的发源地——欧洲,半个多世纪以来从经济到政治、社会直至文化认同领域的一体化进程,势必带来民族主义新形式,深入考察这一对象可以帮助我们全方位地理解一体化的深化并丰富民族主义理论的研究。

民族主义是一个极富挑战性的论题。在西方,有的学者提出:“所有的政治都是民族主义的政治(Nationalist Politics)”^①，“民族主义对于世界政治结构和行动的重要性怎样估计都不过分”^②。学术

① Ronald Beiner, *Theorizing Nationalism*. New York: Sunny Press, 1998, p. 13.

② John T. Rourke and Mark A. Boyer, *World Politics: International Politics on the World Stage, Brief*, New York: Dushkin/McGraw-Hill, 1998, p. 91.



界对民族主义并未达成共识,而是仁者见仁,智者见智。在笔者看来,民族主义的不确定性、易变性使得对这一概念的学术界定极富挑战性。

欧盟的产生与发展不仅是当代国际政治的重要内容,也是人类社会发展史上的新现象。欧洲人在走出氏族、部落、部落联盟、古老帝国、城邦、王国和殖民帝国之后,将近代建立的单一民族国家从彼此仇恨、冲突和分裂的独立政治实体逐步构建为超国家区域共同体,并使之以一种不容忽视的力量凸显于世界政治与经济格局中。长期以来,学术界已从历史、经济、政治和文化等角度对欧洲一体化现象做了深入分析。本书试图系统审视欧洲从分散走向联合的步伐,分析作为民族国家共同体的欧盟在权力、属性与组织功能方面对民族主义的演进产生的影响,阐释作为新型政治实体的欧盟所属成员国的民族国家的发展境况。

民族与民族主义问题虽然早已成为欧洲和世界政治中的重要因素,但对这些问题的学术研究却相对滞后。本书的切入点是历史视角和文化视角,在欧洲一体化的背景下分析西欧民族主义的新动向,并对新形势下的民族主义作出理论上的概括,特别是归纳出后民族主义的核心概念。笔者将分析对象集中在西欧地区,原因之一是西欧是民族主义的发祥地和后现代文化思潮的集中代表区域;另一个原因也是最为重要的一点,西欧的民族主义在全球化的今天,发展程度是最为超前的,其聚合式多重文化认同的民族主义以及与之相对应的后民族主义的呈现都从不同方面表明,西欧的民族主义成为符合新时代特征并预示未来发展方向的先声。

由于西方发达国家早已完成了民族国家创建的过程,并且其政治经济的发展逐渐出现趋同的趋势,因此以建立国家为诉求目标的政治民族主义的色彩已经淡化。与世界其他地区相比,这一地区不仅没有因为民族主义问题引发激烈的冲突,反而开始出现了区域性联合的趋势,欧共体的发展历程就证明了这一点。在这里,民族主



义并没有消亡,但它更多地体现为一种文化上的民族主义,也就是说民族主义主要体现为一种文化上的特色与自豪感,这种文化民族主义并不过多地影响社会的稳定与发展,甚至还有利于社会向更高层次发展。比如,法国近年来为了振兴法语在世界法语区的影响,就大力资助各地兴办各种类型的法语学校。不管其主观用意如何,在客观上促进了世界各民族在文化上的相互沟通和了解。当然,欧共体中的经济民族主义倾向依然十分强烈,但这也主要体现在贸易和其他纯经济的领域内,如欧共体内部对英国疯牛肉进口问题的讨论以及美国与欧共体的贸易争端等等。但总的来讲,这类争端已经不会再以战争的方式出现,这一点应该是没有什么疑问的。因此,可以说,在发达国家,纯粹以建立民族国家为目的的政治民族主义已经退居其次,而文化和经济的民族主义开始占据了中心位置。也正因为如此,民族主义在这些国家和地区中已不大可能再引发大规模的武装冲突。但与此同时,民族主义的政治诉求有了更多的形式,民族主义的政治内容并没有消失,相反,其政治内容还会伴随着一体化的深化而不断丰富,诉求目标也会更多地偏向于实现民族利益。

民族主义与西欧一体化的不断深化和扩大之间存在着何种关系,即区域一体化下的主权让渡与西欧民族主义新趋势存在着何种关联?从欧洲一体化的背景出发是否可以对西欧的民族主义作出新的归纳和概括,从而阐明或回答这种民族主义是否已超越了传统意义上的民族主义?如何在后现代的思维模式下来审视后民族主义?如何从整体上理解与把握当代西欧的民族政治和民族主义?如何理解欧洲形成中的新型民族主义,又如何判断传统意义上的基于主权民族国家的民族主义的未来?依据这样一种逻辑假设,即欧洲一体化背景下发生着的民族国家主权以及其他各种职权的转移或重构,必然会对作为构成民族国家基本单位的民族及其民族主义政治产生重要影响,本书将尝试性地引入后民族主义这一概念,并



在传统和后现代语境下对其现实依据与理论内涵作初步阐释与论证。

二、选题理由与研究意义

首先,从民族主义论题的吸引力和政治敏感度来看,欧洲近代民族主义吸引了来自政治学、社会学、民族学、人类学和历史学等领域学者的高度关注,他们从不同的角度进行学术探讨,从而推动了民族主义研究的发展。在西方学术界,民族主义是一个长盛不衰的研究领域,尤其是在全球化的时代,欧洲地区也曾陷入政治认同与族裔认同的冲突大漩涡。对于许多人来说,一种“狭隘”的、有分裂倾向的民族主义成为当代世界最大的政治危险源,而族裔与民族认同仍然是各地高度敏感的政治话题。随着一体化的不断深入和发展,西欧民族主义表现出一种聚合的民族主义倾向。本书的研究对象限定在西欧,更确切地说是包括法国、德国、意大利、比利时、西班牙、英国等国。选择欧洲一体化背景下的西欧新型民族主义这一议题,可以更深入地探索民族与国家之间的关系这一政治学的永恒主题。

其次,国内外对民族主义的研究甚多,但将文化思潮与政治视角结合起来研究尤其是在后现代的思维模式下进行的研究并不多见,而且欧洲一体化与欧盟深化与扩大背景下的西欧民族主义的理论研究相对较少。大多数民族主义的研究侧重于概念设定和理论演绎,而本书力图基于民族主义的最新现实并以一个连贯的理论模式对其进行系统梳理,因而可以在一定程度上丰富这方面的学术研究。

另外,之所以引入后现代语境来研究后民族主义,是因为后现代的动态、不确定、超越与多元等客观表征和主观表征与后民族主义理念的塑造有着异曲同工之妙。而且两者的历史背景和时代步伐也是吻合的。后现代主义是一种非常复杂的社会文化现象,它集中地体现了当代西方社会政治、经济、文化和生活方式的一切正面



和反面因素的矛盾性质；它既包含创造性，又隐含着破坏和颠覆的因素；它是希望和绝望共存并相互争斗的一股奇妙的社会文化力量。

再次，西欧一体化深化过程中的机构、制度和政策内容是直观的、显性的，可以作为一个变量影响民族主义，使之发生变化，并最终过渡到后民族主义。而民族主义本身包含大量文化认同的内容，相对于一体化是隐性的，不能直观显现，以此作为主要的考察对象，可以丰富欧洲一体化理论，同时又能进一步理解一体化深化过程中欧洲认同领域的难点。

世界是一个矛盾的统一体。一方面，20 世纪是一个蓬勃发展的“民族主义时代”，民族主义浪潮形成不可阻挡之势；另一方面，20 世纪又是一个日益深化的“一体化时代”，科学技术日新月异，不断巩固着国际经济、政治、文化活动日趋全球化的基础，由此构成整个世界“民族主义”与“国际一体化”两大潮流的共处与对峙，这个趋势在 21 世纪的今天更为明显。著名国际关系学家卡尔·多伊奇早在 70 年代末就已表示困惑不解：“世界是如此国际化，以至天真的民族主义不可能无限制地发展；但世界又是如此民族主义化，以至不能容忍世界性的，甚至任何切实的国际集团或区域性超国家政府、共同货币、选举制度或跨越国界的税收制度。”针对如此矛盾的现状，他不由自主地发问道：“世界上的政府、国家和民族是正在合为一体，还是愈益分离？在我们这个世纪，尤其是最近的几十年，这方面的实际情况究竟如何呢？它们现在处在什么地步，今后可能趋向何处？”^①在 30 年后的今天，我们尽管还不能找出明确的答案，却可以从近半个世纪国际社会的发展，特别是令人瞩目的欧洲一体化进程中获得某些启迪。因为欧洲既是民族主义的发祥地，又是当代世界冲破民族国家建成区域性的超国家机构的最典型例证。其主权

① 转引自陈汉文《在国际舞台上》，四川人民出版社 1985 年版，第 19 页。



让渡下的后民族主义确实能加深我们对民族与国家以及民族主义的未来发展趋势的思考与分析。针对一体化深化背景下的民族主义发生的新变化来总结后民族主义的概念和理论是非常有意义的。

近年来,后现代、后工业社会、后民族、后殖民主义等一度成为学术热点,在全球化日益发展的今天,民族国家的角色也在悄然变化。其地位和影响都非同于以往,特别是一体化程度最高的欧盟地区,民族国家的地位更是不可同日而语。民族作为国家之外的一个文化群体概念也呈现出独具特色的、值得玩味的多面组合体的形象表征,一种后民族主义在悄然形成。而分析后民族主义的特征及理念可以启发当代国际社会深思民族主义存活的领域中,民族利益怎样才能得到最大程度的实现,怎样在理性选择中寻求出路。

西欧后民族主义理念也有助于我们深思我国的民族政策和民族问题,深层次理清民族问题的本质以及反思我国民族问题的现实,寻找最佳方案和出路。

民族问题始终是马克思主义理论中的一个重要问题。民族问题既包括民族自身的发展,又包括民族之间以及民族与国家之间的关系,平等、团结、互助、和谐是我国民族关系的基本特征。文化是民族的重要特征,在统一性和差异性二者的关系上借鉴欧盟后民族主义的理念,深刻理解当代中国民族问题发展的基本规律和时代特征,能够为我们推进民族团结进步事业提供一些启示。

三、研究现状与研究方法

关于民族主义的理论文献可谓浩若烟海,各种学派、各种观点之多令人眼花缭乱。这些国内外的相关文献为本书理论架构的建立提供了思考的前提。在国际政治语境下,坚持多元主义而不是一元主义是准确认识欧洲一体化背景下的西欧民族主义所必需的理论出发点。每个国家和地区都有自己的民族主义,站在不同的立场,应用不同的方法论,就会对民族主义有不同的阐释和评价。

由于作为本书主题的“后民族主义”是一个新概念,在现有的文

献中极少提到,这就使得笔者必须从欧洲一体化研究以及欧洲民族与民族主义理论和民族运动个案研究的素材中萃取与此论题相关的内容,并结合和对照二战后的后现代文化思潮背景来找寻后民族主义的特点、发展规律以及未来走势。

第一大类是民族与民族主义理论的研究。这些文献为后民族主义概念的提出提供了理论基础,笔者正是在比较传统民族主义的范畴与内涵的前提下推演出了后民族主义这一概念。

学术界对民族主义问题的研究开始于第一次世界大战之后。从那时起,民族主义研究始终与世界范围的民族主义浪潮紧密联系在一起。从全球角度看,20世纪民族主义出现过三次浪潮:第一次浪潮导致了两次世界大战的爆发;第二次浪潮表现为该世纪中叶第三世界的非殖民化进程;第三次浪潮在世纪末与苏东剧变同时出现,造成国际格局的又一次巨大变化。相应地,民族主义研究也出现了三次高潮。第一次出现在第一次世界大战之后,一直延续到第二次世界大战后初期。卡尔顿·海斯(Carlton J. H. Hayes)、汉斯·科恩(Hans Kohn)被称作民族主义研究的“开山双祖”,爱德华·卡尔(E. H. Carr)和卡尔·多伊奇(K. W. Deutsch)也是这一时期的重要作者。这一时期的主要成就是探讨了西方民族主义的思想渊源、历史背景、形成过程和传播方式等,抹去了民族主义宣传家在这一问题上的神话色彩,并为后来的研究者积累了大量资料。第二次研究高潮随着60年代的民族解放运动而突然出现,并一直持续到80年代。厄内斯特·盖尔纳(Ernest Gellner)、安东尼·D·史密斯(Anthony D. Smith)、本尼迪克特·安德森(Benedict Anderson)、埃里克·霍布斯鲍姆(Eric Hobsbawm)等研究民族主义问题的著名学者,都是在这个时期涌现出来的。这个时期的研究可谓硕果累累,在深度和广度上都有很大进展。第三世界的民族主义普遍被纳入视野,民族和民族运动的本质、它们在历史发展中的作用等,都得到充分的论述,各种学术流派也纷纷建立起来。进入90年代



后,前苏联集团地区和第三世界各地喷涌而出的民族主义运动引发了又一次研究高潮,众多老作者纷纷写出新著,他们的旧作也不断再版,每年都有大量的新人新作涌现出来。在这段时期,除了专门著作外,在其他历史著作中也有大量篇幅论述这一问题。

民族主义是一个外延和内涵都相当复杂的概念。事实上,每一个学者都是从一个不同的角度来剖析民族主义的本质,强调民族主义的某一重要特征。人们对民族主义概念的诠释众说纷纭,不仅是由于阐发的学科角度和随之而来的对民族概念理解的不一致,而且在许多情况下是因为对“民族主义”这一概念所着眼解释的层面存在着差异。另外,民族主义还是一种错综复杂的历史现象。由于其依存的载体不同、形式多样、发展程度不平衡、功能复杂,因此对其进行评估与界定并非易事。正如法国政治学家吉尔·德拉努瓦所指出的,民族主义是一种非常富有弹性、甚至变化无常的意识形态,因此它能为极其矛盾的客观目标服务……这是一个包罗万象的外壳。^①但是,就其基本内涵而言,民族主义包括以下三重含义:

首先,民族主义是一种心理状态或思想观念。我们从前面的论述中已不难理解,民族是历史文化范畴,是客体和主体相交融的历史产物,是在长期的历史沉淀中形成的。在这漫长的历史过程中,民族共同体的成员都产生了共同的心理观念、思维方式和风俗习惯等特质,这种与其他民族不同的特质也就是人们所常说的民族性。由民族性而培育的民族意识,成为民族主义的渊藪。“民族主义的标志是疆域意识,具体表现为对自己的祖国、语言文字、文化艺术传统、历史记载所表现出来的亲近感,以及世世代代对现实或想象当中对本民族安全构成威胁的‘敌人’的恐惧感。”^②在民族自我族属意

① 参见[法]吉尔·德拉努瓦《民族主义:七头蛇从未被消灭》,载法国1992年5月18日《世界报》。

② [美]西奥多·哥伦比斯、杰姆斯·沃尔夫著,白希译:《权利和正义》,华夏出版社1990年版,第54页。



识的基础上产生的民族认同感,使同一民族共同体成员形成了对本民族或代表这个民族的国家至高无上的忠诚观念,关注民族利益,产生民族的自尊、自强、自豪等心理情感,如其与国籍意识相一致,则发展为爱国主义情感。但有时也会产生民族的自夸、自傲、自大意识,从而由民族的狭隘心理导致民族利己主义。所以,民族主义由民族意识发展而来,而民族意识的觉醒、高涨通常是民族主义兴起的标志。在民族主义的三重含义中,这第一重含义是最根本的。

其次,民族主义是一种思想体系或意识形态。显而易见,这是从民族主义的第一重含义发展而来的。民族主义与民族意识的重要区别之一,便是前者较后者更稳定、更系统、更理性化。意识形态是对世界和社会的系统见解,也是一种理论信仰。头脑中有了民族的观念,便在面临民族问题时产生了解决民族问题的见解和主张,并加以理论化和原则化,从而成为系统的思想体系或意识形态,具体表现为一定的理论政策。民族主义表达了强烈的、通常已经意识形态化了的族际情感。它有时作为一种思想体系,吸引着族内成员的忠诚和报效热情,有时变成系统化的理论和政策,为实际的民族成长过程提供原则和观念。正是从民族的认同感、忠诚感出发,产生了对民族利益的追求,从而形成了争取和捍卫民族独立、平等和繁荣的信仰原则。民族主义是一种宣传工具,维持和引导民族感情,并以此获得政治能量。^① 欧洲民族主义的历史尤其如此,民族意识是由知识分子和学者宣扬起来的,并在有教养的城市市民阶层中逐渐普及开来,其核心是一种虚构的共同出身、共同的历史结构以及具有同一语法结构的书面语言等。有了这种民族意识,封建臣民才能转变成成为有意识的政治公民。

再次,民族主义是一种社会实践和群众运动。既存在思想观念,又抱有理论信仰,自然会产生在一定意识形态指导下的有目的

^① 参见[法]吉尔·德拉诺瓦著,郑文彬、洪晖译《民族与民族主义》,三联书店2005年版,第107页。



的、有组织的社会实践和群众运动,以具体的行动来实现其理想或追求。^① 只有经过一定的政治、经济和文化的历史运动,人们对其民族的热爱与忠诚才能转化为现实的民族主义力量。所以,卡尔顿·海斯在《民族主义论集》中曾提出,民族主义的含义之一便是作为一种历史进程的民族主义,在这个过程中,民族主义成为创建民族国家政治联合体的政治力量。

民族主义运动所开发的社会资源,以及以主权为象征的民族国家利益,并不是由普通国民所代表的,这些资源和利益也并不是均等地分配于每个人身上的。民族主义所带来的垄断权力、利益分配,更有利于权力精英和知识精英。他们是民族主义运动的绝对领导者。任何政治家都会表示,他爱自己的国家和人民,他的一切决定和行动都是以民族利益为根本出发点。这样的表示是民族主义政治的内在要求,因此也就有了号召群众的合法性。民族主义者对民族和国家的忠诚是精英自己创造的神话。

20世纪20~40年代,处于英国殖民统治下的印度人民在甘地主义的影响下,掀起高潮迭起的以非暴力不合作为特征的民族解放运动。这体现了民族主义由一种思想观念演进为意识形态,再发展为理论信仰影响下的社会运动。

对民族主义这一术语的界定,目前有各种不同的版本。国内出版的关于民族主义的著作,有英国学者埃里·凯杜里的《民族主义》(1960年)、厄内斯特·盖尔纳的《民族与民族主义》(1983年)以及美国学者本尼迪克特·安德森的《想象的共同体——民族主义的起源与散布》(1983年)等。

凯杜里偏重于思想史,安德森和霍布斯鲍姆偏重于历史(时间),盖尔纳和史密斯则偏重于社会学(结构)。他们对民族主义的评价不一,比如凯杜里基本上把民族主义和社会主义作为与宪政政

^① 参见王逸舟《国际政治析论》,上海人民出版社1995年版,第96~97页。