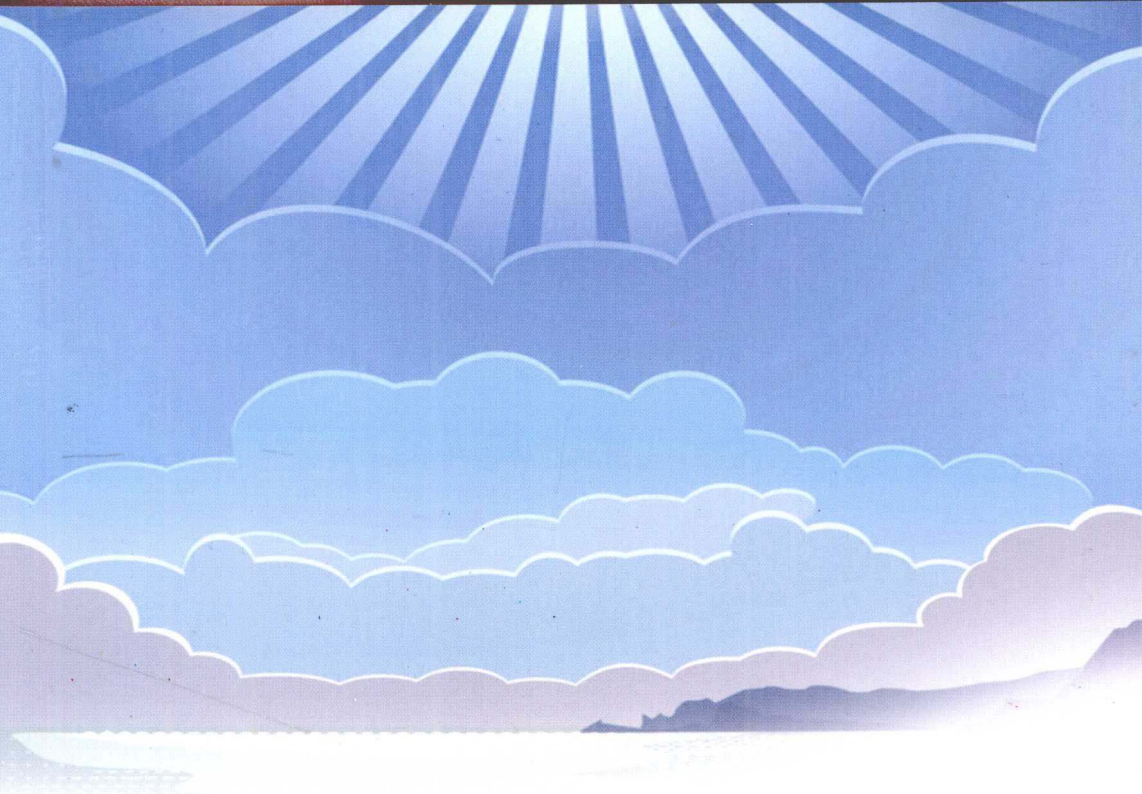




冯贻联 著

学科教育的一些思维碎片

在理性的阳光下 晾晒学科教育

本书是作者关于学科教育的一些思维碎片。面对学科教育问题，我们应持一种严肃科学的态度，去冷观察，冷思考，冷处理。



冯贻联 著

学科教育的一些思维碎片

在理性的阳光下 晾晒学科教育

本书是作者关于学科教育的态度，去冷观察，冷思考，冷处理

我们应持一种严肃科学的态度

吉林出版集团有限责任公司

前 言

我国基础教育阶段的学科教育留给笔者持久而强烈的整体印象可以用六个字概括：“浮躁、混乱、低效。”基于长期一线教育教学实践观察，笔者认为，之所以出现这样一种状况，主要是因为，我们在从事学科教育及其相关研究的过程中往往习惯于依凭个人的主观意愿办事，而严重缺乏理性，很少进行过比较深入的学理思考，没有真正关注过我们的研究对象自身内在的特点与要求。

新中国成立仅仅不过六十余年，姑且不计无数一线教师个体的自主思考与探索，我们基础教育阶段的课程改革却也已自上而下在全国范围内轰轰烈烈开展过八次，但时至今日，在各门学科到底该“教什么”“怎样教”等至为关键问题上，虽然每次改革我们都会轰轰烈烈“与时俱进”来一次“创新”，我们依然不得不遗憾地承认，至今还没有人能够给出有着足够学理说服力的理论指导，更没有人能够拿出足够成熟能够在基础教育阶段学校全面推广的实践经验，恰恰相反，我们课程专家们的理论指导至今尚仍云里雾里，且各执一词，我们的一线教师至今仍然只能依凭个体“摸着石头过河”。就这样，一次次的课程改革过程中，我们的学科教育如同一

只迷途的羔羊,总是抵不住眼前太多太过新奇的鲜花绿草诱惑,不由自主地走向一条又一条歧路。一次次梦呓般的“醒悟”之后接着便是新一轮更加轰轰烈烈的教育思想革命;新一轮轰轰烈烈的教育思想革命之后,再重新轮回到更加浓重的失望与迷茫之中——这似乎成了我们中国基础教育阶段学科教育总也逃不脱的宿命。世界万物均有其自身存在发展的内在规律。只要这些事物存在,其内在的规律就会自然存在,而绝不会因为人的主观意愿而随意改变。为促其健康蓬勃发展,我们必须遵循科学研究的基本原则,首先立足事物自身存在的朴素而严肃的现实,努力探寻并顺应自然规律的客观要求。否则,像我们现在这样总是头脑发热,总是为我们自己的主观意愿所左右,无论我们的学科教育改革多少次,也无论我们的学科教育将要走向何方,无需等待实践验证,笔者其实都可以据此断定,将来迎接我们的都必将是新的失败!

笔者认为,深入探寻并基于学科教育自身存在发展的内在规律,严格规范我们的相关行为,我们的学科教育研究起码应依次经历如下四步理性推论或验证:

第一步,站在现代教育高度,首先思考学科教育的根本目标与任务问题,亦即,现代教育为什么设立这门学科,开设这门课程,或者说,设立这门学科,开设这门课程,到底要完成什么任务,能够完成什么任务。笔者得到的答案是,智能层面,应该培养的是学生以学科知识应用为核心的学科能力。

第二步:思考学科知识内化成学科能力的必由之路。笔者得到的答案是,首先必须深刻理解知识内涵(理解层面),然后是把握知识用法(操作层面),最后才是具体情境下相关知识的运用(运用层面,亦即能力层面)。

第三步,在前两步的基础上进一步思考学科教学问题:课堂上到底应该教什么知识——笔者得到的答案是:学科基础知识与关于学科知识运用的知识两类;如何进行教学——笔者得到的答案是:在知识教学基础上,创设应用情境,结合学生学科知识应用实践,具体指导其现实运用(训练)。

第四步,在第三步的基础上,进一步思考学科教学效率问题:一是如何保证学生学习的兴趣与爱好问题,一是如何面向全体学生保证其学习的基础能力循序渐进不断提高的问题。笔者得到的答案是,必须在现有学科知识体系的基础上精心打造同样具有一定逻辑顺序的课程体系,在此基础上,研究学生不同时段学业基础与心理发展现实及其需要,编写符合该时段学生学科学习的教材,教师基于相关时段学生认知能力与心理发展现实,选择符合学生相关知识能力内化规律的科学的教学策略与手段,严格规范自己的学科教学行为。

笔者这样一种思维方式在我们现实中中国还远没有落实到实实在在的行动,其科学性与实用性笔者现在当然还无法依靠国内的相关科研成果加以验证,但通过与西方一线教育专家的网上交流,笔者得知,在美国,笔者的这些相关思考其实早已成为了一种常识,当然也早已落实到了人家的学科教育教学实践过程中。笔者因此曾诚恳邀请并与西方专家一道,在 K12 语文论坛发起相关推介活动(主要聚焦于语文学科,我们称之为“形式训练”),并积极参与到相关讨论中。相关讨论波及国内各大语文论坛,参与人数之多无法统计,讨论效果虽然并不怎么尽如人意,但也称得上轰轰烈烈,声势浩大。尤其值得一提的是,由于不理解,不少网友虽然一直在质疑笔者的相关理论主张,但对西方专家提供的实实在在

的学科教学案例却也无不赞不绝口,甚至叹为观止。因此,我们有理由坚信,如果我们的学科教育及其研究能够依次经历这四步理性推论或验证,我们的学科教育及其研究也定能不断走向科学,走向规范,走向高效。

这个集子收录的是个人关于学科教育的一些思维碎片,内容包括“教学课堂观察”、“教学理论思考”、“他山之石”三部分。其中,前两部分关照的主要是国内基础教育阶段学校的学科教育(第一部分主聚焦微观课堂,关照教育教学的细节;第二部分整体关照中国学科教育,思考探讨相关教育教学的方向问题);第三部分则在推介西方比较成熟的学科教育现实的同时,为我们中国基础教育阶段的学科教育提供一些具体的切实可行的合理化建议。由于国内尚无相关基础研究成果,笔者现在也只能透过个人不同层面的理性审视,“晾晒”我们学科教育领域形形色色的非理性污垢,期待唤醒我们沉睡太久的宝贵理性;然后希望通过大家觉醒后的齐心协力,尽快推动我们的学科教育不断走向科学、规范与高效。另外,笔者对个人的相关思考非常有信心,但作为普通的一线教师,深知自己的理论与文字功底都还非常有限,再加上个人时间、精力的缘故,行文之中出现疏漏与偏激在所难免,真诚渴望能够听到您同样真诚的批评与指正。

目 录

第一章 教学课堂观察

造假的“艺术”当休矣	1
莫把资源变垃圾	5
怎样才算真正达成了“整体教学目标”	9
必须充分尊重知识教学的内在需要	13
变味的“尊重”要不得	18
呼唤“朴素”的回归	23
创造性阅读:能否经得起情理事实的严肃拷问	28
如何对待“真实”	40
且慢“叫好”	45
“思考”岂能如此理想化	48
也谈“教是为了达到不需要教”	52
可贵的“创新”有待完善	56
教学环节处理真的有“严重的问题”吗	62
问题的关键并不在“能力”	65

第二章 教学理论思考

基础教育应当为学生的终身发展奠定怎样的基础	73
“知识与技能”:拉动“教学”的机车	81
莫让浮云遮望眼	92
“语文教学”到底应该要教什么	99
语文新视角:语用工具论	109
努力构建“可操作性强”的语文教学模式	122
“形式训练”之语文教材编写思想	129

第三章 他山之石

借尸还魂的“全语言”理论与实践	147
美国同行怎样教语文	159
美国语言(语文)教材漫谈	181
中美语文教材编写体例的比较研究与理性思考	186
扎实基础,一劳永逸	195
我们的语文课程标准最需要怎样的“突破”	200



造假的“艺术”当休矣

在教育在线论坛，刚刚读到这样一个帖子：

2005年到西南财大听课，是钱梦龙老师上的课！一碟家常小菜，清新爽口。对于钱老的课，无可挑剔！但是对于学生，简直惊呆了他们的出彩！当然这并非钱老的安排，他根本不知道内

情，不停地赞成都的学生了不起！但是最后，一个回答问题的学生不小心说出了，他们是整个级段的精英（学业成绩）组成的一个方阵——难怪！

如果是整个级段的学困生组成一个班级呢？钱老那天能走路吗？

无独有偶，2006年，同样在教育在线论坛，同样通过师生课堂交流中得知，李镇西先生刚刚应邀上的《一碗阳春面》公开课，在场的四十名学生，竟然是由六个教学班抽出的尖子生组成的。

笔者倒是没有那位网友后面的疑惑。优生有优生的教法，差生有差生的教法。根据个人对钱老、对李镇西的了解，笔者坚信，凭借自己的实力，学生基础差一些，他们的课堂同样能够出彩。只不过，这精彩属于他们两个人，属于他们两个人的课堂，不再属于那些学生的“过去”而已。不过，这两个案例中，我们当然可以相信，“造假”只属于公开课的组织者，不包括执教者。但，这两个人的公开课尚且如此“造假”，其他的那些几乎同样出彩的公开课呢？中国之大，在语文教师群体中，语文功底与教学水平能够与钱梦龙和李镇西相当的，到底能够占到多少比例？

一般同行没有钱老和李镇西的实力，公开课的组织者也不会帮他们“造假”，但他们似乎大都学会了“自己动手，丰衣足食”：为了“公开”得“艺术”而集众人之“智慧”一遍遍“磨课”的现象在时下的语文教学界可以说比比皆是，并且还有不少人为这种现象存在的“合理性”千方百计辩护；为了“公开”得“出彩”私下里千方百计打听好上课的具体班级，托关系找门路，通过花钱贿赂班主任预先“新授”，不止一遍上课的做法似乎也

屡见不鲜，甚至可以说已经成了一种不成文的“惯例”，甚至连公开课的组织者，虽然不鼓励，但似乎也少有严厉阻止甚至有效干预的——这在中国语文教学界，似乎也是一个公开的秘密吧。

时下的语文教学界非常推崇“艺术”。“教学的艺术”需要“境界”，一般人学不来。为了“艺术”，只好“造假”——“造假的艺术”似乎挺好学，并且对当事人很“实用”，于是人们纷纷拜倒在它的脚下。于是，缺乏“艺术”能力的能够立刻“艺术”起来，已经有点“艺术”的渴望锦上添花的“更艺术”。于是，精彩纷呈的语文教学课堂铺天盖地，学生乃至国民整体语文能力水平却在已经非常低下的水平上不断下降，这成了中国语文教学界的一道“独特的亮丽的风景”。而这道“独特的亮丽的风景”下面，则掩藏着教师职业道德的沦丧，掩藏着这种沦丧的道德对孩子们灵魂潜移默化的熏染，人们当然不能说没有意识到，可为了“艺术”，却也顾不得了。

这是笔者对“造假的艺术”盛行的一种归因，归因的依据便是从各种权威媒体上见到的铺天盖地的华而不实的“教学艺术”理论推介与同样铺天盖地的因“艺术”而“精彩”的虚虚实实的教学案例。笔者的理解或许有些偏颇，甚至是错误的，但现在，除了这样一种理解之外，笔者实在找不出更恰切的解释。

“艺术”是否需要遵守相应的规律规则呢？换言之，“艺术”是否首先需要“技术”这个基础的强有力支持呢？从本质上讲，“艺术”不就是具体教学情景下各种“技术”在深刻领会、精确把握基础上的灵活（个性化）运用吗？

“艺术”不好学，甚至无法学，其实是因为理想化的我们彻底忘记了“技术”这个必需的基础支撑！迈过“技术”学“艺

术”，起码应该是目前语文教学课堂盛行“造假”的罪魁祸首。如果一线语文教师都能够学好各种各样的“技术”，即便学不来人家的，也会慢慢形成属于自己的“艺术”！

在开篇引用的帖子所在的主题帖上，另一位网友发出这样振聋发聩的声音：

再谈教育艺术会害死中国教育的，为什么不基于中国教育的现状来思考？对大多数老师谈艺术是迷者更迷，唯有技术可以学习，这就是现实！

中国教育最大的问题是告诉老师如何教书！

诚哉斯言！

造假的“艺术”当休矣！

莫把资源变垃圾

一位教师在一年级的语文课堂训练中出了这样一道填空题：

一（ ）蚂蚁 一（ ）甲虫

孩子们纷纷做了回答。其中一个孩子站起来说：“一位蚂蚁，一名甲虫。”同学们哄堂大笑。老师没有笑，俯下身来满怀期待地问他：“你为什么这样说啊？”小男孩满怀自信地反问道：“‘熊先生’‘狼外婆’，动画片中不都这么说吗？”老师闻听大喜，带头为小男孩鼓掌，告诉孩子们：“诗人也这么说。”热情洋溢地朗诵香港诗人西西的杰作《可不可以说》之后，接着问孩子们，“你们说可不可以？”孩子们听后又是一阵哄堂大笑，异口同声高喊“可以”——那笑犹如一朵朵灿烂的花，开在每个人的脸上，开到每个人的心里。那个难为情的小男孩也不由得自豪地挺了挺腰板……

这是网上见到的一个教研案例，案例一发表，好评如潮。绝大多数参与评价的同行都认为，执教者彻底摒弃了生搬硬套的“标准答案”情结，充分发挥了自己“资源丰富”的优势，巧用一首别出心裁的经典小诗，既化解了课堂的尴尬，又激活了课堂气氛，使整个课堂，乃至孩子们的心里都闪烁着一种流动的美，完美体现了新课程“三维”目标的高要求。笔者读后却陷入了沉

思。笔者也认为，就师生情感态度交流方面，执教者做得的确非常到位，非常好，可从课程资源开发角度讲，却没有真正尊重一年级学生的语文能力基础与认知能力现实，皆大欢喜的背后，是将本来很好的资源化作了垃圾，奉送给学生的是一种错误的知识观念，为学生的学业进步人为制造了障碍，别说“完美”，在这里，新课程的“三维目标”根本就没有得到基本落实。

“新课程”关于“三维目标”的相关论述无疑是非常科学非常先进的，可这里的“三维目标”指的是同一教学目标中的“三个维度”，而不是“三个目标”。“三个维度”同处一体，一荣俱荣，一损俱损，必须统筹兼顾，统筹安排。并且，其中“知识与技能”目标是基础，是前提，充分重视“知识与技能”目标，才能谈得上统筹兼顾。舍此，其他两维目标你想“顾”也肯定“顾”不好，甚至“顾”不了。比如现在，“知识与技能”目标出现了如此严重的偏差，“过程与方法”方面不用说，即便当事教师孜孜以求的“情感、态度与价值观”，由于无视学情与教学情景基本需要而采用的这种极端简单化的开发利用方式，彻底脱离了实质性教学的依托，也便只能虚幻起来：因为有了基本的是非判断，除了让当事学生甚至全体学生在游戏般的喧闹中获取一时的情感满足与浅薄的自尊自信，对其身心的健康发展，到底能够起到什么积极作用？

有人说，垃圾是放错了地方的资源。反过来，放对了地方，垃圾也可以成为一种资源。问题的关键不在物质本身，而在于拥有者的处置方式。“一位蚂蚁，一名甲虫”的说法可不可以？不能一概而论：童话类作品里面自然可以，其他场合一般不可以。西西的诗《可不可以说》里面诸如“一枚白菜、一块鸡蛋、一只

葱、一个胡椒粉”的说法可不可以？当然不可以。故意制造量词运用扭曲错位现象并大量堆积，制造出“关公战秦琼”式的独特的诙谐意趣，是诗歌《可不可以说》最基本也是最显著的特征，属于非常经典的“垃圾变资源”式的文学创作案例。也就是说，回归现实生活，诗歌里面所提供的其实都是一些非常错误非常荒谬的答案。日常生活中，除了玩笑场合，诗人是不可能这样运用量词的。理性的成年读者，发出会心微笑后，也不会有人因此而故意挑战已经约定俗成的量词运用规则。可案例中的同行面对的是还不具备相关经验因而还严重缺乏相关是非分辨能力的小学一年级学生，进行的是严肃的量词运用教学，你这样故意抹杀文学与生活界限，将诗作谐趣的调侃严肃化，将严肃的技能教学谐趣化，极力淡化环境依托，抹杀是非界限，就毫无道理了。一旦学生先入为主，以后再去纠正，自然要花费更多时间与精力。在这里，不经意间，这位同行已经将人家用“垃圾”创造出的“资源”再次还原成了事实上的知识垃圾！此情此景，如果执教者能够充分尊重一年级学生的语文能力基础与认知能力的现实，借助诗作谐趣激发学生学习兴趣，在欣赏由“错误”升华出来的“美丽”的同时，师生一起区分童话世界与现实世界相关知识的分野，进行严肃地比较辨析，确保学生能够在两个“世界”里都能够准确而灵活地运用相关量词，既切实保证教学效率的事半功倍，又维护了学生的尊严，保证了课堂的和谐与教学气氛的活跃，新课程“三维目标”不也便水到渠成高质量地实现了？

如果能够冷静下来，理性面对，我想，笔者的上述分析，对于包括这位执教者与评价者在内的绝大多数同行而言，显然都可以说是一些显而易见的常识。走进新课程已经这么多年，这么多

人仍然没有养成自主思考的习惯，仍然缺乏基本的理性思考能力，仍然习惯于生吞活剥一些新理论及其蕴含的新思想、新理念，甚至因此视而不见这样显而易见的常识，行为如此违背基本的人情事理，实在有点太反常、太可怕。

理论的价值在于指导实践，理论无论如何科学、如何先进，没有深刻理解基础上的贯彻执行，仍然会无济于事。笔者最后想说的是，从某种意义上讲，对于我们广大一线教师而言，“新课程”中的“新思想”“新理念”，也是一种有待我们开发的“课程资源”。只有充分保证在深刻理解基础上基于具体而严肃的教学现实的需要灵活而合理的运用，才能真正保证其宝贵的“资源”属性。顾此失彼，矫枉过正，同样可能将其严重异化成不同层面的形形色色的知识垃圾。

怎样才算真正达成了“整体教学目标”

一堂校内公开课，教学内容是“线段的垂直平分线的性质与判定”（人教版八年级上册第121页）。师生通过探究得到这一知识后，教师布置了两个课堂练习，分别让两名同学板演：

1. $AD \perp BC$ ， $BD = DC$ ，点 C 在 AE 的垂直平分线上， AB 、 AC 、 CE 的长度有什么关系？ $AB+BD$ 与 DE 有什么关系？

2. $AB=AC$ ， $MB=MC$ ，直线 AM 是线段 BC 的垂直平分线吗？

结果，问题都得到了解决，却也都没有运用当堂所学知识。第1题是用“三角形全等的性质”解决的；第2题是用“三角形全等的性质”和“线段的垂直平分线的定义”解决的。讲评时，教师问他们做得对不对，学生齐答“对”，教师便随手打了个“√”号，同时提醒学生还可以用本节的知识去做，轻描淡写地说了说该如何做，便转入了下一个教学环节。

笔者认为，让学生在真正了解“本节的知识”的价值意义的基础上，学会“用本节的知识去做”，才是本堂课教学的重中之重，甚至可以说是根本目标之所在。执教者如此处理，有些本末倒置，起码很不到位，应该说是一个非常明显非常严重的失误。评课时，本人谈了自己的看法，没想到，观点一亮出，立刻遭到同事们的极力反对。他们大都认为，这里的确有点有待改进的空