

无锡历史名人传



无锡历史名人传

(第五辑)



江南大学图书馆



90902575

政协无锡市文史资料委员会
无锡市地方志办公室编印
无锡市文物管理委员会

1991 年 8 月

告 别 读 者

《无锡历史名人传》第五辑和读者见面了。在这里，我们不能无憾地告诉读者，这一辑出版以后，我们搜集、整理、编写无锡历史名人传记的工作要暂告一段落了。一则可以列入本书对象范围的人不多了，二则有些我们预定为之立传人的资料一时难以搜集。资料不充分是不能在文字中再现一个人的一生的。在和读者告别的时候，编委会同仁有些话想说一说。

在本书第一辑出版之前，我们曾作过多次集体研究。对立传对象、编写体例作出了若干规定（见《编辑说明》）。对照《说明》，检查五辑的内容，我们感到可以告慰大家的是：从总体上说，我们的工作自始至终是在自我设定的范围以内进行的，并没有自违体例的地方。就拿立传对象的标准来说吧，我们是紧扣两条：其一是“凡在社会生活中具有全国性影响者”；其一是“在无锡历史上有重大影响者”。尽管人们对这两条可以理解不同，也尽管这类定性判断难以求得量化，但我们所收录的148位历史人物可以说基本上都是够格的。又如有关“生人不立传”这一传统观念，虽然不具有法律的和道德的约束力，但我们觉得古人之所以如此自我

规范者，自有一定的理由，是编史修志实践的经验总结。可资借鉴的地方很多。因此我们在没有把握对它加以突破以前，还是忠实地遵守的。曾经有人批评过我们思想保守，就任他们去说吧。我们仍然要肯定这样做的价值，因为我们认定史学有别于文学，有别于新闻报导。再如关于立传对象的正面性问题，我们也是坚定不移地遵守了的。并不因为舍弃了某些历史人物，舍弃了某些历史事件，读者会因此而埋怨地方历史留有空白而感到可惜。由于我们严格地遵照《说明》办事，在总结历史经验，继承历史遗产，为地方社会主义精神文明建设服务方面，作为一个史学工作者，我们是尽了自己应尽的责任的。

在传记编写的体裁方面，一开始我们就以中国社会科学院近代史研究所中华民国史组编写的《中华民国人物传》为学习的榜样。我们认为他们在史体方面既有继承，也有创新。如果详细占有材料，又经过严密的考证，对传主生平言行作出正确的评断，那末运用他们的体裁，就能够完整地再现这个人的生平。中国史书按照史家处理资料的态度和性质，在“述”和“作”之间是有严格区别的。我们的工作“述”，而不是“作”。“已有知之觉之者，自我而损益之，感其意久而不明，有明之者，用以教人，而作之者之意复明，是之谓‘述’”（焦循《雕菰集·述难篇》）我们正是按此精神工作的。我们为历史人物立传的目的，也无非是将社会上多数人认为他一生的作为有表彰价值，堪作为后人学习

的榜样。我们通过编写他的传记，以求得读者和我们的认识相一致。但在这一方面，我们也曾经遭到一些非议，说我们传记的文字呆板，枯燥，缺少可读性。他们拿来相比较的，是当前流行于一般读者中间的纪实文学，要求我们也写得能象它们那样生动、吸引人。为此，编委会也曾专门研究过这个问题。最后的结论是：历史作品要写得真切、动人。要有文学性。司马迁的《史记》中不少人物写得栩栩如生，形象鲜明突出。对我们这些刚刚步入史学之门的人看来，虽然是不可企及的榜样，但无疑应以此作为我们努力的方向和奋斗的目标的。可是史学毕竟是史学，不能和纪实文学混为一谈。如果舍弃了自身的特性，无条件的向纪实文学靠拢那就等于放弃了自己固有的阵地。我们这样说，并不是肯定自己学习《中华民国人物传》已经到了家，《无锡历史名人传》已经达到了他们那样的水平。学习得不够，“东施效颦”，倒是有可能的。但我们觉得在当前众多的编写体裁中，从我们的目的和题材出发，选择这样的体裁，不说是最佳体裁，也应该说是较好体裁。

古人还说，按史书的性质划分，“述”和“作”之外，还有一个“论”的问题。历史人物研究是地方史的一个重要组成部份，是属于微观研究。研究历史人物，最终要对他作出恰如其份的评价。虽然本书立传对象全是正面人物。但同属一个类型，他们的成就，以及对于历史的贡献还是有大小之分，这就要求作者作出评断。这里就产生了一个“论”的

问题，也就是说要在“述”的基础上阐明自己的理论观点。“述”和“论”两者之间的关系如何，如何处理，在一篇传记的结构中各处于何等地位？这就需要讲究。中国自司马迁以来，在这方面也有一个好的传统，叫做寓评论于叙述之中。我们认为它是符合观点、理论产生于事实的唯物主义精神的。因为只要你把事实的来龙去脉说得清清楚楚了，一些原则精神也自然而然体现出来了。人物的功过是非也就可以不言自明了，毋需再作冗长的说教，读者自会领会其精神。统观本书全五辑所收录的148位人传，读者定能首肯，所有传记的作者基本上都是照着这样做的。脱离事实的长篇空论这里是找不它们的影子的。当然，我们在写作过程中，在“述”与“论”两者之中倚轻倚重，因而发生一些争议也是有的。其中最激进的人认为应是一句议论的话都不该有，执中庸之道者则认为在必要的地方，所谓骨节眼处，画龙点睛地提出一句两句，以收完整之效，也是必要的。

说上面这些话，我们绝没有为自己评功摆好的意思。只是想向大家交代这样一事实，就是体现我们的认识而定下一些框架，经过实践的验证，它是有可行性的。据说有人作过一次统计，无锡地方历代所出人才之多，在全国占第五位，在东南一带仅次于苏州。无锡之为人文荟萃之地并不是一句自我吹嘘的话。《无锡历史名人传》在某种程度上也能为此提供佐证。可是有些好心读者因此而要求我们能够介绍无锡人才全貌，已出的四辑却无法满足他们的要求，还存有

很大差距。我们除了自己学力不足应向读者告罪之外，在工作中确实还存在着不少缺点和难点。下面我们再想对此说上几句。

到现在为止，我们还很难对应该列入《无锡历史名人传》对象范围的人数作出一个接近实际的估计。属于历史上的人物要依靠文献，但目前缺少地方文献较为齐全的目录、未知的固然不必说，已知的也不完全能找到资料。这样就连一些口碑中熟悉的人物也不能不搁置下来。至于近现代以来的人物，资料情况也并不见有多大改变。无锡有成就的人很多流寓外地或国外，平时他们极少和家乡联系，日子久了，无锡人就对他们淡忘了。这方面的情况尤以自然科学和应用技术界为突出。编委会全体同志，都是文科出身，对自然科学可以说都不懂行。因此，与人文科学和社会人士相比较，科学技术方面“野有遗贤”的情况就更为严重。要说《无锡历史名人传》有种种不足的话。这一方的不足恐怕最为明显了。

也因为我们学力不足，缺乏编写人物传记的宽广的知识面。在我们已出的四辑中出现的错误也是不少的。由于我们有关古汉语的知识修养不够，我们发现在古代名物词的训释上出现错误。更由于我们缺乏古代职官和典章制度的知识，因此在接触历史人物的职称、经历时，常常遇到难题，找不到一个现代中等知识水平的读者所能理解的相应词汇，有时就不得不照搬原文。这样增加了行文的艰涩，减低了文章的可读性。所有这些方面，作者有一定的责任，但编委的责任

就更大些。

有一位热心的读者当面对我们说过这样的话：目前书市上有很多关于人物的辞典、辞书出现，还有以纪实文学或人物春秋命名的期刊之类，把《无锡历史名人传》与它们相比，在史料方面似比它们要丰富一些，写作态度也较为认真严肃，从史学的角度看似有其优势。可是文字板滞，且有公式化倾向。要是读者不是抱着一定的目的来读的话，读不上两三页就昏昏欲睡。这位热心的读者这一席话，前面可能是他对我们鼓励，后面才是他的心里话，是批评。我们十分感谢他的好意。他的话是说的很中肯的。这四辑所收的文章，无论从文章学的那一个要素来看，充其量，也只能做到叙事清晰，行文平实而已。按照历史文学的要求来讲，一篇上乘的人物传记，既要是一篇科学论文，又应是一篇文学作品。还要根据传主的身世、经历、成就种种方面的特点，写得各具个性，尽管它还要遵守统一的体例要求。科学家是科学家的传记，事业家又是事业家的传记。这样的传记作品，才能起到从理性上启发读者的认识，又从感情上打动读者的心灵。《史记》的七十二列传中的人物，由于司马迁的史才，尽管时代和我们隔得十分遥远，但哪一个不是我们能够辨其面目，分其音声，呼之欲出的呢！

在本书发刊词中，我们曾经预计到工作中的困难。这几年来的实践，已完全证明我们的预计是对的。搜集资料是写好人物传记的基础。它对于传记写作的成败具有决定性的作

用。而我们所遭遇的困难恰恰也来自这方面。现代人物似乎比历史人物困难还要多些。人为的障碍，使你难摸到底细。由于政治上的原因，有些事情不能公开传播，外人就不宜寻根究底。有些一时是非难断，不好遽下结论。有些牵涉较多不便和盘托出。如果保管传主档案资料的单位愿意对工作给予支持，那对解决问题还稍稍方便些。如果遇上单位不愿意支持，那就再化多大的力气也敲不开它的门。我们国家目前还没有关于档案资料的立法，因此办事也就更为麻烦些。把我们已发表的 148 位传记认真检查一下，其中关于传主生前活动的时间、空间以及相关人物，虽然作者在动笔以前对史料经过认真仔细的核对，但讹误还是不少。我们自己发现的传主生卒年月上的讹误已有好几处。没有发现的恐怕还要多些。我们除了承认工作上有疏忽以外，但客观上也确实存在着一些困难。自从近来各单位执行国家有关人事档案从严保管的决定以后，我们遇到的困难也就更多了。当前，我们手边就留有一批人虽盖棺，但因查档困难难以论定的历史人物。

我们在筹备编辑出版《无锡历史名人传》的时候，我们为本书的编写和出版立下了这样一个目标：认识家乡，认识祖国。为什么这样说，因为人的活动系于时代，而又影响于时代。透过人的活动，可以达到认识家乡、国家历史的目的。孟子说：“一乡之善士，斯友一乡之善士；一国之善士，斯友一国之善士；天下之善士，斯友天下之善士，为未足，又

尚论古之人。”生活于当代的人，自然应以同时代人的高尚的德行为自己学习的榜样，同时又以自己的德行影响旁人。

“尚论古之人”者只是这一行为的延伸，不过“古之人”已成过去，学习就只能是单向的了。在148位历史人物中，他们不是“天下无道，以身殉道”者，就是“天下有道，以道殉身”者。他们都是有道者。一个半世纪以来，千百万人民前仆后继，坚苦卓绝地进行斗争，赢得社会主义有道的天下，这148位传主多半是为社会主义事业而贡献了自己生命的人。所以我们着眼点是在当代，和为历史而历史的学者是不能同日而语的。对于工作中的困难，当初我们也曾立下誓言，表示要用锲而不舍的精神，一步一个脚印地走下去。至于对这几年来走过的道路，应该作何种估价，那就不是我们自己所能说三道四的了，一切要听从读者的裁判。但有一点我们是一开始就作了充分的思想准备的。对于“不虞而誉”，我们并不冀求。对于“求全之毁”却是举起双手表示欢迎的。今后，我们的路还长，时代赋予我们的责任还重着呢。

规模宏大的无锡市、县志，经过十多年来集体的努力，将要竣工了。这是盛世中的盛举。其间人物卷，也已杀青，正式出版是可以预期的事情了。《无锡历史名人传》为它作些准备工作这一任务已经完成了，我们是到了退出的时候了。三年来，无锡市地方志办公室，无锡市政协文史资料委员会，无锡市文物管理委员会三个部门的领导同志慷慨地给予我们以物质上的支援，保证了本书出版的连续性，这是我们不

会忘记的。在此临别握手之际，编委会同仁谨以感激的心情向大家表示由衷的敬意。祝愿他们的事业青春永葆！

王賡唐

中国共产党诞生七十周年前十日

(87) 傅呈来	人出部
(88) 曾 系	并自求
(89) 赵 品	佩世尉
(70) 南兴美	荣德王
(101) 孙 品 山太令	荣德王

目 录

季 札	顾一群 (1)
秦 金	辛道国 (5)
秦 耀	夏刚草 (12)
陈幼学	石锡兴 (19)
杨作枚	袁志洪 (24)
杨芳灿	王賡唐 (30)
孙尔准	夏刚草 (41)
华秋苹	辛道国 (46)
廉 泉	顾一群 (52)
裘维裕	史新耕 (59)
徐毓枬	顾洪兴 (63)
姚桐斌	顾洪兴 (65)
顾毓珍	高恕新 (68)
陈 源	叶 勤 (72)

浦化人	朱昱鹏 (78)
朱启祥	尧 增 (84)
祝世康	冯 炬 (90)
王德荣	龚光南 (97)
孙毓棠	余太山 冯 炬 (102)
顾青虹	辛道国 (111)
蔡世金	史新耕 (120)
薛佛影	叶 勤 (125)
钱 穆	王赓唐 顾一群 (131)
顾铁符	冯普仁 (145)
顾谷同	钱建栋 (152)

附录	(158)
----	-------

(08) 袁崇王	袁崇王
----------	-----

(11) 董嗣夏	董嗣夏
----------	-----

(14) 周彭年	周彭年
----------	-----

(22) 杨一麟	杨一麟
----------	-----

(25) 傅德安	傅德安
----------	-----

(26) 关其刚	关其刚
----------	-----

(28) 关和顺	关和顺
----------	-----

(28) 潘汝南	潘汝南
----------	-----

(27) 姚 和	姚 和
----------	-----

季 札

季札，生卒年不详，约生活于公元前五世纪。太伯的十八代裔孙，吴王寿梦的第四个儿子。寿梦爱他贤良且又博学多才，有意将王位传于他继承。季札坚辞不受，寿梦仍立长子诸樊为太子。寿梦死后，诸樊又一再将王位让于季札，季札仍再三推让。并以曹宣公死后他的儿子负刍杀了太子自立为国君的这一事件为例，说他不愿意做象负刍那样不义之人。诸樊再以太伯让位的史实劝说季札接受王位。季札为了表示他坚决不做国君而放弃贵族待遇，依靠耕种来维持自己的生活。诸樊不得不就了王位。诸樊临终前，将王位传于二弟余祭，想通过兄弟相传的做法，最终达到能够实现寿梦的遗愿。

吴王余祭四年，（公元前544年）季札作为吴国的使者，出使鲁、齐、郑、卫、晋等国。

季札在鲁国时，鲁襄公让乐师为他演奏周朝和一些诸侯国家的音乐。当演奏周乐《周南·召南》时，季札高兴地说，它反映了民众勤奋劳作而没有丝毫怨愤的心声，这是周朝奠基时的音乐吧？乐师演奏郑乐时，季札说，乐声是这样的低沉，道出了民众的生活已经到了不能忍受的程度，看来这是

覆国的象征啊！当乐曲转换为魏乐，季札聆听了一阵，啧啧称美地说，乐声是如此宏大而又柔婉，这是奋发有为、推行勤俭的心音，如果再辅之以德的话，那是可以成为诸侯国家的盟主的。在乐师演奏周乐《小雅》时，季札叹息地说，这是周德已经衰败的乐章啊……！乐曲演奏结束后，鲁襄公又让季札观赏了一些舞蹈，季札对每个舞蹈所体现的时代风貌都作了准确的评述。

季札在郑国时，告诫子产说，郑国的执政者太奢侈了，这势必要招来灾祸，有可能由您来执掌朝政，您如果当权，希望能够谨慎地用礼制来治理国家，否则，郑国有败亡的危险。

季札在晋国时，对叔向说，晋国的国君太奢侈了，大臣们都很富有，政权由三家（赵武、韩起、魏舒）把持。您为人正直，遇事要多加思考，才能避免不必要的灾难。

在齐国和卫国，季札对这两个国家的政局动向都能从国君和大臣们的为人方面作出正确的判断和预见。因此，司马迁称赞季札“阅览博物”“见微而知清浊。”

季札出使途中曾路经徐国，徐国的国君见季札的佩剑锋利，拿在手上再三观看，爱不释手，季札有心将佩剑送他，但考虑要出使诸国，无佩剑有伤仪表。因此，季札在使命完成返回吴国时特地拜望徐君，准备将佩剑赠送给他。不料徐君已不在人世。季札于是到徐君墓前拜祭后，将宝剑挂在墓前树上而去。明代诗人杨弓赞仰季札交友以信，慨叹当时人口

是心非，作了这样一首诗，诗题《季子挂剑处》：“时辈口头交，古人所不取。交情见死生，色欲而心许。”

季札回吴后，楚国的子期率兵攻打陈国，陈国向吴国请求援助。吴王命季札带领一支部队救陈。两军对阵，季札对子期说，楚、陈两国的国君为了争夺霸权，不顾民众的死生，相互用兵。我不忍心看到士兵、民众遭受无谓的杀戮，愿意撤退部队，以成全您的军功。不过，希望您占领陈国以后，能够“务德而安民。”子期听了季札的一番话，内心感到非常不安，也撤回了楚国的部队。

公元前530年，吴王余祭死，其弟夷昧继位。公元前526年，夷昧死，将授国于季札，季札逃避不就，夷昧之子僚即位。

吴王僚十三年（公元前514年），公子光派专诸刺杀僚，自立为主，是为阖闾。阖闾害怕吴国民众的反对，假惺惺的将王位让于季札。季札当然不肯接受。对阖闾说，只要祖先的宗祀能够延续，吴国的社稷能够保住，您就是我国的君主，我不会有任的怨言。而后，季札拜祭了僚的坟墓，回到了他的封地延陵。

季札逝世后，葬于延陵。宋崇宁元年〔1102〕。常州刺史朱彦“考太史公书、历代地志、通典、图经”认定“古之延陵在今晋陵县”（今常州）“季子墓在晋陵县北七十里申浦之西。又曰暨阳乡（今申港），隸今之江阴县。”

相传周敬王年间，孔子曾手书“呜呼有吴延陵君子之

墓。”后被勒石，被称为十字碑。碑早毁，拓本尚存。非小县

(顾一群)

参考资料：

1. 司马迁《史记·太伯世家》。

2. 赵晔《吴越春秋》。

3. 清道光《梅里志》。

4. 《江阴县志》。