

郑秋月◆著



Dialogue · Interpretation

ON TU WEI-MING AND CHENG ZHONG-YING'S
AMERICAN CONFUCIANISM

对话 · 诠释

杜维明与成中英的
美国儒学论说

中国社会科学出版社

郑秋月
◆ 著



Dialogue · Interpretation

ON TU WEI-MING AND CHENG ZHONG-YING'S
AMERICAN CONFUCIANISM

对话 · 诠释

杜维明与成中英的
美国儒学论说



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

对话·诠释: 杜维明与成中英的美国儒学论说 / 郑秋月著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1355 - 4

I. ①对… II. ①郑… III. ①儒家—研究—美国 IV. ①B222. 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 205097 号

出 版 人 赵剑英
特约编辑 李 华
责任编辑 赵 丽
责任校对 舒 乐
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2012 年 7 月第 1 版
印 次 2012 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18
插 页 2
字 数 300 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序 言

杜维明和成中英是近年来活跃在世界学术舞台上的当代新儒家学者，二人的论域是多方面的，主要包括启蒙反思、文明对话、文化中国、儒学的第三期发展、东亚工业文明、本体诠释学、新新儒学，等等。他们有着深厚的中西学养，能够以独特的视阈审视儒学中的活水源头，并在与世界其他文明的对话中发表自己的儒学论说，为中国传统文化的优秀资源走向世界作出了重要贡献。

杜维明和成中英的学说在中国大陆早已成为学界的研究对象，近年来出现了不少的研究成果，但对二人学说进行比较性的研究还不多见。郑秋月女士聪颖好学，集多年之精力专注于杜维明和成中英思想的比较研究，写成《对话·诠释——杜维明与成中英的美国儒学论说》一书，全面、翔实地阐释了二人的儒学论说，虽然其间尚有稚嫩青涩之处，但不失为这一领域的拓荒之作。借本书出版之际，一方面对郑秋月女士表示祝贺，另一方面也想谈谈儒学的价值和命运亦即儒学和现代性的关系问题，权为序。

中国造就了儒学，儒学造就着中国，历史的情境不一，儒学的命运多舛。儒学在中国农业文明时期占据着思想中心的地位，它曾经以自己的先进性和包容性同化过异族文化和非儒文化，对整个中华民族文化心理结构的生成和发展产生过重大影响。明清之际，随着东南沿海地区新生产方式的萌芽，本土化的启蒙思潮破土而出。早期启蒙思想家在宣传科学意识、个性意识、民主意识的同时，对以“宋明道学”为代表的儒学展开了一定程度的批判。晚清以来，面对空前的民族危机、伴随“西学东渐”步伐的加快，儒学与现代性的内在紧张日益凸显出来，二者的关系成为知识精英无法绕开的问题。在这种背景下，文化自由主义者扬起了整体性反传统和整体性西化的旗帜，对以儒学为代表的“旧学”进行了更为激烈的扫荡。与此同时，以现代新儒家为主干的文化民族主义者则在吸收西学、提炼现代生存感受的基础上重建了儒学。在现代新儒家的话语体系中，儒学与现代性的关系可以表述为

儒家“内圣”与科学民主“新外王”的关系，冯友兰的“继往开来”说、唐君毅的“返本开新”说、牟宗三的“良知坎陷”说等都确立了“内圣”和“新外王”之间的内在关联性，试图从“内圣”中开出“新外王”。今天，在“全球化”和中国走向“现代化”的语境下，儒学的价值和命运依然是一个非常重要的时代课题和理论话题。

徐复观认为，一个民族的复兴必然伴随着这个民族部分传统文化的复兴。中国改革开放 30 多年来，经济、文化等均获得了巨大发展，民生状况得到了很大的改善，在国际上的地位日益提高。随着中华民族的振兴，国人的民族意识日渐觉醒。从追寻自己的文化身份出发，以儒学为代表的中国传统思想文化越来越受到人们的关注。而且，儒学对当代社会的影响已经进入到“实然状态”。“八荣八耻”、“和谐社会”、“科学发展观”等均与以儒学为主线的中国传统价值理念息息相关。知识界和民间的国学热、读经热等此起彼伏……

然而，在上述这样一种大背景下，我们并不能对儒学的现代和未来命运盲目乐观。因为现代新儒家内圣开出新外王的主张明显地具有理想主义甚至空想主义或幻想主义的色彩，这里的关键问题是他们有意或无意地忽略了儒学与现代性的深刻矛盾。正像方克立所指出的那样，现代新儒学毫无疑问以正统儒学为本，而儒学与现代化之间存在着一系列的冲突。儒学的基本价值观念是贵义贱利、重道轻器，与之相关还有存理去欲、好古贱今、重农轻商、重国家轻个体、重义务轻权利、重人治轻法治、重和谐轻竞争、重守成轻进取、重道德轻知识、重理想轻事功、“道不同不相为谋”、“不患寡而患不均”，等等。这些显然与以科学、民主为标志的近代文化的价值观念差异很大，甚至可以说在基本的方面都是对立的。因此，“企图保持儒学的基本价值观念不变，并从其核心‘内圣’心性之学中疏导出现代意义的科学和民主来，这在事实上是很难做到的。现代新儒家所立之‘本’如果没有一个根本的转换，那么它就很难开出适应现代化需要之‘新’来”^①。

内圣虽然开不出新外王，但却可以修补新外王，这主要是由于新外王的负面效应和内圣的某些合理性因子所决定的。也就是说，尽管儒学在中国 21 世纪的文化格局中只能处于边缘化的地位，但这并不妨碍它的某些资源经过现代新儒家学者的重建而转化为现代化精神的内在因素。比如，从传统的道

① 方克立：《现代新儒学与中国现代化》，天津人民出版社 1997 年版，第 79—80 页。

德资源来讲，儒学中就存在着一些可以提升现代人人格的理念。主要是：德本论、德治论、德育论、群己论、义利论、理欲论、品德论、修养论等。^①儒家的优秀价值理念经过现代的洗礼，有可能成为现代化精神的有机组成部分或补充部分，它为儒学和现代新儒学的存在提供了自身的合理性。

柴文华

2012年5月18日于哈尔滨

^① 柴文华：《论儒家伦理中的“活元素”》，《河南师范大学学报》2009年第1期。

目 录

绪论	(1)
第一章 迥异的缘起与相同的归途	(11)
第一节 存在境遇的感悟与抉择	(11)
一 相似的出身与迥异的性格	(11)
二 走入哲学堂奥的引路人	(13)
第二节 跨文化的致思与求索	(16)
一 杜维明对儒家精神的长期探索	(16)
二 成中英求西学以重建儒学传统	(23)
第三节 对话与诠释的分野	(27)
一 对话视阈下的波士顿儒家学者	(27)
二 诠释方法中的夏威夷儒家学者	(30)
第二章 儒家传统的内在资源及其限制	(33)
第一节 儒家传统的内在资源	(33)
一 儒家传统的原型观念与核心价值	(33)
二 儒家传统的宗教性	(44)
三 儒家知识分子	(49)
第二节 儒家思想的样态厘析与分期	(62)
一 不同的价值取向与儒学三期模式	(63)
二 儒学历史发展的三层次与五阶段	(74)
第三节 儒家传统的反思与提升	(81)
一 对儒家传统的思索与厘清	(81)

二 作为轴心文明核心价值之一的儒家传统	(92)
第三章 超越启蒙心态的儒学反思	(97)
第一节 横扫现代价值领域和生活世界的理性精神	(98)
一 “启蒙”内涵及由来	(98)
二 代表启蒙理性的科学技术无处不在	(101)
第二节 理性的强势与价值的缺失	(103)
一 作为强势意识形态的启蒙心态	(103)
二 科学带给人类的双重疑惧	(106)
第三节 对启蒙心态的超越与理性精神重建	(111)
一 超越启蒙心态的儒学反思	(111)
二 科学理性与儒家伦理的融通	(124)
第四章 儒家伦理与工业东亚	(130)
第一节 一元现代性与多元现代性博弈	(130)
一 工业东亚引发的一元现代性质疑	(130)
二 东方有没有产生现代性的可能	(141)
第二节 新现代性模式在太平洋地区兴起	(144)
一 东亚：一种新资本主义发展模式的诞生	(144)
二 一套解释模式下的两种矛盾现象	(145)
三 工业东亚的典范：新加坡	(151)
第三节 儒家伦理：东亚发展的契机与动力之一	(158)
一 宋明儒学：东亚文明重大的精神发展阶段	(158)
二 儒家伦理与东方企业精神	(160)
三 新儒家伦理的地方意义与全球价值	(162)
四 儒家传统不是东亚社会的唯一资源	(166)
第四节 东亚社会的“双理”效应	(168)
一 东亚社会现代化的两大伦理助缘	(168)
二 儒家伦理与东亚现代化	(171)
第五章 传统·对话·宏扬	
——全球化与本土化情境下的儒家新人文主义诉求	(178)

第一节 全球意识与寻根意识并存下的当代世界	(179)
第二节 文明对话	(181)
一 “文明对话” 课题的提出	(181)
二 “文明对话” 对“文明冲突” 的回应	(183)
三 “文明对话” 理念的开展与落实	(184)
第三节 文化中国	(187)
一 “文化中国” 的提出及其界定	(187)
二 “文化中国” 三分法的问题	(188)
三 “文化中国” 的知识分子	(190)
四 “文化中国” 的精神资源	(192)
第四节 当代视阈下的儒学反思	(194)
一 儒家传统当代反思的三个基本前提	(194)
二 现代精神再检讨：儒学本身的限制问题	(196)
三 对儒学现代命运的思考	(198)
第五节 前景展望：儒学第三期发展与儒家新人文主义诉求	(200)
一 “儒学第三期发展” 设想的提出	(200)
二 儒家传统面对西方挑战作出创造性回应	(204)
三 儒学第三期发展与中国文化的相干性	(209)
四 儒学第三期发展的前景展望与新人文主义诉求	(211)

第六章 传统·诠释·重建

——中国哲学与世界哲学的儒家新契机	(218)
第一节 对“本体”与“诠释”的历史考察	(218)
一 本体与本体论的思考	(218)
二 诠释与诠释学的观照	(223)
第二节 本体诠释学：一种新方法论的建构	(226)
一 本体诠释与诠释本体的分野	(226)
二 “本体诠释学” 的提出与意蕴	(227)
三 本体诠释学的原则及功用	(232)
第三节 本体诠释学的落实	(233)
一 文明的挑战与文明对话	(234)
二 积极推动中国文化世界化的努力	(241)

三	重建中国哲学的含义	(252)
四	重建的途径与意义	(256)
五	“新”新儒学：儒家哲学传统的重建	(260)
结语		(269)
主要参考文献		(271)
后记		(278)

绪 论

一

虽然儒学已在历史中存在了几千年之久，但它一直是一个恒久恒新的话题。尤其是在当代，中国又出现了一股儒学复兴的热潮，东亚各国的经济、文化等方面的腾飞在一定程度上被看做是在儒家伦理的影响下出现的。西方国家对人文精神的渴望和启蒙理性带来的人的意义世界的缺失，使得儒学这一具有人文关怀的生命学问被重新推上历史前台，成为人们关注的焦点。儒学虽起源于中国，但早已走向世界，成为世界历史与多元文明的一个重要组成部分。在当今世界中，不仅中国有儒学，而且韩国、日本、新加坡甚至法国等国家也都有儒学，这些国家的儒学思想都是和中国儒家文化相互交流的产物。随着儒学传入美国，自然而然地产生了独具特色的美国儒学。从 19 世纪三四十年代新教传教士在美国介绍与传播儒家文化开始，到 20 世纪美国儒学研究逐渐形成体系，后来出现专门的研究机构和学者。尤其是进入 20 世纪六七十年代以来，美国学者，特别是一些美籍华裔学者结合西方现代文化背景和主导价值观念对儒学进行的跨文化研究取得了可喜的成就，其中一些方面对儒学的现代发展、中西文化交流、世界文明的内涵拓展等都作出了具有特殊意义的贡献，在一定程度上也对中国学者的儒学研究有较大的启发意义。近年来，在全球多元文明沟通与对话的趋势下，美国儒学研究逐渐取得新进展，出现了波士顿儒学与夏威夷儒学等新兴的儒学研究团体。^① 其中两位美籍华裔学者——杜维明与成中英，经历中国儒家传统熏陶与西方现代文明洗礼，试图超越民族与地域的限制，取中西之精华促进儒学的现代转化。

^① 20 世纪初才出现了有关“波士顿儒学”与“夏威夷儒学”的提法，到目前为止，在学术界对此提法的争议尚存，认同和否定的声音皆有。但笔者是认同这种提法的。

波士顿儒学是在美国波士顿形成的儒学学派，该名称缘于一个善意的玩笑：在1991年召开的一个国际学术会议上，不少与会代表是来自波士顿的儒家学者，于是会上有人跟他们开玩笑，戏称他们为“波士顿儒家”。与会代表中包括杜维明、南乐山（Robert C. Neville）、白诗朗（John Berthrong）等好几位来自波士顿地区认同儒家价值的儒学研究者。后来在1994年《代达罗斯》为转变中的中国所出的专号的作者会议上，南乐山在其撰写的《波士顿儒家的短暂美好生活》一文中，首次提出了“作为一个充分考虑的名称而非偶然的所指”^①的“波士顿儒学”一词。杜维明认为，虽然这一观念对于汉学家来说过于新颖且过于个性，但这一概念的清晰性和预见性的力量颇为深刻。南乐山实际上是创造了一个带有丰富歧异色彩的话语社群，但这种歧异性却产生了一种潜在的象征力量，同时也预示着一个新的学术群体的出现。2000年，南乐山出版了《波士顿儒学的一个简短而快乐的生命史》（*A Short Happy Life of Boston Confucianism*），正式宣告波士顿儒家学派的确立。

“波士顿儒家”这一称呼，不仅仅是一个地缘概念，而且是与儒学发展史有某种契合之处的。南乐山指出，正如在中国历史上儒家可分成以孟子为代表的心性一派和以荀子为代表的重“礼”学派一样，“波士顿儒家”也可分成两派：以查尔斯河为界，查尔斯河北面的是以哈佛大学的杜维明为代表的河北派，是接近于孟子心性儒学的一派；查尔斯河南面波士顿大学的几位儒家学者，南乐山、白诗朗等，则更重视荀子一系的礼学，可称为河南派。山东大学蔡德贵教授在《试论美国的儒家学派》一文中讲道：“波士顿儒学也可称为对话派儒学。以南乐山等人为首的河南对话派，注重儒学与基督教的对话；以杜维明为首的河北对话派，注重儒学与伊斯兰教等东方文明的对话。”^②

蔡德贵指出：“波士顿儒学的河南派，是以波士顿大学神学院为中心，南乐山是该神学院院长。他不认为儒学只是与中国特殊的历史情境有关，而西方学者只能研究儒家，不能成为儒家，他宣称自己就是儒家。他对当前儒家思想在比较哲学和神学方面所带来的影响和贡献具有强烈的兴趣，从其原创性的哲学目标出发，力图在丰富而复杂地吸收柏拉图、皮尔斯、美国实用

① [美] 杜维明：《儒家传统与文明对话》，彭国翔编译，河北人民出版社、人民出版社2010年版，第141页。

② 蔡德贵：《试论美国的儒家学派》，《中国人民大学学报》2004年第5期。

主义、泛亚洲佛教和儒家思想、基督教神学而形成的孕育体之内，为古典的西方理性形而上学或思辨哲学传统重新注入活力，因此他日益迷恋于儒家思想的分析。”^①

白诗朗是波士顿儒学河南派的另一位代表人物，他是波士顿大学神学院的副院长、宗教对话研究所所长。白诗朗在其代表作《普天之下：儒耶对话中的典范转化》中文版前言中曾讲道：“波士顿儒学的名称是哲学家和神学家南乐山发明的。他希望借此肯定：对于许多西方读者来说，对儒学历史与哲学重要性的学术反省正在日益增长。对于波士顿儒学这一名称而言，除了美妙的幽默之外，还有一个重要的问题蕴含其中，即传统的跨文化流动。更为显而易见的是，越来越多的西方学者正在认真地学习儒家思想，儒学将会从其传统的东亚故乡转移到太平洋和大西洋的两岸，为的是发现其作为哲学全球化之一部分的新的生命。”^②可见，虽然南乐山、白诗朗都是基督徒，但却都认同儒家。他们对当前的儒学研究提出三个关键问题：“第一，儒学能否成为国际哲学讨论的一个侧面或组成部分。南乐山是肯定这一点的，他是本届世界哲学学会会长，又做过美国宗教学会会长，一贯致力于推动东亚哲学研究。他认为孔子、孟子、荀子、朱熹和王阳明像亚里士多德、柏拉图、圣奥古斯丁以及怀特海等一样，都是国际哲学讨论的重要内容。第二，儒学提出的基本课题与儒家文化基础问题。两位神学家对新儒学的发展十分重视，认为哈佛的儒学研究应将此作为一个重点。他们还提出，西方（包括美国）的大学教育，应该开设儒学经典的课程，否则西方色彩太浓，太地方主义。一般学生应了解的基本典籍，主要是《四书》和《荀子》。第三，关于自我的问题。自我是孤立的个体，还是关系网的中心点？儒家是主张后者的，这是儒家的基本理念，与西方主张的狭隘的个人主义是不同的。”^③南乐山与白诗朗二人，怀着对儒学在比较哲学与比较神学方面所带来的影响与贡献的强烈兴趣，致力于儒学与基督教的健康对话，同时也将波士顿大学神学院打造成了美国儒学研究的理论重地之一。

波士顿儒学的河北派以哈佛大学杜维明教授为代表。杜维明着重探讨孟

① 蔡德贵：《试论美国的儒家学派》，《中国人民大学学报》2004年第5期。

② [美]白诗朗：《普天之下：儒耶对话中的典范转化》，彭国翔译，河北人民出版社2006年版，第5页。

③ 李明华：《响应与创新——就新儒学研究问题访谈杜维明》，[加拿大]《文化中国》1999年第12期。

子学说，沿着思孟、陆王、牟宗三的系统，强调儒家哲学修身养性的重要性，致力于人文精神的重建。在美国，杜维明组织并主持了20多年的哈佛儒学研讨会。“研讨会是一松散的学术组织，以结合日本汉学的‘会读’和德国科研传统的Seminar为方法取径。参加者有来自东亚和西欧的访问学人及哈佛大学、波士顿大学的教授、博士候选人、研究生与民间学者等，每次20或30人不等。讨论内容涉及各方面对儒学和当代新儒家的批评，包括自由主义、女性主义、基督教、佛教、新道家、新马克思主义（以美国杜克大学Arif Dirlik为代表）、反传统主义，以及来自历史学界的批评等。”^①杜维明的这些努力在一定程度上促进了东亚与西方学人有关儒学的全球性反思与现代审视，故南乐山称波士顿儒家的领军人物是杜维明先生。

作为美国的华裔儒家学者，杜维明始终致力于在世界范围内弘扬儒学思想。他以其广泛的研究领域、明确的问题意识、中西会通的研究方法，逐步确立起自己在世界学坛的地位，不断扩大儒家传统在全球范围内的影响。在中学传统和西方学术的互融互通下，一方面，他从理论形式及内容上对作为其思想根基的儒家传统资源进行批判性继承及创造性转化；另一方面，基于儒家包容性的人文主义对近代以来以一元现代性论说、单一富强模式、西方中心主义以及人类中心主义为特征的启蒙心态进行深层反思和理论上的扬弃，并将工业东亚视为儒家伦理影响下出现的一种新的现代性模式。为使儒家传统由花果飘零到灵根再植获具深广的文化心理空间，杜维明以宏阔的文化视阈，建构了以中国内地及港澳台地区乃至新加坡为第一意义世界、以散布世界各地的华人社群为第二意义世界、以关心中国文化的外籍人士为第三意义世界的“文化中国”；进而基于“新轴心时代”的各大文明传统必须共同对于全球和平与人类生存有所作为的判断，他积极提倡“文明对话”，架构了宏大多元的全球性言论空间，并使儒家成为其中一个重要的声音。他敏锐地把握时代脉搏，在全球意识与寻根意识并存的今天，重新深入挖掘儒家传统的优长裨益，对“儒家第三期发展”的前景作出了阶段性的肯定。凡此均表明杜维明不仅在理论上，而且在见之于现实方面，对于当今的儒学发展都已作出了独特的贡献。^②

① 蔡德贵：《试论美国的儒家学派》，《中国人民大学学报》2004年第5期。

② 胡治洪：《全球语境中的儒家论说——杜维明新儒学思想研究》，生活·读书·新知三联书店2004年版，第9—10页。

可见，在 21 世纪现代文明的重要资源逐渐被开发与深度挖掘的过程中，波士顿儒家学者希望在多元世界里探索与发展一种文明间互相学习、互相对话的新的人文视野，通过对儒家传统文化的重新认识，超越民族与地域的限制，从全球化的舞台来提升儒学的普世价值。

夏威夷儒学亦是在美国形成的一个儒家学派，也可以被称做诠释派儒学。此派主要是以成中英为代表，郝大维、安乐哲、田辰山等人也属于该派。以杜维明为首的波士顿儒学被称为对话派，以成中英为首的夏威夷儒学被称为诠释派。说杜维明属于对话派、成中英属于诠释派，并非是说二人的研究方法只具有唯一性，而是说杜维明以对话为主，成中英以诠释为主，二学派各有侧重。

作为夏威夷儒家学派的中心人物，成中英亦是美国著名的华裔儒家学者。他兼通中西之学，一生始终为中国文化的重建与拓展辛勤耕耘着。他将中国哲学之“本体”与西方哲学之“诠释”有机结合，创立了独具特色的“本体诠释学”体系。“本体诠释学”可以说是其数十年哲学探索的积极成果之一，为当代中国学者开拓了一条融合中西、重塑中国传统人文精神的崭新道路。成中英曾讲道：“我立足于中西文明交相冲击而科技却日新月异现代，在历史与世界交会碰撞的时刻，却自然面对与承受了中国历史文化生命的自觉，期盼以现代理性的精神赋予与开拓中国文化的慧命，又渴望以中国文化的智慧之光来启发西方人文世界的灵魂。因之，我数十年的哲学思维的努力也就可以从这个角度来审视与衡量。我辨别中西哲学精神的异同，我反思中国儒家的思想价值与智见，我提出分析的重建与综合的探索中国哲学内涵的整体本体宇宙论与整体伦理学，并进行对其在现代世界中的应用性的建构。从这些角度，我是自觉地也是不容己地推演了或展示了我所倡导的中国哲学现代化、世界化与应用化。”^①可以说，“本体诠释学”作为一种当代的哲学理论创见，是成中英为理想的哲学体系添砖加瓦的新尝试。

在中西文化与哲学的碰撞融合中，成中英一方面试图阐扬中国文化、中国哲学尤其是儒家哲学的核心价值与深层理念；另一方面，他充分施展自己的西学功底，将西学之长与中学之优有机地结合，在世界哲学的背景下尝试中国哲学的重建。他探讨“融合文化”与“冲突文化”，提倡以“文明的理性”、“文明对话”取代“文化冲突”。进而提出“新新儒学”与“后后现

^① 李翔海、邓克武编：《成中英文集》第 1 卷，湖北人民出版社 2006 年版，第 2 页。

代”的新颖理论，以彰显中国古典性与西方现代性的共融，以开发一个以个人与群体互动的整体伦理，真正实现重建中国哲学的目标。虽说成中英的理论创建与宏大志向是有待商榷的，但其为弘扬儒学、扩大中国哲学的世界影响力所付出的努力，却是值得肯定的。

夏威夷儒学的重要代表人物还有安乐哲^①与郝大维。已故的郝大维先生生前是美国得克萨斯大学哲学教授，还在夏威夷大学做过客座教授。安乐哲与郝大维二人作为搭档，多年来通力合作，始终致力于中国哲学经典的翻译以及中西哲学的比较研究，发表和出版了许多极具影响力和代表性的论文和著作。安乐哲与郝大维认为，他们正在做的实际上是一项跨文化的哲学活动，最终的目的是“促进对跨文化对话大有裨益的那种全局性、对策性思考”^②，希望通过“比较哲学”的方法助力找到西方文化资源中那些与古典时期中国人的感悟方式能够产生共鸣的新要素，认为“只有当我们将那些与重要的中国价值和学说发生谐振效应的本土要素变得日渐敏感，我们才有可能把握异域文化的要素，以此丰富我们自己的经验”^③。

作为成中英的后学和同事，夏威夷大学博士、中国研究中心研究员田辰山也是夏威夷儒学的代表之一。他在多种场合和多篇论文中强调：“儒学有与西方主流割裂式思维不同的互系性思考方式。他在自己的研究中称这种方式为‘通变’式思维方式。这种思考方式不仅是儒家的，也是道家和其他各家的，也形成普通百姓的思考方法。”^④田辰山认为：“儒学的宇宙是‘自然’的，不需要有个上帝这样的先验原动者，而是万物自己自然地在动。儒学探讨的是‘道’是世界万物的互系，是不断性或连续性。万物的变化运动来自于对偶事物的互系，也即阴阳的那种相反相成，相悖不断的关系。可以说，区别于西方的儒学自然宇宙观和互系思考方式是产生不出绝对的概念来的。”^⑤他的这一理论也颇具新意。

总而言之，虽然夏威夷儒学并不像波士顿儒学那样被人们以公开的形式

① 安乐哲，现任夏威夷大学哲学系教授、夏威夷大学和美国东西文化交流中心亚洲发展项目主任、《东西方哲学》和《国际中国书评》的主编，曾任夏威夷大学中国研究中心主任等职。

② [美] 郝大维、安乐哲：《期望中国——中西哲学文化比较》，施忠连等译，学林出版社2005年版，第12页。

③ 同上书，第13页。

④ 蔡德贵：《试论美国的儒家学派》，《中国人民大学学报》2004年第5期。

⑤ 田辰山：《中国的互系性思维：通变》，《文史哲》2002年第4期。

肯认，对其人物以及学派归属还存在争议，但它以夏威夷大学为中心的儒学研究的确为中西方世界的儒学以及比较哲学研究作出了不可磨灭的贡献。

二

作为美国儒学研究的主要代表人物，杜维明和成中英的学术研究、理论创见早就受到国内学者的关注，并且自 20 世纪 80 年代中期以后，日益成为学术界的主要研究对象，研究成果亦日渐增多。

1985 年，杜维明应北京大学之邀来到中国，在北大开设了“儒家哲学”课程，同时兼任中国文化书院导师，他在中国内地的影响迅速扩大，并被学者们推为“现代新儒家”。这一时期对杜维明作出比较平实甚至相当肯定评价的是何新。他在《对现代化与传统文化的再思考——评海外新儒学》一文中，赞同杜维明对于“把西方近代产生的某种社会形态作为中国未来发展的必然归宿和当然模型的观点”的批评，也同意杜维明对于五四以来西化论者在中西文化比较中一贯采取“弱者政策”的批评等。

进入 90 年代，“现代新儒家思潮研究”国家重点课题组开始陆续推出研究成果。方克立在其《现代新儒学的发展历程》上、中、下三篇中，对现代新儒家三代人物进行了全面述评。尽管方克立曾认为对现代新儒家第三代的研究只能俟诸来日，但在这篇论文中他也强调，关于现代新儒家第三代是“一个使本文这部分论述的内容不致过于淡薄”，并且基于杜维明“不论在广义、狭义或自我肯认的意义上都是现代的新儒家，而且是过去十年中思想比较活跃、在海内外影响较大的学者”的情况，故仍然安排专节对“杜维明为创造性重建儒学所作的努力”进行了论述。方克立对杜维明也作了较高的评价，认为杜维明是 80 年代推动现代新儒学运动最有力的学者之一，并指出“现代新儒学在中国大陆绝响三十年后重新引起人们的注意和兴趣，在很大程度上和杜维明的讲学和宣传活动是分不开的”；“杜维明把三期儒学都放在世界文化架构中的一定位置上，这是他思想开阔和有创意之处”^①。随后在 1992 年，方克立与郑家栋为《儒家传统的现代转化——杜维明新儒学论著辑要》一书撰写了“编序”，编序紧扣杜维明“儒学创新”与“儒学第三期

^① 方克立：《现代新儒学的发展历程》（下），《南开大学学报》（哲学社会科学版）1990 年第 6 期。