

陶国山

话语实践与认同建构

论文学话语下的认同建构



图绘认同：现代到后现代
话语与认同
民族认同
文学话语与认同建构
作为一种话语的文学

Practice and Identity Constitution: Identity-constituting through Literary Discourse



上海文艺出版社
Shanghai Literature & Art Publishing House

I106
2013

陶国山

话语实践与认同建构

论文学话语下的认同建构



 上海文艺出版社
Shanghai Literature & Art Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

话语实践与认同建构:论文学话语下的认同建构/陶国山著.

-上海:上海文艺出版社.2012.9

ISBN 978-7-5321-4508-9

I. ①话… II. ①陶… III. ①文学研究 IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 222900 号

责任编辑:林雅琳

封面设计:王志伟

话语实践与认同建构

——论文学话语下的认同建构

陶国山 著

上海文艺出版社出版、发行

上海绍兴路 74 号

新华书店经销 上海华太印务有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 7.375 插页 2 字数 192,000

2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5321-4508-9/G·115 定价:40.00 元

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T: 021-62431136

序

周 宪

今天是一个全球化的世界,文化符号和理论的旅行变得越来越平常。设想一下,在一个“鸡犬之声相闻,老死不相往来”的情境中,一个人、群体或文化是很难有自我认识的。当“我”和“他者”遭遇后深感自己和别人不一样时,才会激发“我”对自己的疑问。小到个体,大到族群,在今天的全球化和多元文化语境中,认同或身份的问题变得越来越重要了。一个人在国外会受到各式各样的“文化冲击”,即使在本土,各种外来的文化和理论旅行,也不断地挑起本土的激烈回应。

然而有趣的是,“认同”或“身份”(identity)这个概念,在最近二三十年里成为出现频率极高的关键词。只要在网上点击一下,便可找到无数有关这一问题的研究著述。可1976年威廉斯撰写开拓性的《关键词:文化和社会的语汇》时,却并没有“认同”这个概念。三十多年后,当他的弟子们撰写《新关键词:修改的文化和社会的语汇》(*New Keywords: A Revised Vocabulary of Culture and Society*)时,“认同”已作为一个重要概念加以收录。俗话说得好,“三十年河东三十年河西”,可以毫不夸张地说,最近三十年是认同问题占据国际学术界前沿的三十年。

认同研究在某种程度上说,是一种关于差异性的思考,而且总是带有鲜明的意识形态色彩。认同的话语也许可以称得上是一种抵抗普遍

主义的地方性话语,因为它关心的不是普天下的人性共同性,它要探究的是“我们”和“他者”的现实社会关系的再生产,关心的是族群、群体、阶级、性别和文化的差别,说到底,在一个存在着政治和文化不平等的世界里,认同研究关系到如何保护、维系和坚守自己的文化和利益。在这方面,与其说认同研究是一个纯学术的问题,不如说更像是一个“学术政治”问题。

这里,我想特别提到的认同研究的一个关节点是,晚近认同的探究摆脱了本质主义的窠臼,越来越倾向于把认同视为一个自我塑造和自我表征的问题,而不是简单的“我是谁”的问题。传统的观念认为,认同是一种固定的、先在的和不变的,中国人和西方人不同,中国文化和西方文化迥异,这些早就存在了,而且不可改变。这种带有本质主义的认同观如今受到了很大挑战。英国文化研究的干将霍尔提出,认同说到底是一种话语的建构。他认为,我们不应该再提“我是谁”这类传统问题,而应该把“我是谁”的问题转换为“我会成为谁”。不是“我们从哪里来并到哪里去”的疑问,而是如何再现并重塑我们自身的问题。因此,认同研究决不能回到某种先在的本质论上去,而是探寻我们生存和发展的路径。所以,他给认同作了一个简短的具有弹性的界说,认同乃是一种“变化着的同一”。

认同研究最近也在国内学界引起了关注。本书作者陶国山博士,其博士论文就以认同研究为焦点,对这一问题做了广泛的讨论。作为他的导师,我很高兴有机会为他的博士论文出版作序。更希望该书的出版能引起专家学者对这一问题的兴趣。我相信,随着中国更加深入地参与全球化进程,随着中国的和平崛起,认同问题将会引发学界的更多关注。因此,陶国山博士在这本书中所做的工作是值得肯定的。

是为序。

2011 年春

前言：我们无时不遇的认同

本书源于我的同名博士论文。以“认同”作为研究课题是因为导师所申请到的国家社科基金重大课题：文学理论的基本问题——从现代到后现代。课题涉及六个基本问题，“认同”是其中之一。之所以选择这个题目来做，我是觉得可以对“认同”有进一步的思考。就像西方文艺复兴早期的思想家和艺术家从古希腊罗马方式中汲取灵感，他们开始探究一些永恒的问题，如对人的本质是什么，人类和上帝的关系如何，什么是获致幸福的最佳途径等诸如此类问题的求索一样。在这些问题上，他们尽管并没有直接拒绝中世纪基督教的解释，但却醉心于对希腊-罗马传统的世俗和人文的价值观念，以及这些价值观对这些问题的回答。抱着这种依循文艺复兴思想家们的想法，我觉得或许能够从对人类自身认同的思考与认识中探求一些人文科学语境下的某种人文价值来。而真正做起来，却发现实属不易。人文学科究竟有多大的价值？是否可以帮助人们获得对自身的认识？这也应该是认同的基本问题了。但真正在思考这个问题时，才知道什么叫“心有余而力不足”。尽管如此，我还是选择了思考。

幸运的是，2007年开始，中国国家留学基金委员会决定在国内重点高校执行一项持续五年的研究生海外培养计划。其中有一项是联合培养博士生，即通过与国外著名高校合作，资助国内在读博士生到国外知名高校的相同或相近专业联合培养一年或两年，然后再回到国内完

成最后的学业。在导师周宪教授的引荐下,我收到了美国圣地亚哥加州大学(UCSD)文学系美籍华人学者张英进教授的邀请函,在办理完各种繁复的手续与签证后,终于在2007年9月16日顺利抵达位于美国西海岸加利福尼亚州最南部的美丽的海滨城市——圣地亚哥(San Diego)。力图在享有盛誉的美国圣地亚哥加州大学文学系继续对“认同”课题进行研究。

加州大学(全称是加利福尼亚大学,University of California)是美国著名的公立大学。令人惊讶的是,你无法在一个确切的地方确定这个大学的所在。这似乎和爱德华·索亚(Edward W. Soja)在其《第三空间:去往洛杉矶和其他真实的和想象地方的旅程》(*Third Space: Journeys to Los Angeles and Other Real-and-Imagined Places*)中讲述的洛杉矶这个城市的后现代建设理念:“这里没有中心,一切也都是中心”一样。大学是学术思想的中心,但于加州大学这样的学术中心居然没有确定的地理空间上的中心。因为在加利福尼亚州这个美国最能体验到阳光暴晒的狭长的西海岸领地就有十个地方有着同样名称的“加州大学”。而圣地亚哥加州大学英文名为 University of California, San Diego,国内通常都将其说成是加州大学圣地亚哥分校,这样的说法显然是不太准确的。因为各地的加州大学基本上不存在校与校之间的隶属关系,它们都有自己的特色和独立的办学体系,各学校之间的对外事务也是互相独立的,例如,在全美高校排名中,伯克利的加州大学能排到前列,而洛杉矶和圣地亚哥的加州大学也能进到美国高校的前二十名中。如果能说得上隶属的话,她们显然都隶属于加利福尼亚州。用美国人的话说,这些学校都是美国纳税人纳税供养的大学。因此,将其说成是圣地亚哥的加州大学才是更好的解释。显然,对加州大学自身认同性的认识也让我感受到了在后现代的美国社会里,认同的显著特征:没有中心,处处都是中心。

圣地亚哥加州大学文学系(Department of Literature)因上个世纪六七十年代曾经有弗里德里克·詹姆逊(Fredric Jameson)、赫伯特·马

尔库塞(Herbert Marcuse)等学术精英在此任教,积累了深厚的学术底蕴,因而逐渐成为该校传统的优势学科。下设国别文学研究,比较突出的是英语文学研究、西班牙文学研究、俄罗斯文学研究、中国研究、法国文学研究、德国文学研究、希腊文学研究、意大利文学研究、拉丁文学研究以及文化研究等等,不包括语言教学,语言教学有专门机构。因此,我也一直以为,我们的专业名称也不该笼统地叫中文系而应该是文学系,否则会被认为中文系只是教学生学习汉语语言的了,这显然与专业研究是不符的。显然,这种学科的划分也是大学对专业设置此门课程认同的一种表现,这或许值得我们效仿与学习。

记得初到文学系的时候,与指导老师张英进教授商量选课及做课题研究之事。他推荐我选修一两门课程,通过了解国外学术研究的基本思路以获得对文学基本问题研究的某些方法。这是一个非常好的建议,我就选了与课题相关的两门面向研究生的主干课程(当然也旁听了其他的一些课程),一门是文学理论课,另一门是文化研究。在文学理论的研究生课程中,我接触到了桑切斯教授(Prof. Rosaura Sanchez)对西方主流文学理论的很多看法,而这些无不反映出从文学的角度对认同问题的深切思考。在文化研究的课程上,张英进教授的电影研究课程探究了电影作为一门艺术对接受者获致认同的影响。两门课程让我感受最深的是,“认同”的确是文学艺术表现的重大主题。张老师不仅在学业上给了我巨大的帮助,经常指导我的学术研究,生活上也给了我很多的关心与照顾。张老师的夫人小苏老师在我初到之时还亲自开车把我从机场接到他们为我所安排的住处。此外,平时我们还偶尔会去他家小聚,张老师夫妇的热情给我们留下了极其深刻的印象。

圣地亚哥加州大学给我印象最深刻的是该校的图书馆,它是一幢钢筋水泥砌成的倒金字塔建筑。入口门楣上的四个英语单词 Read, Write, Think, Dream 给我留下了深刻的印象,大体可以理解为,在图书馆我们首先需要阅读大量的书籍,在此基础上对人生进行规划(写作),进而才能对人生进行思考,最后方能成就梦想。这应该是所有图

书馆都必须具有的基本精神理念,在这里,它被演绎的是如此的深入人心。图书馆的第一层为读者服务中心,越往上图书馆单层面积越大,藏书也越丰富。在图书馆里,几乎可以找到需要的各种资料,我所偏好的文化研究方面的资料很多。最多的时候,我大概借出了近一百本书籍在自己租住的房间里翻看阅读。图书馆的书籍最大限度地被学生利用,你可以借出来,只要没有人召回某本你已经借阅的书,你就可以较长时间地保留着,这为我所做的课题研究无疑提供了时间上的保证,因为在我写作的过程中,总会不断地翻阅。我的书中所列的外文参考文献资料几乎全部来自当时所借的书籍,它们构成了我对认同问题的思考所参照的大部分精神资源。特别值得提及的是,图书馆不仅提供了大量的图书可供借阅,而且每当邻近学期结束前的两周还通宵开放,我曾经在那里待到凌晨四点多,然后开车循着初露的黎明返回数英里之外的住所。

在这里我还见到了著名的叶维廉教授。叶老师已逾古稀之年,但还在学校带研究生,甚至还给本科生上课。他用英语讲述中国文化,很有学术气质,精神俱佳。我想在讲述过程中可能冲撞更多的还是自我认同归属的问题,有一次我还特地就此向他请教。叶老师在要上课的那天来到学校,中午常喝着咖啡与我们几个大陆、台湾、韩国的学生以及美国当地做中国研究的学生一起侃侃而言。2008年春节的时候,他邀请我们到他家聚会,叶师母做了一顿丰盛的晚餐招待我们,这顿混合了粤式、西式的中西合璧的晚餐给我们留下了深刻的印象。同时我也结识了来自上海的一个作家朋友——刘向阳,笔名西颀。他也师从张英进教授读研究生学位。西颀已经获得了绿卡,成了一名黄皮肤的美国人,他倒是切身感受了认同的转换。

我还结识了一个叫安德鲁(Andrew)的美国人以及他身边的一群朋友。他经常邀请我加入他们的行列,与他们交流。在我返回中国的时候,他准备攻读日本历史的研究生学位。他有一个非美国人的日本妻子。在我看来,这种境遇下,他似乎更应该对认同有自己的看法。我

的确问过他,在西方人的视角下,认同是如何被思考的?毕竟我所做的课题研究所需资源大多数是从西方资料中获得的,至于现实中西方人究竟是如何思考的?我很想知道一些现实的看法。他却没有能够给我特别清晰的回答,这让我感觉到西方人也很难弄清认同这样看似简单,而人类却应该不断自我思考的问题。

总之,在美国的研习让我收获很多,不仅在资料上充实了我认同课题的研究,而且在日常的学习和生活中让我获得了许多意想不到的对认同问题的思考。这一切都要感谢我的国内导师周宪教授和国外指导老师张英进教授所给予的鼎力支持与巨大帮助,这促进了我顺利完成本书的初步写作工作。

在此期间,我也有过一些非凡的痛苦经历。其中尤为深刻的是,在后期的写作过程中,体验到了精神思索的艰难。记得有一段时间,差不多连续好几个星期都处于失眠或半失眠状态,脑子里满是对选题只言片语的思考,却很难形诸文字。这比当时初到美国倒时差还要痛苦不堪。有一天出来走在大街上,看到加州阳光的美丽灿烂,街道上过往飞驰欢腾的汽车,街边公园里搭起帐篷休息的幸福人们,以及海滩上光脚漫步任海水轻打的人们。看到他们是多么自由与幸福,而我却在经历论文的痛苦磨砺,心中百感交集。因为根本无暇感受这样美好的光阴,更谈不上有时间加入到他们的行列中了。如此这般,一年也就这样匆匆过去了。

回国面临的最大问题是在西方语境下写作的博士论文是否可以答辩?回答显然是否定的。数月的紧张修改终于得以扭转了语言的西式思维,将在美国写成的博士论文恢复还原为中式思维。这方面尤其得到了华东师范大学朱志荣老师的积极支持与鼓励,正是他的鼓励,促使我完成了对文章的进一步修改,这里要向朱老师致以诚挚的感谢。

当然,还要提及答辩中就认同所提出的问题以及引发的进一步思考的各位老师。他们分别是,答辩委员会主席:江苏省社科院文学所的姜进研究员,答辩委员会成员:南京师范大学的汪介之教授,南京

大学的赵宪章教授、周群教授以及当时尚在南京大学,现任上海交通大学人文学院院长的王杰教授。各位老师在我的博士论文答辩上指出了今后需要进一步思考的内容,这无疑是对我认同研究课题上的巨大帮助。本书也正是在就他们当时对答辩所提出的问题充分修缮以及参加工作后不断修正补充的基础上完成的。

内 容 提 要

本书是对认同经由文学话语进行建构或重构过程的研究。尽管建构认同的途径有很多种,但无论是民族的历史记忆、起源神话,还是语言符号、话语实践乃至意识形态等都能在文学文本中得到反映,没有也不可能存在单一的、脱离文本的认同话语存在。因此,认同是文学再现或建构的重要对象,被视为是更加广阔的文化研究的内容。晚近以来,文学作品的研究已经变成广义的“文化文本”的研究,新的文学研究途径经常以文化研究的名义进行。这不但是时下盛行的跨学科研究的需要,也是文学研究摆脱纯文学界限后必然的拓展。笔者将从文化的视角对认同建构进行考察,重点突出话语对认同的建构以及文学作为一种话语实践对民族认同的建构。

现代与后现代本身就是以话语的方式而被建构起来的人文社会科学的知识形态,它们是自现代性以来时间上的分期。认同在其中经历了发展、变化的过程。对认同的勾勒以一种历时态的话语方式进行,不同的时期就有不同的认同形态。现代认同以主体性为核心,它是要确立起主体的身份,回答“主体是谁”的问题;而后现代认同则以去中心化的主体为核心,主体更多的是一种交互式的行为,后现代认同因而试图回答“主体会成为谁”的问题。本书尤其阐发了后现代认同所表现的去中心化主体,认为后现代主体不再是围绕一个自我连贯的、统一的认同,后现代认同朝向不同的方向发展,主体的自居因而也在持续转

换,这就使后现代认同容易出现危机。就中国而言,现代性是在西方主流话语影响下,最近一百多年才开始的社会进程,因此,中国的现代性是在面临民族危机与经济落后的境况下,追求民族强大的一种现代社会进程。中国人的认同更多地表现为以民族国家为核心的集体认同,这种认同多以文学的启蒙话语予以建构。

在西方文论中,话语是继文本之后备受重视的研究对象之一。激进的观点甚至认为,人文科学实际上就是一种话语体系,我们与世界的关系其实就是一种话语关系。因此,一切都可以通过话语得以陈述。笔者经过研究认为,认同是文化上特定的话语建构,尤其是在晚近人文社会科学的话语转向之后,认同的话语研究备受重视,也为认同研究提供了可靠的理论依据。认同是以一种或多种话语被建构起来的,是对话或说话的交互行为。语言组建意义,意义赋予人类自我认同并表明其归属,话语引发主体性的呈现。话语研究主要是对其表述的主体认同的建构性研究,同时对话语权力所居有的主体性建构。而话语对认同的建构首先受到了社会建构论思想的影响,它把认同本身看作是社会建构的范畴。就话语建构认同而言,它具有多种方式,例如通过人与人之间的对话获得的对话性认同;通过陈述实践建构的认同;从性别角度讲,话语是对认同所做的述行性建构;话语心理学的认同建构主要是把心理学状态转变为谈话中运作的方式进而建构认同,话语心理学因而发挥的是一种行为导向的作用。

民族认同是民族主义影响下民族集体无意识的再现,表现为对民族价值观、传统模式等重新解释与持续复制,以此影响整个民族心理的形成。民族认同一旦形成便具有自身的稳定性,它通常借助于民族叙事得以实现。民族认同也是一种想象的共同体,它看似虚幻,却能成为民族存在的强大基础。在全球化时代,民族认同不仅没有被削弱,反而更加突出。全球化除了经济更加一体化外,政治、文化上则更加多元化,毕竟民族国家的存在是不可忽视的现实。所以全球化时代,一方面民族认同具有全球化的某些特征,另一方面,民族认同反而更具地方

性。这就是最近流行的全球地方化在民族认同方面的表现,它本身也出现了混杂、散居、原教旨主义等不同的话语形态。而中国的民族认同,是在有了近代西方意义上的民族国家意识之后,尤其是近代以来在国家内忧外患的情况下,指向统一的民族意识的行为。在经历种种尝试并遭遇挫折后,中国的民族认同主要通过文学获得表现。文学成为民族认同建构的重要方式。

文学建构认同主要表现在两个方面,文学叙事与叙述性认同。文学叙事是表征认同的重要方式,而叙述认同则是认同的叙述性研究,它是以讲故事这一典型的文化方式完成的。文学叙事是对民族认同的再现,尤以作品对民族事务的再现为主要表达方式,民族叙事作品通常都涉及民族国家的兴起、民族认同形态以及文学制度化实践。而叙述认同则是讨论文学如何影响或塑造民族认同,也即怎样再现民族认同。文学是认同建构的重要方式,例如,中国上个世纪八十年代寻根文学所要建构的民族认同认为寻根文学所寻之根,实际上正是民族深层的集体无意识,寻根文学就是在中国试图重构属于自身的民族认同。

总之,文学是作为一种话语实践对认同的建构。从话语是交互式行为到文学文本间的对话与交流,人类思想几乎全部来自于文本之间的对话。而对文本的研究必然包括对原话语立场的评价,也正是这种对话与交流,文本才有其自身的生命力。因此,文学是一种话语实践,文学对认同的建构本身就是话语实践行为。

目 录

序.....	1
前言：我们无时不遇的认同	1
内容提要.....	1
导论.....	1
一、研究缘起与研究现状	2
二、何谓认同？	5
三、认同建构重要方式之话语与文学	10
四、研究方法 with 基本思路	15
第一章 图绘认同：从现代到后现代	18
第一节 认同的现代性考察：从现代到后现代	19
一、现代与后现代概述	19
二、与传统“断裂”的现代	22
三、“超越”与“批判”现代的后现代	26
第二节 现代认同：以“主体性”为核心	30
一、现代主体理论的产生与发展	31
二、现代认同的表现：我是谁？	35
第三节 后现代认同：去中心化的交互主体性行为	38
一、后现代去中心化的主体：我会成为谁？	39
二、后现代认同：“碎片化”与“内爆”	45

三、后现代认同政治的兴起	47
第四节 中国的现代性与认同	49
一、中国的现代性进程	50
二、现代性的认同	53
三、文学现代性与认同建构	55
第二章 话语与认同	59
第一节 话语实践：从语言到话语	60
一、语言与意义	62
二、从结构主义到后结构主义	64
三、语言中的主体性	68
四、话语与认同	70
五、从文学语言到文学话语	73
第二节 话语理论	76
一、作为社会科学范式的话语	77
二、福柯的话语理论	81
三、影响话语理论的思潮	87
第三节 话语建构认同	90
一、社会建构论	91
二、对话性认同	94
三、陈述认同	96
四、认同的述行性建构	98
五、认同的话语心理学建构	100
第三章 民族认同	104
第一节 民族与民族主义	105
一、概念的界定	105
二、民族主义的两重性	108

三、民族认同的界定	112
第二节 民族认同面面观	114
一、民族文化	115
二、民族叙述	118
三、民族文化表征的认同与差异	122
第三节 民族认同与全球化	127
一、时空压缩与民族认同	129
二、走向全球后现代的民族认同	131
三、民族认同的影响	136
四、民族认同新话语：散居、混杂和原教旨主义	138
第四节 中国的民族认同	143
一、民族主义在中国	144
二、中国的民族认同及其建构	148
第四章 文学话语与认同建构	153
第一节 文学叙事与民族认同	156
一、文学叙事再现民族认同	156
二、文学叙事对一般性认同的表现	163
第二节 叙述认同	168
一、讲故事	169
二、讲故事与认同	174
第三节 寻根文学与民族认同	176
一、寻根文学的兴起	177
二、寻根文学对民族认同的建构	182
结语：作为一种话语的文学	191
附录	196