

郑东 著

学术发展的 哲学思维与实践路径

Xueshu Fazhan de
Zhexue Siwei yu Shijian Lujing

山东大学出版社

学术发展的哲学思维 与实践路径

郑 东 著



山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学术发展的哲学思维与实践路径/郑东著.

—济南:山东大学出版社,2012.11

ISBN 978-7-5607-4690-6

I. ①学… II. ①郑… III. ①学术研究—哲学理论
IV. ①B0②G30

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 263084 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

济南景升印业有限公司印刷

880×1230 毫米 1/32 6 印张 153 千字

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

定价:18.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

序

郑东兄长我几岁，是谓兄长；郑兄学识渊博，堪称榜样。从中国石油大学学报编辑部来山东理工大学学报编辑部十年有余，兄之关心无以复加。命我写序，诚惶诚恐，难于推脱，试着学习吧，好在相处多载，算是了解，况有比较现成的材料。

学术发展问题在学术内涵上是一个新出现的概念，在其学术外延研究上也是一个待开辟的新领域。注重和推动对学术发展问题的研究既有理论价值又有实践意义。郑东先生的专著《学术发展的哲学思维与实践路径》虽篇幅不算长，却是对学术发展问题进行全面深入研究的重要学术成果。在学术发展问题的学术研究领域，这无疑是一件非常有意义、富有创新价值的事情。

学术发展理论的研究可以说给学术领域带来了一个全新的视角。从国外看，一些发达国家的学术研究水平比较高，但研究学术发展本身问题的并不多见，一般地只是在某个学术问题中提到此问题，而没有真正深入系统地展开研究；从国内看，注重了学术史的整理与研究，而在理论上涉及学术发展问题时只是提出了一些见解，并未形成一定的学术理论氛围，更不用说如何全面地揭示学术发展的内在规律和本质特征。该书的学术价值就在于始终围绕学术发展问题作哲学关照和实践探索，丰富和开拓学术发展的哲学内涵和理论张力，对所述理论学术化、系统化、现实化；力求运用既哲学化又通俗化的语言阐明问题，使学术理论达到中国化、生活化、实用性强的最佳效果，使学术回归本真和朴实；弘扬传统的学术精神，为国家的学术发展提供理论支持和实践保障，维护中国学术的健康快速发展，促进中

华学术文明的传承与进步。

探索学术发展的哲学内涵,要弄清学术概念动态的、综合的、转换的特质,探究推进学术发展的动能。同时,学术概念动态观首次揭示了学术概念的内在特质问题,有助于解决学术发展迟缓的症结;学术内涵综合观首次进一步拓展了学术内涵的宽度和厚重感,为学术发展提供了复合型视角;学术融合开放观首次强调了增强开放意识和全球化意识,为学术发展解决出路和提升档次奠定了理论性基础。当代中国学术的发展,既要继承我国古代志士先哲留下的稷下学术精神,作为当代学术发展的思考借鉴,也要重视当下学术发展中的现实观念和操作误区。强调回归学术,就是要揭示学术自身的规律和特征,为学术发展注入生态化的健康持续的后劲;学术评价规范七要素首次系统研究学术评价的规范化问题,强调周密化、程序化、分类化、民主化、网络化、国有化、监督化,为学术发展端正方向减轻摇摆;学术职衔回归学术原点对学术发展也至关重要,首次提出院士改革、增设“学术大师”,从人才入手保障学术发展;还首次揭示和研究学术发展的三角态势,解决学术混岗问题。学术评鉴是学术发展中的关键一环,其中唯实观、统一观、实践观是评鉴哲学观,还有评鉴意识观、评鉴标准观也不可忽视。学术评鉴首提“三观”,是学术编辑学领域的创新,目的是办好出版物,为学术发展服好务。从学术发展看,学术编辑岗位不是可有可无而是至关重要的。学术编辑的角色定位首提“五大员”,实际上是为学术发展找到了一条生态链。各大学社会科学学报的发展、学术力度和办刊理念对学术发展影响也很大,都在该书的研究之列。

学术研究中的批评与思辨,即捕捉学术问题、注重学术争辩、关注学术事件和发现发展问题域、回答学术质疑和进行学术商榷等都对学术发展很有益处。该书还有一个基本思路和方法,那就是在以哲学的眼光观照学术发展问题,辩证看待、透彻分析学术发展的理论的同时,对学术发展的实践同样用联系的、复合的、缜密的哲学眼光加以谋划,使理论和实践结合得更紧密和贴切。此外,作者结合自己

学术编辑工作二十余年的实践,从学术编辑的角色出发进行学术探索,也可以对学术发展作深刻思考和力推有益举措。

当然,每部书总有它的缺陷和遗憾之处。该书如能就学术生态、学术分类等方面再展开研究,或多吸收一些国外的研究资料,对该书的学术分量和学术层次将更有提高。这有待于作者日后多思考和研究吧。

是为序。

尹玉吉

2012年9月28日于稷下湖畔

目 录

第一章 学术发展的内涵分析	(1)
一、学术概念的特质与学术发展的动能	(1)
二、稷下学术精神与当代学术发展	(10)
三、学术发展的当下视域	(18)
四、学术评价规范:强调七个要素	(28)
五、学术职衔:为什么要回归学术原点	(39)
六、学术发展的三角阵势及学术混岗问题	(47)
第二章 社会科学学术论著评鉴与学术发展	(58)
一、从吴量福博士为学术规范做善事谈起	(58)
二、何谓社会科学学术论著评鉴问题	(60)
三、社会科学学术论著评鉴哲学观	(64)
四、社会科学学术论著评鉴意识观	(72)
五、社会科学学术论著评鉴标准观	(75)
第三章 学术编辑、办刊环境在学术发展中的作用	(81)
一、学术编辑在学术发展中的角色定位及职岗效能	(81)
二、大学社会科学学报发展的哲思理路——以师专社会科学 学报为例	(91)

三、大学社会科学学报的学术力度问题——以高专社会科学学报为例	(96)
四、大学社会科学学报办刊中的三个关系	(100)
第四章 学术发展的践行印迹	(104)
一、哲学话语、哲学分类与哲学学术性——从一篇哲学论文 读出的感想与问题	(104)
二、2008 年和 2009 年的中国哲坛争辩及哲学发展问题域	(113)
三、问题出在谁身上——禁不住对钱海源先生多说几句	(135)
四、大学应是学术冲锋的主战场	(138)
五、论学术期刊“版面费”问题	(146)
六、职业技术教育的人学向度	(158)
附录 作者关于学术研究相关文章题录	(169)
后记	(179)

第一章 学术发展的内涵分析

一、学术概念的特质与学术发展的动能

学术概念是综合的普遍性概念。社会发展对学术的需求必然会促进学术的发展,而学术的发展必然以其特定的规律影响和推动着社会的前进。深层次研究普遍性学术概念的学理特质,进而建立一套学术概念理论框架,是新时代学术发展的本然诉求,也是学术发展的合理选择和内需动能。

(一)学术概念动态观

我们常常怀着提高学术质量的忧思从事学术活动,但对学术本身的定义及内涵却缺乏深入的认识和研究。学术概念是跃动、迁移的,所以对它的研究或描述就应毫不吝惜地摒弃凝固化陋习。随着世界经济的发展,全球化步伐加快,学术专业将越来越多、越分越细,“学术”的定义也应随之不断地完善。而“学术指较为专门、有系统的学问”这一定义在辞海中已凝固了几十年。与此相关联的学术分类,如学术书刊的中图分类法也几十年不变,内容之陈旧可想而知。

学术概念动态观认为,学术发展是一种稳固模态,但更是一个递进、跃动的过程。因为广义上讲,学术概念记录了人们探索客观事物的过程以及研究思考的学术结果。学术概念概括了学术研究

实践过程的统一性,强调了学术既可以在探索客观事物过程中产生,也可以通过各种交流融动衍生出来。学术是与人类的实践活动相伴而生的。学术的主体是各类探求思索者,学术的体现形式是思想、观点、理论和方法。从本质上讲,学术是不断深化的动态的认知过程,是人们在认知过程中连续不断地观察分析、思考归纳、相互交流,进而达成共识的结果。因为客观事物的发展变化、人类的实践活动具有无限性特征,学术研究必然也永无止境。^①

不过,“学术”的确是一个比较难界定的概念。对学术概念的表述可以多种多样。从字面上看,“学”指学问、治学;“术”指艺术、方法。学术是指具有理论性和科学性的实践经验总结,是知识和实践经验的理论抽象。但随着时代的变迁,过去的一些定义已经难以确切地表述学术的内涵和特征。有位学者认为,学术是学者生命的存在形式,学术和学者是一体二面、互相依存的。这是从学术与学者的关系角度给学术下定义的有益尝试。还有的学者看到了学术的本性问题,说世上存在两种学问:一种是以求知为最大乐趣、最高宗旨的直学,另一种是阿世、媚世、欺世的曲学。这也是一种有趣的学术分类法。^②从知识的可共享性角度研究学术概念则显得宽泛。如既指较为专门、有系统的学问,也指生产专门性、系统性的学问的活动或体制。这样似乎拉近了学术与科学的距离。如英国学者约翰·齐曼视学术为科学的一种,认为“学术科学是一种社会建制,它在可能达到的最广泛的范围里,致力于建立观点的合理的一致性”^③。其实在不同的文化环境下对“学术”有不同的理解。在大学使用的“学术”一词在西方文献中常常是对学校教学、科研的总称,并非仅指学术研究

① 参见李中斌:《关于“当代中国学术问题”的学术性思考》,《科技导报》2003年第1期。

② 参见王小盾:《默默成长的尊严——读蒋寅〈学术的年轮〉》,《书品》2000年第6期。

③ [英]齐曼:《元科学导论》,刘珺珺等译,湖南人民出版社1988年版,第18页。

这一方面,这和我国对“学术”一词的习惯用法有些差异。^① 学术研究的过程实际上是一个理论形成、扬弃与发展的过程。客观事物的复杂多变性难免会造成人们认知上的错误,学术研究就是要打破这种假象,达到去伪存真、认识事物本质的目的。学术发展的主流形成了科学,同时也可能产生反科学和伪科学,所以应该通过学术活动和学术争辩,对反科学、伪科学予以否定和批判。这两者表明了学术概念形成的非凝固化的否定性和批判性内涵。^②

学术概念的发展过程中有对立统一两个方面。学术概念的跃动特质是与时俱进的理论诉求和学术凸显。时代变迁对学术概念的影响也表现在我国学术文化世家的消逝现象上,“学术文化与大族盛门不可分离”将被彻底遗弃,“学术世家”只能作为一个历史名词而存在。^③《易经》中蕴藏着我国学术文化传统的精华,像太极图演示的那样,是东方特有的学术境界。“穷则变,变则通,通则久”(《易·系辞下》)是中国学术发展的规律和精髓。可见中国先贤早在 3000 年前已深通学术变革求新的规律。学术概念如同物种进化一样,变是学术发展的根据,变是绝对的,是矛盾的主要方面。天生万物,变乃常法。在日新月异的时代,学术概念的变化、跃动是学术生存和发展的基本前提。变是常态、是必要的,不变则是相对的。虽然事物过程的常驻性和状态的稳定性也是事物存在和发展的重要条件,但“和实生物,同则不继”(《国语·郑语》)。正是变动性和稳定性的对立统一和相互联系构成了事物的矛盾和运动。

(二)学术内涵综合观

学术的基本内涵是“学”与“术”的表述及其关系阐释。据《辞源》

① 参见李正风、曾国屏、杜祖贻:《试论“学术”国际化的根据、载体及当代特点与趋势》,《自然辩证法研究》2003 年第 3 期。

② 参见李中斌:《关于“当代中国学术问题”的学术性思考》,《科技导报》2003 年第 1 期。

③ 参见马斗全:《悲学术文化世家的消逝》,《博览群书》2004 年第 4 期。

“学术”一词指学问、道术,但将“学”与“术”分开来讲则又有所不同。在中国哲学的本体论思想中,“学”、“术”被表述为道与器、理与气、学与事的范畴。前者是关于本质、规律、普遍的概念;后者是关于事物、具体、个别的形态。《说文解字》释“学”曰“觉悟也”,释“术”曰“邑中道也”。“觉悟也”更多的是在“发蒙”或“学习”的意义上释“学”;“邑中道也”讲的是路径或手段。前者渐渐引申为学问、学说;后者渐渐引申为技能、技艺。而对西学,古人先以形下之“术”来格义,认为“西艺”(工艺技术)就可包孕西学的全部内容。而到清末随着对西方认识的深化,人们才知道西学亦有其学术根基,遂以中国之“学术”来格义它。可以说“学”与“术”的不可分,共同构成学术的科学系统,促进了西方的文明与进步。中国历史上也存在“学”与“术”的分离,即言“学”不言“术”,特别是自南宋后越来越走向无用无实之途。梁启超一举打破了这种“学”、“术”分离的困局,他认为:“学者术之体,术者学之用。二者如辅车相依而不可离,学而不足以应用于术者,无益之学也。术而不以科学上之真理为基础者,欺世误人之术也。”“学也者,观察事物而发明其真理者也;术也者,取所发明之真理而致用者也。例如,以石投水则沉,投以木则浮。观察此事实以证明水之有浮力,此物理学也。应用此真理以驾驶船舶,则航海术也。”^①严复也曾分析过“学”与“术”的关系,他说:“盖学与术异,学者考自然之理,立必然之例。术者据既知之理,求可成之功。学主知,术主行。”^②王国维则有不同观点,他认为“学”在古代包括“知”和“行”,现代则主要指“知”。而西方的“学”与“术”,既有较明晰的分工,又能结合紧密;既重视基础理论研究,也重视应用研究。

由此我们可以这样理解:学术,可以分解为两方面。“学”是指学理,讲究渊源、承继、发展、创新,自成严密的理论体系;“术”是指方术,探究方法、技术、应用,具有实践性。概括地说,学术就是理论与

① 梁启超:《饮冰室合集·文集之二十五》,中华书局1989版,第11~14页。

② 严复:《原富·按语》,中华书局1986年版,第885页。

实践、学理与方法的统一。理论与实践的综合统一是学术的本质。学术研究中因课题的不同,或偏于理论探究,或重于实际应用,这是学术研究的实然状态。无论是学术理论的阐释、拓新,还是学术理论的实践、应用,无一例外都是学术创造劳动的过程。^①著名的四大发明,可以说是经验技术,是在生产实践中发明的,而不是由科技理论或原理推导出来的技术。在中国古代“学”与“术”没有明确清晰的关系,而西方自然科学和人文社会科学把“学”与“术”分得很清楚。为正确处理“学”与“术”的关系,两者既不能混为一体,也不能完全割裂开来。王元化先生敏锐地觉察到了“学”与“术”分离的非理想状况,他提出了“学术思想化、思想学术化”的思想。^②科学家和工程师所追求的目标不同,科学家注重原理的研究和分析,而工程师则注重具体的事实。杨振宁先生曾举这样的例子说明科学家与工程师的差异。他又说,每个国家都有“科技部”,科技部既要管“科”也要管“技”,问题是对“科”多注资源,还是对“技”多注资源。两者不能偏废,既要注重“学”,也要注重“术”。“学”与“术”要有机结合,形成良性互动。^③

当今人文社会科学和自然科学之间各学科的交叉渗透融合,形成了众多的学术课题,学术研究的范围可谓无限宽广。通过综合归纳,可寻求、发现前人学术成就的结合点和学科间的共同点,实现学术或学科的创新。学术机理的综合交融特质有效地促进了学科的交叉渗透和大批交叉学科、边缘学科的诞生。学术是探索客观实在的基础性工作,只有实现学术学科交叉渗透融合分化,才能使之成为促进学术学科发展的根本途径和强大动能。在大科学体系中,学术是先导,是科学技术产生和发展的先决条件;科学是基础,技术是

① 参见陆敏、胡梅娜:《原创性——学术研究的基本准则》,《政法论坛》2002年第1期。

② 参见邵建:《学术非思想及思想泛学术》,《学术月刊》2001年第10期。

③ 参见何星亮:《谈“学”与“术”》,《中国社会科学院报》2003年1月21日。

延伸和发展,科学和技术形成了大科学的主体;工程是科学技术的应用成果和验证过程,是大科学造福于人类的具体体现。从形态上看,学术是在探求靠近真理,它回答的是“为什么”;科学是发现规律,它回答的是“是什么”;技术是发明方法,它回答的是“怎么做”;工程是创造事物,它回答的是“做什么”。^①

“学”与“术”连用与融合时,“学”能够揭示出研究对象的因果联系,形成在累积知识基础上的理性认知,在学理上有所发明;“术”则是这种理性认知的具体运用。因此,梁启超反对“学”与“术”的相混淆或相分离。严复对于“学”与“术”关系也有明确界定。用知行关系来解喻“学”与“术”两个概念,梁、严二位大家的解释可谓异曲同工。中国学术与西方学术曾各自循着自己的道路发展,可以说,西方学术一向从“实然”出发,是求真之学;中国学术一向从“应然”出发,是求善之学。^② 蔡元培在办学模式上曾主张学与术分校、文与理通科,学必借术以应用、术必以学为基本。而学术在当代中国的职业化无疑是社会进步的结果和重要标志,但同时还必须健全保障学术发展的职业伦理规范和相关的社会机制。学术与经济建设不是割裂的,学术为经济建设服务虽是隐性的、间接的、潜在的,但它对科技、经济和社会的影响却是具有战略性意义的。不可忽视,对学术贡献的一些偏见挤压了学术文化的空间,导致许多潜心做学问的人难以得到应有的广泛理解和支持。这些问题如不解决,势必会严重影响甚至危及学术发展。一个社会一旦失去了坚实的学术基础的支撑,人文社会科学、自然科学就会失去集大成智慧于一体的思想渊源,许多基础性学术工作只能停留在单兵作战的圈子内,形不成有效的学术团队。在这种格局下,人们早日获得诺贝尔奖的期待只能妄作为一种美好

① 参见李中斌:《关于“当代中国学术问题”的学术性思考》,《科技导报》2003年第1期。

② 参见李慎之:《什么是中国现代学术经典》,《开放时代》1998年第10期。

的愿望。^①

(三) 学术融合转换观

面向世界、平等交流是各国学术发展的必然趋势和理想动能。随着国家综合国力的增强、学术的繁荣和学术成果的不断积累,我们必然会进入与西方学术界双向交流、平等对话的时代。在国际学术界,我国学者的声音将愈来愈响亮、愈来愈受重视。因为无论是学术理论思想,还是学术方式方法,都是可以相互交换、相互影响的。学术的可交流交换特质决定了不同国籍间的学者可以进行学术上的沟通和交流,也当然包括学术上的质疑和争论。

学术交流能够使交流者互相启迪,碰撞出新的思想火花。多位学术思想者在一起交流将极大地激发创造灵感,形成种种新的思想和观点,形成新的创意和理念,这正是学术交流重要价值的体现。国内外许多重大发现和发明都是因在学术交流中受到启迪,进而深入研究后获得成功的。学术研究需要宽广的知识和开阔的视野,需要广泛的交流和讨论,否则就是井中之蛙,得不到发展。发现学术新大陆、新亮点,需要不同学科、不同国家间学术思想的碰撞。在大科学时代,学术的重要地位越来越多地表现在学术交流碰撞的过程中。萧伯纳曾说:“倘若你有一个苹果,我有一个苹果,我们彼此交换后,每人还是只有一个苹果;而你有一种思想,我有一种思想,我们彼此交换后,每人就有了两种思想。”^②这句话道出了学术碰撞、交流的重要性。当代知识和信息爆炸,呈现出指数增长的趋势,学术研究不再像过去那样可以完全依靠个人的力量,而更多的是要依靠群体的力量,依靠知识的交换和信息的交流。剑桥人称他们是在喝下午茶的学术沙龙中产生了 60 多位诺贝尔奖得主;而硅谷人的新创意、新点

^① 参见李中斌:《关于“当代中国学术问题”的学术性思考》,《科技导报》2003 年第 1 期。

^② 纹绮:《萧伯纳妙语录》,甘肃人民出版社 1991 年版,第 136 页。

子也多是在学术交流中产生的。^①

中国引进西学迄今百年,在技术上有相当的成就而在学术科学上却似无多大独创。要促成学术转向,培养求真精神,分析最深层、最核心的问题,那就非从学术的源发点研究不可。中国学术有三个高潮:一是春秋战国时期百家争鸣,“皆欲以其学易天下”^②的时代。二是宋道学(理学)发生以至成熟的时代。第三个高潮始于清末与西方学术大规模接触之后。这个过程还没有完,因为世界已进入全球化时代。全球化的程度只能愈来愈广、愈来愈深,谁化谁?怎样化?有待观察,更有待参与。^③ 中国不缺少学术规范的传统,问题是如何继承传统,并建立起适应现代学术发展需要的新范式。我们的学术发展是绝不能置身于世界潮流之外的。源于国外而传入中国的学问自不必说,就是中国的传统文化、纯粹的国学也不能故步自封,需要吸收国外的优秀成果和经验。当然学术规范与国际接轨不是一味地学外国或者非采用外国的标准不可,也可以向外国推介中国行之有效的、具有国际先进水平的学术规范。

任何一个民族的学术传统都不可能永久不变。越来越多的西方学者对西方现有的学术体系展开了激烈的批判,如果有人因此而推测,西方学术(如哲学)未来将会发生更大的变化,甚至可能会呈现出与中国古代学术更多的共通之处,那也并非完全没有可能。不管西方学术未来的发展方向如何,都将在现有的学术体系基础上进行,而现有的学术体系又是两千多年来西方学术中一种基础性的思维方式,即认知性思维方式的产物。在中国古代学术中这种思维方式从来不占主导地位,所以中国古代学术没有形成我们今天所看到的诸如哲学、伦理学、政治学、历史学、经济学等一系列现代学科及其完整

① 参见李中斌:《关于“当代中国学术问题”的学术性思考》,《科技导报》2003年第1期。

② 参见章学诚:《文史通义·言公》(上),上海书店1988年版,第39页。

③ 参见李慎之:《什么是中国现代学术经典》,《开放时代》1998年第10期。

的学术体系。^① 因此,一方面应该汲取西方近代学术的积极成果,另一方面更应该弘扬中国学术的优秀传统,促成中国学术的现代转换。现代学术的意义是对日常生活、现实世界产生影响,这种影响恰恰要通过对日常生活与日常语言的提升来完成。学术对于世人的重要性就在于学术能提升与匡正日常生活,使日常生活更加合情合理。中国当代思想和学术分裂的主要原因在于中国学者的思想本身过于狭窄,即其思想本质上还不具有一种“学术思想”。学术作为思想本身内在的风骨,它引领思想的灵魂一步一个脚印地建立自己的居所和世界,使思想真正成为立足于自身生命并可以能动地作用于现实生活的独立主体。学术是思想的自律,只有自由的思想才有超越现实和改造现实的力量。^②

从整体上讲,以儒家学说为主体的中国古代学术和古希腊以来最初以哲学为代表、后来发展为同时包含人文社会科学和自然科学的西方学术传统相比有着显著差别。前者是实践性的人生观、价值观或世界观学说,后者则是一种思辨性、认知性的学术;前者以提供解决现实问题的指导方案为目的,后者以求得关于世界的认知为宗旨;前者发挥的主要是信仰的作用,后者发挥的往往是知识的作用。如果说中国古代学术的主体(儒、道、释)中起决定性作用的是宗教性思维方式,那么西方学术主流的思维方式则是科学的思维方式。^③ 毫无疑问,民主与科学——这就是中国传统学术转变为现代学术的必要条件。伴随着经济全球化,不同学术体系的碰撞与融通,区域性的学术传统及学术价值认同将为脱胎于各种学术文明体系的全球文明所取代。人类所面临的全球化问题使人类在许多问题上都可以达

① 参见方朝晖:《现代中国学术的命运与前途》, <http://www.xinfajia.net/english/6569.html>。

② 参见邓晓芒:《让学术成为思想的风骨》, <http://www.islambook.net/xueshu/list.asp?id=1880>。

③ 参见方朝晖:《现代中国学术的命运与前途》, <http://www.xinfajia.net/english/6569.html>。