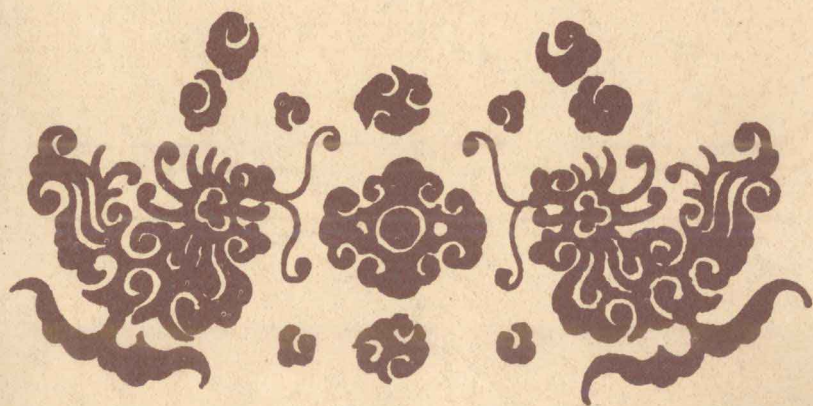


社会主义在中国 80 年

理论与实践的艰辛探索



侯西安 / 著

中国文联出版社

社会主义在中国 80 年

理论与实践的艰辛探索

侯西安 / 著

中国文联出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会主义在中国 80 年理论与实践的艰辛探索/侯西安著. - 北京:
中国文联出版社 (文化与学术丛书/徐传武主编)

2001 ISBN 7-5059-4033-3

I. 社… II. 侯… III. 政治-哲学-研究 IV. 1252.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 01238 号

书 名	社会主义在中国 80 年理论与实践的艰辛探索
作 者	侯西安
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部
地 址	北京农展馆南里 10 号 (100026)
经 销	全国新华书店
责任编辑	王 军
责任印制	胡元义
印 刷	山东旅科印务有限公司
开 本	850×1168 1/32
字 数	320 千字
印 张	12.57
印 数	0001-3000 册
插 页	2 页
版 次	2001 年 8 月第 1 版 2001 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5059-4033-3/I·2612
定 价	20.00 元

本书如有印装质量问题, 请直接与印刷厂联系

序

刘林元

如何建设社会主义,这是现当代世界上最困难的社会工程。社会主义实践在苏联经过近八十年的实践最后失败了,在东欧几个社会主义国家经过几十年实践最后也失败了,有许多深刻的教训值得总结、吸取。

过去马克思主义者在社会主义革命和社会主义建设的问题上有两个大的认识误区:一是关于社会主义革命,总认为很快就会取得胜利,认为资本主义的总危机已经到了,资本主义已经没有生命力,已经到了在全世界范围内无产阶级和资产阶级决战的时候,因此把社会主义革命的成熟估计过早。二是总认为社会主义要取代资本主义,因此建设社会主义就必须和资本主义全面地对着干,社会主义要在一切方面来否定资本主义,全面地取代资本主义。这样就在社会主义建设的一些根本问题上,在认识方面出现失误,使实践遭受挫折。

我们经常讲马克思主义科学社会主义的理论体系,现在来看这个提法有些不太准确。什么叫马克思主义科学社会主义的理论体系?我们通常认为科学社会主义包含社会主义革命和社会主义建设两个方面的理论体系。但从科学社会主义实践来看,应当说马克思、恩格斯关于社会主义革命有一个较完整的理论体系,比如说关于资本主义社会的基本矛盾理论,关于社会主义必然代替资本主义规律的揭示,关于无产阶级政党、无产阶级革命和无产阶级专政这些都有比较完整的理论,经过俄国革命和中国革命的实践检验,被实践证明是正确的。当然,这个理论也是相对真理,不是

绝对真理,在各个不同的国家、不同的民族还需要和不同的实际情况结合起来,不能简单地照抄照搬。

关于社会主义建设,马克思、恩格斯并没有形成一个完整的科学理论体系。他们的有些言论、结论已经被实践所证明是正确的,有些具体的观点和结论有历史的局限性,有些结论和思想还没有得到实践的证明。关于未来共产主义、社会主义的设想,其思想理论的形成大体上来自这样几个方面:一是批判地接受空想社会主义关于未来社会的目标、设想;二是在批判资本主义的基础上得出的结论。马克思是完全否定资本主义的,他设想应该有更好的社会制度来代替资本主义,因此,他对未来社会的设想总是按照否定资本主义,或者说是与资本主义对着干的反向思维来构想的。比如资本主义搞私有制,社会主义就应该搞公有制;资本主义搞市场经济,社会主义就应该搞计划经济;资本主义按资本分配,社会主义就应该按劳动分配。因此,马克思、恩格斯关于未来社会总的特征和构想,就是我们经常说的三个特征:公有制,计划经济和按劳分配。这样的思考、构想,当然有它的合理性。因为资本主义和社会主义是一对矛盾,矛盾是有对立性的,因此在同资本主义相反的意义上来构想社会主义,有它的合理性。但是如果只是从与资本主义相反的意义上来设想未来的社会主义,社会主义和资本主义就是对着干,这就可能包含一定的片面性。因为社会主义和资本主义不仅是互相对立和斗争的,而且它们之间有统一性、共同性、互相渗透性,因此,社会主义和资本主义不仅有它的对立性,还有它的继承性、一致性、同一性的方面。这个问题,马克思、恩格斯除了在生产力方面揭示了继承性以外,对其它方面的揭示不够。因此,他们关于未来社会主义的发展途径、走向的设想,有可能包含片面的地方。马克思、恩格斯那个时代对于社会主义的认识不象我们今天。我们今天对社会主义的认识,不仅有前人的社会主义的理论,更主要的是我们有建设社会主义的实践。不仅有别人

实践可供借鉴，我们自己也有实践，有成功和失败的正反两方面的经验。因此，我们现在来观察社会主义，有实践经验可以总结。马克思、恩格斯没有这个条件，他们没有社会主义的实践经验。我们这样说并不是责怪马克思、恩格斯没有给我们一个关于社会主义建设的科学社会主义的理论体系。我们只是强调，对待马克思主义社会主义建设的理论决不能采取教条主义和迷信的态度，而应该从实践出发，从初级阶段的有中国特色的社会主义建设实际出发。

建设社会主义的实践这是几十年后，从列宁才开始的。列宁的实践时间很短，一些经验教训还没来得及总结就逝世了。所以社会主义建设的问题，难就难在我们没有社会主义建设的系统的成功的实践经验，而主要根据马克思主义的理论来指导社会主义建设。后人如何处理好社会主义实践和马克思主义理论指导关系，这个问题有一个很长的历史时期没有解决，很长时间是按照书本来指导，按照书本来规范，来建设社会主义。现在看来，按照书本来规范社会主义实践会产生认识上的误区。比如说，我们怎样看待资本主义的问题，怎样看待资本主义的政治、经济和文化，怎样看待社会主义的根本任务，怎样认识社会主义制度建立以后采取什么样的理论和政策来巩固和发展社会主义，对这些问题的认识和解决，所有领导社会主义的政党都有失误和挫折。只是到了中国共产党第二代领导核心邓小平才取得比较正确的认识，找到了比较正确的解决办法。

中国特色的社会主义事业经历了几代人的艰苦努力，应该说，毛泽东为中国社会主义事业奠定了坚实的基础。新民主主义革命的辉煌胜利，使中国人民站起来了，开辟了通向建设社会主义的康庄大道。毛泽东根据中国的国情，进行了有中国特色的社会主义革命和改造，使中国走上了社会主义制度，这是我们进行有中国特色社会主义建设的基础和前提。不仅如此，毛泽东确立的实事求

是思想路线和独立自主、自力更生的方针,不仅对中国革命而且对建设同样具有极为重要的意义。在社会主义建设的规律探索上,他也作了很多努力,他的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》一文,奠定了中国社会主义改革的哲学基础。社会主义革命成功以后,怎样巩固和发展社会主义,推动社会主义前进的动力是什么?这个问题马列都没有回答,能够回答这个问题的是斯大林。斯大林经过几十年的社会主义建设的实践,有这方面的经验,应该能够回答如何巩固和发展社会主义的问题。但他有形而上学的思想方法,缺少马克思主义的辩证唯物主义的观点,认为社会主义发展的动力是社会主义的无矛盾,社会主义的生产力和生产关系、经济基础和上层建筑是完全适合、没有矛盾的,社会主义社会人与人之间完全是同志式的互助合作关系,没有矛盾的。他认为资本主义充满矛盾,资本主义是丑恶的;社会主义无矛盾,无矛盾应该是社会主义最大的优越性,是社会主义发展的动力。这个观点看起来很美妙,但实际上是错误的,在理论上是反辩证唯物主义和历史唯物主义的,用它去指导实践是有害的。这个理论的直接结果是认为社会主义十全十美,不需改革,谁要改革就是对社会主义的否定。毛泽东从五十年代中期起开始研究这个问题,他总结苏联的教训,总结我国进行社会主义改造的经验教训,冲破了斯大林无矛盾论的禁区,提出了社会主义社会的基本矛盾和两类矛盾理论,认为社会主义的基本矛盾是社会主义发展的动力,生产力、生产关系,经济基础、上层建筑是基本适合的,但同时也有矛盾。社会主义基本制度是好的,但在具体制度上,有很多缺陷,很多不足,需要改革,他第一次回答了巩固和发展社会主义的动力问题。这是个划时代的理论创新。毛泽东揭示社会主义基本矛盾是社会主义前进和发展的动力,社会主义就是由这些矛盾的推动、矛盾的及时解决而不断前进和发展的。毛泽东揭示了社会主义运动发展规律,奠定了社会主义改革的基础。

邓小平在十一届三中全会后明确指出,关于社会主义的基本矛盾,还是按照毛泽东的提法比较好。我们的改革能够健康地发展,就是因为有这个理论作为哲学基础。我们看邓小平提出的“一个中心、两个基本点”,这两个基本点从哪里提出来的?就是根据社会主义社会基本矛盾理论提出来的,社会主义根本制度是好的,是适应中国的国情的,是不能动摇的,因此必须坚持下去;另一方面,社会主义的具体制度还有问题,这必须改革,这也是坚定不移的。这样,既要坚持社会主义的基本制度,又要改革社会主义的具体制度,这就是社会主义基本矛盾理论的要求。所以我们很清醒,也很坚决地进行改革,不像苏联戈尔巴乔夫那样“改革”,葬送了苏联社会主义。我看,戈尔巴乔夫不懂得社会主义基本矛盾理论,他的改革就是动摇和推翻社会主义制度,所以改革最后失败了。斯大林也不懂得社会主义基本矛盾,他认为社会主义不需要改革,戈尔巴乔夫和斯大林正好两个极端。毛泽东和邓小平深刻地把握了社会主义基本矛盾理论,并付诸实践,既坚持了社会主义基本制度,又对社会主义体制许多方面进行不断地探索和改革,使中国社会主义事业得到健康地发展。

有两种认识,我看非常错误。一是认为毛泽东的理论和改革没有关系;另外一种说邓小平的改革是摸着石头过河,没有深刻的理论基础。这两种认识都是错误的。毛泽东对社会主义改革理论做出了贡献,他最大的贡献就是他的社会主义基本矛盾理论,奠定了中国社会主义改革的深刻的理论基础和哲学基础。邓小平改革开放的深刻的理论基础,就是继承和发展毛泽东的社会主义基本矛盾理论。邓小平自觉地把社会主义基本矛盾理论作为改革的哲学基础和理论前提,并且把这个理论付诸实践,把理论推向前进。邓小平对社会主义基本矛盾理论的最的贡献,就在于他具体研究了社会主义初级阶段的基本矛盾特点。社会主义初级阶段的基本矛盾主要是生产力不发达,因而提出以经济建设为中心,提出通

过改革来发展生产,通过发展科学技术来发展生产,这是对社会主义基本矛盾理论的重大发展。邓小平一方面高举毛泽东思想旗帜,继承和发展马列主义、毛泽东思想,同时总结毛泽东晚年、特别是“文化大革命”的教训,从这里出发,引出了坚定不移地进行改革开放,建设有中国特色的社会主义的大思路。邓小平对社会主义建设思路的探索,不是按照书本来研究怎样建设社会主义,而是按照实践来探索怎样建设社会主义。列宁讲过,根据书本争论社会主义的时代已经过去了,实际上,“这个时代”并没有过去,邓小平是结束这个时代的大政治家。他对中国社会主义建设的探索,不是按照马列的书本,而是按照中国的国情,按照世界形势的变化,按照时代的特点,按照我们的经验教训提出来的,这就是解放思想、实事求是。解放思想,实事求是,是邓小平社会主义建设的大思路。根据这条思想路线,邓小平对中国国情和我们所处时代的特点提出两个重要命题。这是规定我们改革开放新的历史时期对外对内的一切方针政策的出发点和根据。一是对国情认识上,提出中国处在社会主义初级阶段的论断。我们的指导思想、方针政策,我们的路线,一切要从这里出发,不是从哪个美好理想,不是从哪个书本规定出发,必须从这里出发。初级阶段的主要特点是穷,生产力不发展,中心任务是发展生产,以生产力为中心,取消过去以阶级斗争为纲。二是对时代特点的认识上,他提出和平与发展是时代主题的思想。和平与发展是时代的主题,那就是说,一方面我们要和资本主义长时间和平共处、和平竞赛;另一方面,我们要通过和资本主义和平竞赛,学习资本主义,最终战胜资本主义。这个思路是全新的,是建设和发展社会主义的新思路,也是在新的时代特点下社会主义克服资本主义的新思路。

所以,根本的问题就是要解放思想、实事求是,坚持马克思主义的基本原理,同时又要敢于突破马克思、恩格斯提出的一些过时的结论和传统观念。江泽民同志提出要实现“三个解放”:从那些

不合时宜的观念、做法和体制中解放出来,从对马克思主义的错误的和教条式的理解中解放出来,从主观主义和形而上学的桎梏中解放出来。我们对社会主义建设探索的成功,正是体现了“三个解放”的思想。“三个代表”是继邓小平提出什么是社会主义、怎样建设社会主义以后,江泽民提出怎样建设党、建设一个什么样的党的重大课题。同时也回到了建设有中国特色社会主义的根本目标,这是对邓小平理论的坚持和发展。我们有中国特色社会主义事业的探索是三代领导集体前仆后继努力的结果。应该说毛泽东作了奠基性的工作,邓小平取得了根本性的胜利,江泽民和第三代领导集体把这项伟大事业继续推向前进,引向深入。

探索 80 年中国社会主义建设的理论和实践,回顾历史,总结经验,可以使我们更加清醒,使我们更加坚定要高举马克思主义的旗帜,坚持和发展马列主义、毛泽东思想和邓小平理论的自觉性。历史一再证明,要按照实践的发展来推动马克思主义的前进,要用发展了的马克思主义来指导新的实践,我们今后社会主义的探索还要这样进行。

侯西安同志的这部专著,是在博士论文基础上修改完成的。在研究中,作者对中国 80 年社会主义理论和实践进行了系统地研究,提出了一些很有研究价值的问题,做出了具有一定理论深度的回答。当然,运用马克思主义唯物史观,对于中国 80 年社会主义理论和实践进行系统地研究,还有不少问题需要进一步深化,需要理论工作者进行长期地艰苦地努力。西安同志提出并论证了建设有中国特色的社会主义事业,这是中共三代领导的艰辛探索,是前赴后继的工程;中国社会主义建设过程中取得伟大成就,但确也有深刻的教训;这个工程并没有最后完工,划上句号,还需要几代、十几代甚至是几十代人的艰苦努力。我很赞成。如何来实事求是地更深入地总结国际共产主义运动和社会主义建设中的经验教训,总结我们党在社会主义建设中的经验教训,这是我们理论工

作者肩负的重要历史使命。本书就是作者为实践这个重要历史使命而劳动的结晶,希望作者有第二本、第三本质量更高的书稿来,也希望更多的年轻学者参加到这个特大社会工程中来。

(刘林元先生是国内知名的毛泽东哲学思想研究专家,南京大学博士生导师)

内容提要

从1917年俄国十月革命开始,世界社会主义运动从理论进入到实践时期。经过英勇斗争,社会主义事业取得令世界瞩目的辉煌成就,也有许多无法弥补的失误和教训。正是这些过失,使我们这个世纪的最后十年的社会主义运动在世界范围内进入低潮,一些社会主义国家发生了剧变。与此形成鲜明对照的是,中国依然高举建设有中国特色社会主义的旗帜,作为世界上经济发展最迅速而且最富活力的国家之一,站到了全球社会发展的前列。科学地说明社会主义运动这一独特现象,关系着在新的历史条件下,能否做到敢于和善于坚持走社会主义道路的问题。而历史是一面镜子,只有反观历史才能看清楚,我们是怎样从过去走到当代,才能科学回答社会主义在中国的选择和坚持具有历史的必然性,增强我们走有中国特色的社会主义建设道路的信心。

本书共分为六章,各章的主要内容如下:

第一章新民主主义革命论——最具中国特色的马克思主义革命理论。开宗明义指出,建立社会主义制度,走社会主义道路是中国共产党立党为公的既定目标。为了探索实现这一崇高理想的具体途径,以毛泽东为代表的中国共产党人进行了艰苦的努力,付出了巨大的代价。运用马克思主义唯物史观指导中国革命的实践,深刻剖析右倾、“左”倾教条主义脱离国情、危害革命的实质,明确肯定只有通过新民主主义革命和社会主义革命两步走,才是通向社会主义道路的唯一正确的途径。在这一时期,以毛泽东为代表的中国共产党人对马克思唯物史观的理解,主要抓住阶级斗争的学说,运用阶级分析的方法,解剖中国社会各阶级的经济状况和政

治态度,特别是民族资产阶级的两面性,对在半殖民地半封建的社会里无产阶级政党建设和革命的基本形式进行了深入的探讨,极大的丰富和发展了马克思主义的无产阶级社会主义革命理论。所谓中国革命的逻辑,就是运用阶级分析法观察和研究中国社会如何实现民族独立,所形成的新民主主义社会理论。

第二章有中国特色的社会主义革命理论。由于中国国情的特殊性,社会主义革命的理论与实践与马克思主义经典作家的设想有较大的距离。关于由新民主主义社会向社会主义社会过渡的主客观条件、时机、时间等等这样一些具体问题,必须由实践中的马克思主义者进行创造性的探索,作出符合实际的回答。20 世纪 40 年代,基于对国内外形势的深刻洞悉,以毛泽东为代表的中国共产党人曾经设想在新民主主义革命胜利以后,经过一个新民主主义社会的发展过程,积累社会主义的因素,再实现由新民主主义社会向社会主义社会的过渡。但是,第二次世界大战结束以后,中国工业化的国内外环境发生了全面的变化。原定构想在新的历史条件下的实现出现了困难。毛泽东正是深刻地把握到了这一时代脉搏的变化,果断地改变原定的理论构想,提出从中华人民共和国成立就开始向社会主义过渡的论断。而以刘少奇为代表的党内许多同志,由于看到中国社会经济的落后性,试图维护新民主主义社会的秩序,弥补生产力发展的不足,这就和毛泽东的先生产关系的社会主义化,后实现国家工业化的战略构想发生了冲突。中国社会主义革命时期三大改造中党内所发生的意见分歧都与此认识直接相关。客观地讲,这两种不同的社会主义过渡理论都有其显著的优点也有其不足,应该进行具体的分析和说明。

第三章对中国式社会主义建设道路的探索。我国是在“冷战”的国际背景下,开始进行社会主义建设。这一独特的时代背景具有双重的属性:一方面是国内有一个稳定的环境能够保证社会主义建设事业的顺利进行;另一方面战争的密云笼罩在中国的上空,

国家的主权和安全始终是一个令人不安的大问题。运用革命逻辑来研究社会主义建设中的一些重大理论问题有其合理性。但随着一个越来越巩固的国内和平环境的形成,对经济建设规律的认识和运用越来越重要。而在实践中,党和毛泽东由于思维习惯的作用,往往从革命逻辑的视角认识社会主义建设的规律,而且越到毛泽东晚年这种情况越严重。这也就是毛泽东搞以阶级斗争为纲,发动文化大革命,出现历史悲剧的深层认识根源。这是毛泽东对中国式社会主义建设道路探索中的思维主流,因此即是在对社会基本矛盾、特别是人民内部矛盾的分析过程中有重要的理论建树,也没有在实践中真正运用,社会主义建设的方针、反和平演变的思路、独立自主的外交政策,无论从理论到实践都程度不同的具有“左”的痕迹。因此,毛泽东社会主义建设道路的探索总的讲,是不符合唯物史观,是不成功的。

第四章邓小平有中国特色社会主义建设理论的哲学基础。在新时期,邓小平全面纠正、继承和发展了毛泽东关于社会主义建设的理论和方针。所谓纠正,就是纠正毛泽东错误的做法,全面恢复唯物史观对有中国特色社会主义建设事业的指导地位。所谓继承,就是继承毛泽东过去的一些对社会主义事业的巩固和发展行之有效的理论和实践。所谓发展,就是赋予毛泽东合理理论和实践以新的含义。在当代,以邓小平为核心的中央领导,主要是以经济建设为中心来理解唯物史观,成功地实现由革命逻辑向建设逻辑地转移。具体的理论建树包括恢复和发展实事求是的思想路线和符合唯物史观的人民群众观,准确地判断了我国处于社会主义初级阶段的基本国情,科学地回答了什么是社会主义的重大理论问题。

第五章经济体制改革是决定中国社会主义前途的关键。改革的理论虽然毛泽东有所涉猎,但无论在理论和实践中全面发展的还是邓小平。他在理论上试图实现社会主义与市场经济的结合;

公有制从纯粹量的扩张走向对整个国民经济质的控制;在分配领域不断打破平均主义的传统观念,承认差别,但反对分配的过分悬殊。这些生产关系的调整,基本上是和我国的经济状况相一致的,因而促进生产力的快速发展。

第六章“三个代表”是江泽民治国实践的理论概括。20 世纪 90 年代以来,中国共产党的执政环境和中国社会主义现代化建设的国内外条件发生了巨大的变化。在这新的历史条件下,中国共产党要继续保持其先进性和稳固的执政地位,要继续领导全国人民为中华民族的伟大复兴不懈努力,就要按照江泽民提出的“三个代表”重要思想的要求,扎扎实实地推进中国共产党的思想理论建设和组织作风建设,使中国共产党真正能够肩负起中华民族伟大复兴的神圣职责,使中国共产党真正能够成为经受住任何风浪考验的马克思主义政党。为了领导 13 亿中国人民在有中国特色的社会主义现代化建设事业中阔步前进,必须建设一个坚强的、纯洁的、能够凝聚整个中华民族精神的马克思主义政党。治国必先治党,治党务必从严,这是江泽民治国实践的根本理论概括。

从 1921 年中国共产党成立开始,科学社会主义运动在中国经历了 80 年的理论和实践的发展。在这期间,既有九死一生的艰难曲折和考验,也有改变中国社会命运和世界历史的成就与辉煌。这是以毛泽东、邓小平和江泽民为核心的三代中央领导集体,领导全国人民在实现民族独立和中华民族伟大复兴的过程中,把马克思主义的基本原理和中国的具体国情科学结合的 80 年。在这一过程中,每当我们把马克思主义当作教条,到处机械地照搬、照抄,缺乏对中国国情的科学分析,那么,我们的革命和建设事业就停滞、就发生严重地挫折;每当我们在革命和建设实践中深刻理解和把握了马克思主义具体问题具体分析的灵魂,并且科学、灵活地运用马克思主义的基本立场、观点和方法,分析中国革命和建设的实际情况,把马克思主义和中国革命与建设的实际紧密地结合起来,

那么,我们的事业就蒸蒸日上,兴旺发达。当代有中国特色的社会主义建设事业,在前进的道路上尽管充满了各种风险、挑战和挫折的现实可能性,但由于经过 80 年革命和建设建设实践血与火的严酷考验,中国共产党人不仅在理论上深刻洞悉和掌握了马克思主义的真谛,更重要的是在实践上炉火纯青地掌握了把马克思主义基本原理与中国社会实际紧密结合的具体领导方法和领导艺术,因此,中国共产党一定能够领导全国人民攻克前进道路上的任何难关,实现中华民族的伟大复兴。

目 录

序·····	刘林元(1)
内容提要·····	(1)
第一章 新民主主义革命论——最具中国特色的马克思 主义革命理论·····	(1)
一、建立社会主义制度是共产党人既定的目标·····	(1)
1. 科学社会主义学说在中国的最初传播 ·····	(2)
2. 中国共产党从诞生之日起就确立社会主义的奋斗 目标 ·····	(6)
二、新民主主义是社会主义的上篇·····	(18)
1. 右倾、“左”倾:脱离国情,危害革命 ·····	(18)
2. 阶级分析和阶级定位 ·····	(25)
3. 两步走:马克思主义与中国国情相结合的正确结论 ·····	(30)
三、具有特色的新民主主义革命纲领·····	(35)
1. 新民主主义革命总纲领 ·····	(35)
2. 新民主主义的政治、经济、文化纲领 ·····	(38)
四、新民主主义革命理论——发展了的马列主义革命 理论·····	(42)
1. 工农武装革命是中国革命的基本形式 ·····	(43)
2. 对民族资产阶级两面性的独特分析 ·····	(47)
3. 有中国特色的无产阶级政党建设理论 ·····	(49)