

2011年度教育部人文社会科学研究青年基金项目资助



产业集群 治理体系研究

易明 著



中国地质大学出版社有限责任公司
ZHONGGUO DIZHI DAXUE CHUBANSHE YOUXIAN ZEREN GONGSI

2011 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目资助

产业集群治理体系研究

易 明 著



中国地质大学出版社有限责任公司

CHINA UNIVERSITY OF GEOSCIENCES
PUBLISHING & DISTRIBUTION COMPANY

图书在版编目(CIP)数据

产业集群治理体系研究/易明著. —武汉:中国地质大学出版社有限责任公司,2011.12

ISBN 978-7-5625-2767-1

I. ①产...

II. ①易...

III. ①产业经济学-研究

IV. ①F062.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 249545 号

产业集群治理体系研究

易明 著

责任编辑:胡珞兰

责任校对:张咏梅

出版发行:中国地质大学出版社有限责任公司

邮政编码:430074

(武汉市洪山区鲁磨路 388 号)

电 话:(027)67883511

传真:67883580

E-mail:cbb@cug.edu.cn

经 销:全国新华书店

<http://www.cugp.cug.edu.cn>

开本:880 毫米×1 230 毫米 1/16

字数:200 千字 印张:7.625

版次:2011 年 12 月第 1 版

印次:2011 年 12 月第 1 次印刷

印刷:武汉市教文印刷厂

印数:1—500 册

ISBN 978-7-5625-2767-1

定价:23.00 元

如有印装质量问题请与印刷厂联系调换

前 言

产业集群曾经被视为中小企业技术创新的有效组织形式,但随着技术进步速度的不断加快以及经济全球化的不断加剧,许多集群在发展过程中遇到了新的问题和挑战。尤其是发展中国家的一些产业集群,由于其技术能力层次低、技术要素发展不协调、技术基础设施不完善等直接阻碍了集群创新的进程。内部自主创新能力不足、外部创新资源获取管道不畅、集群日益走向一个内向的孤立系统,也是我国浙江、广东部分产业集群衰败的重要原因。也就是说,产业集群虽然是一种相对稳定的组织形式,但集群也并非没有风险,产业集群的市场与创新系统失灵需要集群成员采取积极的、协调成员利益冲突的集体行动。而作为具有多重联结的网络组织,其协同效应的产生,一个不可避免的问题就是集群治理。

本书对集群治理的内涵、动因、主体、目标、逻辑、机制、结构、行动、绩效进行系统的理论探索,以求更充分地揭示集群治理的特定范畴和内在规律。根据研究目标和拟解决的关键问题,在阐述产业集群治理的内涵、动因、主体、目标、边界和体系结构基础上,重点研究4方面的问题:一是产业集群治理逻辑及机制,建

立集群治理的基本分析框架；二是基于权力和权力分配属性的集群治理主体之间的关系及其演进；三是产业集群治理的集体行动体系；四是产业集群治理绩效的决定及评价。最后，结合中国产业集群治理的基本现状及问题，提出相关的对策建议。

易 明

2011 年 10 月

目 录

1 导 论	(1)
1.1 研究背景和意义	(1)
1.2 文献综述	(7)
1.3 研究思路与研究内容	(21)
1.4 研究方法与创新点	(25)
2 产业集群治理的内涵界定及体系构建	(29)
2.1 产业集群的组织特性	(29)
2.2 影响产业集群发展的因素分析	(36)
2.3 治理与产业集群治理	(45)
2.4 产业集群治理的动因、主体和目标	(56)
2.5 产业集群治理体系结构	(58)
2.6 本章小结	(60)
3 产业集群治理的内在逻辑与机制构成	(63)
3.1 产业集群治理的内在逻辑	(63)
3.2 产业集群治理机制的构成及特征	(73)
3.3 集群治理逻辑与治理机制的关系	(80)
3.4 本章小结	(82)

4 产业集群治理结构与网络权力关系配置	(84)
4.1 产业集群治理结构的基本内涵	(84)
4.2 集群网络权力与集群治理模式	(85)
4.3 网络权力关系与集群剩余分配	(102)
4.4 本章小结	(111)
5 产业集群治理集体行动的影响因素及实现条件 ...	(114)
5.1 集群集体行动的分类、性质及目的	(115)
5.2 集群集体行动的影响因素	(121)
5.3 集群集体行动的实现条件	(134)
5.4 本章小结	(143)
6 产业集群治理绩效的决定及评价	(145)
6.1 产业集群治理绩效的内涵	(145)
6.2 产业集群治理绩效的决定	(148)
6.3 产业集群治理绩效的评价	(151)
6.4 实证分析	(156)
6.5 本章小结	(173)
7 基于治理导向的产业集群发展对策建议	(175)
7.1 集群治理失灵的理论分析与现实思考	(175)
7.2 对策建议	(182)
7.3 本章小结	(195)
8 案例分析	(196)
8.1 湖北产业集群发展的基本现状	(196)

8.2 湖北产业集群治理存在的问题	(200)
8.3 优化集群治理体系的政策建议	(202)
8.4 本章小结	(208)
9 结束语	(209)
9.1 全书总结	(209)
9.2 研究展望	(211)
参考文献	(213)
附录 1 武汉光电子产业集群集体行动影响因素调查问卷	(228)
附录 2 武汉光电子产业集群治理绩效专家打分表...	(231)
后 记	(234)

1 导 论

荀子曾经提出“强本节用”的理论,大概意思是说,有“本”有“备”,循道行事,那么任何天灾人祸都不足惧怕。本书研究产业集群治理问题即是“道”的努力,旨在为实现产业集群,特别是为发展中国家产业集群的持续稳定、健康发展强“本”养“备”提供参考。

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

1.1.1.1 现实背景

20 世纪 70 年代以来,一些老工业区在全球化竞争中逐渐衰落,而另外一些地区却显示出独有的竞争优势,究其原因,人们发现,在这些地区出现了一种颇具特色的区域产业组织形式——产业集群。鉴于产业集群在全球范围的成功示范效应,集群现象日益受到理论界和实践界的广泛关注,众多国际组织也极力倡导并推广集群战略,鼓励通过制定集群政策促进区域产业集聚和经济发展。然而,我们也应该看到,并不是所有的产业集群都能持久保持竞争优势。例如,曾经一度非常繁荣的美国底特律汽车城,由于没能经受住石油危机以及日本小型汽车产业的冲击,加上次贷危机的影响,已经成为一个人口锐减、犯罪率和失业率居高不下的“老工业区”;浙江永康的保温杯产业集群由于过度竞争,产生了“柠檬市场”效应和信用危机,从 1994 年萌芽到 1996 年的消失,前后仅仅维持了不到 3 年的时间;江

西景德镇的陶瓷产业历经百年发展,但近几年,日用陶瓷产业在全国的比重日益下降;等等。从宏观统计数据看,2009年,中国社科院工业经济研究所发布了“2009年中国百佳产业集群”的获选名单,其中排在前三位的为浙江省(24个)、江苏省(15个)和广东省(13个);山东省(11个)、福建省(7个)和河北省(6个)分列四至六位;其他各省市占24个。相比2008年,浙江、江苏和广东的获选集群数量分别减少了5个、8个和7个。由于百佳产业集群的衡量指标涵盖了产业链互补功能、创新能力、区域品牌等多项指标,能够综合反映集群的竞争力,因此,这一结果显示,我国部分产业集群存在衰退收敛的趋势,特别是沿海地区的部分集群受金融危机的影响,集群整体衰退现象更为明显。由此可见,产业集群的可持续发展并不是一种常态(Bergman,2002)。

事实上,波特(2000)早在《集群与新竞争经济学》一文中就曾指出,集群产生以后就处于动态演化中,集群一旦开始形成,就具有自我强化的特征,但集群需要升级,集群可能因为外部威胁等以及内部僵化而失去竞争力,甚至衰亡。北京大学的王辑慈教授(2004)也曾指出,虽然大部分理论研究关注产业集群对提升区域竞争力的正面效应,但是地理靠近的集群也有可能成为内向孤立的系统,产业集聚也有可能成为区域竞争力下降的原因,例如西欧的一些造船、纺织、钢铁等老工业区都为我们敲响了警钟(王辑慈,2004)。

总之,虽然产业集群是一种相对稳定的产业组织形式,但集群也并非没有风险,产业集群的市场和创新系统失灵需要集群成员采取积极的、协调成员利益冲突的集体行动。而作为具有多重联结的网络组织,其协同效应的产生,一个不可回避的问题就是集群治理。此外,在发达国家产业集群的演进过程中,企业和政府包括中介组织在内,在比较完善的市场经济条件下,已经形成了一定程度的动态均衡,多元化治理相对而言比较成熟。而在发展中国家产业集群的演进中,集群治理结构尚不合理、治理机制尚不健全。这些都需要开展

对集群治理的系统研究,探讨实现集群良好治理的途径,以实现对集群风险的规避和化解,促进产业集群保持竞争优势和可持续发展。

1.1.1.2 理论背景

(1)产业集群理论研究创新需要跨学科的交叉研究。产业集群理论在国际上形成热点是在 2001 年——OECD 国家在法国巴黎召开的部长级会议以后,而我国的研究从 20 世纪 90 年代就已经开始,2001 年北京大学的王缉慈教授等出版《创新的空间——企业集群与区域发展》后形成研究热点,基本上和国际研究处于同步状态。近年来,学术界和公共管理部门从各自的研究视角展开了对产业集群现象和内在运行机理的研究与应用,有关产业集群的重要文献已非常多。但是,随着研究的不断深入,集群研究开始陷入低迷,对产业集群理论的关注度开始下降。其主要原因在于,一方面相关领域的研究已经比较成熟,包括典型案例分析和定量分析的手段都已经比较成功地运用于产业集群的分析;二是产业集群研究的重点开始逐渐从单纯的理论研究向具体的集群规划等实践应用方向发展。鉴于目前的状况,单一的某个学科很难在产业集群领域的理论研究方面实现新的突破,此领域的研究创新需要展开跨学科的交叉研究。

(2)治理理论成为当代重要的方法工具和分析框架。“治理”的原意是指控制、引导和操纵的行动或方式,主要用于管理国家公共事务领域。20 世纪 90 年代以来,“治理”被西方经济学家和政治学家赋予新的含义,广泛用于政治和社会经济管理的各个领域,包括公司治理、城市治理、区域治理、全球治理、公共治理等概念层出不穷,展示出治理内涵的延展性。“全球治理委员会”(The Commission on Global Governance)在 1995 年联合国成立 50 周年之际发表了题为《我们的全球之家》的行动纲领,将“治理”界定为各种公共或私人机构得以协调并采取联合行动的过程。从某种意义上说,“治理”提供了一个解释和描述现实世界的相当宽泛的理解,强调通过上下互动的管理模式以及合作、协商、伙伴关系的确认,确定共同目标实施对

共同事务的管理。

治理理论的兴起源于许多社会科学出现的范式危机^①以及由此造成对现实世界解释和描述能力的不足。长期以来,许多学科的研究都陷入了简单的二分法(如市场与政府、公共部门与私人部门、政治国家与公民社会、民族国家与国际社会)的困境,近年来,学术界对这种简单二分法的批评之声迭起,进而开始调整学科的研究方向,“治理”成为各学科交叉研究的汇集点^②。从相关学科和学术体系的转变情况看,治理似乎被视为缺失了的第三项,既可以批判二分法,又可以补充其不足。特别是社会经济资源配置中市场和政府的双重局限,是治理理论兴起的直接原因。20世纪70年代以前,市场调节和政府控制是两个相互对立的维持经济社会秩序的方式。市场调节具有程序理性,依托价格调节机制,用经济手段追求利润最大化;而政府控制则具有实体理性,依靠政府的行政命令,追求一个又一个价值合法化的明确目标。然而,这两种机制都存在一定的缺陷,市场机制在面对有限理性、机会主义、信息不对称、垄断、外部性时表现出自身的缺陷,“无形的手”存在内在的局限性。随着理论上对完全信息等假设的放松,人们开始关注政府在矫正市场失灵上的作用。然而,政府时常陷入“寻租”困境,无法避免低效率的经济政策、经济问题政治化、政策滞后等现象。正是鉴于市场和政府的双重失灵,越来越多的人开始寻求新的经济社会管理方式,期待通过“治理机制”的完善能更有效地协调社会经济事务。新制度经济学等学科采纳治理理论的观点,强调市场必须由制度创造和维持,城市治理、区域治理等研究的兴起都印证了这一点。总之,治理范式的兴起反映了人们在市

① 治理理论还不成熟,其基本概念还比较模糊,但它打破了人文社会科学里长期存在的二分法思维方式。

② 荷兰学者基斯·冯·克斯伯根(Kees Van Kersbergen)和弗朗斯·冯·瓦尔登(Frans Van Waarden)在2004年3月出版的《欧洲政治研究杂志》发表了一篇文章,就认为“治理”是当前“不同学科之间的桥梁”。

场失灵与政府失灵之后对更有效的社会、经济、政治协调机制的期待和探索(卓凯、殷存毅,2007)。治理范式所强调的参与、多元、互动、协调等理念以及治理内涵本身所涉及的政治学、社会学和管理学理论背景,将为集群理论的跨学科研究提供新的方法工具和分析框架^①。

(3)产业集群治理的研究亟待建立完整的理论体系。正如前文所述,集群治理问题的研究具有十分重要的实践意义,但集群理论发展至今,对这一问题的研究却仍不充分。国内外许多学者从正式制度、非正式制度、政府作用、社会资本、网络治理、全球价值链治理等方面不同程度地涉及到了集群治理问题,但关注的重点仍然是集群的制度特征、竞争优势、影响集群发展的因素以及政府集群政策,集群治理问题只是诸多研究领域的“边缘成果”,现有的研究中关于集群治理的正面研究并不多见,集群治理研究尚未建立统一的分析框架,甚至对集群治理的核心问题,包括治理结构、治理机制和治理模式等,并没有达成共识。对产业集群治理问题的研究,需要打破现有的研究框架,借助治理理论,同时采用学科交叉的研究方法,充分考虑发展中国家产业集群的特殊性,构建符合产业集群系统特征的分析框架,建立完整的理论体系。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论价值

我们之所以把产业集群看作是一种治理形式,就是因为很多学者把产业集群组织看作一个单一的实体,而治理一词更确切地体现了产业集群各行为主体参与、互动、协调的过程和机制。产业集群治

^① 也有学者认为,治理观点对理论的贡献并不在于因果关系分析这个层次,它并不为我们提供一种新的规范理论。其价值在于,它是一种组织框架。诸如此类的概念框架提供一种语言和一个参照系,可借以考察现实。

理的定义实质上把产业集群这种静态的组织形式和动态的治理机制与行为有机地结合在了一起。产业集群治理的静态属性等同于产业集群的网络组织形式,是介于企业 and 市场之间的一种治理形式;产业集群治理的动态属性则是指产业集群治理机制和行为的动态演变过程,正是产业集群治理的动态过程塑造了集群组织的静态属性^①。从这个意义上讲,将治理理论引入产业集群分析,必将为创新产业集群理论研究提供新鲜血液,为该领域的研究提供一个新的分析框架。

1.1.2.2 实践意义

首先,治理理论强调治理是一个持续的互动过程,治理结构和治理机制不断变化,这就为我们理解产业集群衰败的原因提供了一种解释——缺乏完善的治理结构或治理机制以及集体行动的失败等。产业集群治理理论的研究将为我们提供一个实现产业集群“良好治理”的途径,包括结构的完善、机制的优化、行动决策的科学化等,将为集群保持竞争优势、实现可持续发展提供借鉴。

其次,治理理论并不否定政府的作用,相反,治理理论对政府如何提供公共产品具有重要的借鉴价值。特别是在发展中国家,政府将是产业集群治理过程中的重要因素,集群治理机制的建立和完善需要政府的积极参与。北京大学的王辑慈教授曾在地方产业集群网上说:“政府的集群规划,其实质就是集群治理”,虽然这一论断还值得进一步商榷,但却说明了集群治理对政府进行集群实践的重要性。我们将探讨如何将公共政策的正式规则植入本地经济社会的非正式规则,并展开对集群治理绩效的评价,这将为地方政府制定完善的集群政策提供决策依据。

最后,作为与产业集群这种中间组织形式相适应的制度安排,“治理”内涵的进一步诠释,将加深对政府与市场在集群形成与发展

^① 组织本身具有静态的组织形式和动态的组织机制,因此,作为中间网络组织形式之一的产业集群治理也包含静态和动态两种属性,这也是本书分析的逻辑起点。

过程中的作用的认识,提高对中介组织重要性的认识,为进一步推进中介组织特别是行业协会的发展提供重要参考。

1.2 文献综述

20 世纪 90 年代以来,产业集群成为国际理论研究和实践发展的热点之一,到目前为止,国内外相关的文献甚多,不同学派、不同学科有着不同的研究,成果显著。现以问题为导向将主要研究成果作以下简要述评。

1.2.1 相关经典理论简要回溯

产业集群(以下简称集群)是一种世界性的经济现象。有关产业集群的研究最早来源于亚当·斯密《国富论》中的一些描述,包括分工以及市场范围的关系等都涵盖了与集群有关的思想。

一般认为,经济学史上第一个阐述产业集群理论的经济学家是马歇尔。他在对产业区的分析过程中,从新古典经济学的角度,用外部经济来概括产业规模扩大的好处,这种好处包括提供协同创新的环境、共享辅助性工业的服务和专业化劳动力市场、平衡劳动力需求结构和方便顾客等。但是,主流经济学家在马歇尔以后并没有对产业区现象进行更深入的系统研究。

工业区位理论的创立者——阿尔弗雷德·韦伯最早提出了集聚经济的概念,他在 1909 年出版的《工业区位论》中,把区位因素分为区域因素和集聚因素,并从微观企业的区位选择角度,阐明了企业是否靠近取决于集聚的好处与成本的对比。胡佛(1948)在其《经济活动的区位》一书中,也将集聚经济视为生产区位的一个变量,并将集聚产生的规模经济定义为特定产业在特定地区的集聚体的规模所产生的经济。胡佛(1948)提出了单个工厂或商店、单个公司、特定地方的企业集中 3 个层次的规模经济,胡佛将最后一种规模经济称为群

体经济(王辑慈,2001)。

地域生产综合体理论指出,地域生产综合体具有集聚性质,且具有明显的自上而下集聚的特征。而佩鲁的增长极理论则强调经济活动中心地区也即“增长极”具有“支配”效应和“创新”的特点,具有吸引和扩散的作用,能够获取规模经济效益,产生聚集经济效果。

作为当代主流的新古典经济学家,保罗·克鲁格曼(1991)认为,由于缺少精确的范式对报酬递增进行分析,导致空间问题没有得到主流经济学的重视。随着杨格(1928)、罗默(1987)等人在报酬递增领域的创新成果的出现,报酬递增作为正式的分析工具开始被应用到许多原本被忽视的经济现象中。克鲁格曼把空间经济思想引入正式的经济分析就是其中一例。克鲁格曼以规模报酬递增、不完全竞争的市场结构为假设前提,在垄断竞争模型的基础上,认为产业集聚是由企业的规模报酬递增、运输成本和生产要素移动、通过市场传导的相互作用而产生,这样的循环累积过程使产业集聚一旦发生,就能自我增强而持续下去(克鲁格曼,1995)。克鲁格曼从理论上证明了工业活动倾向于空间集聚的历史趋势,并把这种集聚归于一种历史的偶然,认为特殊的历史事件将对产业区的形成产生巨大的影响力。

新产业区理论始于20世纪70年代中期意大利学者对“第三意大利”生产模式的研究,强调与历史继承性有关的社会文化因素是区域发展的重要力量,刺激着区域内企业的不断创新。随后的新产业空间学派(也被称为“加利福尼亚”学派)强调在“柔性集聚”空间内产业链的垂直分离,会导致企业间减少交易成本,并形成专业化的本地劳动力市场(Isakse,2001),非常重视在经济不确定性和复杂性条件下习俗、非正式规则和习惯对经济因素的协调作用。

产业集群理论真正引起不同学科研究人员的关注是在迈克尔·波特提出产业集群理论之后。波特主要从竞争优势理论的角度展开对产业集群的研究,在其代表性著作《国家竞争优势》一书中,波特提出了“钻石模型”,指出国家竞争优势来源于4个基本要素:生产要素

条件,需求条件,相关支撑产业,厂商结构、战略与竞争。同时,波特提出了集群的概念,认为集群不仅仅降低交易成本、提高效率,而且改进激励方式,创造出信息、专业化制度、名声等集体财富,实际上就是提出一个地区或国家要创造一切条件,努力发展有竞争力的专业化产业,即支持有效率的集群。整体而言,波特已经比较全面地分析了集群的内在结构,并把集群研究推向了学术界的最前沿。但波特的理论也遭到一些批评,一些学者认为,波特的“钻石模型”忽略了一些复杂问题,比如跨国的贸易活动、技术和知识的来源与性质、生产活动的社会嵌入性、网络关系的复杂性等。

1.2.2 产业集群理论研究概况

1.2.2.1 产业集群的内涵和类型划分

对于产业集群的定义,目前还没有世界广泛认同的界定,不同学派从不同的研究出发点给出了不同的定义^①。与产业集群相关的同义词和近义词有企业集群、产业集聚、产业区、新产业区、地方生产系统、区域集群,等等。产业集群的度量方法主要有空间基尼系数法和集群指数法,而利用投入-产出表进行产业集群识别的方法则主要有三角形化方法(朱英明,2007)、网络流理论方法(Slater,1978)和图论方法(Champbell,1974)等。

关于产业集群的分类,Peter Knorringa 和 Jorgmeyer Stamer (1998)借鉴 Makusen(1996)对产业区的分类方法,把产业集群分为意大利式、卫星式和轮轴式;Lynn Mytelka 和 Fulvia Farinelli (2000)则根据集群的内在关系把产业集群分为非正式集群、有组织集群和创新型集群。我国对产业集群的分类研究始于20世纪90年代末,王缉慈(2001)通过对新产业区的研究,把我国的产业集群分为

^① 具体请参见文后相关参考文献,在此不作赘述。