



徐悲鸿与刘海粟

·增订版·

荣宏君 著



上海三联书店

徐悲鸿与刘海粟

·增订版·

荣宏君 著



上海三联书店



图书在版编目(CIP)数据

徐悲鸿与刘海粟(增订版)/荣宏君著. —上海:上海三联书店, 2013. 1

ISBN 978 - 7 - 5426 - 3922 - 6

I. ①徐… II. ①荣… III. ①徐悲鸿(1895 ~ 1953) - 生平事迹 - ②刘海粟(1896 ~ 1994) - 生平事迹 IV. ①K825. 72

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 181947 号

徐悲鸿与刘海粟(增订版)

著 者/荣宏君

特约编辑/徐 强

责任编辑/陈启甸 李 珏

设计制作/鲁继德

监 制/任中伟

责任校对/张大伟

出版发行/上海三联书店

(201199)中国上海市都市路4855号2座10楼

邮购电话/24175971

印 刷/上海惠顿实业公司印刷部

版 次/2013年1月第1版

印 次/2013年1月第1次印刷

开 本/787×1092 1/16

字 数/320千字

印 张/24.25

印 数/1-5,000

书 号/ISBN 978 - 7 - 5426 - 3922 - 6/I · 617

定 价/48.00元

* 告读者,如发现本书质量问题,请与印刷厂联系021-56475597

目 录

序一	1
代序二	5
缘起	7
引言	11

第一章 徐悲鸿与刘海粟的成长历程

迥然不同的童年经历	16
落入包办婚姻的窠臼	22
徐悲鸿是不是刘海粟的学生	26
刘海粟扬名“模特儿风波”	37
徐悲鸿留学欧洲	44
“天狗会”与“天马会”	50
徐悲鸿留学归国	52
刘海粟欧洲“游学”	54
大师初长成	59

第二章 上海论战始末

徐悲鸿与刘海粟《申报》论战	65
暗战于中国近代美展	77
论战余音	86

第三章 徐悲鸿写给周扬的信

尘封几十年的信函	101
刘海粟是汉奸吗	112
徐悲鸿用画做武器	130

周恩来有没有调解过徐刘之间的矛盾·····	138
刘海粟与华东艺专·····	160
徐悲鸿与周扬·····	164

第四章 徐悲鸿与刘海粟的艺术风格

徐悲鸿与刘海粟的艺术风格比较·····	171
徐悲鸿与徐志摩“惑”之论战·····	185
徐悲鸿与刘海粟的艺术创作与收藏·····	193
徐悲鸿与刘海粟的美术教育体系比较·····	219

第五章 有关徐悲鸿与刘海粟的诸多争议

刘海粟是康有为的弟子吗·····	247
蔡元培与徐悲鸿和刘海粟的师友情缘·····	263
《画魂》中的潘玉良与真实的潘玉良差距有多大·····	273
徐悲鸿与林风眠·····	283
徐悲鸿是“美盲”吗·····	289
刘海粟与傅雷交恶始末·····	299
江青给刘海粟做过模特儿吗·····	308
刘海粟真的营救过陈独秀吗·····	315
张大千与刘海粟泼彩有何不同·····	320
刘海粟“骗奸”师母疑云·····	329

第六章 徐悲鸿与刘海粟争端的后人评说

附录·····	361
后记·····	367
主要参考书目·····	375

序一

张晓凌

近代中国社会的云谲波诡，决定了中国近现代美术性格的复杂多变。这一性格，多多少少也体现在近现代美术家身上。行走于斯，或为政治强权所迫，或为名利所惑，或屈从于商业雇主，或混迹于某个艺术潮流，在这样复杂混乱的历史语境中，美术家能在多大程度上掌控自己的命运？然而，正是命运的不可捉摸性，让近现代美术家们书写出了自己艺术的瑰丽多姿，让自己的人生大戏唱得有声有色，同时，也留下了让我们咀嚼不已、迷雾一般的课题。近现代美术的魅力也许就在这里。我以为，荣宏君所著的《世纪恩怨》正是被这种魅力所吸引的产物。

关于中国近现代美术史的研究还处在起步阶段，虽有一二阶段性的成果，仍不足以对历史悬疑问题进行有效地释疑，以致学者们在一些问题上争论不休。比如蒋兆和先生的《流民图》是在何时何地创作而成的？在敌占区写生、创作、展览，他得到了谁的资助？抗战期间刘海粟在孤岛上海为何受到日伪政府的追捧？徐刘之争是起于何时、原因何在？如此等等。

在这些令人困惑的课题中，刘海粟与徐悲鸿之争是最为引人注目的。由于徐刘二人的历史地位以及他们在师承、政治立场、艺术观点等诸多方面存在的巨大差异，尽管二人已墓木久拱，但二人身后留下课题的魅力是持续的，学者们在此皓首穷经者，亦不在少数。但就成果而言，并不乐观。从目前的出版物来看，关于这方面的文字大都语焉不详或谬误百出。面对如此困境，青年学者

荣宏君知难而上，从田野调查入手，以翔实的文献为基础，伏案数年，曲察旁征，终有斩获，不但厘清了这一历史课题的来龙去脉，还提出了自己的独特见解。而且，全书文字疏简清秀，翔实流畅，可谓亦史亦论的一部优秀著作。

为了能揭开徐刘之争的真相，宏君在资料上做了很多细致艰苦的准备工作。他收集了不少当事人的信札原件，这些信札包括徐悲鸿先生给时任文化部副部长周扬的信，其中直接谈到了对刘海粟的看法。而刘海粟先生的一些信札则也谈到他对徐悲鸿的观点，还有一些其他相关的信件也涉及徐刘之争的内容。对这些信件梳耙整理，辨伪存真，荣宏君花了大量心血，表现出一位青年学者孜孜不倦的求索精神。此外，荣宏君还对亲历徐刘之争而今健在的老艺术家和学者进行了访谈，其言论虽带有较强的个人观点，但仍有历史文献价值。事实上，宏君数年来坚持田野调查，搜集第一手文献资料的做法，对近现代美术史研究是具有启示性价值的。缺乏第一手文献资料而流于空泛之论，一直是近现代美术史研究难以取得重大成果的原因之一。因而，像土拨鼠一样的劳作，是每一位学者必备之功课，否则，难有大的作为。

在历史观方面，宏君悬鹄甚高，虽年轻却有老到的见解。他认为，尽量还原历史的真实应是艺术史学的终极目标。这一观点，可以说是贯穿全书的主线，以文献为基础，直逼历史之真实，是全书最动人之处。在历史人物评价方面，宏君坚持以政治、道德和艺术三位一体的标准为基础，更为注重艺术本体的评价。在中国艺术史上，政治、道德和艺术评价相左的例子可谓比比皆是。比如宋代四大书家“苏黄米蔡”中的“蔡”最早是指蔡京的，但因其是奸臣，故而被蔡襄所替代；元初大家赵孟頫身为宋朝宗室，却接受元代统治者的招安，入朝为官，在政治和品格上就是有争议的，所以就有人认为赵氏的书法如同其人品一样“媚涩软俗”；再如明代大家董其昌，无论绘画、书法还是画论都有很高的造诣，但却是有名的土豪劣绅，所以也有后人对董氏的书画成就颇多异议。

近代也有类似的情况，比如蒋兆和的《流民图》创作资费是由日伪政府提供的，刘海粟结婚时有重要的日伪官员前来祝贺，等等。那么如何评价这样的绘画大家及其艺术成就？如果把他们的艺术成就与其品德完全画上等号，那么艺术史就将出现空洞和缺环。因而，在艺术史的写作中，还应注意艺术史的独特品格及独有的标准。事实上，翻阅古今艺术史，可以发现这样一个有趣现象，无论一幅作品缘于何种政治或道德动机，它最终载入历史，还是因为其本身艺术上的优秀。

宏君是一位年轻的画家，在绘画创作上已有相当的实绩；同时，宏君于美术史研究、文物、书画鉴定亦有自己的心得。在创作和研究之余，又以极大的热情 and 责任感投入到此书的写作中，宵衣旰食，呕心沥血，终成正果。

作为荣宏君的导师，平日和他交流最多的是书画收藏、鉴定和美术史研究，对此书的写作，并未发表意见，及至宏君将一部厚厚的书稿放在我面前，我才感受到了一种意外之喜。祝贺之余，借此序谈谈自己的看法，算是和宏君交流吧。

谨为序。

王震先生的一封信（代序二）

宏君先生大鉴：

前几天与您通电话时电话突断，因这几天我又两次参加纪念党 88 周年的座谈会，因准备发言稿未继续研究大作，听说《文汇读书周报》曾介绍大作，也接到友人来电，我说已见到书，并动员他们赶快去购，其中一人还是善写书评的先生（后没写书评）考虑到大作可能很快再版，今将几个容易订正的错别字先告知：

正文 P4 倒 13 行“请勿注他日。”应为“请切注意。”（见拙著所附徐手迹），是出版社搞错。

P11 上数 13 行“张秉光”为“张聿光”，这是周湘后人弄错。

P12 美专旧址照（片）说明“徐与刘在此衍生出了……”不对。这是美专最后校址，也是美专第六次校址。徐进图画美术院校舍在爱尔近路，此照片应删。

P21 上 2 行“安圮府”我记得以往总称“安垵府”，“圮”应为“垵”。

P15 倒 11、13 行“朗”应为“郎”。

P76 将徐信理解为阴历六月初五和七月十八日实误。徐信均用阳历。

P239 上 11 行“黄毓龄研究员”为“费毓龄助理研究员”称费为研究员，实为周湘的后人捏造。

有几处说周湘于 1909 年创背景传习所，实是刘海粟有意篡改学历，捏造

历史，该所为1911年7月19日创办，三个月结业。刘学美术的学历，仅此而已。

刘赴欧洲仅是考察美术教育，不能算是留学，游学也称不上。张弦是美专教授，曾留法，是刘的翻译。刘既不懂法文，也不懂英文。

其他需大块文章才能说得清楚的就不谈了。

祝

暑安

王震

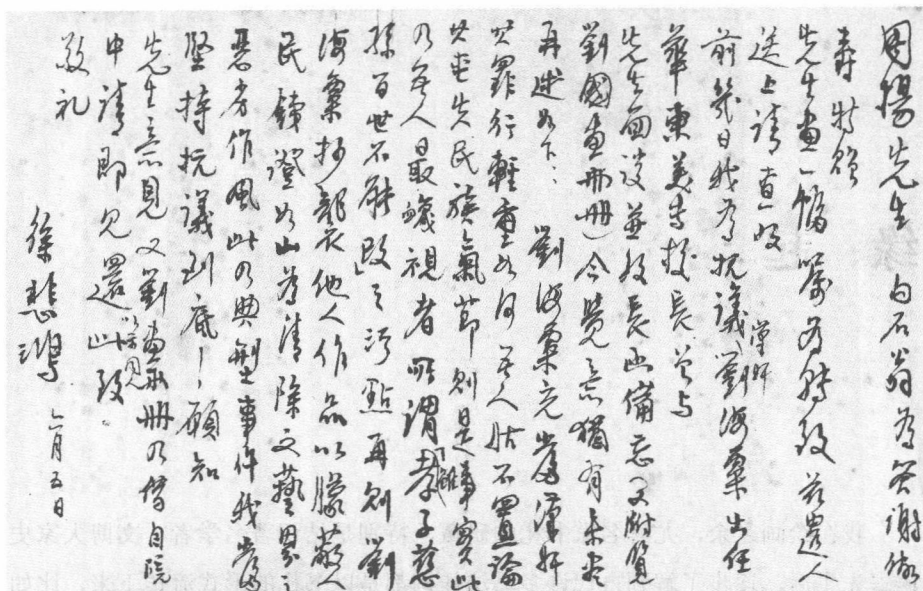
2009.7.1 上午草

“某人在此，马马呼呼”是图画美术院当局称刘海粟“马马虎虎”，非指徐。书中提到周湘处，均系其后人捏造，均错。

缘 起

我在绘画之余，尤喜名家书札的研藏，特别是结识著名学者、文博大家史树青先生后，逐步了解到古代许多书法佳构都是以书札的形式流传下来，比如由乾隆皇帝收藏的著名的“三希帖”和西晋陆机的《平复帖》等珍贵墨宝，其内容形式皆为信函。史树青先生还时时告诫，书札不但具有极高的艺术性，往往还记载着一段特殊的历史，甚至重要的信札还能起到补缺正史的作用。而且通过对信札的收藏和研习，可以提高一个艺术家全面的修为。记得2005年6月18日，我曾陪同史树青先生出席在北京琉璃厂举办的“民间家书征集成果展”，史先生为展览题词：书信函札俱为史料，其中人物、事件、时间、地点均需清楚。今人应下考证功夫，但人才难得，宜多培养，方为上策。这是史先生对信札研究所做的最为确切的学术要求和殷切期望，我也牢记先生的教诲，多年来读书绘画之余的时间都用在研藏名家信札上了，就这样日积月累，集腋成裘，篋中的著名艺术家的书札手迹渐成规模。2003年，经画家任继民先生推介，中央电视台的《艺术品投资》栏目以《荣宏君的信札情》为题，对我的绘画和收藏做了专题报道，节目播出后，陆续有收藏爱好者来电来访，或是要求鉴定书画，或是转让手中的藏品。就是在这样的机缘下，我得到了一批近现代艺术家致时任文化部副部长周扬先生的信函，其中艺术大师徐悲鸿的两封信札尤其引人注目。

现将两封信函的内容抄录如下（见图表1、图表2）：



图表 1：徐悲鸿致周扬信，1953 年 6 月 5 日

（其一）

周扬先生：

白石翁为答谢做寿，特赠先生画一幅，嘱为转致，兹遣人送上，请查收。

前几日，我为抗议汉奸刘海粟出任华东美专校长，曾与先生面谈，并致长函备忘（又附览刘国画两册）。今觉意犹有未尽，再述如下：

刘海粟充当汉奸，其罪行轻重如何，吾人姑不置论，其丧失民族气节，则是事实。此乃吾人最蔑视者，所谓“虽孝子慈孙，百世不能改”之污点。再则，刘海粟抄袭他人作品以蒙蔽人民，铁证如山，为清除文艺界之恶劣作风，此乃典型事件，我当坚持抗议到底！愿知先生意见。又刘画两册乃借自院中，请即见还，以示同人。

此致

敬礼

徐悲鸿

六月五日



图表 2: 徐悲鸿致周扬信, 1953 年 7 月 8 日

(其二)

周扬部长:

今日先生谈拟开座谈会, 令刘海粟检讨, 我回来思量, 以为不必要, 原因是: 这可能成为像刘海粟在上海时自吹自捧的“检讨会”, 不解决问题。我以为应叫他坦白下列各点:

上海沦陷时间与日本人有那(哪)些勾结? 参加过那(哪)些媚敌活动? 担任过何种职务?

(2) 共盗窃过那(哪)些作品? (如果写明仿某人作品不算盗窃) 一一列举出来。

(3) 谁贩卖形式主义? 谁毒害了青年? 是我还是他? 谁是谁非? 应严格检讨。

以上各点, 须在一星期内交出材料与文化部, 如果他能忠诚老实交代, 我

同意宽大处理。如果他还隐瞒或辩护，足证问题严重，文化部应严加追究查办，我想先生当能同意。我当继续收集有关材料，在他坦白期间暂不发表。

此致

敬礼

徐悲鸿顿首

七月八日

这两封信札均写于1953年，也就是徐悲鸿去世的那一年，两封信叙述了同一件事情，就是有关著名画家刘海粟的人品问题。徐悲鸿在一通信札上甚至直呼刘海粟为“汉奸”，这不禁引起了我对徐悲鸿、刘海粟两位近现代美术教育奠基人之间关系的关注。虽然之前在美术界也听到过两人不和的传言，并看到过美术史论家陈传席以及刘海粟弟子简繁描述徐刘交恶的文章和书籍，但由于多是一面之词，或所作结论并无确凿证据来支持，所以对于二人失和的原因依然是雾里看花，不甚了了。此时史树青先生鼓励我，何不利用手中的信札，再查阅一些资料文存，将两人的交往与艺术人生写成一本小书，这样也可以为近现代美术史研究做一些贡献。后来我到中国艺术研究院攻读美术学硕士，导师张晓凌先生亦支持我完成此书。在两位先生的鼓励下，我便开始搜集史料，走访当代著名书画艺术家，走进徐悲鸿与刘海粟的艺术世界，逐步了解徐刘之争的真相，希望能了解围绕在徐悲鸿与刘海粟身边诸多扑朔迷离的说法，还近现代美术史一段明朗清晰的图谱，尽可能给两位艺术大家以公正客观的评价。

引言

发生在1919年的五四新文化运动，作为近现代最重要的文化启蒙运动，给20世纪初叶的中国文化界、思想界带来前所未有的冲击。美术作为中国文化的重要组成部分，也在其中扮演着举足轻重的角色。在具有里程碑意义的五四运动爆发之前，美术界已经在孕育一场自身的改革。

1917年，康有为在《万木草堂藏中国画目》一书中就指出：“中国画学至国朝而衰弊极矣。”^①1918年，陈独秀与吕澂在《新青年》上就中国美术改革展开了一场讨论，“美术革命”第一次清晰地祭出自己改革的大旗。遗憾的是，首倡国画变法的康有为，及首倡美术革命的吕澂、陈独秀，后来都由于从事别的研究，转移了注意力，没有再发表比较系统的文章来阐述、深化其美术革命思想。但是值得欣慰的是，康有为、陈独秀等提出的中国画变革与发展、创新的问题，在美术界引起了巨大的震荡。比如，康有为的国画变法思想被他的学生徐悲鸿很好地吸收和继承，1918年5月，徐悲鸿第一次在北大画法研究会演讲，便发出了“中国画学之颓败，至今日已极矣”^②的呼声。李叔同、李铁夫、陈抱一、徐悲鸿、林风眠、刘海粟等画坛学子先后出国学艺，将欧洲油画技法引入中国，以期通过学习和引进西方艺术来改良中国的传统绘画。

① 康有为著《万木草堂藏中国画目》，台北：文史哲出版社，1977：69。

② “画法研究会纪事第十九”，北京：《北京大学日刊》，1918年5月23日第2版。

20 世纪中国美术界可谓星河灿烂，画坛出现了诸多代表性的人物，如徐悲鸿、刘海粟、林风眠等，他们成为构建中国近代美术史绚丽蓝图的中坚力量。其中，由于徐悲鸿与刘海粟一直致力于美术创作和美术教育，对当代艺术的影响最为明显。

徐悲鸿与刘海粟都主张用西方现代绘画技术来融合或者改良中国绘画，但是由于各自的艺术取向与审美的不同，以致所走的路线也大相径庭：徐悲鸿从欧洲学成归国，带回了欧洲严谨的写实派绘画技法，刘海粟则主张艺术是生命的表现，将欧洲的印象派绘画引入中国，更注重艺术的表现性与艺术家的个性。

迥然不同的艺术追求注定让徐悲鸿与刘海粟在不同的艺术道路上探索，而早年同在上海的一些经历，又让这两位画坛领袖人物有了一段终生不快的交集。由于当时画评人无心的一段文字，使得两位画坛领袖在此后几十年一直纠葛不断，也引发了中国近现代美术史上一段扑朔迷离的公案。

说起徐悲鸿与刘海粟的这段争议，有一个人不能不提，他就是 20 世纪 30 年代活跃于上海文坛的《新时代》月刊主编曾今可。

曾今可^①，江西泰和人。早年身怀文学梦想，从家乡来到上海，期望在文化圈中扬名立万。不曾想，百年后，历史记住他的原因不是他的文章，而是由他引发的一个个笔墨官司。

20 世纪 30 年代，上海作为经济发达的大都市，其文化市场容量也日益扩大。众多文化机构、报纸杂志丛生，使上海成为文化人的聚居地，很多文艺青年怀揣着文学梦来上海谋求发展，曾今可便是其中一位。

最初，曾今可创办了文艺期刊《新时代》月刊。这份刊物 1931 年 8 月 1

^① 曾今可（1901—1971），笔名君荷、金凯荷。江西泰和人。曾留学日本，回国后曾参加北伐战争。1931 年在上海创办新时代书局，出版《新时代》月刊。1945 年后，以《申报》特派员身份到台湾工作。1971 年病逝于台湾。有短篇小说集《爱的逃避》、诗集《爱的三部曲》等行世。