



中国法院 2012年度案例

国家法官学院案例开发研究中心◎编

买卖合同纠纷

中国法制出版社
CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE



中国法院 2012年度案例

国家法官学院案例开发研究中心◎编

买卖合同纠纷

《中国法院年度案例》编辑人员（按姓氏笔画）

刘 畅 苏 烽 罗胜华 赵丽敏

唐世银 曹士兵 曹海荣 温培英

程 瑛 樊 军

本书编审人员

中国法制出版社

CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

中国法院 2012 年度案例·买卖合同纠纷/ 国家法官学院
案例开发研究中心编. —北京: 中国法制出版社, 2012. 2
ISBN 978 - 7 - 5093 - 3477 - 5

I. ①买… II. ①国… III. ①买卖合同 - 合同纠纷 - 案例
- 中国 IV. ①D923. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 011520 号

策划编辑: 罗莱娜

责任编辑: 周琼妮

中国法院 2012 年度案例·买卖合同纠纷

ZHONGGUO FAYUAN 2012 NIANDU ANLI · MAIMAI HETONG JIUFEN

编者/国家法官学院案例开发研究中心

经销/新华书店

印刷/三河市紫恒印装有限公司

开本/720 × 1030 毫米 16

版次/2012 年 3 月第 1 版

印张/13.75 字数/161 千

2012 年 3 月第 1 次印刷

中国法制出版社出版

书号 ISBN 978 - 7 - 5093 - 3477 - 5

定价: 42.00 元

北京西单横二条 2 号 邮政编码 100031

网址: <http://www.zgfzs.com>

市场营销部电话: 66017726

传真: 66031119

编辑部电话: 66067023

邮购部电话: 66033288

序

《中国法院年度案例》丛书，是国家法官学院于2012年开始编辑出版的一套大型案例丛书，以后每年初定期出版，由国家法官学院案例开发研究中心具体承担编辑工作。此前，该中心已经坚持20年不辍连续编辑出版了《中国审判案例要览》丛书，凡80卷，分中文版和英文版在海内外发行，颇有口碑，享有赞誉。现在该中心又编辑出版《中国法院年度案例》丛书，旨在探索编辑案例的新方法、新模式，以弥补当前各种案例书的不足。

总的说来，当前市面的案例丛书大多“不好读”，存在篇幅长、无效信息多、案例情节杂、缺乏深加工等不足。《中国法院年度案例》丛书试图把案例书籍变得“好读有用”，故在编辑中坚持以下方法：一是高度提炼案例内容，控制案例篇幅，每个案例基本在3000字以内；二是突出争议焦点，削除无效信息，尽可能在有限篇幅内为读者提供有效、有益的信息；三是注重对案件裁判文书的再加工，大多数案例由案件的主审法官撰写“法官后语”，高度提炼、总结案例的指导价值。

同时，本丛书还有以下特色：一是信息量大。国家法官学院案例开发研究中心平均每年从全国各地法院收集到的上一年度审结的典型案件超过10000件，《中国法院年度案例》有广泛的选编基础，可提供给读者新近发生的全国各地的代表性案例。二是方便检索。为节约读者选取案例的时间，丛书分卷细化，每卷下还将案例分类编排，并在每个案例标题下附有焦点问题，让读者一目了然，迅速发现需要的案例。

总之，编辑《中国法院年度案例》就是为了让案例类书籍简便、易用，这既是特点，也是编辑出版这套丛书的理由。当然，案例作者和编辑在编写过程中也不能一步到位实现最初的编写愿望，可能会存在各种不足，甚至错误，欢迎读者批评指正，我们愿意承担责任，并不断改进。

在信息社会，流行快餐文化，纸质类媒介往往输给数字化媒介，在此情景下，中国法制出版社全力支持《中国法院年度案例》的出版，给了作者和编辑们巨大的鼓励。我们在此谨表谢忱，并希望通过共同努力，逐步完善，做得更好，真正探索出一条编辑案例书籍的新路，更好地服务于学习、研究法律的读者，服务于社会，服务于国家的法治建设。

二〇一二年二月四日

目 录

Contents

一、标的物质质量

1. 王月明诉绍兴好又多百货有限公司买卖合同案 1
——所涉产品是否符合食品安全标准？对该不符合食品安全标准的食品销售者是否明知情况仍予销售？
2. 袁行升诉郑秀英买卖合同案 3
——假酒是否符合食品安全标准？郑秀英销售明知是不符合食品安全标准的假酒是否应当承担十倍价款的赔偿责任？
3. 重庆市永川区中医院诉重庆天网高新技术有限公司买卖合同案 5
——该批监控设备的保修期为 18 个月还是一年？招标人与中标人可否随意更改招投标文件的实质性内容？
4. 朱旺发诉诸暨市方圆汽车销售有限公司买卖合同案 8
——方圆公司是否存在欺诈行为？本案是否适用全额“双赔”的有关规定？
5. 刘计宇诉特易购商业（山东）有限公司买卖合同案 10
——涉案蜂胶产品是否符合食品安全标准？特易购公司的销售行为是否属于《食品安全法》第九十六条规定的“销售明知是不符合食品安全标准的食品”的情形？
6. 北京昆仑轴承有限公司诉北京天马轴承有限公司买卖合同案 13
——天马公司的违约行为是否产生解除合同的效力？昆仑公司的损失范围应如何确定？
7. 刘扬诉北京波士通达汽车销售服务有限公司买卖合同案 15
——刘扬提供的证据能否证明车辆部件存在翻新使用二次销售的情形？
8. 广州屏山贸易有限公司诉江西赣达牧业买卖合同案 17

- 被告欠原告货款的数额是否属实？原告的货物是否有质量问题？
9. 程侠诉北京金博蓝汽车销售服务有限公司买卖合同案 19
——因被告未向原告交付合格证，原告是否有权要求解除合同？被告的赔偿承诺属违约金条款还是损害赔偿条款？双方约定的损害赔偿金是否过高？
10. 本溪锅炉（集团）有限公司诉盘锦晟田化工有限公司买卖合同案 21
——本案争诉的锅炉是否属于合格产品？如何认定质保期的起算时间？违约金的数额约定是否过高？
11. 北京博泳科技发展有限公司诉蓝格赛—海龙兴电器设备商业有限公司买卖合同案 23
——经过维修以后涉案的四台主机是否仍存在质量问题？蓝格赛公司应否支付涉案四台设备的仓储费？
12. 杨文东诉北京福铃丰瑞汽车销售有限公司买卖合同案 25
——被告的行为是否构成欺诈？本案是否适用《消费者权益保护法》第四十九条关于赔偿的规定？
13. 王燕东诉北京天利伟业旧机动车经纪有限公司买卖合同案 27
——本案是涉及刑民交叉的案件，是否应该适用先刑后民原则？
14. 王顺虎诉北京家乐福商业有限公司买卖合同案 30
——王顺虎所举证据能否支持其诉讼主张？《食品安全法》第九十六条第二款在实际适用中存在哪些困境？

二、合同解除

15. 张照全诉北京金林鑫通磁科技发展有限公司买卖合同案 33
——张照全与金林鑫通公司之间是买卖合同关系还是租赁合同关系？该合同的解除条件是什么？
16. 国泰世华商业银行股份有限公司诉盈达电子商务软件系统（上海）有限公司买卖合同案 36
——在合同约定的解除条件成就后，有解除权的一方要求对方继续履行合同的，是否还有权行使合同约定的解除权？
17. 无锡市跨克船舶装备有限公司诉浙江尔格科技有限公司买卖合同案 39
——尔格公司出具承诺函的行为是双方协商一致解除合同还是单方解除合同？尔格公司在同意解除合同的同时可否单方适用定金罚则？

三、合同履行瑕疵

18. 江西森远金属工艺制品有限公司诉南昌市创业特种玻璃有限公司买卖合同案 42
——被告南昌市创业特种玻璃有限公司的行为是否属于违约行为？被告的反诉请求是否应当得到支持？
19. 星域控制工程（上海）有限公司诉上海罗富蒂曼国际贸易有限公司买卖合同案 45
——星域公司与罗富蒂曼公司之间的合同能否继续履行？一方提出变更合同内容，对方按新条件履行的，是否可视为合同已变更？
20. 北京东冶京电气工程技术有限公司诉沈阳市茂泰传动机械设备有限公司买卖合同案 47
——杨林荣的行为是否构成表见代理？被告将应在沈阳交货的 10 台减速机交付杨林荣是否应视为已履行交付义务？
21. 王明亮诉无锡申荣汽车有限公司汽车买卖合同案 50
——王明亮购买改装车是否系受申荣公司强迫交易所致？如何判断经营者是否构成强制交易行为？
22. 江西铜业集团（贵溪）广信电工器材有限公司诉苏州联冠线缆科技有限公司买卖合同案 53
——江铜广信公司是否按苏州联冠公司的要求购买了 15 吨电铜及购买的时间？双方约定的交易方式是款到发货还是货到后结算付款？双方原非保税业务中江铜广信公司有 21347.79 元未向上诉人供货是否构成违约？
23. 上海春凯国际贸易有限公司诉厦门承富塑料制品有限公司、孙永远买卖合同案 56
——承富公司是否应对其出具的增值税发票因公司财务问题被认定为“失控发票”，导致春凯公司被迫缴出口退税款及补缴增值税款承担赔偿责任？孙永远是否应当承担连带责任？
24. 福建省三角洲陶粒科技有限公司诉厦门众益鑫进出口有限公司买卖合同案 58
——原告主张被告退还货款、利息及支付违约金的要求是否合法有据？原告是否违反了买受人的受领义务？

四、合同效力认定

25. 北京仟草中药饮片有限公司诉江西信仁宜春医药有限公司买卖合同案 61
——信仁公司与仟草公司之间是否实际发生了中药材买卖关系？中药材购销合同的效力问题应如何认定？仟草公司在收取虚开增值税发票中是否有故意的主观过错？
26. 菏泽市牡丹区李魏制粉有限公司诉任权能买卖合同案 63
——原被告之间是否存在买卖合同关系？被告是否构成善意取得？
27. 梁明林诉梁栋、陈育常、陈受英买卖合同案 66
——《转让回建地协议书》是否有效？以划拨土地为标的物的转让合同是否违反国家的禁止性规定？
28. 李东升诉王树、周鹏鹤、郑林等买卖合同案 68
——李东升是否有权提起本案诉讼？抵押合同中关于抵押人到期不能偿还债务时将不动产抵顶债款的约定是否有效？
29. 曹志远、李俊诉韦宏创等买卖合同案 71
——韦宏创擅自伪造委托书与广西河池市万凯商务有限公司签订的《林场转让合同书》是否有效？
30. 广西凤糖罗城生态肥有限责任公司诉广西南宁绿中农资有限公司买卖合同案 74
——原、被告签订的《尿素购销合同》是否生效？原告要求解除原、被告签订的《尿素购销合同》是否有事实及法律依据？原告要求被告支付违约金 500000 元是否有事实及法律依据？
31. 陈传强诉陈湘群、刘绍武买卖合同案 77
——本案的诉争土地是否是集体土地？当事人之间的协议是否有效？
32. 大连长兴岛混凝土制品有限公司诉中建六局第二建筑工程有限公司买卖合同案 79
——加盖被告下设长兴岛项目部质量技术专用章的变更合同价款协议是否有效？

五、合同欠款

33. 郑强诉黄志国、韩爱国买卖合同案 82
——如何确定违约金的赔偿数额？如何认定抵押担保协议的效力？韩爱国应否承担还款的连带责任？

34. 杜秀艳诉李从武买卖合同案 85
——由于买卖双方往来的特殊性与不正规性，没有直接认定买卖合同成立和未付货款数额证据的情况下，如何对买卖合同及未付货款数额进行确定？
35. 日照钢铁有限公司诉镇江金丰焦化炉料有限公司等买卖合同案 88
——负有依法成立清算组并对公司债权债务进行清算法定义务的股东怠于履行其法定义务，致使债权人的债权无法实现的，是否应对公司债务承担连带清偿责任？
36. 苏林杰诉玉林市美凰鸡业有限公司买卖合同案 90
——无书面合同买卖合同如何认定？发生纠纷如何解决？
37. 王金爱诉邵玉凤、李章存买卖合同案 92
——被告所欠原告的债务是否转移给宏达建筑公司并已清偿？原告起诉是否超过诉讼时效？
38. 蔡文添诉福建省华夏建设发展有限公司等买卖合同案 94
——被告王茂旺与被告福建省华夏建设发展有限公司属于建设工程挂靠关系还是内部承包关系？货款应由谁来承担？
39. 徐静诉高均、马洪鹏买卖合同案 96
——如何认定原告与被告之间的法律关系？如何认定所欠货款的價值？
40. 李桂兰、王鹏诉李德仁买卖合同案 98
——债权人已死亡的，其法定继承人是否有权主张债权？
41. 庞瑞强诉北海市兴港强发煤渣砖制品有限公司等买卖合同案 100
——被告庞文现等六人作为一人有限责任公司的股东是否应当为公司债务承担责任？被告庞文现等六人之间承担的是连带责任还是按份责任？
42. 日照市东港区福林竹器厂诉日照市东远长山建筑材料工程有限公司买卖合同案 102
——原被告双方口头签订的买卖合同是否成立？被告方工作人员在收货单上的签字可否作为合同已实际履行的证据？
43. 周小娥诉白根勤、邓刚买卖合同案 104
——债务人的履行行为对第三人造成了损害的，是否构成加害给付？
44. 张波诉魏顶新买卖合同案 106
——码单背面记载的“余”与“欠”字样是否与其通常的含义一致进而可以其作为资金结算情况的凭证？

45. 张平诉于志岗买卖合同案 108
——收条未书写收款时间的，如何判定？被告主张的两笔还款应否从原告起诉的数额中扣除？
46. 淄博祥海化工有限公司诉淄博雪花化工有限公司等买卖合同案 110
——被告赵静借用雪花公司的名义与祥海公司签订的《工业品买卖合同》是否有效？
47. 秭归县昌洪商贸有限责任公司诉朱海军买卖合同案 112
——双方之间系经销关系还是代销关系？对双方之间就亏损补偿的口头约定是何性质以及该约定未能完全履行由谁来承担责任？
48. 邹霞等诉李福平买卖合同案 114
——昌鑫针织厂是否有权主张债权？被告与四原告是否存在买卖合同关系？
49. 攀枝花市世平焊接材料有限公司诉攀枝花泓兵钒镍有限责任公司买卖合同案 116
——对于案件当事人由于客观原因不能收集到直接证据，而只能使用间接证据来支持自己的诉讼主张的情形，能否适用拒证推定原则径行判决？
50. 嵊州市环保粉碎机械有限公司诉黄国富买卖合同案 119
——被告黄国富是否是适格的被告？
51. 潘爱民诉郢城县青六棉纺织有限公司等买卖合同案 121
——原告与被告郢城县青六棉纺织有限公司之间是否存在买卖关系？被告青岛纺联集团六棉有限公司及被告青岛陆泰贸易有限公司是否应承担补充赔偿责任？
52. 林明德诉陈玉库、刘启环、吴文德买卖合同案 123
——被告陈玉库是否拉走原告林明德 37000 块砖？原告林明德要求三被告给付红砖款 14860 元是否有事实和法律依据？
53. 绍兴第二印染有限公司诉杨雪尧、杨雪永买卖合同案 125
——原告绍兴第二印染有限公司与原新昌县宝同燃料有限公司之间的煤炭买卖合同是否成立？有限公司股东以虚假清算报告骗取注销登记的是否应对公司债务承担赔偿责任？
54. 柳州铁路物资工业总公司诉邱敏等买卖合同案 127
——是邱敏与原告下属单位发生买卖合同关系，还是北流路桥公司与原告下属单位发生买卖合同关系？

55. 北京奇泽杰经贸发展有限公司诉北京经典之声科贸有限公司买卖合同案 … 130
——朗轩公司起诉经典之声公司索要的货款，与奇泽杰公司起诉经典之声公司
索要的货款，对应的是同一批货物还是两批货物？
56. 丝吉利娅奥彼窗门五金（北京）有限公司诉北京金易格幕墙装饰工程有
限责任公司等买卖合同案 …………… 132
——2008 年 6 月 23 日对账后双方新发生的交易中多付的款项应冲抵此前货款
本金，还是应冲抵基于该货款本金而产生的逾期利息？计算该货款本金之
逾期利息的起算时间应如何确定？
57. 刘美辰诉彭旭东买卖合同案 …………… 135
——只有口头约定而无其他书证证明的情况下，如何确定双方约定的二手奥迪
车转让价格？
58. 上海谦信染料有限公司诉浙江剡港染洗有限公司买卖合同案 …………… 137
——杨宇善签署 2010 年 5 月 5 日《协议书》的行为是否构成表见代理？
59. 徐国文诉闫金奎买卖合同案 …………… 140
——欠条中 2009 年 5 月 13 号还欠款 4000 元中的“还”字应如何理解？
60. 力同化工（无锡）有限公司诉临沂市宁润彩钢有限公司等买卖合同案 …… 142
——股东虚假出资是否应对公司债务承担责任？银行有过错的，是否也应当承
担连带责任？
61. 昆明弘兴机械设备有限公司诉王思安买卖合同案 …………… 145
——宋剑收取被告王思安 200000 元货款行为是否构成表见代理？
62. 李春诉本溪博大广州华府餐饮有限公司等买卖合同案 …………… 147
——被告是否欠原告货款？两名被告如何承担责任？
63. 姜忠举诉关威志买卖合同案 …………… 149
——原审被告关东和关威志是否为同一人？
64. 石家庄冀铁混凝土制品中心诉石家庄市水一方洗浴餐饮有限公司买卖合
同案 …………… 152
——石家庄市水一方洗浴餐饮有限公司应何时还款和如何还款？
65. 吉安市大富翁家俱有限公司诉深圳市亦道创置房地产经纪有限公司等买
卖合同案 …………… 154
——亦道公司被工商行政机关撤销注册登记，亦道公司发起人股东是否应当对
公司债务承担连带清偿责任？亦道公司登记股东沙清平是否应对公司债务
承担责任？

66. 玉林市华隆物资有限公司诉广西玉林新纪元机械有限责任公司等买卖合同案 157
——被告是否已按两张《广西增值税专用发票》上的金额全部付清给原告？增值税专用发票能否单独作为买卖合同的交付凭证直接予以认定？
67. 莫轻芬诉农文强等买卖合同案 160
——原告莫轻芬要求被告给付的货款是多少？原告要求被告支付逾期付款利息应否支持？
68. 刘异群诉横县晨露肥料厂、谢国寅买卖合同案 162
——两被告应否共同支付原告货款本金 80800 元及利息 28280 元？
69. 光明轮胎集团有限公司等诉高青和谐化工有限公司买卖合同案 164
——光明轮胎的起诉是否违反“一事不再理”原则？
70. 福田雷沃国际重工股份有限公司诉武汉博源物资有限责任公司等买卖合同案 167
——福田雷沃公司与武汉博源公司之间代理销售关系的性质如何认定？胡乔是否应在虚假出资范围内承担赔偿责任？
71. 上海纽康涂料化工有限公司诉上海琪亮粉末涂料有限公司等买卖合同案 ... 170
——关联企业间人格混同能否适用公司法人人格否认规则？
72. 徐进诉李永清买卖合同案 173
——徐进的诉讼请求是否超过了诉讼时效？
73. 饶悌永诉三明国安大酒店买卖合同案 175
——原告安装的空调变更型号是否经过被告的同意？
74. 四川川东电缆有限责任公司诉重庆起重机厂有限责任公司买卖合同案 178
——原告提供的电缆是否存在质量问题？
75. 乐清市博日气动器材有限公司诉陈兵兵、杨秋萍、王志月买卖合同案 179
——双方是否存在买卖合同关系？
76. 邵武市豪特家私有限责任公司诉邵武市森腾纤维制品有限公司买卖合同案 182
——郑庆来以个人名义向原告购买餐桌未付款的行为是否应当由其所处的福建省邵武森腾纤维制品有限公司承担责任？
77. 张凤义诉李林买卖合同案 184
——被告李林是否为买卖合同关系相对人？李林的行为是否为职务行为？在各

自证据均不充分的情况下，如何比较证明力的大小？

78. 付海华诉北京隆泽园大酒店管理有限公司买卖合同案 186
——对于2010年2月只有案外人张成成签字却没有被告北京隆泽园大酒店管理有限公司盖章的欠条性质应如何认定？该欠条所涉及的货物买卖是否为张成成的个人行为？
79. 绍兴市英明服饰有限公司诉绍兴商盈服饰有限公司买卖合同案 188
——英明公司开具给商盈公司的增值税专用发票能否作为英明公司已经履行交货义务的证明？能否以高度盖然性证明标准对此作出裁判？
80. 南昌鑫丰药品包装有限公司诉江西资溪制药厂等买卖合同案 190
——资溪制药厂对鑫丰公司所负债务，是否应当由资溪制药厂及其改制后成立的百盛药业公司共同承担？
81. 北京万利千和科贸有限公司诉富士医疗器材（上海）有限公司买卖合同案 194
——原被告签订《大区总代理合同书》，双方是买卖合同关系还是委托代理关系？

六、违约责任承担

82. 陈沛新诉湖北稻花香集团兴山昭君酒业股份有限公司等买卖合同案 198
——如何认定当事人签订的《湖北稻花香集团兴山昭君酒业股份有限公司（2008年度）经销合同书》的性质？
83. 北京佳瑞环境保护有限公司诉山东泗水鲁润环保材料有限公司买卖合同案 200
——造成附件三违约责任的主体应如何认定？

七、买卖合同执行

84. 河北冀铁科技有限责任公司诉石家庄天聚成商贸有限公司买卖合同执行案 204
——公司股东的行为是否属于投入注册资金不实的情形？追加的被执行主体在多少数额范围内对申请执行人承担清偿责任？

一、标的物的质量

1

王月明诉绍兴好又多百货有限公司买卖合同案

.....
所涉产品是否符合食品安全标准？对该不符合食品安全标准的食品销售者是否明知情况仍予销售？
.....

【案件基本信息】

1. 裁判文书字号

浙江省绍兴市中级人民法院（2009）浙绍民终字第 1234 号民事判决书

2. 案由：买卖合同纠纷

3. 当事人

原告（被上诉人）：王月明

被告（上诉人）：绍兴好又多百货有限公司

【基本案情】

2009 年 6 月 3 日，原告王月明在被告超市购买深圳万基药业有限公司生产的万基牌“银杏叶软胶囊”12 瓶计 1869 元，“芦荟软胶囊”6 瓶计 594 元。上述二产品的瓶身包装上标注：卫生许可证号均为粤卫食证字（2007）第 0305A05115 号；“银杏叶软胶囊”的配料为银杏叶提取物，“芦荟软胶囊”的配料为库拉索芦荟凝胶粉。原告王月明认为，涉诉产品为万基药业公司生产，但既没有药品批准文号，也没有保健食品标志，只能说是普通食品，普通食品不得宣传治疗和保健功效，涉嫌欺骗误导消费者；涉诉产品没有 QS 标志，意味着未经食品安全认证，不得出厂

销售；涉诉产品配料含有银杏叶提取物和芦荟凝胶粉，该两项原料不属于《既是食品又是药品的品种名单》，而普通食品添加了上述两种原料，不符合我国食品安全标准和要求，属于禁止生产经营的食品。被告是食品专业经营单位，明知《中华人民共和国食品安全法》等法律法规，由于没有认真执行进货检查验收制度，任意将违法产品上柜销售，负有不可推卸的责任。

【法院裁判要旨】

绍兴市越城区人民法院认为：虽然深圳万基药业有限公司生产的万基牌“银杏叶软胶囊”确已取得了卫生许可证，但是没有证据证明，该产品中的银杏叶的食用安全性已经过安全性评价或已按照《新资源食品管理办法》规定的程序进行了食品安全性评估并申报批准。因此，被告在该法施行后还继续销售涉案银杏叶产品，构成明知，违反了上述法定义务。原告要求被告作为销售者退还其所购买的“银杏叶软胶囊”货款 1896 元并支付该价款十倍的赔偿金计 18960 元，符合法律规定，本院予以支持。但原告提供的现有证据尚不能证明，其购买的万基牌“芦荟软胶囊”亦系不符合食品安全标准的食品，故其要求被告退还相应货款并支付赔偿金的主张，不予支持。

绍兴市越城区人民法院依照《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第二条、《中华人民共和国食品安全法》第九十六条之规定，作出判决如下：

一、被告绍兴好又多百货有限公司退还原告王月明货款 1896 元，并支付给原告王月明赔偿金 18960 元，上述款项于本判决生效后三十日内付清。

二、驳回原告的其它诉讼请求。

绍兴好又多百货有限公司持原审答辩意见提起上诉。

浙江省绍兴市中级人民法院认为：原审认定事实清楚，判决得当。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十三条第一款第（一）项之规定，作出如下判决：驳回上诉，维持原判。

【法官后语】

《中华人民共和国食品安全法》于 2009 年 6 月 1 日施行，其中第九十六条规定：“违反本法规定，造成人身、财产或者其他损害的，依法承担赔偿责任。生产不符合食品安全标准的食品或者销售明知是不符合食品安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失外，还可以向生产者或者销售者要求支付价款十倍的赔偿金。”本案

重点在于对消费者以该条规定起诉要求“退一赔十”如何处理。

具体到本案中，就是认定所涉产品是否不符合食品安全标准及销售者是否对该不符合安全标准的食品明知情况仍予销售。所涉产品只取得食品生产的许可证，而根据卫生部等部门的相关规定，到目前为止，银杏叶始终不得作为普通食品原料生产经营，将银杏叶作为普通食品生产和销售的行为均属违法，故本案中的银杏软胶囊不符合食品安全标准。同时国家法律、行政规章对食品、保健品的生产原料、市场准入等均有明确规定，绍兴好又多百货有限公司为规模商业企业，知悉相关规定，其在进货检查验收上本身就存在问题，应认定为明知。

编写人：浙江省绍兴市越城区人民法院 吕小丽

2

袁行升诉郑秀英买卖合同案

假酒是否符合食品安全标准？郑秀英销售明知是不符合食品安全标准的假酒是否应当承担十倍价款的赔偿责任？

【案件基本信息】

1. 调解书字号

浙江省绍兴市中级人民法院（2010）浙绍商终字第498号民事调解书

2. 案由：买卖合同纠纷

3. 当事人

原告（上诉人）：袁行升

被告（被上诉人）：郑秀英

【基本案情】

2009年12月13日，袁行升向诸暨市秀丽华烟酒商行（郑秀英所开办的个体工商户）购买12瓶（两箱）52度的五粮液酒，单价每瓶590元，共计货款7080元。

该商行开给原告袁行升收款收据一份，并载明酒的编号为 8518223，生产日期为 2009 年 7 月 2 日等内容。同年 12 月 15 日，袁行升持此酒向城东工商所举报，主张该酒涉嫌假冒。城东工商所立案受理后对原、被告分别进行了数次询问，并作了笔录。2010 年 1 月 26 日，四川省宜宾五粮液集团有限公司接受诸暨市消费者权益保护委员会城东分会的委托，对该酒的防伪标识、瓶盖、商标、外包装盒进行鉴定，结论为该酒属假冒其公司“五粮液”注册商标的产品。上述 12 瓶（两箱）五粮液酒现在城东工商所，城东工商所对郑秀英的上述销售行为尚未作出处理。袁行升诉讼请求要求郑秀英退还已支付的货款 7080 元，并按照《中华人民共和国食品安全法》第九十六条第二款规定，赔偿人民币 7.08 万元，要求郑秀英赔偿因本次事情造成的误工费、车旅费损失 2800 元。郑秀英认为该诉争之酒并非其销售给袁行升的，即使确为其销售，也不符合适用《中华人民共和国食品安全法》第九十六条的前提条件。

【法院裁判要旨】

浙江省诸暨市人民法院认为：郑秀英的销售行为侵害了袁行升的合法权益，应当依法承担相应的民事责任。根据现有证据，仅能证明郑秀英销售给袁行升的五粮液酒系假冒产品，袁行升并未举证证明该酒不符合食品安全标准，亦不能证明郑秀英在销售该假酒时系明知的，故袁行升要求郑秀英按十倍价款赔偿的诉讼请求，缺乏相应的事实依据，法院不予支持。

浙江省诸暨市人民法院作出如下判决：

一、被告郑秀英应退还原告袁行升货款 7080 元，限判决生效之日起十日内付清。

二、驳回原告袁行升要求被告郑秀英按照《中华人民共和国食品安全法》第九十六条第二款规定按价款十倍赔偿人民币 7.08 万元的诉讼请求及要求被告郑秀英赔偿因本事情造成的误工费、车旅费损失 2800 元的诉讼请求。

袁行升持原审起诉意见提起上诉。浙江省绍兴市中级人民法院在审理过程中，经主持调解，双方当事人达成如下一致协议：

一、被上诉人郑秀英支付给上诉人袁行升 35000 元，此款于 2010 年 8 月 10 日之前一次性付清，若被上诉人郑秀英未按时支付上述款项，则上诉人袁行升有权在逾期次日起按 70000 元申请执行。

二、上诉人袁行升放弃其他诉讼请求。