

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



形而上学之后： 马克思的实践哲学思想及其流变

张有奎 著



人民文学出版社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY

形而上学之后： 马克思的实践哲学思想及其流变

张有奎 著



人民文学出版社

责任编辑：陈寒节

装帧设计：安 卓

图书在版编目 (CIP) 数据

形而上学之后：马克思的实践哲学思想及其流变/张有奎 著.
—北京：人民出版社，2013. 2

ISBN 978 - 7 - 01 - 011661 - 7

I. ①形… II. ①张… III. ①马克思主义哲学 - 研究
IV. ①B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 015405 号

形而上学之后：马克思的实践哲学思想及其流变
XINGERSHANGXUE ZHIHOU MAKESI DE SHIJIAN ZHEXUE SIXIANG JIQI LIUBIAN
张有奎 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2013 年 2 月第 1 版 2013 年 2 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米×1000 毫米 1/16 印张：16. 25

字数：251 千字 印数：0, 001 - 2, 200 册

ISBN 978 - 7 - 01 - 011661 - 7 定价：35. 00 元

邮购地址：100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话：(010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：(010) 65250042

目 录

导论 马克思的哲学变革与实践哲学的复兴	1
第一节 何谓实践哲学	1
一、实践哲学的含义	1
二、理论与实践的关系:实践哲学的基本问题	4
第二节 走向实践哲学:马克思哲学变革的精神实质	8
一、“范式”、“哲学范式”与“哲学研究范式”	8
二、实践哲学:马克思哲学的精神实质	10
三、惟实践主义批判	13
第三节 实践哲学的复兴及其当代意义	15
一、实践哲学的复兴与实质	15
二、实践哲学复兴的原因	17
三、实践哲学复兴的当代意义	20
第一章 实践哲学的谱系	23
第一节 古代西方的实践哲学思想	23
一、亚里士多德的实践概念及其实践哲学的原初形态	23
二、希腊化—罗马时期的实践哲学思想	26
三、中世纪的实践哲学思想	28
第二节 近代西方的实践哲学思想	30
一、近代西方实践概念内涵的演变	31
二、康德的实践哲学思想	33

三、黑格尔的实践哲学思想	36
第三节 现当代西方的实践哲学思想	39
一、“作为实践哲学的解释学”	39
二、理论的工具化	42
三、劳动·工作·行动	45
四、交往行动与生活世界	47
第四节 中国古代实践哲学思想探析	49
一、实践哲学是中国古代哲学的特质	50
二、中国古代实践哲学的根源	53
三、简短的评论	55
第二章 青年黑格尔派与马克思实践哲学的形成	57
第一节 黑格尔哲学与理论哲学的终结	57
一、“Being”与西方传统哲学的主题	57
二、黑格尔哲学是一种理论哲学	63
三、黑格尔哲学的问题与理论哲学的终结	68
第二节 青年黑格尔派的理论主题与局限	73
一、青年黑格尔派的理论主题	74
二、青年黑格尔派的局限	79
三、青年黑格尔派对马克思的启示	83
第三节 回归现实生活世界:马克思实践哲学的形成	88
一、走出思辨的牢笼:马克思实践哲学的突破口	88
二、“生活决定意识”:马克思实践哲学的基本立场	91
三、何谓“生活世界”?	99
四、“感性直观”和“高级的哲学直观”	103
第三章 马克思实践哲学思想的深化	108
第一节 政治与自由	108
一、政治事件的具象透视	109
二、自由问题的深度解读	115

三、简要的评价	120
第二节 资本逻辑与世界历史	122
一、商品生产及其历史意义	123
二、资本逻辑的内在机制	128
三、世界市场与世界历史	133
第三节 耐人寻味的探索:马克思晚年思想研究	138
一、马克思晚年的理论旨趣	138
二、《人类学笔记》的主题	141
三、“卡夫丁峡谷”的跨越	146
四、简短的结论	151
第四章 马克思之后:实践哲学的流变	155
第一节 马克思主义实践哲学的理论线索	155
一、恩格斯与马克思的思想关系	155
二、苏联哲学的特质、意义及其问题	158
三、西方马克思主义鸟瞰图	160
四、中国马克思主义实践哲学研究的当代进展	163
第二节 葛兰西的实践哲学思想及其批判	165
一、葛兰西实践哲学的内涵	165
二、文化领导权理论	169
三、意义和局限	173
第三节 南斯拉夫的实践派及其批判	175
一、实践派的历史脉络	175
二、实践派的基本观点	178
三、意义和局限	182
第四节 实践哲学与后马克思主义	184
一、走向后马克思主义	184
二、话语理论	187
三、领导权(或霸权)与激进民主	189

四、意义和局限	191
第五章 马克思实践观的三种历史解读模式	194
第一节 实践的认识论解读模式	194
一、实践引入认识论的意义	194
二、实践的认识论解读模式的形成	197
三、实践的认识论解读模式的局限	200
第二节 实践的本体论解读模式	202
一、实践本体论解读的缘起	203
二、实践本体论解读的论争	206
三、实践本体论解读模式的局限	209
第三节 实践的生存论解读模式	212
一、生存与实存	212
二、实践的生存论意蕴	215
三、实践生存论解读的合法性问题	219
第六章 实践哲学的分化	222
第一节 作为一种经济哲学的实践哲学	222
第二节 作为一种政治哲学的实践哲学	228
第三节 作为一种文化哲学的实践哲学	233
第四节 作为一种生态哲学的实践哲学	237
参考文献	243
后记	254

导论 马克思的哲学变革 与实践哲学的复兴

实践哲学是一门古老的学问。然而，在西方哲学的长河中，尤其是近代以来，理论哲学长期占据主导地位。黑格尔之后，理论哲学逐渐式微，实践哲学开始成为这个时代的显学。无论如何，突破理论思维框架的束缚不是像放下手里的一件器皿那样容易。人们在攻击和反对理论哲学之时，常常却是在所攻击对象的阴影之下进行的。换句话说，当今人们对实践哲学的理解一再地受到理论哲学的侵蚀。马克思的实践哲学思想在马克思之后淹没在漫无边际的理论哲学之汪洋里。如何重新阐发并凸现马克思的实践哲学思想，这是事关马克思哲学精神实质的根本问题。

第一节 何谓实践哲学

哲学的学科分类没有统一的标准。从历史上来看，不同的哲学家往往有不同的理解和划界。在进一步展开讨论之前，弄清实践哲学的含义和它的基本问题，这是解答问题的首要任务。

一、实践哲学的含义

实践哲学概念歧义丛生。按照《辞海》的界定，实践哲学“广义指关于人类行为领域如伦理、政治等的哲学思考所形成的哲学学说。诸如亚里士多德的实践哲学，康德的实践哲学。狭义表示一种在现当代形成的哲

学思想范式。在这种哲学中，实践概念成为哲学家思想的原点。”^①为了更好地理解这一概念，简要地回顾亚里士多德、沃尔夫、康德等哲学史上的代表人物的观点是稳妥的做法。

一般认为，亚里士多德是西方实践哲学的开创者。亚氏把人的活动区分为三种：理论、实践、创制。“三者之中，理论的活动最高，实践的活动最重要。”^②理论活动的研究包括数学、物理学和神学，神学研究的对象是永恒、不动变而可脱离物质的事物，它是关于普遍性的学问，亦可称为第一哲学。实践活动的研究主要包括政治学和伦理学，它的研究对象是具有动变性的自我目的的特殊事物。创制活动的研究包括技艺和修辞学等，它具有外在的目的，自身活动仅仅是手段，它的研究对象是具有动变性的个别事物。亚氏的学术分类相应地也有三种：实用之学（亦即实践之学）、制造之学、理论之学^③。按照亚氏的理解，哲学是一种沉思的生活，它隶属理论之学，因而实践之学在严格的意义上不是哲学。^④

沃尔夫对哲学的系统分类曾是一种权威的观点。在沃尔夫看来，哲学分为理论哲学与实践哲学。理论哲学包括理智逻辑和形而上学，形而上学又包括本体论、宇宙论、理性灵魂学、自然神学；实践哲学包括自然法、道德学、国际法或政治学、经济学。^⑤

康德同意把哲学区分为理论的和实践的两个部分。但是，他批评一种盛行的错误看法，这种看法把按照自然概念的实践和按照道德概念的实践混淆不分，结果在相同的原理之下进行哲学的分类，导致哲学分类的混乱。在康德看来，应该按照自然概念和自由概念这两个相互对立的原理划分哲学类别。他说：“如果规定因果关系的概念是一个自然的概念，那么这些原理就是技术地实践的；如果它是一个自由的概念，那么这些原理就是道德地实践的。又因为理性科学的分类完全是基于对象之间的歧异性，

① 夏征农、陈至立编：《辞海》第六版，上海辞书出版社2009年版，第2060页。

② 亚里士多德：《尼各马可伦理学》，商务印书馆2003年版，译注者序第xviii页。

③ [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆1959年版，第123页。

④ 参见徐长福：《何谓实践哲学》，《理论与现代化》2007年第4期。

⑤ [德]黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，商务印书馆1978年版，第189页。

对于这些歧异性的认识是需要不同的原理的，所以前者属于理论哲学（作为自然的理论），后者就完全单独成为第二部分，即（作为道德理论的）实践哲学。”^① 技术地实践的规则是理论哲学的引申，道德地实践的法则才是实践哲学，它通过意志才是可能的（或必然的），立于自由概念之下，不让意志受自然动因的规定。道德法则不是基于感性条件，而是基于超感性的原理，它的立法者是理性，而不是悟性。

我国目前的哲学学科分类比较混乱，在哲学一级学科之下，有马克思主义哲学、中国哲学、西方哲学、科技哲学、伦理学、美学、逻辑学、宗教学等八个二级学科。这些哲学二级学科不是按照统一的标准划分，而是采取按照流派、国别、地理位置、研究对象等不同的标准划分的结果，所以它们彼此之间有重复和交叉。也可以说，这不是一种科学的系统的哲学分类，而是采取突出重点和问题的思路划分哲学的类别。另外，也有把哲学按照研究对象和领域的不同区分为自然哲学、社会哲学、经济哲学、政治哲学、文化哲学、科学哲学、技术哲学、道德哲学、法哲学、艺术哲学、逻辑哲学、宗教哲学、价值哲学等等的做法，并且，不同的部门哲学根据彼此研究对象和领域的关系而有一定的包含或者交叉关系。亚里士多德、沃尔夫、康德的实践哲学，恰是在研究对象和领域的意义上划分哲学类别的结果。

从研究对象的角度而言，实践哲学是关于人的行为（实践）的哲学学说；从哲学思想范式的角度而言，实践哲学（尤指现代实践哲学）是相对于理论哲学而言的一种学说。国内有学者从思维范式的角度准确地界分了理论哲学与实践哲学的关系：“一种哲学理路，如果认为理论思维为生活实践的一个构成部分，理论思维并不能从根本上超出生活，并不能在生活之外找到立足点，认为理论理性从属于实践理性，它就是实践哲学的理路；一种哲学理路，如果认为理论理性可以超越生活，在生活之外找到自

① [德] 康德：《判断力批判》上卷，商务印书馆 1964 年版，第 9 页。

己的阿基米德点，认为理论理性高于实践理性，它就是理论哲学的理路。”^① 另有学者从研究对象的角度这样界定实践哲学：“实践哲学是一种以人的行动为研究和改进对象的哲学。它是西方哲学传统的基本面之一。”^② 还有学者从广义和狭义的角度界定了实践哲学：“狭义的实践哲学主要研究人类实践，更确切地说，意识中实践的结构条件和关系，尤其是人正确行为的原则。……广义的实践哲学，主要是现代实践哲学则进一步深入人类生存的具体境况和条件。”^③ 这种区分中的前者（狭义实践哲学）是从研究对象角度的界定，后者（广义实践哲学）强调实践的优先性和理论的实践前提，因而可以看作是从思想范式角度的界定。

从以上的讨论，我们大致可以给出实践哲学的定义：实践哲学是研究人类实践行为的理论学说，它的现代形式尤指一种对立於理论哲学的思维范式，这种思维范式否定理论的独立自足性，强调实践相对于理论的优先性地位。

二、理论与实践的关系：实践哲学的基本问题

理论与实践的关系问题是实践哲学（尤指现代实践哲学）的基本问题。理论哲学预设了理论的自足性、彼岸性、神圣性以及相对于实践的优先性，实践仅具有从属的意义，它是理论的延伸和应用，因而二者之间不是矛盾和对立的关系。实践哲学预设理论的有限性以及它的生活实践根源，认为理论是生活实践的构成部分，实践不能完全地理论化，因而它必须说明自身作为一种理论和具有异质性的感性实践之间的关系，否则就会陷入自我悖谬。所以，理论与实践的关系问题成为实践哲学的“一个根本性的重要问题”。^④

理论一词在古希腊的原初意义是“观看”。观看者是节日和公共生活

① 王南湜：《新时期中国马克思主义哲学发展理路之检视》，《天津社会科学》2000年第6期。

② 徐长福：《马克思主义研究的学术化探索》，社会科学文献出版社2010年版，第256页。

③ 张汝伦：《历史与实践》，上海人民出版社1995年版，第106页。

④ 王南湜：《理论与实践关系问题的再思考》，《浙江学刊》2005年第6期。

的参加者，他不是表演者，仅是类似诸神一样地纯粹观看，这种“观看”是不带有任何先入之见的“面向事情本身”，具有自由性、自失性和自足性，它是越出自身感官界限的体悟方式，表现为“惊奇”和“出神”，这样“观”世界万物的显现及其内在秩序的结果就是形成一种“世界—观”。在亚里士多德看来，理论生活是沉思的生活，它是爱智慧的人、爱沉思的人（哲学家）的一种特别崇高的生活方式。理论生活是人的天性的体现，“求知是人类的本性”^①；它的目的不是肉体的享乐或者政治兴趣，而是逃避无知，超出经验的个别性，关注神圣的秩序、逻各斯、普遍性和事物的原因，“知其所以然”，“智慧就是有关某些原理与原因的知识”^②；它不是期望一些实用的知识，而是“为求知而从事学术，并无任何实用的目的”^③。理论是美的、原初的、神圣的、纯粹的、永恒的事物的知识，因而是最接近神的生活，因此也是最幸福的生活。近代以来，理论一词丧失其切近性和亲缘性，失去了它的崇高地位，具有了实用性和功利性的倾向，变成了一种“用来研究真理（真实）和搜集新知识的工具性观点”^④，或如国内学者所说，“被当成一种由研究而来的对事物秩序的规整和安排”^⑤。

实践一词在亚里士多德之前就已经被使用，泛指一切有生命的东西的行为方式。亚里士多德首次使得实践概念成为一个专门反思人类行为的概念，从此，实践不再有宇宙学和生物学的意义，而是成为一个特殊的人类学范畴。在亚氏看来，实践不同于创制和理论，它是人的自我目的的政治和伦理行为。“实践或行为，是对于可因我们（作为人）的努力而改变的事物的、基于某种善的目的所进行的活动。……道德的实践与行为表达着逻各斯（理性），表达着人作为一个整体的性质（品质）。 ” “实践（行

① [古希腊] 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆 1959 年版，第 1 页。

② [古希腊] 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆 1959 年版，第 3 页。

③ 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆 1959 年版，第 5 页。

④ [德] 伽达默尔：《科学时代的理性》，国际文化出版公司 1988 年版，第 61 页。

⑤ 陆杰荣、杨伦：《何谓“理论”？》，《哲学研究》2009 年第 4 期。

为)是使灵魂获得道德的平衡状态的具体的活动。”^①近代以来,实践概念的内涵发生了重大变化,古希腊人看不起的由奴隶从事的目的在外的(生产)创制活动逐渐成为实践的内在构成部分,甚至是最基本的部分。发生这种演变的原因在于“人们对于生产和艺术、对于人生意义理解上的变化”。^②从艺术观来说,人们从模仿说转向象征主义;从生产观来说,基督教就已经改变了对生产劳动的鄙视态度,亚当·斯密认为劳动是创造价值和财富的源泉,黑格尔也高度重视生产劳动的积极意义,早期的马克思进一步把生产劳动看作自由自觉的活动,认为它是人的类本质的体现,从而理所当然地成为实践的题中应有之义。不过,晚年的马克思把出于生存必然性强制的物质生产视为一个必然王国,认为人的自由全面发展的真正自由王国只能存在于物质生产领域的彼岸,似有重新肯定亚里士多德实践观的倾向。

理论与实践的关系有一个历史演变的过程。在亚里士多德那里,二者并不是一对对立的范畴,不是抽象知识和具体应用之间的关系,也不是理论的探索和鲜活的生命(创制)之间的关系,而是人的两种不同的生活方式,或是每个人的两个不同的维度,“它是严格意义上的人和人身上的神性之间的对立(和张力)”^③。无论如何,理论是自我目的的非实用性的纯粹普遍性知识,近代意义上的应用科学对于古希腊人来讲是一个陌生的东西。有学者把亚氏的实践与理论的关系作了简要的概述:“实践和理论的区别在于:理论的本性是求知,实践的本性是求好(good,即善);理论的特点是沉思,实践的特点是行动;理论的求知只能通过对普遍性的沉思来获得,实践的求好只能通过对特殊性的操作来达到;理论科学的意义在于提供知识,实践科学虽也提供知识,但根本意义不在于知识,而在于使人们实际地变好。……实践和理论又具有共同点,这就是:他们都是以

① [古希腊]亚里士多德:《尼各马可伦理学》,商务印书馆2003年版,第3、38页。

② 王南湜:《实践、艺术与自由——马克思实践概念的再理解》,《哲学动态》2003年第6期。

③ Nicholas Lobkowicz. Theory and Practice: History of a Concept from Aristotle to Marx. University of Notre Dame Press, 1967. pp. 26-27.

自身为目的的活动。”^① 培根和笛卡尔是近代的标志人物。培根认为，知识是掌握自然的权力，因而知识的最终目的就是它的有用性，不再是自我目的的活动，实践是理论知识有用性的证明。笛卡尔为代表的唯理论者推崇世界的数学本质，甚至力图在道德和政治观念方面贯彻这一思想，从而伦理学和政治学成为理论科学，理论和实践的关系如同数学的技术应用一样变成如下关系：“理论只是方法，它必须能有‘用处’，实践则是方法的运用。”^② 理论和实践变成一对对立的范畴。康德区分了技术实践和道德实践，他特别强调道德实践的自由意志和本体世界，理论和实践的关系在理性主体的层面获得统一性。黑格尔把理论与实践视为绝对精神的辩证运动的不同阶段的关系。

在马克思那里，理论与实践的对立不同于近代的地方在于，理论的真理和知识是实践的产物和结果，实践是内含实践理念的人的感性对象性活动，理论和实践是辩证统一的关系。解释世界和改变世界的关系，不是一种对立的关系，而是有机地结合在一起。

值得指出的是，容易产生的一种混淆在于，理论与实践的关系常常被从旧唯物主义的角度加以把握，看成是思维 and 存在、意识和物质的关系。这样，实践哲学又退化成为理论哲学。旧唯物主义是一种静观的哲学，它的物质概念是抽象的哲学范畴，表达的是非人的客观存在。旧唯物主义表面上强调的是物质决定意识，实质上这是一个它解决不了的难题，常常陷入独断主义和纯粹观念领域的抽象讨论，因而完全属于理论哲学的范围。实践概念固然也是一个表达人的目的性活动的哲学范畴，但是，它天然地与理论有着不可分割的内在联系。只有从实践出发，理论关系才能够真正得到说明。所以，理论与实践的关系根本不同于意识与物质的关系。

① 徐长福：《走向实践智慧——探寻实践哲学的新进路》，社会科学文献出版社 2008 年版，第 93 页。

② 张汝伦：《历史与实践》，上海人民出版社 1995 年版，第 254 页。

第二节 走向实践哲学：马克思哲学变革的精神实质

罗蒂认为，西方存在两种哲学家，第一种哲学家试图解决传统的哲学问题，这些哲学问题是亚里士多德、笛卡尔、康德之类哲学家一直讨论的具有恒久性的问题；第二种哲学家是富于原创性的治疗性的哲学家，比如维特根斯坦、海德格尔、杜威三位哲学家的后期研究，他们“思考事物的新方式在于对那些曾经困扰过前人的问题予以解消，而非予以解决。”^①从这个角度来看，马克思无疑属于治疗性的哲学家。也就是说，他不是对传统理论哲学问题的解决，而是解消了心/物、思维/存在的关系问题，转变了哲学的提问方式和问题域，实现了从理论哲学向实践哲学的范式转换。

一、“范式”、“哲学范式”与“哲学研究范式”

“范式”（Paradigm）是库恩在《科学革命的结构》一书中使用的重要术语。它“通常是指那些公认的科学成就，它们在一段时间里为实践共同体提供典型的问题和解答。”^②在另一处地方，库恩带有总括性地表达了范式一词的两种意义不同的使用方式：“一方面，它代表着一个特定共同体的成员共有的信念、价值、技术等等构成的整体。另一方面，它指谓着那个整体的一种元素，即具体的谜题解答；把它们当作模型和范例，可以取代明确的规则以作为常规科学中其他谜题解答的基础。”^③也就是说，范式是团体承诺的集合，亦是共有的范例。

共有一个范式的科学家们构成一个科学共同体。他们受过近似的教育和专业训练，钻研同样的专业文献，一般有一个它自己的主题。在共同体

① [美] 罗蒂：《哲学与自然之镜》，商务印书馆 2003 年版，“中文本作者再版序”，第 1 页。

② [美] 库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，“序”，第 4 页。

③ [美] 库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 157 页。

内部，交流是充分而顺畅的，专业判断也是高度一致的；在不同的共同体之间，由于缺少对话的平台和基础，因而专业交流困难重重，并且常常导致误解。库恩认为，科学史是一个这样的过程：常规科学—反常现象—危机时期—科学革命—新常规科学。每一个常规科学都有一个范式，从而有一个选择问题的标准，这些被选择的问题（“谜”）被视为有解的问题，常规科学就是解谜。科学革命则是范式的改变，类似于格式塔的转变，范式改变使得科学家们对他们研究所及的世界的看法变了，他们看到了一个完全不同的世界。由于库恩强调不同范式的不可通约性，有人批评库恩是一个相对主义者，针对这种批评，库恩反驳说：“后期的科学理论在一个常常大不相同的应用环境中，较其先前的理论表现出更好的解谜能力。这并非一个相对主义的立场，在它所显示的意义上，我是一个科学进步的真正信仰者。”^①

“哲学范式”一词源于库恩的范式概念，意指哲学的基本思维方式，目的在于标示马克思所实现的哲学变革。按照黑格尔的说法，哲学史是表达新时代的哲学取代表达旧时代的哲学取得统治地位的过程，表现为“每一个杀死了另一个，并且埋葬了另一个”，结果，“这样的情形当然就发生了：一种新的哲学出现了。这种哲学断言所有别的哲学都是毫无价值的。诚然，每一个哲学出现时，都自认为：有了它，前此的一切哲学不仅是被驳倒了，而且它们的缺点也被补救了，正确的哲学最后被发现了。但根据以前的许多经验，倒足以表明新约里的另一些话同样地可以用来这样说这样的哲学，——使徒彼得对安那尼亚说：‘看吧！将要抬你出去的人脚，已经站在门口。’且看那要驳倒你并且代替你的哲学也不会很久不来，正如它对于其他的哲学也并不会很久不去一样。”^② 哲学的彼此矛盾和反对并不意味着它们隶属于不同的哲学范式，大多数情况下只是同一种哲学范式之内的彼此推翻和争论而已。然而，马克思哲学和整个近代哲学不是同一个哲学范式，马克思的哲学变革是哲学范式的转换，总体来讲，它是从

① [美] 库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社2003年版，第184页。

② [德] 黑格尔：《哲学史讲演录》第一卷，商务印书馆1959年版，第22页。

理论哲学向实践哲学范式的转换。

“哲学研究范式”特指哲学研究者共有的一套关于如何研究的原则、信念和标准。国内学界在探讨马克思主义哲学研究范式的转换和创新之时，普遍存在对这一概念理解和使用上的泛化现象，哲学研究范式被当成一种研究进路、研究风格等。比如，常说的文本研究范式、问题研究范式、对话研究范式，实则不过是不同的研究路径而已，彼此之间并没有根本的对立，不能被看作不同的哲学研究范式。国内有学者指出：“把本质上作为同一哲学境域之不同理解和表达形式或不同研究路径的东西作为不同的哲学范式，显然是不妥当的。”“目前在中国学术界所发生的还只不过是不同学术观点、学术路径或学术风格的碰撞，并非是理论范式本身的革命性转换。”^① 如果从较为接近哲学研究范式的本义的角度看，实体性哲学研究范式、主体性哲学研究范式、现代实践哲学研究范式是目前研究马克思哲学的几种典型的哲学研究范式。

二、实践哲学：马克思哲学的精神实质

马克思哲学的革命性变革在于，它不是在理论哲学范围之内的求索，而是颠倒了理论对于实践的优先性，转向现代实践哲学。也就是说，它不是看的哲学、静观的哲学、解释世界的哲学、实存论意义上的现成性的哲学，而是“做”的哲学、行动的哲学、改变世界的哲学、生存论意义上的生成性的哲学。它的最高目标不是知识和真理，而是自由和解放。它的思维方式不是主客二分的认识论模式，不是本质主义的、逻各斯中心主义或泛理性主义的思路，而是天人一体的总体性的历史辩证法。它不是一味地追问本原、本质、第一因、终极存在，而是追问面向未来的“应当怎样”。它不是思维和存在关系问题的解决，而是从实践和社会历史的视角重设了哲学的研究重心，从抽象转向具象，从超感性领域转向感性生活，从彼岸转向此岸。国内有学者指出：“马克思哲学属于实践哲学的理路，

^① 卜祥记：《马克思主义哲学研究范式辨误》，《学术月刊》2009年第4期。