

成渝经济区建设

打造国家重要经济增长极

两地三方发展论坛论文集

主编	周治滨	唐青阳	邵昱
副主编	李翔宇	刘康	潘斌

Tuijin Chengyu Jingjiqu Jianshe
Dazao Guojia Zhongyao
Jingji Zengzhangji

Liangdi Sanfang Fazhan
Luntan Lunwenji



成渝经济区建设 打造国家重要经济增长极

两地三方发展论坛论文集

主 编	周治滨	唐青阳	邵昱
副主编	李翔宇	刘 康	潘斌



图书在版编目(CIP)数据

推进成渝经济区建设 打造国家重要经济增长极——两地三方发展论坛论文集/周治滨,唐青阳,邵昱主编. —成都:西南财经大学出版社,2012. 5

ISBN 978 - 7 - 5504 - 0631 - 5

I. ①推… II. ①周…②唐…③邵… III. ①区域经济发展—成都市—文集②区域经济发展—重庆市—文集 IV. ①F127. 7 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 079774 号

推进成渝经济区建设 打造国家重要经济增长极——两地三方发展论坛论文集

主 编:周治滨 唐青阳 邵 昱

副主编:李翔宇 刘 康 潘 斌

责任编辑:向小英

封面设计:杨红鹰

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川科彩印务有限责任公司
成品尺寸	185mm × 260mm
印 张	28. 5
字 数	600 千字
版 次	2012 年 5 月第 1 版
印 次	2012 年 5 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 0631 - 5
定 价	68. 00 元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

目 录

天府新区对成都及成渝经济区发展的影响	邵昱 伍笛笛 曾燕 (1)
成德绵乐同城化的基础与趋势	李翔宇 (6)
成德绵乐同城化逻辑与战略	许彦 (18)
成德绵乐同城化战略的动力机制研究	杨志远 (24)
对加强成渝经济区制造产业合作的思考	陈旭 (31)
抢占汽车后市场制高点加快建设成都国际汽车城	
——国内外汽车后市场发展经验对建设“汽车龙泉”的启示	
..... 中共成都市龙泉驿区委党校课题组	(37)
推进成渝经济区建设 打造国家重要经济增长极	冯龙庆 (48)
《成渝经济区区域规划》对成都发展的影响分析	关丽丽 (53)
借鉴长三角合作协调机制经验 推进成渝经济区一体化发展	林德萍 (59)
成都经济区的产业分工与布局研究	刘华富 林德萍 邓凡 (67)
共建科技创新体系, 深化区域经济合作	
——成渝经济区合作模式的一个视角	路小昆 (72)
《成渝经济区区域规划》的行政法治解析与思考	孟大川 (78)
以县域经济发展助推成渝经济区建设	裴雪梅 (85)
郫县融入成渝经济区发展的几点思考	罗德云 阮培康 李杰 (92)
成都市承接产业转移、优化产业结构对策研究	伍笛笛 蓝泽兵 (98)
注重产业转移 促进“产业成都”再造	余梦秋 (106)
推进成渝经济区建设应处理好八个关系	赵汝周 (110)
生态田园城市全面现代化发展应把握的三个理论命题	钟怀宇 (118)
抓住建设“成渝经济区”机遇 打造内陆开放的试验区	周灵 (122)
渝达万捆绑: 达州“融入重庆”的突破口	毕英涛 (126)
广安川渝合作示范区战略定位、建设布局、政策创新与组织保障刍议	
..... 蔡良志 邓万琼	(132)
成渝经济区区域合作协调机制研究 ... 陈和平 陈 林 刘志慧 许察金	(141)
成渝经济区扩大开放对策研究	陈钊 (147)
成渝经济区内交界城市旅游合作研究	丁德光 (154)
成渝经济区户籍制度一体化改革模式研究	杜丽红 (162)
成渝经济区生产力布局研究	傅铭 (168)

制约成渝经济区成长的非经济因素分析	高远 杨芸芸 (174)
打好“文化牌” 融入成渝经济区	
——自贡推进建设川南区域文化高地的对策研究	黄丽 (180)
成渝经济区建设背景下四川民营经济发展的机制创新研究	李慧 (185)
以交通为枢纽把乐山建成川渝经济区的重要增长极	
..... 刘国春 谢丽萍 马亚学 (194)	
区域新格局下成渝经济区川内产业选择与发展	刘军 (201)
四川经济空间布局与成渝经济区的发展研究	刘艳 (208)
共建城市经济圈的政府角色	刘玉辉 凌红雨 (214)
对绵阳融入成渝经济区发展的战略思考	罗力 (220)
推进成渝经济区建设, 打造国家重要经济增长极	
——基于成渝两地金融发展差异与经济增长差异关系的研究	
..... 孙超英 刘博 (229)	
巴中融入成渝经济区的思考	孙琨 何亭 (239)
大力推进成渝城市群的快速发展	王明强 (246)
成渝经济区经济合作保障机制探析	魏建明 (256)
融入成渝经济区 推动民族地区科学发展	吴财明 (262)
强化加快成渝经济区发展的战略支撑	吴宏放 (267)
广安川渝合作示范区城镇群建设之我见	吴利民 朱显林 (273)
乐山加快临港经济建设 探寻融入成渝经济区发展的新空间	
..... 许晓华 马亚学 乐山市农业局 贺麦 赵勇 (282)	
在成渝经济区和天府新区双重机遇下资阳市加快发展路径探索	
..... 易俊 田翔 (290)	
成渝经济区发展现代服务业的对策研究	尹宏祯 (296)
关于《成渝经济区区域规划》若干问题的思考	王骏 (303)
成渝经济区合作治理探讨	谭兴中 (310)
成渝地票交易制度及其运行机制比较	谢来位 (315)
成渝“双核”产业结构优化效果的实证分析	刘娟 (323)
欠发达地区有序推进农村土地管理制度改革的思路	
——基于成渝改革试验区的考察	李颖 (331)
大力推进成渝经济区建设 积极构建成渝大都市连绵带	
..... 赵仁勇 吴太泉 (337)	
建构成渝经济区“善治式”政府合作模式的思考	颜如春 (344)
统筹城乡中创新政府社会管理机制的路径解析	周学馨 (349)
欠发达地区坚定不移走共同富裕道路的实证研究	杨顺湘 (354)
对荣昌、内江、遂宁合作建设“现代畜牧业示范区”的试验性思考	
..... 胡德铨 (358)	

与议非成渝经济区成员的三峡库区县如何融入区内

- 以重庆三峡库区的巫山为例 孔云峰 (365)
- 关于加快涪江流域生态经济带发展的思考 何洪华 (374)
- 关于加强成渝直线联盟旅游整体开发合作的思考 柏才慧 (382)
- 对成渝两地所属区、县进行产业结构调整的几点思考 费良钢 (387)
- 政府调控与市场调节的成渝经济区合作模式 王兴庚 (392)
- 浅探成渝经济区合作的创新机制 高攀 (397)
- 重组区域联系网络 创造经济新增长带**
- 关于成立中国川渝三江经济协作区的战略构想 刘兴卫 (402)
- 加强政府合作的制度化**
- 成渝经济区区域合作制度创新的理性选择 黄玲 (408)
- 重庆市“三权”抵押贷款的石柱实践研究 秦泽念 (413)
- 成渝经济区经济产业及农业产业发展合作模式的关键与重点 胡怀应 (419)
- 成渝经济区面临的问题与对策思考 全华相 (423)
- 成渝经济区凸显西部 重庆经济区给力西部 王春林 (427)
- 任重而道远**
- 试论成渝经济区当前面临的三大挑战 陈实 (434)
- 加强社会管理创新 促进成渝经济区建设 杨彦 (438)
- 重庆发展战略性新兴产业对成渝经济区区域发展的影响
..... 刘建徽 黄庆华 周志波 (443)

天府新区对成都及 成渝经济区发展的影响

邵昱 伍笛笛 曾燕

一、天府新区规划建设的背景和意义

（一）天府新区的提出

2010年9月，四川省委、省政府在深入实施西部大开发战略工作会议上正式做出了规划建设天府新区的重大决策。随后，四川省在“十二五”规划纲要中明确了建设天府新区的具体要求。2011年5月，天府新区正式纳入《成渝经济区区域规划》（以下简称《规划》），上升至国家层面。天府新区的规划建设是四川、成都积极推进成渝经济区合作与发展的重要任务，是深入实施西部大开发战略、建设西部经济发展高地的重大举措。

四川成都天府新区范围以成都高新技术产业开发区（南区）、成都经济技术开发区、双流经济开发区、彭山经济开发区、仁寿视高经济开发区及龙泉湖、三岔湖和龙泉山（简称“两湖一山”）为主体，主要包括成都市的高新区南区、龙泉驿区、双流县、新津县，资阳市的简阳市，眉山市的彭山县、仁寿县，共涉及3市7县（市、区）37个乡镇和街办，总面积1578平方千米。

按照《成渝经济区区域规划》，天府新区重点发展总部经济和循环经济，加快发展新能源、新材料、节能环保、生物、下一代信息技术、高端装备制造等战略性新兴产业。按照省委、省政府的战略部署，天府新区的总体定位为以现代制造业为主、高端服务业集聚、宜业宜商宜居的国际化现代新城区，形成现代产业、现代生活、现代都市三位一体协调发展的示范区，再造一个“产业成都”。

（二）天府新区规划建设的意义

天府新区的规划建设将有利于拓展成都市发展空间，优化生产力布局，扩大内陆对外开放，推动成渝经济区建设，引领四川乃至西部地区跨越式发展，具有重要的战略意义。

（1）拓展城市发展空间，优化生产力布局。规划建设天府新区有利于引导成都的人口和产业向以浅丘和台地为主、拓展空间充足、生态承载能力较大的南

面、东面聚集，不仅能缓解成都的用地矛盾，为成都和周边地区产业和城市的发展开拓新空间，并且还有利于优化全市生产力布局，促进国土空间高效利用和产业集约集群发展。

(2) 强化成渝经济区“双核”之一成都的引擎作用。规划建设天府新区有利于整合周边地区的优势资源，提升成都市作为特大区域性中心城市要素集聚、辐射带动和创新发展能力，增强成都作为成渝经济区“双核”之一的引擎作用，推动成渝经济区建设。

(3) 支撑西部经济发展高地建设，引领西部地区发展。规划建设天府新区，再造一个“产业成都”，有利于尽快形成四川发展最强劲的经济增长点，带动相对落后地区发展，有力支撑西部经济发展高地建设，引领和带动西部地区跨越式发展。

(4) 建设内陆开放高地，推动大开发大开放。规划建设天府新区，有利于充分利用开放平台，深化国内外交流合作，更全面地融入全球现代产业协作和市场体系，构建内陆开放型高地，为内陆地区发展外向型经济探索新路。

(5) 推进统筹城乡综合配套改革试验向纵深拓展。规划建设天府新区，有利于破除影响统筹城乡发展的体制机制障碍，加快走出一条以城带乡、以工补农新途径，努力为全国深化改革、推进城乡统筹发展提供经验和示范。

二、天府新区对成都发展的影响

天府新区的规划建设，预计到2020年将基本形成国家级产业高地，再造一个“产业成都”。这将带动整个成都的产业增长速度提升，产业总体规模迅猛扩大，产业辐射和带动能力将明显增强。同时，天府新区的建设将凸现以产业为主导的“产城一体”，把产业发展和城市功能充分融合起来，成为建设城乡一体化、全面现代化、充分国际化的新城区典范。

(一) 培育产业新增长点、加速产业集聚发展

一方面，天府新区的规划建设将受到国家、省、市政府在政策优惠、机制创新、要素配置、基础设施建设等方面的大力支持。受益于新区的集聚效应和政策叠加效应，成都将对国内外大型企业集团和重大产业化项目形成更强的吸引力，有利于培育和发展新能源、新材料、节能环保等战略性新兴产业，并可能催生一些新的产业呈现跨越式发展，成为成都市产业发展新的增长点。

另一方面，主业突出、核心竞争力强、带动作用大、产业链条长的龙头型企业大集团的入驻，将增强整个区域的规模效应和品牌效应。电子信息、汽车研发制造、生物医药等高新技术产业将进一步发展壮大，吸引关联性和互补性较大的上下游产业入驻，新区外的其他区域极有可能依托新区主导产业来发展配套关联产业和互补性产业，从而推动产业链不断向两端延伸和完善，形成新区内、外区域差异发展、协作分工的格局以及具有核心竞争力的若干产业集群，加快产业集

聚发展，从而提升成都市产业发展质量和效益。

（二）加快产业结构向高端化和高技术化转变

天府新区建设高技术产业和高端制造业基地、西部高端服务业中心和国家自主创新中心，其招商引资和项目引进必然围绕高端定位，重点吸引国际知名企业和跨国公司入驻，着重引进高端制造业和服务业项目，也将助推制造企业从目前的生产制造、组装加工为主向研发、设计、物流、销售等产业链高端环节延伸，并吸引更多的研发设计、物流等配套企业入驻，从而促进传统制造业向高附加值的先进制造业转变，推动传统低端服务业向现代高端服务业转变。另一方面，“国家自主创新中心”的功能定位明确了天府新区未来将以科技创新为动力，不仅有利于全市加快提高自主创新能力和科技成果转化能力，大力发展知识密集和技术密集型产业，同时也有利于企业加强技术引进和技术更新，运用高新技术改造传统产业，提升产业的科技含量。

同时，天府新区产城一体的发展模式还将集聚大量的企业和人口，制造业的生产服务需求和生活消费需求不断扩大，为成都市服务业快速发展提供了需求基础，服务业的行业领域将不断拓展，生产性服务业发展速度将明显加快，生活性服务业将提档升级，全市服务业将迎来高速发展期。因此，天府新区的建设将大力推动成都产业结构向着高端化、高技术化方向优化升级。

（三）增强城市增长极的辐射带动能力

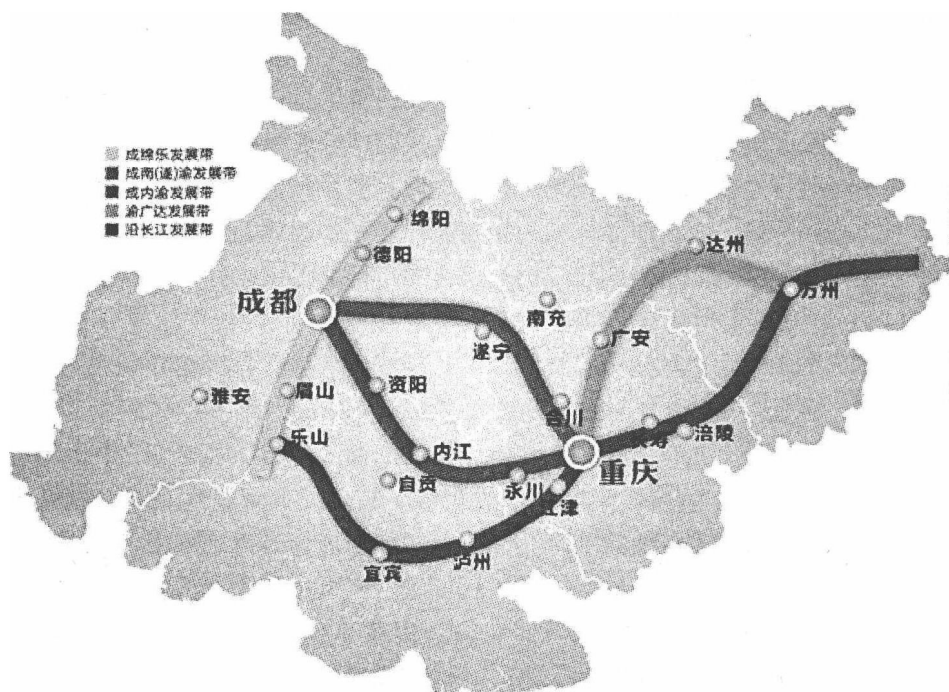
按照区域经济学中的集聚—扩散理论，经济增长极既有吸纳各种生产要素的聚集效应，更有带动周边地区发展的扩散效应。为推进天府新区的规划建设，各级政府未来将制定大量优惠政策支持新区发展。在政府引导和市场选择双重作用下，新区必将在短时间内汇聚国际国内资金、技术、人才、项目等大量优质要素，新一轮的大规模产业集聚将加快天府新区建设成为具有强劲集聚和辐射作用的新增长极。因此，天府新区的建设不仅能带动成都自身产业的发展，还将进一步提升成都作为特大区域性中心城市经济势能和辐射带动能力，带动成渝经济区整体产业的快速发展，从而增强成都在成渝经济区发展中的引擎作用，与重庆共同将成渝经济区建设成为国家新的增长极，辐射带动川渝和西部地区的发展。

（四）全面提升城市开放水平

天府新区是成都建设内陆世界级城市、推进对外开放的支撑平台，是西部地区与全球经济、技术、信息、文化交流与合作的通道和平台，其规划建设将有利于促进成都在国际范围内对产业转移的承接，提升招商引资的规模与质量，助推区域产业合作，从而加快构建内陆开放型经济战略高地。天府新区设立后，不仅享有新区开发开放政策，而且享有西部大开发、成渝经济区的政策叠加，这必将吸引国内外巨商快速云集跟进，使天府新区成为成都招商引资的一面大旗；有利于成都深化国内外经济技术交流与合作，推动成都全面融入全球现代产业协作和市场体系，参与国际市场和国际分工，提升全市产业开放水平和国际化程度。

三、对成渝经济区未来发展的展望

2011年国务院正式批准实施《成渝经济区区域规划》，明确要求把成渝经济区建设成为西部地区重要的经济中心，在带动西部地区发展和促进全国区域协调发展中发挥更加重要的作用。规划也明确提出了成渝经济区“双核五带”的空间格局，提出要充分发挥成都、重庆双核引领区域发展的核心作用，其中重庆要“提升两江新区综合功能”，成都则要“规划建设天府新区”。由此可见，两江新区和天府新区是重庆、成都两个核心城市优化城市功能、强化城市辐射带动作用的重要载体和平台。



成渝经济区“双核五带”空间示意图

两江新区已于2010年作为国家级新区挂牌成立，各项工作尤其是招商引资工作取得了巨大的突破；天府新区目前也处于紧锣密鼓筹备阶段，离启动大规模建设也指日可待。随着两大新区的建设启动与全面推进，未来“以新区引领双核、以双核驱动全区”的发展必将对成渝经济区建设成为西部地区快速发展的动力引擎、中国经济新的增长极起到十分重要的作用。

（一）西部现代产业发展基地与创新中心

《规划》对两江新区与天府新区的产业发展分别作出了明确的定位，天府新区重点发展总部经济和循环经济，加快发展新能源、新材料、节能环保、生物、下一代信息技术、高端装备制造等战略性新兴产业；两江新区重点发展新能源汽

车、高端装备制造、下一代信息技术、生物等战略性新兴产业。可见两个新区未来将依托以上主导产业的大规模、高水平集聚，进一步推动成渝经济区产业做强、结构做优，从而形成西部地区现代产业发展的重要基地。同时，随着先进制造业和高科技产业的发展，与之配套的创新要素也将大量聚集于此，成为成渝经济区乃至西部地区创新体系的顶端。

（二）内陆开放型经济高地和门户

成渝经济区上升为国家战略之后，一方面，成渝两地对内对外交通物流大通道建设将进一步提速，两江新区、天府新区区内分别拥有两路寸滩保税港区及成都高新综合保税区，大通关建设不断推进，为成渝两地及整个经济区融入全球现代产业体系、参与国际市场和国际分工创造了条件；另一方面大量东部及国际性产业转移聚焦新区，势必将加快开放型经济体系的构建，不断扩大成渝对外贸易和交流，从而引领成渝经济区建设成为内陆开放型经济高地和门户，摸索出一条内陆地区开发开放的新路子。

（三）统筹城乡综合配套改革试验先行区

成渝两市同为全国统筹城乡综合配套改革试验区，因此天府新区和两江新区的建设还肩负着充当改革试验先行区的重要任务。新区的发展之路是一条探索之路，需要坚持以科学发展为主题，需要在总结统筹城乡工作经验的基础上探索解决产业和人口聚集、产业发展与城市建设、公共服务与社会事业、机制体制创新等经济社会发展方方面面的问题，通过新区城市功能的提升，带动广大城乡地区实现整体推进的发展格局，并积累更加丰富的创新性经验，为推进整个成渝经济区城乡统筹的发展发挥先锋引领作用。

（邵昱，成都市委党校副校长，研究员；伍笛笛、曾燕，成都市经济发展研究院高级研究人员。）

成德绵乐同城化的基础与趋势

李翔宇

随着成渝经济区建设的正式启动,如何更好地打造经济增长极成为了学界和政府关注的热点问题,成德绵乐同城化战略由此提出。“要借助成渝经济区启动建设,以成绵乐城际铁路建设为纽带,全面实施同城化发展战略,加快培育西部地区最具竞争力的经济增长极”^①;“按照国家规划,全面推动成渝经济区(四川部分)发展,加快‘一极、一轴、一区块’建设。支持成都经济区率先发展,启动实施成德绵乐同城化战略,加快成都市‘两枢纽、三中心’建设,规划建设‘天府新区’,培育西部地区最具竞争力的增长极”^②;“加快成都经济区建设,启动实施成德绵乐同城化发展战略,尤其要重点推进规划中的天府新区建设,更大程度发挥成都作为西部特大中心城市的竞争力和带动力,拓展成都和周边地区的产业发展空间,形成支撑四川乃至西部地区经济发展新的核心区”^③。本文以成渝经济区建设为背景,对成德绵乐同城化的基础与趋势进行了分析。

一、成德绵乐同城化的现实基础

即使在我国经济最为发达的珠江三角洲,对于频繁在政策文件中出现的“同城化”,还是有不同的声音。例如珠海与澳门,尽管毗邻而立,近在咫尺,但体制不同,产业不同,能否实现同城化?再例如珠江三角洲内部的强强联合,“同城化”所形成的政策与资源的过度倾斜是否会导致富裕地区愈富、贫困地区愈贫的后果呢?^④同样的设问也可以放在今天我们所探讨的成德绵乐同城化战略上。我们之所以讨论成德绵乐同城化,是因为我们认为这一策略在未来十年甚至更长的时间将带动我省经济更快、更为均衡地增长。从这一理念出发,我们就必须要把握,为什么同城化可以做到这一点?如果这一问题我们可以做出令人满意的回答,那么我们又得反问自己:面对同城化,我们准备好了吗?对于前两个问题,

① 摘自2010年9月1日省委刘奇葆书记在全省深入实施西部大开发战略工作会议上的讲话《抢抓新机遇 推进新跨越 努力在新一轮西部大开发中走在前列》。

② 摘自《四川省国民经济和社会发展“十二五”规划基本思路》。

③ 摘自2010年9月1日蒋巨峰省长在全省深入实施西部大开发战略工作会议上的讲话《深入实施西部大开发战略 奋力推进四川发展新跨越》。

④ 贺越明. 澳珠“同城化”——澳门经济发展点评[J]. 澳门月刊, 2010(7)

我们暂时将其搁置一边，先来看看最后一个问题。

“同城化”并不是一个严格意义上的规范经济理论词汇。它是在我国南方深港经济合作过程引入的新发展理念，目前多见于地方发展战略。目前关于同城化的理论定义并不统一，这一词汇甚至还没有一个统一的英文译名，有人译作“cities' integration”，类似于一体化，还有人译作“cities' synchronization”或者“Urban Cohesion”，不能逐一而论。对其理解总结起来大致包括以下几点：①地域相邻、人文历史相似、产业结构互补、社会经济联系密切的城市具有同城化的可能。②产业、基础设施、市场、政府管理等是同城化的主要内容。③同城化是一种新的城市发展战略，其目的是提高区域经济整体竞争力。（李红等，2010）④区域一体化的实质是区域经济一体化，而同城化是区域经济一体化的最高形式，其主要目标是加强相邻城市和区域之间的合作，建设一个全新的区域经济中心（姚宜，2010^②）。一个需要区分的概念是“城市扩张”（Urban Sprawl or Suburbanization or Los Angelization），即在广大的土地面积上低密度的城市扩张，而不是城市向空中发展的高密度模式。这一模式在发达国家有较为突出的表现。其好处在于有较大的居民区、较低的土地价格、较少的噪音和污染、较低的犯罪率、高质量的学校等；其弊端在于过度的汽车使用、基础设施供给成本高、浪费的交通网络建设、同构化的房地产和商业、城市产出的高能源消费等。发达国家的城市，无论是亚特兰大还是澳大利亚的悉尼，并没有表现出我国城市发展的高密度、高集聚特征，而是众多中小城镇依托发达的交通网络连接起来的城市网络，即“城市扩张”。最为典型的是亚特兰大，是世界上人口密度最低的城市化区域，在1963平方英里（1平方英里=2.589 988 11平方千米）的城市区域内只有350万人口，城市人口密度仅为1783人/平方英里，仅为纽约人口密度的1/3、洛杉矶的1/4。在这样的城市中，“城市扩张”的负面效应表现无遗。在应对“城市扩张”存在问题方面，洛杉矶的做法最为成功，被称之为“洛杉矶模式”

① 李红，董超．对同城化发展的几点思考[J]．安徽农业科学，2010（13）：7032-7033.

② 姚宜．广佛同城化对珠三角一体化的示范作用[J]．特区经济，2010（7）：29-30.

。①可以看出,逆“城市扩张”的洛杉矶模式的关注点在于城市郊区的发展,在于在一个既定的区域内实现资源的更高效率使用,从而提高城市的人口密度。这与我们理解的以区域均衡发展为目标的城市化战略是有差异的。

可以看到:一方面,在多数地方,同城化与一体化是混用的,是同义词;另一方面,同城化与一体化又确有不同。这些不同可以表现为三个方面:其一,城市是龙头。从横向看,一体化注重区域经济整体,不分城乡,而同城化,显然更注重城市,其间所涉及的农村问题,也是在城市化发展战略下加以统筹思考。其二,城市是根本。从纵向看,一体化过程包括了一个经济体系内部竞合关系演进的全部,而同城化,仅仅是在经济体系发展到高级阶段,城市在地区经济中扮演角色发生根本性变化之后才出现的现象。其三,城市网络是重点。与同城化一样,一体化也讲城市化,但同城化所说的城市化,不是单一的城市产业发展与规模扩张,而是区域城市群作为一个城市网络的整体演进。而所谓的“融城效应”就是对城市网络整体演进的一种描述与度量,它不是指在地理上相邻的诸多城市变成一个城市,而是城市之间的相互协同,既加强联系,又充分重视城市特色的培育②。

由此,就可以形成本文所持的同城化内涵:所谓同城化,是区域内部城市结构的调整过程,是区域经济一体化趋势发展到一定阶段,当区域内城市之间竞争收益小于合作收益之后,以中心城市为核心,在区域内部城市群之间形成的主动调整相互适应过程,以期整合原来分散分布于各个城市的要素与产业,使区域城市群而非单一城市,成为区域经济增长极的核心。之所以如此定义,既有理论上的依据,也有现实的佐证。

理论方面,成德绵乐的同城化战略,既是“十二五”期间全省的发展战略,

① 按照 Wikipedia 的界定,所谓洛杉矶模式,是美国“城市扩张”中的一种逆现象,从结果上看,就是以—个较小的城市群覆盖面积容纳更多的人口,其重点在于城市郊区的发展。洛杉矶曾经是世界上最城市人口密度最低的城市化地区之一(Los Angelization也因此成为“城市扩张”的同义词),城市的运行更多地依赖于汽车与交通网络。由于人口的持续涌入所形成的住房高需求和小型居住区的建设,洛杉矶的城市人口密度在2000年已经提高到2729/km²,成为美国人口密度最大的城市化地区。见(http://en.wikipedia.org/wiki/Urban_sprawl)从这一概念上看,洛杉矶模式的重点在于通过城市郊区的发展来提高城市土地使用效率,系统解决“城市扩张”中存在的问题。

在广佛同城化的探讨中,洛杉矶的发展被学者界定为“中度同城化”,并被认为是学习的榜样(彭澎,2009)。简言之,同城化的中度境界就是像一个城市一样运行。大洛杉矶实际上是许多市镇组成的都市圈或城市群,当地居民之间或有不同市镇的概念,但他们对外都自称是洛杉矶;居住当地的外来人口也自称住在洛杉矶。各市镇之间在城市规划、基础设施、产业发展、市民生活等各方面完全融为一体,没有明显界限。《广佛同城化发展规划(2009—2020)》中指出,广佛同城化就是要以广州市、佛山市为主体,以广佛都市圈为依托,辐射周边地区。这一概念与洛杉矶模式还是存在较大差异的。见彭澎:“广佛同城化”的再思考 警惕伪需求[N].南方都市报.2009-03-30.

② 澳门前行政长官何厚铤认为,同城化“不是珠海澳门没有差别,变成同一个城市。而是指两座城市之间的资源互用,如通关的便利、基建交通等更多的城市功能可以互补互用。”珠海是一个发展中的城市,而澳门又是一个特别小的地方,将来好多方面,我们是共同来搞——以不影响基本法、不影响一国两制、不影响两地政府自主性,方便市民优化生活为前提。见贺越明:澳珠“同城化”——澳门经济发展点评[J].澳门月刊,2010(7)。

又是打造成渝经济区的重要举措,目标在于培育西部经济增长极核,提高核心城市群与我省更为广大的区域经济增长之间的联系。从表面上看,这是一个城市化战略,但本质上,同城化是一个以城市经济空间拓展为手段、以带动城市周边地区发展为目的的区域经济增长战略。我们可以用增长极理论来对同城化作用下的经济空间拓展进行一个简要的描述:在市场规律的作用下,在一体化战略初期形成的经济增长极多属自然增长极,而一体化高级阶段同城化战略下形成的增长极,必然是“抗磁”的诱致增长极。

增长极或者发展极,最初是佩鲁(1950)提出的经济增长中的推进型产业。之后被发展成为一个包括产业、区域和城市在内的综合性概念。这一理论演变的背后,是经济增长过程在一个更为宽广领域被认识的渐变过程。在此所说的增长极的划分,是布罗代尔(Boudeville, 1972)^①、赫希曼(Hirschman, 1958)^②界定的区域增长极。在城市发展的视角下,所谓自然增长极,是围绕经济增长传统优势区域进行产业和公共投资集中投入而形成的区域内重点经济增长区域,即赫希曼所说的公共投资的第二种方式,例如对区域内大城市的集中投资。这是一个顺应市场发展规律、通过发展政策的积极影响来形成更快的经济增长的发展阶段。当经济体系处于自然增长极阶段时,遵循市场自我演进的规律,强化自我极化区域的发展条件是增长极政策的作用重点。但另一方面,增长极理论和区域发展实践均表明:自然增长极缺陷明显。由于大城市外部经济明显,极化效应突出,由此引发的趋势是:一边是周边要素资源呈单向持续流入,另一边是城市内

① 布罗代尔认为地域结构关系是研究一定经济空间的重要内容,经济空间包括均质区域(每一组或部分地域彼此都有尽可能相近的特性)、极化区域(内部的不同部分通过增长极相互关联、相互依存)和计划区域(政府计划、政策的实施所形成的实际存在的关联区域)。一般来说,计划区域与极化区域是大致协调的。但由于极化区域随时间的变化其范围不断变化,因此在时间上要保持计划区域与极化区域的协调有相当的难度。根据极化区域、计划区域的划分实际上也使增长极分为市场机制支配的自发的增长极和计划机制支配的诱导的增长极。在国内的研究中,李立辉(2005)以形成过程的不同为依据,将经济增长极分为“自发的”经济增长极、“诱致的”经济增长极和混合性经济增长极。所谓自发,是指市场机制的自发调节引导企业和行业在某些大城市或地区集聚发展,这是不可控的;所谓诱致,是指政府通过经济计划和重点投资来主动建立增长极,这是可控的。见约翰·伊特韦尔,默里·米尔盖特,彼得·纽曼·新帕尔格雷夫经济学大辞典[M].北京:经济科学出版社,1996:962.李立辉:区域产业集群与工业化反梯度推移[M].北京:经济科学出版社,2005:66-81.

② 对于公共投资在区域间的分配(经济决策影响一国不同地区成长速度的最显著的方法),赫希曼区分了分散、集中于增长区域,以及努力促进落后地区的发展三种。他指出,一个或若干个地区、中心城市的突发、蓬勃和近乎自发的增长使得包括交通、住房等发展条件在短时间内难以跟上发展的需要,由此公共投资从分散走向集中是高速发展国家的独特增长方式;但是这样一种投入模式会加大发达地区与欠发达地区的差距,以至于“到了一定阶段,当这一裂痕太长太深时,公共投资政策就要试图消除它”。赫希曼以巴西新首都巴西利亚的建设为例,进一步指出,对欠发达地区进行包括交通、电力供应等公共投资,尽管是“最明显而且风险最小”的不可或缺的途径,但“不可能指望增长在区域间的传递会顺利地进行”,促进欠发达地区“不断地积极致力于自身的农业、工业或服务业等经济活动”,“是政府促进经济发展采取的一个有效行动”。政府采取行动的内容,首先是“诱导的”,即“为了有效促进增长,政府必须通过前向冲击来发动增长,以为进一步的行动创造前进的诱因与压力”,其次是“被诱导的”,即“必须准备对这些压力做出反映,在各方面减缓这些压力”。[美]艾伯特·赫希曼·经济发展战略[M].潘照东,等,译.北京:经济科学出版社,1991:166-185.

部的“城市病”，例如交通问题、管理问题、环境问题、发展差距问题日益突出。因此，自然增长极发展到一定阶段，其负面效应（在城市化理论中，这被称为集聚不经济）会大于正面效应（集聚经济）。如果不遵循这一规律，继续对自发的自然增长极进行倾斜性发展政策支持，赫希曼所说的“诱导的”政策边际效应递减将最终使得过去有效的政策趋于无效。

在城市发展的视角下，所谓诱致增长极，则是在自然增长极发展到一定阶段，调整区域经济活动的空间结构，通过基础设施、城市群规划、产业布局的调整来促进区域内城市群的构建，塑造以中心城市为核心的多中心城市网络，进而改变单核模式下资源的单向流动状态，促进更为均衡的经济增长。^①这是赫希曼所说的公共投资由第二种投入方式向第三种投入方式的转变过程。在这一阶段，市场的自我演化已经使得单一的极化区域过度膨胀，赫希曼所说的“被诱导的”相应的发展政策与管理政策在既定的空间内已经无法平衡增长所带来的私人成本与社会成本之间的差异，城市化的负外部性凸显，使得极化区域的扩大成为发展的必然选择。由此，相应的发展政策的作用点就是围绕原先的极化区域，通过政策倾斜，培育新的中等增长极。诱致增长极并非一个新的概念，在20世纪60年代，大城市的增长及其随之而来的相对边缘地区的衰退成为许多工业化国家所关心的问题，一方面城市已经过于庞大，另一方面人口还在不断涌入。为应对这一问题，法国提出了空间发展政策，选定了8个大城市地区，在增长方面给予优惠，使得这8个地区与自然发展极巴黎地区的增长相抗衡。这一政策实施的效果在很大程度上缓解了非均衡发展态势。^②单一的增长极政策，无论是自然增长极还是诱致增长极政策，在实践中效果并不好。一方面，实践证明，产业之间基于市场规律而形成的自发联系使得增长极政策所致力构建的城市之间的等级传导在

① 国内的相关理论如厉以宁的“城市联网辐射”理论，即某一省、地区范围内的中心城市、县级城市和小城镇的联合辐射。在落后地区要发展经济，不应全面铺开，而是培育经济中心，发展已有的中小城市，利用“宣纸效应”来推动经济的发展。在某一区域内，若按照经济发展程度的好坏将城市分为甲乙丙三个档次，应当首先发展的是经济发展程度较好的甲，即做强做大原有的经济中心；在此基础上，使甲和乙两个档次的城市联成网，通过城市联网辐射带动丙地区发展。用从今天的观点看，这就相当于城市网络。见厉以宁：《区域发展新思路：中国社会发展不平衡对现代化进程的影响与对策》[M]。北京：经济日报出版社，2002：26-32。

② 经济活动的空间组织有两个基本特征：a. 城市的等级体系，根据每个城市所发挥的功能的数量和质量来排列；b. 相应的一组城市影响圈（城市领域）在体系中包围每一个城市。在这个网络中，发展诱导创新是以三条途径传送的：a. 从一个或一些主要的全国性大城市流向地区性的主要中心城市；b. 城市的风机由高层次的城市向低层次的城市，形成一种等级扩散的格局，其中，最大城市中的持续创新是整个城市经济体系的扩张的最关键因素；c. 通过辐射发散效应，从中心城市向其周围的穷乡僻壤发展。采取基础设施、税收、资本津贴等政策“诱使”另外的中型发展极的形成与发展，将人口的增长和经济活动转移到新的发展极，“诱导而成的发展极因此将成为经济有效的‘抗磁’，并与注定要成为过于庞大的自发发展极形成对照。……诱导而成的发展极将对其周围地区产生一种‘扩散效应’，因而在长期中，整个国家将以‘平衡增长’为特征”。在这一过程中，发展极政策着眼于公共投资，通过有选择的公共投资促进发展的集中范围，降低边缘地区城市的等级，并将发展极与全国城市系统和较高等级的城市更紧密地联系起来。见约翰·伊特韦尔，默里·米尔盖特，彼得·纽曼：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(Vol. 3 K—P) [M]。北京：经济科学出版社，1996：962。

事实上无必要。另一方面,城市经济发展的必然规律影响。当一个地区整体处于工业化某一阶段时,大城市往往在资源配置上表现出更大的优势。按照世界银行的研究,人均收入在5000美元以下时,城市的发展都会以大型城市的发展为主线。即使这时在政策上致力于塑造多中心,竞争规律的作用会最终抵消因政策因素引致的资源流动,使得大城市的发展、城市之间的竞争而非合作,成为必然。而由此形成的大城市发展,充满着矛盾与问题。随着城市化进程的发展,着眼于城市经济增长带动力的增长极理论重新受到了重视。过去30年里,世界城市人口从16亿增加到33亿,其中,发展中国家的城市人口增加了8%;在未来的20年中,90%的城市化将发生在发展中国家,世界发展中国家的城市人口还将增加20亿,到2030年,世界城市人口的80%将在发展中国家。世界大城市的平均规模已由100年前的10万人增加到600万人。为减弱大城市发展所形成的“城市病”,容纳迅速增加的城市人口,各个国家都采取了很多措施,例如埃及,正在规划65座新城,以减缓城市人口和经济活动发展的压力。基于多中心的城市网络已经成为全球城市经济发展的新载体。^①所以,今天的区域经济增长政策,早已摆脱了传统的单一增长极政策阶段。增长极对区域经济空间结构的研究依然是有价值的,在我国目前大城市由过去的单一中心向多中心甚至泛中心转变的加速发展进程中,增长极理论及政策依然能为我们选择恰当的城市群空间发展战略提供理论基础和政策支持。

那么,在今天的成德绵乐地区,为什么通过培育诱致增长极来替代自然增长极又是可能的呢?首先,这是城市发展的要求,在“十二五”规划建议中,我国提出,按照统筹规划、合理布局、完善功能、以大带小的原则,遵循城市发展客观规律,以大城市为依托,以中小城市为重点,逐步形成辐射作用大的城市群,促进大中小城市和小城镇协调发展。科学规划城市群内各城市功能定位和产业布局,缓解特大城市中心城区压力,强化中小城市产业功能,增强小城镇公共服务和居住功能,推进大中小城市交通、通信、供电、供排水等基础设施一体化建设和网络化发展。其次,这是发展客观实际的需要。如果我们仔细观察一下成都这颗“西部之心”,就会发现这座缺乏矿产资源、港口优势的城市,在十年间,已经发生的悄然的变化。今天的成都,是全国四大交通枢纽之一,是中西部出口最大的城市,是一座正在以加快的速度发展的城市。成都的变化在客观上已经形成了对周边地区的带动作用。成都与东边的资阳、西边的雅安、南边的眉山和北边的德阳等地市建有5个产业功能合作区,加快融入成都已成必然趋势。同时,我们看到,在2010年1月31日公布的《成都市产业功能区规划》中,围绕建设“世界现代田园城市”的历史定位和长远发展目标,规划了4大总体功能区、13个市管产业功能区和19个区(市)县管产业功能区,以“差异化发展”为特点的成都区域内部的专业化分工已日渐细化。此外,在区域合作方面,在成

① Urban Development & Local Government Program [R]. The World Bank. 2009.