

# 古吴春秋

——无锡民俗文化(中)

朱海容著

新疆青少年出版社

# 古吳春秋

——无锡民俗文化（中）——

朱海容 著

新疆青少年出版社

一九九四年八月

# (新)新登字(06)号

## 古吴春秋

朱海容著

---

新疆青少年出版社出版

(乌鲁木齐市胜利路100号 邮编:830001)

新华书店发行 无锡县陆区印刷厂印刷

787×1092毫米 32开 4印张 10万字

1994年8月第1版 1994年8月第1次印刷

印数:1—3000

---

ISBN7—5371—1908—2/J·75 定价:5.00元

# 目 录

## 吴歌与吴文化研究

- 一、浅释吴歌渊源及与吴文化的关系 ..... (1)
- 二、试论新吴歌的现实意义 ..... (18)
- 三、吴歌源流无锡考 ..... (31)
- 四、生死之爱见真情  
——试谈“六郎娶小姨”的社会功能 ..... (52)

## 吴歌和歌手的风采

- 一、歌王和他的徒弟 ..... (58)
- 二、声声吴歌唱勿尽  
——无锡吴歌和歌手的风采 ..... (64)

## 调 查 报 告

- 一、关于叙事吴歌“五姑娘房门半扇开”的发掘、整理情况报告  
..... (70)
- 二、长篇叙事吴歌《薛六郎》的搜集整理情况 ..... (74)
- 三、记长篇叙事吴歌《沈七哥》的搜集整理 ..... (84)
- 四、浪子回头金不换 —— 搜集整理长篇叙事吴歌《金不换》的  
概况 ..... (91)

## 苏锡地区山歌分析

- 一、苏锡地区稻作山歌初析…………… (95)
- 二、《赵圣关》的时代背景及其意义 …… (112)

## 浅释吴歌渊源及与吴文化的关系

要进行吴歌探源，探讨吴歌的源头、源流，研究吴歌和吴文化的关系，必须把吴歌的根基、背景搞清楚。故而必须和吴国都城的地望、吴文化的概念和涵义等问题连起来一起研究，否则就会变成无根之木。

上述问题，既是老问题，又是新问题，近几年又变成一个众说纷纭的热门话题。本文分三个方面发表粗浅意见，求教于专家和同志们。

### 第一，吴都的地望和演变

吴都（包括：勾吴、吴墟、荆蛮）的地望，周末时的《穆天子传》、先秦时的《国语》、《论语》、《左传》等均早有记载，当然最为系统并详尽记载的是司马迁的《史记》了。（《史记》《吴太伯世家》）记载：

“吴太伯，太伯弟仲雍，皆周太王之子，而王季历之兄也。季历贤，有圣子昌，太王欲立季历以及昌，于是太伯、仲雍二人乃奔荆蛮，文身断发，示不可用，以避季历。季历果立，而昌为文王，太伯之奔荆蛮，自号勾吴，荆蛮义之，从而归千余家，立为吴太伯。”

《史记》把太伯、仲雍出走的原因、时间、地点和周的血缘等问题都说得一清二白。史学界们考证，普遍认为太伯、仲雍的“奔荆蛮建勾吴”是信史。历代史学家们都称司马迁为太史公、为史家之鼻祖，从国学大师王国维先生甲骨文考证中再次得到证实，

王先生采用二重证据法，写了《殷卜辞中所见先公先王考》和《殷卜辞中所见先公先王续考》两文曾轰动国际史坛，把甲骨文所记载的殷王室世系与《史记·殷本纪》对照，两者相同，因而《史记》作为历史资料的可靠性，进一步得到了科学的证实，并使中国古代信史上推到殷商之初。太史公能把早于泰伯的殷王室世系搞清楚，故而《史记》中多次（在“帝王世家”中还列首位）记载的泰伯，应是可信的，唯一有权威的历史文献。

然而，有人提出司马迁没有指明荆蛮的具体地点，前几年出版的《吴越春秋史话》中说：太伯、仲雍远在岐周，怎么能跑到几千里以外的江南来？当时周族还不强大，怎么能穿过不少方国部落而无阻碍？言语不通、风俗各异怎么能到荆蛮部落中立足当君长？还提出：太伯、仲雍为什么不到别的地方去，偏偏要到吴越地方去？荆蛮到底指的哪里？……

关于荆蛮之地，因《史记》只记世系，其他从略（这是作史惯例）而引起异说，其实在《史记》中和《史记》前后诸多的史书和学者的考证中均有详细、明确的记载和论述。《穆天子传》卷二“曰：赤乌氏先，出自周宗，太王亶父（太伯的父亲）之始作西土，封其元子吴太伯于东吴……”。《吴越春秋》卷一：“中国侯王数用兵，恐及於荆蛮，故太伯起城，周三里二百步，外郭三百余里，名曰故吴……太伯祖卒，葬於梅里平墟；”三国时《皇览》载：“吴太伯冢在吴县北梅里聚，去城（太伯城）十里”，唐代张守节的《史记正义》说得更明确：太伯奔吴，所居城在苏州北五十里，常州府无锡县界梅里村，其城及冢现存（见《史记》周本记）。

关于荆蛮、故吴城的地望，著名的近代史学家、考古家是如何看法的呢？范文澜老先生在《中国通史》中说：“周太王长子太伯、次子仲雍让继承权给季历，逃奔到（江苏无锡县东南）梅里，有蛮人千余家归附，太伯、仲雍断发文身，相继做荆蛮人君长，国

号吴，吴本楚属国，吴君寿梦时逐渐强大……”。无锡梅里是范老先生写进《中国通史》的唯一江南古镇。郭沫若同志在《中国史稿》中说：“周朝在东南方最远的同姓诸侯是吴国（今江苏无锡县）。传说吴国是季历之兄，太伯、仲雍率领一部分周人跑到那里和当地蛮民相结合而建立的，溶合成兼有商周和当地特点的文化”。

下面还讲几点粗浅看法：

①远距离移民的活动是世界各地的普遍现象，就在太伯奔吴的同时，西方的特洛亚人从小亚细亚横渡东地中海到今意大利中部建立了罗马城，西亚的腓尼基人向地中海沿岸移民，在今北非的突尼斯建了强大的迦太基。

②既然地中海不能阻止西方人开拓新的天地，为什么东方人就不能冲过黄河、长江去创建新的世界呢？何况早在太伯之前，周的部落已经历过公刘（太伯之祖）迁豳、太王（太伯之父）迁岐的两次大迁移。史载，我国古时的部落（集团）和个人从南到北、从西到东迁移、迁居、探宝、探险、求生者甚多，春秋时的杞国就是从河南迁移到山东境内的。江苏省社科院历史研究所的《江苏史话》27页说：“……周武王灭商后子周成王为巩固周王朝的统治，分封了一些国家，如周公的长子被封为鲁侯，统治商奄之民，又把奄民的一部分迁移到苏南武进县，建立了奄国。”太伯、仲雍只带精兵小分队，为什么迁居就不可能呢？

③史载“周初有分封”，从而促使迁移和立国。春秋战国时孔子、墨子周游列国，“朝秦暮楚”六国拜相的故事几乎老少皆知。难道文化和言语的不同，会影响、阻挡太伯、仲雍奔江南建吴吗？

④当时的中国已经有了相当广泛的联系，处在西方的岐周不会不知道大禹的少子封于会稽的事，江苏省社科院《江苏史话》说：“史载：裸国在南方无锡一带，夏禹“解衣而入衣带而出，因之也……”对于江南一地，太伯、仲雍恐怕早有所闻，所以他们排除



万难来到江南。至于太伯、仲雍为什么偏偏要到江南？不到别的地方去？这个问题我想可以回答的：“为成全父意，避免祸害，快离快行，越远越好”。《史记·吴太伯世家》曰：“示不可用，以避季历……。”《中国通史》曰：“……让继承权给季历，逃奔到无锡梅里。”如果注意到史书中的“避”和“逃”两字，我想太伯、仲雍的远离就不难理解了。那么为什么要到无锡呢？因为无锡南有太湖，北有芙蓉湖，中间又有惠山（华山）、吼山、胶山等许多大小山峰，是个“风水”极好的宝地（现称“鱼米之乡”）。那么为什么要到梅里建都呢？因那里是水网区的高地，史载“平地高三丈”（特大洪水不淹）且绿树成荫，梅李芬芳，古称“人间天堂”。太伯到此见是理想所在便决定在“梅李林”落脚建村，后称梅里（李）村，直至今日。（详见下文）

近几年镇江陆九皋同志写了《从矢殷铭文谈太伯仲雍奔吴》，肖梦龙同志写了《初论吴文化》，均用大量考古发掘资料证明太伯仲雍确实到了江南，他们用大量地下文物资料证明司马迁的“太伯奔吴说”是千真万确的。因而进一步澄清了三十年代以《吴越文化论丛》为代表的学者们以及近几年来某些学者们在“奔吴”上的迷雾。

但是，陆、肖两同志在肯定太伯、仲雍奔吴的前提下，提出另一新课题，即：太伯仲雍奔吴立国不在太湖无锡地区，而在宁镇地区的丹徒。他们关于“太伯立国于宁镇地区说”的主要依据是：丹徒烟墩山发现周初康王的宜侯矢墓，并出土一批西周时的青铜器，中有一件“宜侯矢簋”上有铭文 118 字，记述康王改封虞侯于宜地为侯的经过。考古学家唐兰认为：宜侯可能是吴仲雍四世孙周章。

镇江同志根据唐兰之说，肯定丹徒烟墩墓出土的矢殷铭文中的虞侯矢就是周章，并说：矢和周声母接近，武王封虞侯，康王改封为宜侯，肯定江南的虞、宜就是吴。吴国的地望就是丹徒县

一带。

作者不能同意镇江陆、肖两同志的立论。

1. 周、秦时就有“即宅为祠”的习俗和记载，汉代时“即宅为祠”已很普遍，无锡梅里的太伯庙，汉及汉以前为祠，以后为庙，很明显太伯庙是“即宅为祠”的，梅里的太伯庙及庙东北十里的鸿山太伯墓（原名吴王墩）历经三千多年，自东汉永兴二年（公元154年）至今，有记载的：建修、重修、扩修、再修、维修、小修、大修共有三十多次。从商周季历的《哀慕歌》起到明、清止，歌颂太伯奔吴建吴、开伯渚、传耕读的诗词约有三百多首。在“庙”“墓”众多颂扬、记载太伯开拓江南无锡的石刻、碑文、碑记中属历代帝王及名人者有20多块。

至今，沟通苏、锡、常的江南第一条人工运河——伯渚河依然流水悠悠，赞扬太伯开凿无锡伯渚河的《伯渚诗》有二十多首，宋著名女作家朱淑贞的《太伯渚》：

“渚因至德向遗踪，疏凿还钦孟简通，  
源自龙山千里碧，花开梅里万家红……”

元著名书画家赵孟頫的《夜泊伯渚》：

“秋满梁溪伯渚川，尽人游处独悠然，  
平墟境里寻吴事，梅里河边载酒船……”

无锡一带，太伯仲雍的遗迹多达数十处，在梅村镇南三里处有一条太伯仲雍奔吴时渡过的河，至今仍叫“皇渡河”；太伯在梅里定居时首建的“荆村”，“蛮巷”千百年来一直保留着芳名。后来仲雍到常熟定居，逢时过节为表达兄弟骨肉之情而登亭眺望的无锡鸿山的“望虞亭”，常熟虞山的“望鸿亭”变成历代人们纪念和游览的胜地；常熟的仲雍墓、江阴的季扎墓均依然存在，均在默默地诉说着太伯、仲雍奔吴、建吴的光辉历史。还有，无锡境西郊胡埭乡（与常州武进县交界处）的“阖闾城”至今仍有高三丈、宽四丈，约二里左右。并有城里、城外、护城河及练兵场、胥

山胥庙等十多处遗迹。《吴地记》载：阖闾城其北门“北通毗陵”，毗陵即常州，完全符合事实，故而无论从文献、文物、地理上考证，无锡的“阖闾城”才是真正的“勾吴城”，以后唯一的“古吴阖闾土城”。另外，在上海和无锡的有关同志多年实地考察下，发现在梅村太伯庙西北五里处的白丹山“大人峰”下的高坡上有一座“月牙形”的古城遗址。这很可能是《越绝书》所载的“吴城有大、小”中的小城。总之，太伯、仲雍等的遗迹是一系列的像网那样普及太湖无锡、常熟一带，并且大多为全国公认，有些是世界有名的。历史上发生过重大事件，在今天总会有蛛丝马迹的，为什么宁镇地区连太伯仲雍的重要（乃至一般）的遗迹还没发现。镇江同志说：太伯墓、仲雍墓是19世寿梦东迁到无锡、常熟的，历史上迁葬之事常有，但凭推断不足以说明问题。

2. 为啥太伯奔梅里后，立国称“勾吴”。辞海曰：“勾者吴之发声也。”甲骨文，“吴”字实乃鱼状也。吴王寿梦自称“工虞王”，虞即鱼，古时两字通用，《吴郡志》写“吴城”亦作“鱼城”，由此足证：“吴”即“鱼”。《集韵》曰：“……吴即虞即鱼也，究其源，均像鱼从鱼也。”

《说文·序》云：“音生于义，义著于形……学者之识字，必审形以知音，审音以知义。”苏联学者阿巴耶夫在《语言史和民族史》专论中说：“研究民族起源而不考虑到语言，那就等于在森林中闭着眼睛寻找道路。”上面话概括得多么精辟！

无锡等地处于太湖之滨，境内河道纵横交织，湖荡星罗棋布，远古时初民们必是渔猎为生，鱼类在初民们的生产、生活问题上居决定性的地位。他们将“鱼”（吴）作氏族、胞族乃至部落、国家的名称，必是意料中事，类似之事国内外常有。至今苏、锡地区的方言土音：“吴、鱼”实一，绝对正确。根据地理和语言考证，足以说明：“吴”出于“鱼”，“鱼”出于水。为什么取“勾吴”为国号，不是明明白白了吗。

苏、锡、常地区处于太湖流域的水网地带，素称“鱼米之乡”，宁镇地区似乎是以茅山为主的丘陵地带，如果太伯、仲雍在宁镇地区立国，似乎没有必要取国号“勾吴”，也没有必要以避水中虫害的“断发文身”了。苏、锡等地“陆事寡而水事众”，断发文身以避水虫之害、以利水作之实事许多史书均有记载，也是学者们所公认的。

3. 吴墟（梅里平墟）在哪里？这问题历来只有无锡说、苏州说，还有江阴说，从来没有宁镇说的。但是近几年镇江陆、肖等同志提出：吴墟在丹徒。这问题在前文已有涉及，这里讲些主要的。

在回答这问题前，先对吴墟名称的解释讲些看法，通常解释如1990年《文史知识》（历史名城）中说：吴灭后，吴城废弃，被称为“吴墟”。其实不然。《吴地记》：吴筑城梅里平墟。《吴越春秋》说：太伯墓在梅里之平墟。庙墓相距十里皆在平墟之内，正如《梅里志》说：梅里平墟为太伯端委之地和归藏之地。又云：梅里为泱莽平墟。《辞海》曰：泱莽平墟广大貌，这符合《寰宇记》“太伯城四十里平墟高三丈”的记载。《辞海》又曰：“墟：居也，村落也。因此，吴墟不一定指吴城的废弃，而是指太伯的故居故城（或村落）和一大片地段。下面谈吴墟的地望。

作者认为吴墟在无锡是无疑的。《寰宇记》说：“太伯城西去无锡县四十里平墟高三丈”。（无锡城东、太伯城（梅里）周围数十里地，确是无锡境内的最高点，很少有水灾。今年特大洪水庄稼没淹。群众称“水乡高地”“水乡宝地”“湖滨明珠”。《吴地记》说：“吴筑城梅里平墟，城内有宅，旧址及井犹存，亦名吴城”。

最早提到“吴墟”的是《史记》卷七十八、春申君列传：“因并献淮北十二县，请封于江东，考烈王许之，春申君因城故吴墟，自以为都邑。”南京博物院——1980年《集刊》第二期梁白泉在关

于吴墟的专论中说：“春申君城故吴墟，即今无锡梅里遗址，此城司马迁曾见过。”梁白泉同志列举《史记》春申君列传末尾的一段话：太史公曰：“吾适楚、观春申君城、宫室，盛矣哉。”

司马迁所见之城和唐代苏州的张守节所见相同，无锡县左邻的史书研究家张守节在《史记正义》中说：“无锡梅村的太伯故城唐代尚存。”（详见前文）《后汉》也说：“春申城在无锡，故梅里平墟。”1973年无锡县前洲乡高渎弯出土一批战国晚期的铜器，其中一件铜鉴、二件铜豆上均有“陵君王子申”的铭文，学者考证，“陵君即春申君黄歇。黄歇在无锡发扬太伯开凿河渚的精神，大力疏浚芙蓉湖等低洼田，使锡西大批圩田免遭年年水灾，无锡百姓均敬崇他。把无锡惠山有名的龙泉涧改称为“春申涧”，直至今日。春申君故城梅里平墟是可信的，司马迁到过吴城故墟是可能的。

关于吴墟的苏州说，主要是唐代张守节在《史记正义》中的一句话说：“墟音虚，（阖闾）今苏州也。”引起的。作者认为他的这句话可能是笔误，也可能有别义。至于“吴墟的苏州说”，已被张守节他自己的大段具体记载（见前文）所否定了。关于吴墟的江阴一说，主要由：张袞纂嘉靖《江阴县志》说：“商末吴太伯奔荆蛮，自号勾吴，其后季扎封于延陵，皆此地（江阴）也”引起。不久，李兆洛等纂道光《江阴县志》：识余驳张袞说：“考太伯之墟在无锡，春申故城实无锡之墟，不在江阴也。”故“吴墟江阴说”也就不存在了。

镇江有些同志认为丹徒宜侯矢墓的宜侯即宜国，宜国即吴国（吴墟）。《中国史稿》持异议，认为“吴国是周朝追封的，宜国是成王把西部的虞侯改封到那里的。”《史记·吴太伯世家》有详细记载：“太伯卒。无子，弟仲雍立，是为吴仲雍，仲雍卒，子季简立，季简卒，子叔达立，叔达卒，子周章立，周武王克商，求太伯仲雍之后，得周章，周章已君矣，因而封之。”可见吴是周武王追封的。那种认为“宜国即吴国”的立论是很难成立的。北京大

学李伯谦发表《吴文化及其渊源》一文说：“宜侯矢即周章说，并无真正可靠证据，矢簋不一定就是吴国铜器。”在没有新的可靠的资料确证以前，作者仍然认为郭沫若同志的意见是对的：吴国在东南，宜国在其西北，那是两个国家。

4. 无锡地区有没有地下发掘资料佐证？回答是肯定的。且不说地下文物还有待进一步发掘，就以现今发掘、发现的就可说明问题。1978年秋在江西庐山召开的“江南地区印纹陶问题学术讨论会”上，南京博物院纪仲庆的《浅说吴文化和先吴文化》一文，得到与会同志的关注和赞同（见1982年南京博物院《集刊》4. 首篇）。

纪文为无锡地区提供了相当有力的证据。他说：“西周前期遗存，宁镇地区可以（南京）北阴阳营遗址第二层为代表，太湖地区可以无锡华利弯西周初墓葬为代表。”纪仲庆列举大量事实后明确指出：“其中太湖无锡地区的文化面貌，似乎与后来的吴文化有着较密切的关系，因此，这一带应该是吴文化的发祥地。”并指出：“西周中、晚期宁镇地区、太湖地区都出现一种颇有特色的‘层层掩埋，平地起坟’的土墩墓，到春秋时期，宁镇地区、太湖地区仍然保持着土墩墓的葬俗，两地出土的遗物特征更趋一致。”纪文的最后结论是：“……从上述三个阶段发展、演变的情况看，可以认为：太湖地区是吴文化的发祥地，到西周中、晚期吴文化已向西北向西扩展到宁镇地区（包括苏北江淮之间和皖南地区）；到了春秋时期，赣鄱地（至少鄱阳湖以东）也被包括到吴文化的范畴之中了。”

纪文完全符合太湖无锡地区的真实情况，与1981年杨建民在省考古年会上发表专论《无锡几何印纹陶遗存的分期》一文的主论是一致的。杨文有力地论证和介绍了吴文化主要特征的：无锡地区的土墩墓和几何印纹陶遗存的情况，他说：“无锡的土墩墓反映吴国宗法等级的埋葬习俗，有个从简到繁、从小到大的过程，墓

中发现不少几何印纹陶遗存，主要是：泥质陶、几何印纹硬陶、原始瓷等共数百件，归纳特点，无锡几何印纹硬陶遗存的演变可分：

第一期，为萌生时期，约当商代。

第二期，为发展时期，约当西周。

第三期，为鼎盛时期，约当春秋早期。

第四期，为衰落时期，约当春秋晚期。

杨建民接着说：“从无锡几何印纹陶遗存的第二、第三、第四期的三个阶段来看，发现含有几何印纹硬陶的文化遗存，都富有吴文化特色的土墩墓，这种新兴起的平地起封、无圻穴的埋葬习俗，是吴文化的重要特征之一，而无锡土墩墓所处的年代是和吴国的兴起与灭亡的时间相吻合。含有几何印纹硬陶的土墩墓是无锡为吴文化发祥地的主要标志。”

吴国共经历 25 代，自太伯起到 24 代吴王阖闾皆建都于无锡梅里（今锡东梅村镇）。“烽火燃不熄，征战无已时”，25 代夫差被越王勾践打败自杀，吴国灭亡属越，越亡属楚，楚亡属秦。吴自立国至亡，共经历 700 年左右历史，吴国区域，初建时：城三里二百步，辖五十里之地；到春秋前期吴统辖：苏南、皖南、苏北的淮水以南等地；到春秋后期吴的鼎盛时期，统辖：今江苏、浙江、上海大部、江西、湖北一部分，伸入山东南方等地。吴国区域虽有多次变化，多次扩展，“西破强楚、北威齐晋、南服越人”，但都城勾吴一直在无锡梅里（中间可能有过伴都、副城如“鸭城”，“羊城”等），客观上“无锡梅里的吴城”是当时吴地政治、军事、经济、文化的中心。正是著名教育家张其昀老先生在他著的《中华五千年史》中，说：“东南之文化不在苏杭，不在京镇，而在无锡之梅里。”

## 第二，吴文化的概念和涵义

“文化”这个词的概念，通常有两种解释，即广义和狭义之分。

广义的解释是指人类创造的物质财富和精神财富的总和而言。狭义的解释，是单指：人类社会的精神财富的总和而言。当然，对于文化一词的概念，在今天还有一个普遍流行的具体的解释，即“文化”的涵义，是群众文艺和社会文化的总和，是人类社会财富的一部分。

那么吴文化的概念是什么呢？

在“文化”上冠以“吴”字，文化这个词就有了属性、特性和范围了。必须弄清三方面问题：

①“吴”的由来。前文已讲到，根据史书典籍记载及考古解释，一般有两种：一释为：“国也，太伯居无锡梅里蛮地，筑城建都，国号勾吴。”另一释为：“姓也，太伯建吴之后，因国命氏。”两释共同说明一个历史事实，吴国的“吴”也好，吴姓的“吴”也好，以及后来在“文化”前加个“吴”也好，这些“吴”均是从“勾吴”的“吴”开始的。因此可以说：“勾吴，是吴国、吴姓、吴文化的源头。”这和吴氏大宗谱：“吴姓、吴地、吴文皆源勾吴也”是完全相同的，和考古家在太湖无锡地区的考古论证：“以无锡华利弯的几何印纹硬陶为代表，是吴文化的发祥地”的主论也是完全一致的。

②“吴”的年代。根据史书和考古论证，有两点记载，一是：太伯于周太王古公亶父年间“亡如荆蛮”立国建吴。一是：太伯是于相当商代晚期，立国荆蛮，自号“勾吴”。建国年代两者虽有不同，但相距不远，并且“奔荆蛮立国建吴”是一致的。吴国的灭亡时间，所有记载和考证皆同，即：勾吴至 25 代吴王夫差时被越所灭，共历时 700 年左右。

③“吴”的地域。我国典籍记载基本相同。吴地由小到大，历时有长有短。大体拥有：今江苏、上海的大部和浙江、安徽等省的一部分地区，江西省北部的一部分地区，在春秋时，曾为吴、楚的交界，此地故有：“吴头楚尾”之称。



综上所述，吴文化的概念应当是：自商代末年至春秋晚期这段时间的吴国的文化。即：这段时期内吴地荆蛮族人民所创造的物质财富和精神财富。从狭义说：“吴文化是吴地荆蛮族人民在继承先民的荆蛮文化的基础上，吸收越、楚及中原文化等诸因素，经过700年的艰苦奋斗，形成的一支内容丰富、绚丽多姿、多层次多式样而有浓厚地方特色的古吴文化”。也可称谓：“那段时间里吴地人民所创造的具有吴地水乡特点的群众文化和社会文化。”以上是作者对“吴文化（或称：古吴文化、吴中文化）”概念的粗浅的看法。

当然，今天不同的社会分工，对“吴文化”还有不同概念和看法。如有些考古者指的吴文化标志是：1. 出土的几何印纹硬陶，2. 平地堆土埋葬的土墩墓，3. 土墩石室（太湖周围群山上为数众多），4. 青铜器，5. 断发纹身等。而有些搞文艺、文化的同志把吴语、吴谣、吴歌、吴曲（包括戏曲）、吴舞、吴刻、吴门书画、吴布、吴丝、吴地小吃、吴地风俗等作为吴文化的主要内容；有不少学者把“水文化”、“鱼文化”、“稻作文化”作为吴文化的主要内容，有的学者甚至说：“吴文化就是‘水文化’、‘鱼文化’”等等。

按社会分工的不同、各自的业务不同、研究的课题不同，从某一个角度上说，上述各说不能说不，但均不能远离总的概念和范围之内，不能笼而统之。作者认为必须分以下三个层次。

第一，“吴文化”（或称：古吴文化）是：从勾吴立国起，以当地的土著文化为主与太伯带来的中原文化相结合，并吸收楚、越文化，逐渐熔铸成具有江南地方特色的文化。形成过程约700年左右，发展期为西周，鼎盛期为春秋早、中期。

第二，“先吴文化”。在太伯奔吴前，荆蛮地已有相当发展的文化，称荆蛮文化或土著文化。如既为护身、又为装饰的“断发纹身”、“黑齿雕题”（即纹面）。《江苏史话》（20）说：“无锡一带